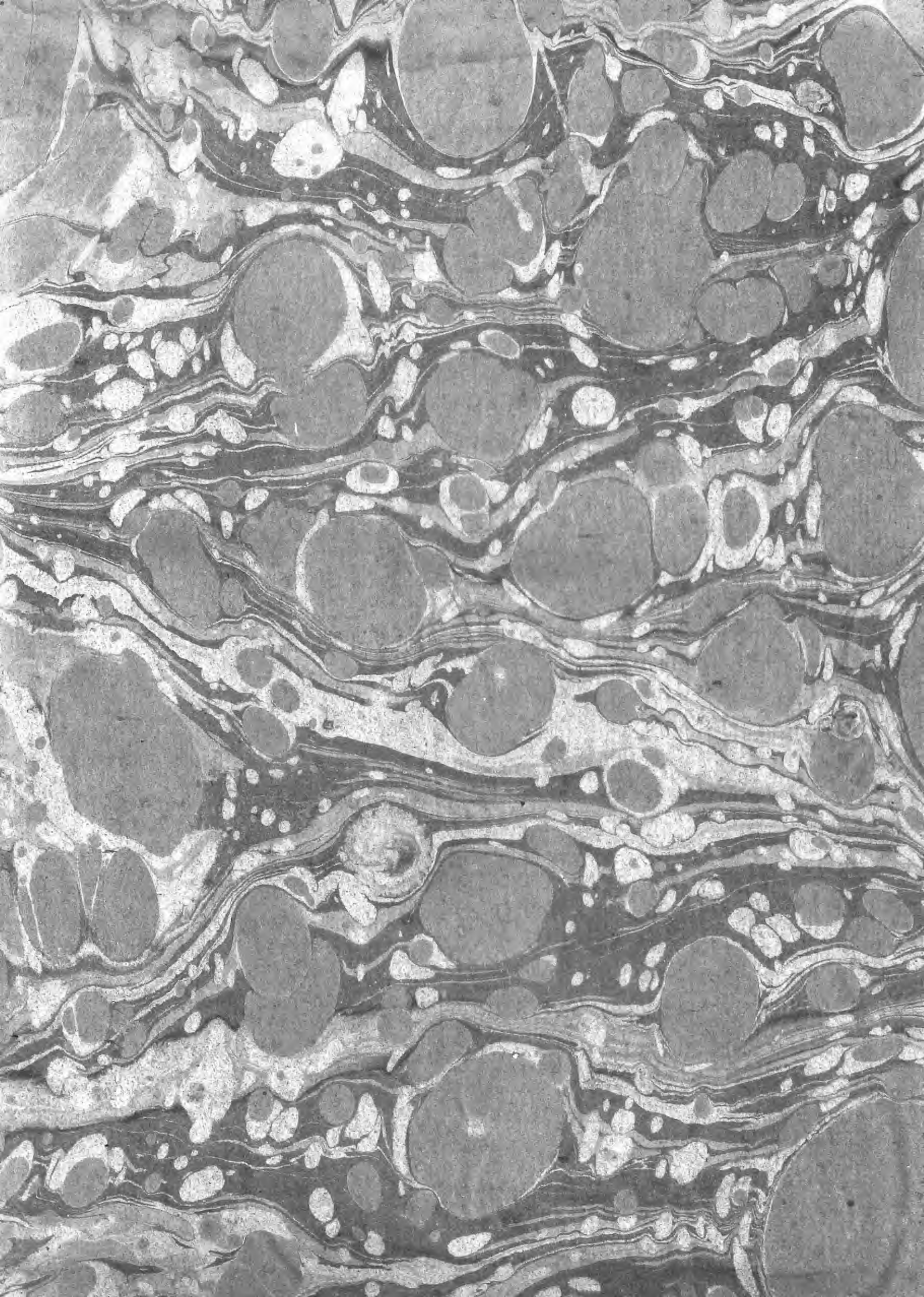
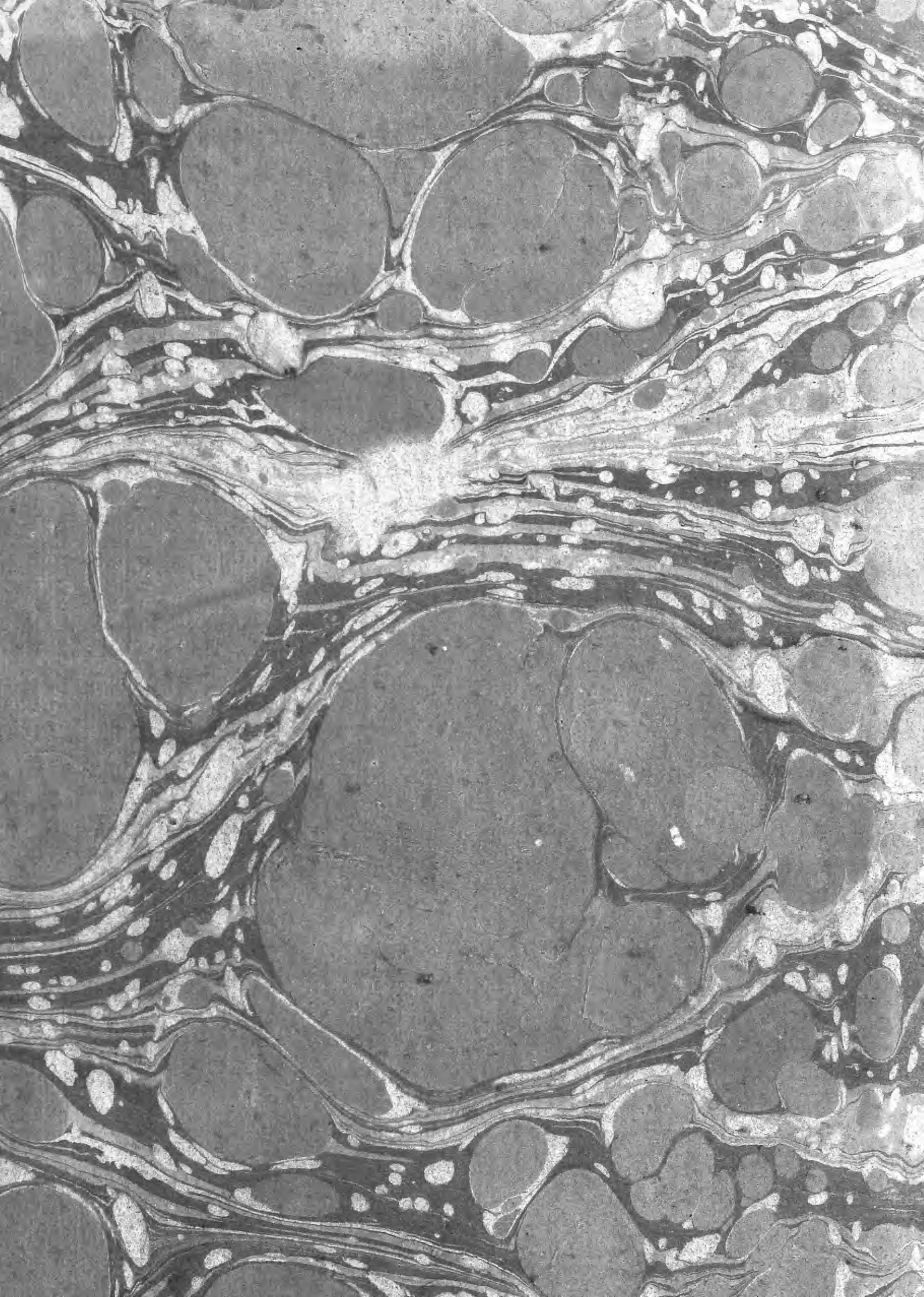




ACCADEMIA DI MEDICINA DI TORINO

Giovanni Brugnone Direttore della
Regia Scuola veterinaria

JO. BAPTISTÆ MORGAGNI

P. P. P. P.

DE SEDIBUS, ET CAUSIS MORBORUM

PER ANATOMEN INDAGATIS

LIBRI QUINQUE.

Diſſectiones, & Animadverſiones, nunc primum editas, complectuntur propemodum innumeras, Medicis, Chirurgis, Anatomicis profuturas.

Multiplex præfixus eſt Index rerum, & nominum accuratiſſimus.

TOMUS TERTIUS

TERTIUM CONTINENS LIBRUM

QUO AGITUR DE MORBIS IMI VENTRIS.

NEAPOLI MDCCLXII.

EX TYPOGRAPHIA RAYMUNDIANA

SUMPTIBUS DOMINICI TERRES

SUPERIORUM PERMISSU, AC PRIVILEGIO.

IO. BAPTISTÆ MORGAGNI

P. R. P. P.

DE SEDIBUS, ET CAUSIS

MORBORUM

PER ANATOMEN INDAGATIS

LIBRI QUINQUE.

TOMUS TERTIUS

TERTIUM CONTINENS LIBRUM

QUO AGITUR DE MORBIS INTERNIS.

NEAPOLI MDCCLXII.

EX TYPOGRAPHIA RAYMUNDIANA

SUMPTIBUS DOMINICI TERRAE

SUPERIORUM PERMISSU, AC PRIVILEGIO.

AMPLISSIMO VIRO
PETRO SENAC

POTENTISSIMI GALLIARUM REGIS ARCHIATRO MERITISSIMO

JOANNES BAPTISTA MORGAGNUS S. P. D.

UM REGIÆ isti Scientiarum ACADEMIÆ anno 1731. placitum fuerit (id quod, Vir Amplissime, qui vel ante id tempus magno Tuo merito jam eras ex eo Illustri Cœtu, minime ignoras) ut me, honorem tantum non modo non sperantem, sed ne cogitantem quidem, REGI Maximo proponeret, quem inter Vos in Summi Anatomici Ruyschii locum substitueret, neque ego nisi obsequiosi animi officiis unquam potuerim eximiæ illi Vestræ erga me Liberalitati respondere, quippe hic assiduis occupationibus districtus meis, quas, siqui alii, hi præsertim libri testantur de Sedibus, & Causis Morborum per Anatomen indagatis; nunc tandem in mentem venit ab Humanitate Tua petere, ut hos ipsos velles,

tanquam meos veridicos excusatores, Academiæ offerendos curare. Nec dubium quidem erat, quin benigne esset auditura, si per Te mitterentur, sicque ipsis daretur locus testificandi, quot, & quanta ab illa didicerim, & quoties Experientissimorum Academicorum, quos nominatim persæpe laudo, bene meritis de Medica Anatome laboribus meos illustraverim.
Sed altera ex parte a primo verebar, ne viderer minus verecunde facere, si primis, quas ad Te darem, litteris, adeo magnis in me Tuis, nullis meis in Te promeritis, non pro illis gratias agerem, sed ut illis alia adderes orare auderem. Egissem vero cumulatissime vel multo antea, imo & retulissem, si voluntati par esset in me facultas, sicuti est ad gratiam habendam, quam certe, quantam maximam possum, & habeo, & semper habebo. Ea enim ultro in me contulisti, propter quæ sera posteritas (ad illam enim Tuus de Cordis Structura, Actione, & Morbis immortalis perveniet Tractatus) eum hoc Sæculo fuisse me credet, quem ipsemet, hujus meæ conscius mediocritatis, non esse me fateor. Dedisti, opinor, hoc nostræ, cui tantum ipse faves, Italiæ, quantum certi quidam homines adversari videntur; neque enim reapse adverso animo esse posse existimo, quos Italia, aut certe Gymnasium hoc nostrum nunquam provocaverit. Quod interea contentum erit Tuo, & aliorum, Tui similium, Magnorum Virorum, & Regiæ in primis Academiæ istius judicio honorificentissimo, neque a posteris reticendo, quæ cum lege cautum sit, ne de exteris Nationibus universis plures sibi optet Socios, quam octo; binos ex uno hoc Gymnasio optavit, me benigne, liberaliterque, ut dixi, meritissimo autem Amicum meum summum Marchionem Celeberrimum Joannem Polenum. Verum, ad Te ut redeam (quanquam de Academia loquens a Te minime digressus sum) ea ipsa, quæ sponte pro Tua singulari Humanitate tribuere mihi voluisti, ea, inquam, ipsa faciunt, ne, siquid Te rogem, vereri debeam, ne Tibi videar rogasse parum prudenter. Quin animum adderent, ut præter id, quod supra exposui, alia peterem, nisi excellens Tuus, de quo dicebam modo, Tractatus meas omnes ante occupasset petitiones.

Scilicet superiore extremo Sæculo Medicus floruit, quem si dili-

diligentem morborum Obſervatorem fuiſſe inficiaremur, non minus in ipſum injuſti eſſemus, quam ipſe in Anatomen fuit, ad quædam de ea pronuncianda decurrens, quæ, evidenter a me convicta, ne illius quidem amantiſſimi alioquin Admiratores defendere potuerunt. Imo cum forte animadvertiſſent, ex præcipuo ejus pronunciato in imperitorum animis conſequi poſſe, ut vel morbis confectorum diſſectio ad morborum cauſas indagandas prorſus inutilis videretur; pronunciatum quidem illud eſſe veriſſimum faſſi ſunt, conſecutionem autem eſſe injuſtiſſimam oſtenderunt, jure utrumque, & merito. Erat enim illud pronunciatum, ut ſanitatis, ita & morborum, plerorumque ſaltem, cauſas eſſe noſtris ſenſibus omnino inacceſſas, quippe in occultis inviſibilium particularum conformationibus, & nexibus, & motibus, & viribus, eos motus, & nexus efficientibus, poſitas. Quod ut verum ſit, non inde tamen ſequitur, effecta quoque illarum cauſarum ſenſus fugere; cadunt enim in partes manifeſtas, ſuntque eæ ipſæ, quas in his deprehendimus, pravæ mutationes, evidentes internæ cauſæ plerorumque morborum. Itaque non injuria adverſus illum Medicum, ejuſque Conſiliarium, & quicunque cum iis diligentiorum Anatomicorum labores credunt inutiles ad medendum, idem ferme dici poſſe vel ipſi illi Admiratores concluſerunt, quod generatim, ut commemoravi etiam alias, contra ejuſmodi rerum utiliſſimarum contemptores juſte Fontenellius Veſter dixerat inter ea, quæ ad Regiæ Scientiarum Academiæ Hiſtoriam A. 1699. præfatus eſt, & ante omnes antiquæ illius Epiſtolæ Auctor, quæ cum Hippocraticis libris circumfertur, ad Dionyſium ſcriptæ, *unuſquiſque ex his, quæ ipſe non habet, judicat id, quod in alio abundat, ſuperfluum eſſe*. Quæ omnia, ut in Italia non plurimis ante annis acta, noſtroque ſermone edita, hic Tibi memorare volui, Vir Doctiſſime, ut continuo intelligeres ſiquis mihi forte ex magni illius Medici ſententia exiguus ſcrupulus ſuperfuiſſet, hunc penitus evulſura fuiſſe, quæ Tuis in Scriptis animadverti, cum ſecurus abditiſſimarum illarum cauſarum, quas nullo pacto aſſequi homines poſſunt, internas iſtas evidentes, quas in morbidis cadaveribus perſpicere licet, attendis, & quæ conſecutiones ex ipſis proxime fluant acerrimo judicio conſtituis.

Ex

Ex iisdem quoque Scriptis simul cognovi quid respondendum aliis censeas, qui cum istas evidentes internas morborum causas per corporum dissectiones inveniri fateantur, illud objiciunt, morbos tamen haud paucissimos non sanari. Neque enim semper verum esse ajunt, quod vetustissimus Auctor tradidit ejus, qui *de Arte* inscriptus est, libri, *Medicum, si quidem sufficiat ad cognoscendum, sufficere etiam ad sanandum*, itemque is, qui inde videtur sumpsisse, M. Tullius libro *Tuscul. Quæst.* 3. *Medicos, causa morbi inventa, curationem esse inventam putare*. Quæ utinam falsa esset objectio, nec sæpe adeo ægri, vel cognita causa, morerentur. Veruntamen nonne censores hi similes sunt priorum? Illi, quia causæ invisibiles cognosci nequeunt, frustra alias quæri contendebant; hi, quia cognita causa, non omnes morbi sanari possunt, inutilem esse causarum perquisitionem contendunt. Quæ, malum, hæc utrorumque injustitia est? Aut præsta, inquiunt, per Anatomen, quæ supra hominum sunt vires; aut si id non potes, cætera nihili facimus, quæ potes. Hoc enim denique ii Medici dicunt, qui illa dicunt. Nihili igitur facient tunc etiam cum Anatome famam ipsorum tuebitur, ostendendo, revera insanabilem fuisse morbum, quem vituperantium malevolentia, aut inscitia falso dictitet fuisse sanabilem, aut cum morborum quorundam vulgata signa Anatome vel dedocebit, vel dubia reddet, vel alia minus dubia indicabit, vel quæ nova, minusve sint nota, suggeret ad obscurum morbum, aut ad certam quandam, inter multas, morbi causam, sedemve dignoscendam. Quæ omnia, aliaque ejuscemodi, siquis forte ad curandum nihili faceret, haud scio, an non ipse potius nihili esset faciendus. Quod si nihil utile ad sanandum cadaverum sectiones docerent, quæ complura ad id necessaria docent, & solum qui morbi insanabiles sint patefacerent, non levem tamen, præter veræ diagnosis, & prædictionis honorem, afferrent utilitatem, ne ægros videlicet tot supervacuis, & fortasse noxiis, remediis fatigantes, eorum obitum acceleraremus, sed contra, levaremus symptomata palliativa, ut vocant, curatione, morbique incrementum, quo ad liceret, tardaremus, nec temere pronunciantes committeremus, ut cadaveris incisio errorem detegeret nostrum. Hæc autem cuncta, summopere gaudeo,

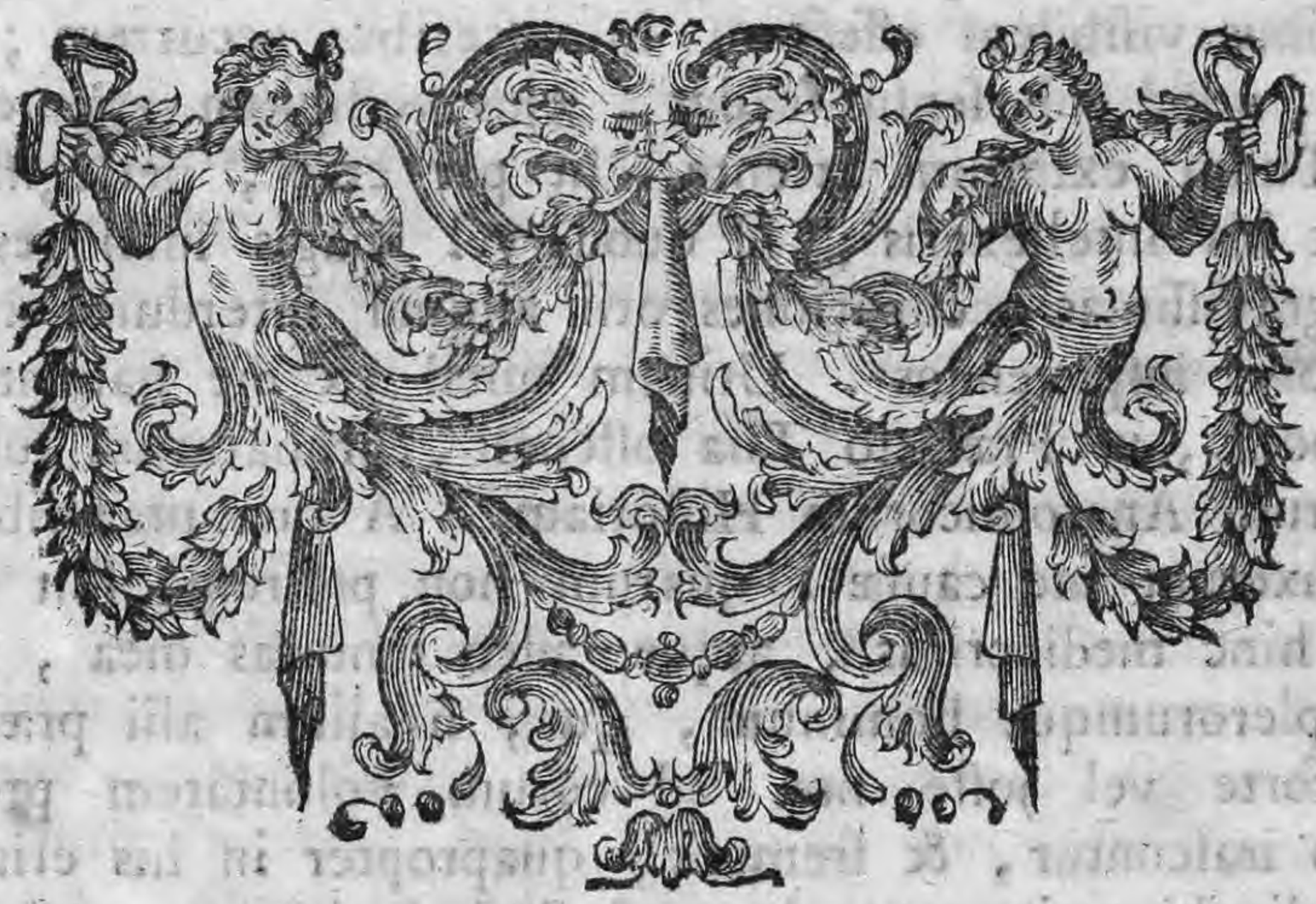
deo, vidisse a Te, Vir Doctissime, confirmata, cum Tui Tractatus locis aliis, tum maxima ex parte extremo capite 5. libri 4. Huc merito addo, ex dissectionibus ipsis Tuis, præter cætera, monitum posse colligi pertinens ad caute prædicenda illa, quæ post certos morbos deberent secundum plerorumque expectationem in corporibus deprehendi. Nimirum sicuti olim præcellens Medicus Ballonius Vester scite adnotavit (*a*), post terrifica, gravissimaque ab affecto cerebro symptomata, *magno medicorum dedecore, sæpe capita hominum morbo capitis consumtorum aperta esse, in quibus nihil commemorabile repertum est, quod mortem intentasset, quum alioquin medicus aut abscessum, aut simile quid repertum iri pronunciasset*; sic Tu quoque libro 4. capite 3. in malignis febribus, & pestilentibus verissime admones, veneni illius subtilissimi, a quo præcipites mortes sunt, in nonnullis quidem casibus visibilem effectum in visceribus occurrere; at sæpius nullum, quod sub sensus cadat, ejus vestigium apparere.

Me Tuum eximium attente, ut par erat, perlegisse Tractatum ex his intellexeris; id quod vel magis intelliges, si Tibi per gravissimas occupationes otii aliquid interdum erit ad hos meos libros inspiciendos. Utinam quod ex me habent, probare ita possis, ut Præfatio Tua ostendit, probaturum fuisse meam Inventorum Anatomicorum Historiam. A qua præscribenda plures abduxerunt me causæ, quarum non postrema fuit mihi satis cognita hinc mediocritas, atque adeo tenuitas mea, inde vero natura plerorumque hominum, qui, si alium alii præferas, aut siquid forte vel juste non ad eorum voluntatem pronuncies, continuo irascuntur, & fremunt; quapropter in his etiam libris, quibus alicubi attingo quædam ad Pathologicorum potius, quam ad Anatomicorum Historiam, sed nonnunquam tamen ad horum quoque pertinentia, morem tueor meum, ne viventium, sicubi forte discrepo, quenquam nominem ne eorum quidem, a quibus nominatim provocatus esse videor, sed ita respondeam, ut, nisi se ipsi indicent, non omnes continuo intelligant. Verum præcipua causa, pro eo ac debeo, mihi fuit, quod magis quam illam Historiam, hasce crediderim morborum, & dissectionum historias studiosæ nostræ, pro qua potissimum scribo, Juven-

(*a*) L. 3. Consil. 71.

Juventuti profuturas : hujus enim utilitas mihi commendata eſt a Munificentiſſima , eademque omnium , ut jure ipſe appellas , Sapientiſſima REPUBLICA , cui mea , qualiſcumque eſt , obſequentiſſima deſudat induſtria . Quod reliquum eſt , ſi Tua mihi Humanitas , id quod initio oſtendi , & majorem in modum rogo ; præſtare voluerit ; magna ad merita erga me Tua , Vir Ampliſſime , fiet acceſſio . Vale .

D. Patavii Prid. Kal. Septembr. A. CIↃ IↃCC LX.



JO. BAPTISTÆ MORGAGNI
A D A M I C U M
EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XXVIII.

Quædam de Fame præter naturam, & de morte ex Inedia ſcribuntur: reliqua de Læſa Deglutitione.

E quatuor Libris, in quos Sepulchretum Anatomicum diviſum eſt, multo longiſſimus eſt Tertius, qui nimirum vitia complectitur Partium omnium, quæcunque peculiariter ad Ventrem attinent, nec virilem modo, ſed etiam muliebrem. Quo magis a me opera jam danda erit, quomodocunque potero, brevitati, ſi quidem velim ſuſcepti hujus pro te laboris aliquem finem reperire. Dare autem eam operam poſſe videor in iis maxime argumentis, quæ ſingula in ſingulis primis quatuor Sectionibus proponuntur, *Inappetentia*, *Fames Præternaturalis*, *Sitis Morboſa*, *Deglutitio Læſa*. Neque enim, ſi ultimum demas, ulla eſt a Valſalva, aut a me inſtituta diſſectio, quæ potiſſimum ad hæc attineat argumenta. Quod ne mireris, fac cogites, quam raro accidat, ut aliquis moriatur, quem, nullo graviore conjuncto, aut inſequente morbo, dejectus ciborum appetitus, aut nimia fames, ſitiſve conſumpſerit. Quamobrem ubi de graviore illo egimus, aut agemus morbo, ſi ibi ea etiam vitia ſimul invenies commemorata; quid opus eſt, ut alibi neceſſario dicta, aut dicenda, hic inutiliter repetantur? Verſa, quæſo, has tres primas Sepulchreti Sectiones. Languentem, aut nullum appetitum cum magnis viſcerum læſionibus, ideſt cum magnis morbis; ingentem autem ſitim cum febribus, cum inflammationibus, cum hydrope, fere conjunctam videbis. Itaque Bonetus paſſim eaſdem Obſervationes alio loco proferri ab ſe indicat, & nonnullæ etiam, de quibus non indicatum eſt, alibi proferuntur. Quod minus mirandum eſt, quam in una, eademque Sectione iterari Obſervationes eaſdem. In Sectione enim I. haud aliæ ſunt Obſervationes III., & IV., quam quæ in IX. Obſervatione eſt §. 7., & in X. §. 1. Neque aliæ in III. Sectione Obſervationes pariter III., & IV., quam quæ in V. ſunt §. 7., & §., ut

3., ut una, eademque est, quæ Observatione VII. §.2., & quæ in Additamentis legitur Observatione IV. §. 1, præter alias, quas ipse fortassis animadvertes.

2. De II. autem Sectione hæc quidem non dico. Illud tamen dico, nimiam famem ipsam quoque fuisse cum graviore aliquo morbo conjunctam, ut varia passim aut in vivis incommoda, aut in mortuorum visceribus mala commonstrant. Præterea si certas quasdam excipias quam rarissimas, easque jam inde a primordiis inditas conformationes, puta deficientem pylorum, aut latiorem, eundemque multo breviorem, minusque in gyros contortum intestinorum tubum, ad quas miror non esse additas duas illas adeo vulgatas, quarum alteram adventitiam vidit Ruyschius (1), alteram congenitam Dionisius (2); si illas, inquam, excipias; in plerisque aliis Observationibus erit cur dubites, vera, an falsa insolitæ famis causa proponatur, ut cum in liene, quasi aliquid in ventriculum immittente, ea causa quæritur (3), aut cum in ventriculi amplitudine (4), quam potius nimiæ ingestorum copiæ effectum dixeris, quam causam, non secus atque in Sectione I. (5) in eo, qui nihil jam diu comederat, exiguam contracti ventriculi capacitatem males effectum credere intermissæ comestionis, quam causam cur nihil ederet. Sed de liene, & de ventriculi magnitudine eo magis dubitabis, cum mox Appendicem legeris post Observationem VII, ipsamque X. Observationem. Hepatis vero insolitam magnitudinem, an famis insolitæ causam credes (6), sive quod ventriculum magis foveret, sive quod plus bilis separaret? an effectum, quod aucta ex copia molle viscus haud aliter, ac in saginatis anseribus, amplificasset? Quod si de hepate illud censes; num de pancreate quoque (7) censebis? quasi vero quia ductu erat præditum duplici, distinctoque loco intestina adeunte (id, quod in aliis, etiam non famelicis, haud semel deprehensum est) ideo multo plus secerneret succi, quæ res non ex ductuum numero, qui modici esse potuerunt, sed ex visceris, quod alioquin sanum erat, ampliori, si forte erat, magnitudine omnino fuerat deducenda. Denique, ut alia omittam, dicendane *erat pica a ventriculo σφακελώδη exorta*? Non certe; nam lethalis hæc ventriculi dispositio, ut in muliere fuerit jam morti proxima; tum procul dubio esse non poterat, *cum carbones illi in delitiis fuerant*.

3. Sed nihilne, inquis, in tota hac Sectione probas? Ego vero plura, tametsi in aliis meliorem delectum, in aliis acrius judicium desidero. Alia quoque sunt, quæ non sine dubitatione aliqua accipere possim: alia contra, quæ confirmare etiam possim. Vides, exempli causa, quæ de pediculis aliquot a puero icterico devoratis Observatione IX. proposita sunt, ut in ventriculo in *monstrosam magnitudinem*, & in *numerosissimam multitudinem* excreverint, ut *famem insatiabilem*, sumptum *alimentum absumendo*, intulerint. Num iisdem illi, quibus homo, gaudent alimentis? num his adaugentur felicius? num ea sedes satis idonea est, ut in ea vivant, neque potionibus obruantur, indeque simul cum iis, quibus avide inhæreant, cibis ad intestina abripiantur; imo ut se se adeo propagent? Denique, si in ea sede vixissent, nonne cito intolerabilem, ut in ejusmodi viscere, erosionem, erosionisque sensum potius fecissent, quam famis? Sed nulla, quæ in mortuo tandem conspecta sit, memoratur erosio. Itaque non una de causa aliquanto minus incredibilis videri possit Observatio, quæ in Scholio adjungitur, alibi autem (8) sub hoc titulo proponitur *Ventriculi dolor a vesiculis, pediculis plenis, illi affixis*; quanquam eo inclinat animus, ut suspicer, in utraque corpuscula, &, si mavis, animalcula conspecta esse quadantenus pediculorum similia, præsertim quando eum, qui hanc alteram narrat, non affuisse ipsum constat; ille vero, qui primam scripsit, diserte se affuisse non dixit; neuter autem an pediculi etiam tum viverent, ut ex motu saltem, animalcula fuisse pateret. Sed quoniam non uni ex Doctis amicis meis

(1) Obs. Anat. Chir. 74. (2) Anat. de l'homme Demonstr. 2. (3) Obs. 4., & seqq.
(4) Obs. 1., & 8. (5) Obs. 5. (6) Obs. 2. (7) Obs. 13.
(8) l. hoc 3. §. 6. Obs. 38.

meis rem visam esse credibilem, postquam hæc scripseram, animadverti; idcirco eo magis velim, ut scripta memineris non tanquam a pernegante, sed potius tanquam a dubitante. Contra, ubi in Appendice, quæ Scholiis Observationis subjicitur, de humanis lumbricis sermo est, singulari sua magnitudine, aut numero famem rabidam afferentibus, nihil est cur hæream. Sua hi in sede, suoque pabulo versantur: quod si eorum magnitudini, aut certe multitudini par non sit, manifestum est, animal, in quo insunt, nutrimento fraudatum suo, incredibili fame, & sæpe etiam siti vexari oportere. Utramque enim inde cum alii sæpenumero, tum ipse animadverti, & præsertim in eo catello, quem post illas mortuum cum diligentissime persecarem, nihil usquam morbidi invenire potui, præter ingentem vermium numerum, sicuti in Epistola scripsi, quæ a Vallisnerio nostro (1) olim vulgata est. Sic etiam cum Bontii observationes indicantur (2) *boulimi*, *ac appetentiæ*, *caninæ* dictæ mesenterii infartus consequentium, in memoriam redeunt quæ mihi quondam narraverat Albertinus, se in quibusdam, hoc mali genere laborantibus, præcipue autem in puero adeo famelico, ut hinc sæpe caperetur animi defectionibus, reperisse glandulas, quæ in ventre sunt, tartarizatas, uti loquuntur, sic, ut duritie cultri aciem eluderent. Alvi autem fluxus, & qualis, intercepto videlicet per mesenterium chyli commeatu, in his fuerit, an nullus fuerit; apud Bontium (3) enim leges fuisse lienteriam; pro certo non memini.

4. Dissectiones quoque illæ placent, quæ extremo loco productæ sunt (4) hominum duorum, quos diuturna cibi, potusque abstinentia confecit, placituræ etiam magis, si quemadmodum *venas*, *& arterias mirabiliter inanitas* ostendunt, ut *ex vena cava vix duo*, aut tria *cochlearia sanguinis effluerent*, *ex aorta* autem *nihil*; ita alia pariter, quæ adnotatione sunt digna, ostenderent, puta eorum virorum annos, temperamentum, habitum, vires, abstinentiæ dies ad unum omnes, symptomata, quæ mortem antecesserunt, constitutionem visserum, & siqua alia sunt ejusmodi. Quæ diligentia perutilis fuisset præsertim in primo, quippe qui *corpore* erat *alioqui sano*, cum se per inediam interimendi consilium cœpit. Nam quos aut morbus cogit, aut morbi cruciatus eo adducunt, ut nihil sumant, nec vivi, nec mortui quidquam certi docere possunt, cum ignores videlicet, quot dies ipse fortasse morbus de vita detraxerit, & quid insoliti ipsa per se inedia visceribus attulerit. Sic apud Cl. Peyerum, filium dico, (5) viri, ac mulieris dissectiones habemus, quibus causa mortis inedia fuit; sed in utraque vitia ejusmodi legimus internarum Partium, ut, cum ad morbos hæc attinuisse agnoscamus, cætera illa, quæ paulo ante commemoravimus, non magnopere desideremus. Contra, a Præstantissimo Fantono (6) illorum pleraque adnotata sunt diligenter in muliere, quæ ad quinquagesimum, quo obiit, diem cibum pertinacissime repudiavit. Sed cum pauxillum tamen bis sumpserit, &, quod pluris faciendum est, aquæ potu, quamvis *paucissimo*, uteretur; non est cum eo viro, de quo primo loco mentionem fecimus, comparanda. Aquæ enim potus quantum, humorum inopiam minuendo, & acrimoniam temperando, quæ duo famelicis maxime nocent, juvare possit ad eorum vitam producendam, Redii (7) experimenta comprobant, qui plures sine ullo cibo capones servans, eorum, quibus potum quoque negavit, nullum ultra nonum diem vixisse animadvertit, cum ille, cui quantum aquæ voluit, præbuit, quam diebus primis sexdecim avidissime, sæpissimeque bibebat, vigesimum superaverit diem. Nec facile credo, cum Pomponius Atticus (8) vitam simul cum morbo gravissimo finivit intra quinctum inediæ diem, primum futurum fuisse, ut *subito febris decederet*, leviorque morbus esse inciperet, si ut *biduum cibo*, sic potu quoque *se abs-*

(1) Consideraz. int. alla generaz. de' vermi. (2) Obs. 12.
(3) Vid. Sepulchr. l. 3. S. 10. Obs. 1. (4) Obs. 18. §. 1., & 2.
(5) Obs. Anat. 1., & 7. (6) Differt. Anat. Renov. 1.
(7) Osservaz. int. agli animali viventi &c. (8) Vid. ejus Vitam apud Corn. Nepot.

ſtinuiſſet. Cæterum breve illud Attici levamen num forte ſit ex Hippocratis Aphoriſmo 47. Sect. 2. explicandum, quaſi pus tunc confici deſiiſſet, quod *per lumbos* poſtmodum *erupit*, an potius abſtinentiæ a cibo ſit tribuendum, quando Redius (1) incredibile eſſe affirmat, quam pulchra inveniantur viſcera eorum animalium, quæ fames extinxerit, arbitrium tuum eſto. Ego aliud tibi Redii dictum, quod ad ea pertinet, quæ ſupra in hujuſmodi obſervationibus requiſivi, Valſalvæ quodam experimento confirmabo. Multum, Redius inquit (2), robur, atque ætas poſſunt in animalibus ad famem diutius ferendam. Experimentum autem Valſalvæ ea, quam requirimus, diligentia ſcriptum, ſic habet.

5. CANIS paulo poſtquam editus fuerat, a maternis uberibus ablatus eſt, omnique alimento prohibitus. Tertio inediæ die convulſivis motibus toto corpore tentari cœpit modo vehementioribus, modo remiſſioribus. Die quarto interiit. VENTRE aperto, veſicula fellis inventa eſt bile abundans. Thorace recluſo, pulmones in latere dextero nigerrima oblonga macula tincti: cordis auriculæ multum dilatatæ a concreto ſanguine, quo & ventriculi erant pleni. Sed in omnibus quoque ſanguiferis vaſis, præſertim autem in venis, quidquid erat ſanguinis, erat concretum, ut nuſquam inventus ſit fluidus. Denique, cranio exſecto, cerebrum compertum eſt molle, & flaccidum, idemque necdum ſatis in duas ſubſtantias diſtinctum, vix ut corticalis internoſci poſſet a medullari. Utrumque auris Tympanum, pellucidæ *gelatinæ* plenum, Oſſicula habebat exacte quidem conformata, ſed membranaceam etiam tum mollitiem ſervantia.

6. Qui mortem præceſſerant motus convulſivi eorum quadantenus ſimiles ſunt, quos Valſalva animadverterat ante mulieris illius (3) obitum, quæ ſex dies cibo, potuque ſe abſtinuerat. Quæ vero in mortuo catulo ſunt animadverſa, pleraque ſunt fœtus magis, quam animalis propria, quod jejunium interemerit, nonnulla tamen utriuſque communia, ut fellis copia, quippe veſicula a flaccido ventriculo, proximove inteſtino haud compreſſa. Sed & quidquid bilis ex jecinore ad inteſtina defluit, eo magis in his apparet, quod aſſumptorum miſcela non tegitur. Nec ratio ſolum, ſed obſervatio quoque hoc confirmat tum in illis ferme omnibus animantibus, quas fame necaverat Redius, ut ex Caldeſii (4) teſtimonio cognoſcimus, tum in hominibus inedia abſumptis, quod Peyeri (5), Fantoni, (6) Halleri (7) conjunctæ Obſervationes oſtendunt. Ratio quoque indicat, quoniam ab diuturna omnis potus, cibique abſtinentia, corporis humores acerrimi fiunt, & ad putredinem tendunt, facile fore, ut eorum, qui inedia pereunt, cadavera graviſſime oleant, quemadmodum a Celeberrimo Scriptore cum de hominibus, tum præſertim de canibus traditum eſt: quod indicium, ad alia additum, haud inutile profecto eſſet non ſolum ſcire aventibus, an aliquos homines jejunium magis, an morbus ſuſtulerit; verum etiam interdum, ut video, dubitantibus, an canes quidam ex inedia, an ex inſtitutis experimentis ſint mortui. Sed nos hæc aliis, periculum facturis, modo relinquentes, aliaque inſuper prætereuntes, in eo, quod promiſimus, inſiſtamus. Canes, quos Redius (8) omni prohibuerat cibo, & potu, quandiu ſic vixerint, ex eo intelliges, quod aliqui ad triginta quatuor, aliqui ad triginta ſex pervenerint dies, parvus autem catulus, niſi vigeſimo quincto die ſe ex altiſſima feneſtra præcipitaſſet, plures alios videbatur eſſe victurus. Verum hic ut parvus eſſet catulus, non erat tamen modo natus, ut is, qui, Valſalva obſervante, quartum ſuperare non potuit diem. Equidem miras eſſe poſſe in his rebus varietates eo libentius fateor, quo magis tot, & tam varia exempla attendo longæ inediæ, quæ ab Doctiſſimo Viro Beccario (9) & erudite producta ſunt, & diligenter penſitata. Illud tamen, ſi quam rariſſimas quaſdam excipias

(1) Oſſerv. cit. (2) Ibid. (3) Epiſt. 17. n. 25. (4) Oſſervaz. int. alle Tartarughe.
(5) Obſ. 7. cit. ſupra ad n. 4. (6) Diſſ. ibid. cit.
(7) ad Boerh. Prælect. §. 98. not. 2., & Opuſc. Pathol. Obſ. 24.
(8) Oſſervaz. cit. ſupra ad n. 4. (9) Vid. de Bonon. Sc. Acad. T. 2. P. 1. inter Medica.

cipias rerum, & corporum constitutiones satis cum vero consentire crediderim, quod ab Hippocrate (1) traditum est, *minus* facile *adolescentes*, *omnium* autem *minime pueros* jejunium ferre, quod contra facilius ferant, qui *ætatem consistentem habent*, *senes* autem *facillime*, nisi forte sint ætate confecti, ut sapienter Celsus (2) Hippocratem interpretatur, sic ejus sententiam latine reddens: *inediam facillime sustinent mediæ ætates*, *minus juvenes*, *minime pueri*, *& senectute confecti*: .... *maxime* vero is *cibo eget*, *qui increscit*, quod diserte Hippocrates quoque in proximo (3) docuerat aphorismo.

7. Hippocratis autem sententiam mirifice una confirmaret historia, si ea quidem, ut perperam Cardanus (4), & Zambeccarius (5) credidere, historia esset, non poeticum Dantis (6) commentum de Hugolino Comite, & quatuor ejus filiis, inedia mori coactis (quod unum certum est) sic, ut omnes vixerint aliquot dies, triennis autem puer quarto, reliqui aliquanto majores pueri, aut adolescentuli quincto, aut sexto die, pater denique, ut constanti erat ætate, aut cruda certe, viridique senectute, octavo decesserit: quæ omnia a Poeta, ut erat ea tempestate doctissimus, facile secundum Hippocratis aphorismum, certe secundum veri similitudinem esse excogitata, Poeta ipse, quod Clari illi Viri non attenderunt, satis eo loco indicat, ubi Hugolini animam hæc sibi narrantem inducit, quæ aliunde, ut diserte ait, *non posset intellexisse*, quippe quæ in tenebricosis acciderant turris penetralibus, cujus claves statim post illos inclusos, adversarii in flumen abjecerant. Quod si igitur ad multiplices Hippocraticæ sententiæ partes, ut a Celso expositæ sunt, comprobandas forte plures historias quæris, nonnullas, quæ scribenti suppetunt, ex Romanis commemorabo. Ægrum Pomponium Atticum supra (7) diximus die quincto inediæ mortuum. Sextius autem Baculus, ut est apud Cæsarem (8), cum ita ægrotaret, ut *diem jam V. cibo caruisset*, adeo a morte procul erat, ut arma caperet, hostesque arceret, quippe ætate ea, ut non ita pridem munere functus esset primipili; Atticus vero VII., & LXX. annos compleverat. Sic mirari non oportet, Suetonium (9) cum Tiberium scripsit, *cibo per quatriduum abstinuisse*, non modo quid noxæ inde retulerit non adjecisse; imo ut *confestim Ostiam descenderit* docuisse; Tiberius enim tunc erat maxime constanti ætate. His alia ipse juniorum exempla addes: nec facile, opinor, reperies, ubi ad pueros, infantesque perveneris, qui istiusmodi jejunia sic tulerint. Nec vero ex Fernelii (10) observatione mihi fœtum objicias, qui mirando sane exemplo bimestre jejunium videtur pertulisse. Nam etsi mater, quæ, *adstantium omnium judicio*, *nihil cibi*, *potusve bimestri tempore vorasset*, tandem in extrema, qua confecta est, febre *edidit partum*, *quem vitæ superstitem reliquit*; tamen quotiescunque cibum, potumve ad infimam usque œsophagi partem detrudebat, inde vero mox retrahebat, rejiciebatque, credibile est, semper aliquam ingestorum portionem ultro, citroque commeantium absorbentia oscula oris, faucium, œsophagi subiisse, sicque hanc non secus quadantenus, ac alia gravida apud Hildanum (11) per solos fere clysteres nutrientes spatio sex hebdomadum una cum fœtu servatam esse. Quin credibile etiam est, tuberculum, quod ventriculi ostium claudebat, ut in mortua conspectum est, in vivente, nisi forte extremo tempore, non tantum fuisse, ut orificium illud omnino obturaret; increscunt enim jugiter ejusmodi vitia, ut demum eo se extendant, quo paulo ante non perveniebant.

8. Redigit in memoriam hæc Fernelii observatio Quartam, in qua & ipsa est, (12) Sepulchreti Sectionem, de qua ita initio (13) mentionem fecimus, ut non deesse nobis indicaremus, quæ ad ipsam, id est ad læsam deglutitionem, attinerent. Nec

(1) Sect. 2. Aph. 13. (2) De Medic. l. 1. c. 3. (3) 14.
(4) Comment. in cit. Aph. 13. (5) Experim. circa diversa e viventib. exsecta.
(6) Infern. cant. 33. (7) n. 4. (8) De Bello Gall. l. 6. c. 38.
(9) De duodecim Cæsarib. l. 3. c. 10. (10) Pathol. l. 6. c. 1. in fin.
(11) Cent. 4. Obs. 30. (12) Obs. 21. (13) n. 1.

Nec deeſſent utique, ſi quod in Sectione quoque hac fit, imitari placeret. Videbis enim, Obſervationem in ea IV. non niſi verbis aliquanto paucioribus differre ab XVII, idemque multo magis miraberis in XIX. collata cum ea, cui proxime ſubjicitur XVIII. In ipſis autem Additamentis nonne altera pars Obſervationis II. totidem verbis iterat quod ſatis jam fuerat Sectione eadem in parte altera Scholii propoſitum ad VIII? Nos vero ne illa quidem hic repetemus, quæ in aliis Epiſtolis ex Valſalvæ, aut noſtra obſervatione protulimus. Sed quidquid reſtat huc afferemus; cætera illa vix indicabimus. Reſtant autem ex Valſalva hiſtoriæ duæ. Quarum prima ad hunc modum ſe habet.

9. VIR annos quinquaginta natus queri incipit de impedita deglutitione. Impedimentum paulatim augetur: vox amittitur: in deglutiendo non levis dolor: cibi portio in faucibus remanebat, quæ ſenſim poſtea in os redibat, interdum, ut videbatur, corrupta: maceſcit corpus: nihil exterius præter naturam conſpicitur; ſiniſtra dumtaxat Maxillaris Interna glandula percipitur indurata. Repente, quaſi ſuffocatus, moritur. GLANDULA modo memorata, dura, habebat ad latus internum materiam albuminis ſimilem. Plures autem in pharynge, & ad ſummam laryngem tumores conſpiciebantur, qui carcinomatis habebant naturam.

10. JUVENIS quoque poſt conſimilia morbi ſigna, eodem ferme pacto mortuus, ejuſdem naturæ tumores oſtendit, præſertim ad ſupremam laryngis partem, & proxima pharyngis latera. Sed tumores nonnullis in locis jam erant exulcerati: ipſamque epiglottidem ulcus perforaverat.

11. Quod ad utriuſque repentinam attinet mortem, hinc confirmare poteris, quod Valſalvam, hos duos fortaſſe ſpectantem, mihi dixiſſe alias (1) ſcripſi, ex gravi laryngis vitio ſe bis ejuſmodi mortem obſervaſſe. A me quoque in Virgine obſervata eſt, de qua ibidem commemoravi, & fortaſſe etiam in Cantore præſtantiſſimo, quem manifeſtum in faucibus ulcus vexabat, ſummam afferens difficultatem deglutiendi. Sed quoniam id ulcus ad quas uſque partes ſe extenderet, neque in vivo definiri, neque in mortuo quæri licuit, idcirco rem pro certa, compertaque non poſui, præſertim quoniam iſtiuſmodi ulcera aliquando eo non perveniunt, quo putares, eademque perveniunt, quo non putares. Quod præclare oſtendet caſus viri, eodem mortis genere abrepti: quem caſum etſi ex parte attigi in Epiſtolis Anatomicis (2), ex parte in alia, quam ad te miſi (3); nuſquam tamen totum expoſui, ſed conſulto huc diſtuli, tanquam ad læſam deglutitionem pertinentem.

12. VIR erat, cui inter deglutiendum potionum pars redibat per nares. Huic palatum oſſeum erat integrum; at molle, ſimul cum uvula, non recens ulcus abſumpſerat, ad cicatricem, quantum oculis perſpici poterat, jam perductum; ſed qua perſpici non licebat, etiam tum perſtans, ut vel ea, quæ ſcreatu reddebantur, ſignificabant. Cum his tuſſis aliquando, & alia ejuſmodi, quamvis levia, & ambigua, ſuſpicionem movebant ulceris ſe ſe deorſum extendentis. Quam auxit ſubita mors ſuffocati inſtar. PHARYNGIS tamen inferior pars, & quæ hac intercipitur larynx, & huic ſubjectus arteriæ Aſperæ canalis erant omnino illæſa: quanquam ſiniſtri pulmonis ſuperiorem lobum, cum attrectarem, durum, cum ſecarem, magna ex parte peſſime corruptum offendi. Ulcus autem ad altiores pharyngis partes, & ad poſteriora naſi foramina ſe perduxerat, ibique perſtabat. Cæterum, Ventre aperto, jecur, & inteſtina quibuſdam locis, intimoſque abdominis muſculos inveni quaſi ex prægreſſa inflammatione liventia, & grave olentia.

13. Ubi, & quo tempore id cadaver ſecuerim, in iis Epiſtolis reperies, quas paulo ante (4) indicabam, ibidemque, & Epiſtola quoque ad te XXII. (5) quæ de origine, & cauſis attigi illius pulmonum vitii. Quæ vero ad cauſas, modumque attinent, quo deglutitio in eo viro, aut in duobus, quos a Valſalva diſſectos propoſui, læde-

(1) Epiſt. 22. n. 25. (2) Epiſt. 9. n. 9., & 10. (3) Epiſt. 19. n. 50.
(4) n. 11. (5) n. 26.

lædebatur, adeo manifesta sunt universæ pharyngis, & laryngis necessarios in deglutiendo motus non ignoranti, ut minime opus sit declarare. Huc spectant in Sectione hac IV. Sepulchreti Observationes XVII., quæ in duabus sunt Appendicibus, quæ XX. Observationi subjiciuntur. Et quamvis ego, cum in senibus plures, ut alias dixi, laryngis cartilagines sæpenumero osseas factas inveni (1), epiglottidem nunquam osseam deprehenderim; tamen quin minus flexilis, minusque obsequens fieri interdum possit non dubito: quæ res alioquin ciborum magis, quam potionum deglutitioni videtur adversari. Potiones enim ubi ad epiglottidem pervenerunt, hinc, & hinc, qua ad laryngis latera quasi sulcus est, defluunt, & ad pharyngis imum labuntur: neque tunc quidem accidit, ut laryngem subeant, nisi aut nimia copia e sulcis redundent, aut hi inflammatione, & intumescentia deleantur, aut ab irritatione excitata convulsio quædam, aut impar ob resolutionem officio suo musculus aliquis facilem potionum defluxum turbent: quorum hoc in Fœmina Principe post insultum apoplectici generis, illud vero in nobili Comite animadverti, cujus ad te alias (2) permolestam, & convulsivæ, sed brevissimæ, anginæ ex parte similem, affectionem perscripsi. Hic autem nolim, epiglottidis considerationem, ubi de læsa deglutitione agitur, a te superfluam credi postquam Cl. Targionius (3) in cadaver incidit viri, cui, quanquam epiglottis omnino deerat, fortasse ab ulcere olim exesa; non defuerat tamen in acuto saltem, ex quo novissime interierat, morbo loquendi vis, & deglutiendi sine ulla difficultate. Nam etsi Arytænoidæi musculi, qui crassiores in illo erant, & validiores, potuerant adeo glottidem exacte occludere, ut insolito in hominibus quidem exemplo, epiglottidis supplerent officium, sicut aliæ partes nonnunquam uvulæ, nonnunquam linguæ aut ab ortu, aut a morbo deficientium munus suppleverunt (4), sive accuratæ, dum ille viveret, observationes, & interrogationes aliud fuerant fortasse ostensuræ; cavendum certe est nobis, non quid monstrose in uno aliquo, sed quid secundum naturam in cæteris fiat, spectantibus, ne illuc decurramus, ut epiglottidem in deglutitione quasi inutilem existimemus. Non sum nescius, esse hoc tempore Cl. Viros, quibus adeo aliter, ac aliis deglutitio explicanda videatur, ut si cum iis facias, eam, quam paulo ante attigimus, discriminis, quo fluida, & solida ex ore transeant in fauces, explicationem haud requiras. Mihi vero, quamvis hic neque locus, neque tempus sit totam, ut res posceret, eorum sententiam considerandi, certe in ea non unum est, quod accipere non possim. Nec me præterit, quod hic etiam in Sepulchreto (5) legitur, a Paulo Barbetta adnotatum, minime cum ea, quæ supra exposita est, explicatione consentire. Verum si *loquelæ* simul erat *abolitio*, vitia alia fuerint necesse est, præter epiglottidis in potionum transitu laryngem *non satis claudentis*, rigorem, sive *indurationem*, cui uni omnia Paulus tribuit. Quid vero præter epiglottidem in alia quadam Observatione peccaret, in qua deglutitionem *tam solidorum, quam liquidorum*, impeditam fuisse lego, conjicere fortasse possem, si quod in cadavere deprehensum est intelligerem. Deprehensa autem scribitur *epiglottis per spasmum catarrhalem versus œsophagi orificium adeo retracta, ut asperæ arteriæ orificium maxime apertum existeret, ac neque liquida, neque solida propter metum suffocationis ingeri potuerint*. Nimirum assequi non possum, quomodo epiglottide illuc versus adeo retracta, laryngis orificium esse posset maxime apertum, cum maxime opertum esse debuisset. Atque hoc fortasse modo ab Auctore scriptum putassem, nisi tunc non de glutiendo, sed de respirando unice ægrum cogitare oportuisset.

14. Quod vero, ut ad Pauli Observationem redeam in Sepulchreto propositam, illa deglutitionis læsio in Scholio, quod con-

(1) Adverf. I. 2 23. (2) Epist. 14. n. 37. (3) Prima Raccolta di Osserv. Med. verso il fine.
(4) Ephem. N. C. Dec. 3. A. 9. Obs. 212., & Slevogt Diss. de Gurgul. §. 61. 63.
(5) Obs. 6.

continuo additur, explicanda ſuſcipitur per *convulſos muſculos hyoideos*, *quia tunc ſurſum erigitur larynx*; id clarius exponi oportebat, præſertim cum muſculi, qui eo poſſint nomine deſignari, & plures ſint, & ex iis aliqui contrarium quoque præſtent officium. Neque tamen dubium eſt, quin non modo os hyoides, & larynx, ſed & quæ ad ipſa attinent, ſi gravius quid forte patiantur, deglutitioni afferre poſſint impedimentum. Hoc enim ortum memineris a luxatis appendicibus illius oſſis ſuperioribus, ut a Valſalva (1) proditum eſt, itemque a luxatis laryngis cartilaginibus, ut Boerhaavius (2) ſcribit ex obſervatione Cowperi, Thyroide puto a Cricoide dimota; nam librum, in quo Cowperus id doceat, in manibus non habeo; quorſum an illa pertineant, quæ legere potes in Actis Cæſareæ Academiæ (3), cogitabis; at modus tamen curationis ad Valſalvæ modum ſatis accedit. De muſculorum autem, vel ipſius etiam œſophagi convulſione, aut paralyſi nihil ferme attinet dicere, quando primæ exempla in hyſtericis perſæpe occurrunt, hujus autem rarioris quidem, ſed, ut paralyticæ affectiones ſolent, longe diuturnioris Obſervationes haud deſunt, ægris propterea aut fame abſumptis, ut apud Williſium (4), Helwichium (5), alios videre licet, aut nonnunquam per alimenta, chirurgici inſtrumenti ope in ventriculum compulſa, duodecim, aut quatuordecim menſes, alias ſexdecim ipſos annos ſervatis, cujuſmodi caſuum hunc habet idem Williſius Pharmaceut. Ration. Parte quidem I. Sectione vero 2. cap. 1. non, ut eſt in Sepulchreto (6), Sect. 3. cap. 3., illum autem, natura tandem vincente morbum, Jobus Baſterus A. 1682. cum Stalpartio (7), idemque raro exemplo vividus Senex A. 1744. cum Cæſarea Academia (8) communicavit. Et minus diuturnam quidem paralyſim, at ſine moleſta illius inſtrumenti in gulam intruſione, ſuperatam vidit Ramazzinus (9), cum ægram abſque ullo prorſus cibo, aut potu per clyſteres nutrientes, quorum diuturniorem uſum, utilioremque legiſſe non memini, dies ſex, & ſexaginta ſervaſſet, auxilii genus in deglutitionis, non modo ex paralyſi, ſed etiam ex quacunque alia cauſa, impedimento, ſemper vel quod facile, vel quod innocuum eſt, a Medicis tentandum. Porro ad levem quandam paralyſim referendum mecum, ut opinor, exiſtimabis, quod a Cel. Heiſtero narratum leges in Diſſertatione quadam Joh. Caroli Spies (10). Scilicet Vir nobilis, iſque jam ſenex, a longo tempore hoc patiebatur, ut cum deglutire omnia poſſet, ultimum tamen bolum non poſſet, qui propterea ab uno ſæpe paſtu ad alterum in faucibus remaneret, donec in ſubſequenti deorſum protruderetur, niſi forte prius ſcreatu, aut levi tuſſi opitulante rejiceretur. Nimirum haud aliter id contigiſſe credidi, quam in ſenioribus urina omnis, alia aliam urgente, extruditur donec ad ultimas guttas ventum ſit, quas infirma vis muſculorum jam nequit, ut in validiore ætate, prorſus expellere. Sic etiam in illo Viro priores boli inſequentium pondere propellebantur, donec ultimus eo auxilio carens, a pharyngis autem muſculis non ſatis adjutus, cogeretur ſubſiſtere.

15. Sed ut hoc, & pleraque, de quibus hactenus dictum eſt, vitia ad pharyngem, & proximas huic partes attinebant, ſic alia in œſophago ipſo, viciniſve ei partibus occurrunt. De convulſione, & paralyſi nihil eſt opus iterare. Sunt autem alia duo, inter ſe pariter contraria, vitia, quæ difficilem poſſint facere deglutitionem, glandularum œſophagi ariditas (11), & œdematoſa turgentia (12). Præterea exulceratur gula aliquando: cujus rei habes in Sepulchreto (13) memorabile exemplum.

(1) De Aure Hum. c. 2. n. 20. (2) Prælect. ad Inſtit. §. 806. (3) Tom. 6. Obſ. 90.
(4) Pharm. Rat. P. 1. S. 1. c. 2. (5) Eph. N. C. Cent. 1., & 2. Obſ. 147.
(6) Sect. hac 4. in Addit., Obſ. 2. in fin. (7) Cent. Poſt. P. 1. Obſ. 27.
(8) Act. T. 8. Obſ. 21. (9) Conſt. Epidem. A. 1691. n. 22. (10) De Degl. c. 2. n. 9.
(11) Eph. N. C. Cent. 1. Append. n. 10. Obſ. 162.
(12) Earund. Cent. 5. Obſ. 59., ubi I. M. Hoffm., & Benedict. Sylvatic. citantur.
(13) in Additam. ad hanc Sect. Obſ. 1.

plum. Et quanquam ipsum per se ulcus si dolorificum, aut saltem si amplum sit, aut prominentibus labris, cujusmodi erat a Brunnero (1), hic tibi perlegendo, conspectum, deglutitionis usum prohibet; tamen vel si nihil eorum est, ulcusque ipsum ad sanitatem spectare incipit, aut ex parte etiam pervenit; existere haud raro ex eo possunt, quæ obstent deglutitioni, ut caruncula, callus, angustia, aut coalitus denique, a Francisco Sylvio (2) memoratus. Et carunculam quidem ad gulæ finem indicasse olim videtur Galenus (3), cum scripsit, *accidere aliquando, ut etiam carnosum aliquid (qualia sæpe foris videmus) in stomacho nascatur, quod vel omnino ciborum viam obstruat, vel aliquatenus impediat*. Certe autem carunculam ex sanato œsophagi ulcere subortam, vides hic in Sepulchreto (4) observatam. Gulæ autem calli etsi non omnes ab ulceribus sunt repetendi, puta ubi apud Cælium (5) legitur *initia, atque summitas stomachi callosa*, ut neque omnis angustia, velut illa, quæ Sectione hac (6) post febrem ardentem, nisi forte in ea aphthæ, aut internæ variolæ (7) fuerint, proposita est; tamen ubi ulcus præcessit, aut adhuc perstat ex parte, velut in milite (8), qui magnam in deglutiendo difficultatem, nullum autem prorsus dolorem sentiebat, *coarctationem* œsophagi, & *callositatem* erosioni, quæ in hoc simul deprehensa est, non sublatæ undique, tribuemus. Nec dubium est, quin eadem causa, ut angustiam, ita & coalitum possit inducere, quo nomine cum Docto Viro Maucharto (9) hic intelligo eam coarctationem, quæ viam aut nullam, aut vix aliquam relinquat. Et sane coalitus, quem vidit ipse (10) callosum, & vix admittentem stylum tenuem, non fuit sine ichore purulento. Veruntamen & ab aliis causis interdum coalitus fit, ut ille ex parte fortassis est factus, quarum alias infra (11) dicemus, aliæ autem ad tumores attinent in ipsis gulæ tunicis increscentes, cujusmodi observationes Sectio hæc Sepulchreti (12) exhibet, additque aliam lectu dignam Cl. Widmannus (13). Memorabile autem præ cæteris illud coalitus genus est, quod fit per cartilaginem, cujus tria Sepulchretum profert exempla (14): tu autem duo præsertim adjunges, quorum alterum diligenter a Vallisnerio nostro (15) descriptum, alterum eruditissima insuper Dissertatione (16) a Cel. Trillero est illustratum. Sunt Viri Præstantissimi, quibus id vitii *oriri videtur a potu aquæ fervidæ*, hoc ævo adeo frequenti: quod ego omnino inficias non eam. Sed mirabor tamen, cum sæpe etiam Veteres, & certe cum Sinæ, suarum consuetudinum retinentissimi, potu sint usi, utanturque ferventi, non sæpius apud eos inventos esse, & inveniri qui læsa, aut impedita laborent deglutitione, sed nec sæpius apud nos, imo raro adeo cartilagineum œsophagum deprehendi, ut in Italia non meminerim qui adhuc repererit præter Vallisnerium, qui tamen in eo homine, & loco, & tempore id reperit, ut abs theæ, aut coffi abusu repeti posse non videatur: omitto autem, Trillerum in suo a contraria omnino causa repetiisse (17). Ut ut est; coalitum dixi per cartilaginem, quia hic quoque œsophagum a cartilagine, si non omnino obturatum, ut in Stoffelii Observatione (18), at certe sic impeditum in cæteris exemplis animadverto, vix ut exiguum restaret foramen. Quid vero si cartilago non introrsum extuberaret, sed patentem naturali amplitudine viam relinqueret? num putas, illæsam futuram deglutiendi facultatem? Mecum certe Victorius Gornia Medicus Experientissimus dissectionem communicavit, in Germania habitam, cadaveris Celsissimi, & Emi-

(1) Gland. Duoden. c. 10. (2) Prax. Med. l. 1. c. 5.
(3) De Sympt. Caus. l. 3. c. 2. (4) Obs. 21. (5) Morb. Chron. l. 3. c. 2.
(6) Obs. 14. (7) Vid. Act. Hafn. T. 1. Obs. 109., & Eph. N. C. Dec. 2. A. 9. Obs. 45.
(8) Commerc. Litter. A. 1741. Hebd. 25. n. 1. (9) Diss. de Struma Œsoph. §. 18. 22.
(10) §. 11. (11) n. 16. (12) Obs. 22. §. 1., & in Addit. Obs. 2.
(13) Act. N. C. T. 6. Obs. 149. (14) Obs. 8. 9. 20. (15) Opere T. 3. Observ. 36.
(16) De Fame lethali ex callosa oris ventric. angustia. (17) Ibid. §. 42.
(18) 20. hic in Sepulchr.

nentissimi Principis, cujus œsophagus exterius membraneus, interius autem erat cartilagineus, imo stomachum versus ad pollicis latitudinem osseus. Princeps tamen ille non modo ultimo biennio quotidie duabus a prandio horis vomuerat; sed de nulla unquam in deglutiendo molestia, aut difficultate conquestus fuerat. An igitur non secus ac sanguis per osseam arteriam cordis vi, & retro positarum arteriarum propellitur, cibus quoque a validioribus pharyngis musculis impelli potest per gulam non conniventem, neque explicandam, sed patulam a rigidis parietibus perpetuo servatam? Tu ergo hoc videris, simulque Observatione hac ad quinque addita, quas superius memoravimus, rursus tecum reputabis, num fervidæ aquæ abusui illud sit vitium imputandum, quod non linguam, non fauces, non superiorem gulæ tractum, sed infimum maxime occupasse de sex istis exemplis quatuor ostendunt. De duobus autem reliquis alterum a clavicularum regione incipiens proponit; ut unum sit, in quo cum pharyngis fine œsophagi initium cartilagine occlusum legatur: quapropter Stoffelius id, quod cæteri ne cogitare quidem potuissent, quærebat, an ad laryngotomiæ, quam vocant, imitationem, instituere liceret pharyngotomiam, seu potius summi œsophagi incisionem, per quam fistula, alimentum invehens, immitteretur, certæ morti, ut ait, præferendo incertum remedium; sed simul, quod dolendum, difficile adeo, & periculosum, ut omnes intelligunt, qui cum obvia Aspera arteria, sedem comparent summi œsophagi profundam illam, & tot musculis, nervisque, & vasis insignibus stipatam.

16. Partes autem œsophago proximæ ut non uno modo possint deglutitionem impedire, vel eæ ostendunt Observationes, quas cum alias perscripserimus, hic satis erit, ut promisimus, indicare. Neque enim eæ Partes nocere dumtaxat queunt ita comprimendo, ut via intercipiatur, quemadmodum tumefacta illa in octogenaria muliere glandula (1), aut dilatata in Tubicine arteria Magna (2), aut ambæ etiam facile in Viro, a Valsalva adolescente dissecto (3); sed & absterrendo a deglutitione, quando via etiam aperta, compressæ ipsæ a deglutitis alimentis, suffocationis periculum afferunt, ut dilatata Aorta in fœmina, ab eodem secta (4), in Marchione Pauluccio (5), & in Medico Ferrarinio (6). Sed ad glandulas œsophagum comprimentes ut redeam, quid thymus possit tumefactus, & Sepulchreti hæc Sectio (7) indicat, & Verdricsii Observatio (8) confirmat. Aliæ autem sunt glandulæ, quæ, nulla re interposita, gulam sua distentione prementes angustiam, & coalitum quoque efficiunt, in primis quæ Dorsales appellantur: idque intelliges ex eadem Sectione (9), magisque ex quibusdam tot Prosectorum Observationibus, quas a me in Epistolis Anatomicis (10) indicatas, Sepulchreto poteris adjungere, securus Maucharti (11) hæsitationis, cum eas saltem, quæ ex Laurentio, & Diemerbroeckio sunt; cæteras enim satis accepit; in suis eorum exemplaribus non occurrere mirabatur, haud miraturus, si animadvertisset, cum post A. 1595. Laurentius; post A. autem 1679. Diemerbroeckius suæ uterque Scripta recensuissent, auxissentque, par fuisse, me non illis prioribus, sed posterioribus uti editionibus, in quibus, si quæres, illa ipsa verba occurrent, quæ a me ex utroque producta sunt. At Mauchartus, ut pote Vir non minus hic cautus, quam humanus, saltem id dixit, quod negari, ut puto, non potest, se in suis illis exemplaribus ea verba non reperisse. Alius autem Vir, cæteroquin Doctissimus, cum in Disputatione sua de Fistula Lacrymali inter alia, quæ ex me sumpsit, in locum Aristotelis forte incidisset ex libro II. de Generat. Animal. C. V. a me obiter in Adversariis VI. (12) prolatum, eaque, ut a me producta sunt, verba descripsisset; satis fidenter pronunciavit, *verba*

(1) Epist. 15. n. 15. (2) Epist. 18. n. 22. (3) Epist. 17. n. 19. (4) Ibid. n. 25.
(5) Ibid. n. 26. (6) Epist. 18. n. 17. (7) Obs. 10. (8) Eph. N. C. Cent. 8. Obs. 90.
(9) Obs. 16. (10) Epist. 9. n. 46. (11) Differt. supra ad n. 15. cit. §. 6.
(12) Animad. 65.

ba hæc loco quidem citato haud reperiri, minime cogitans, alios aliter divisis, ac sua forte essent, exemplaribus uti posse. Et ego quidem cum Sylvestro Mauro tum *communem* Operum Aristotelis *in libros*, *& capita divisionem*, tum *communem* pariter *versionem*, vel potius ipsa Aristotelis verba secutus, sperabam, siqui vellent conferre, secundum communem divisionem quæsituros, aut, si forte ea carerent, in suis libri illius secundi editionibus locum facile, in quo de fœcunditatis probationibus agitur, in eoque eadem verba, aut certe eandem sententiam reperturos. Sententiam dixi, ne forte in verbo illo uno hæreas *colorent*; id enim Aristotelem voluisse, & ratio indicat, & Medici affirmant, in iisque Niphus (1), qui centum viginti ante Mauri paraphrasin (2) annis eundem Aristotelis & librum, & locum explanaverat. Quin imo cum græco in textu, ut par erat, verbum, quo usus est Aristoteles, inspicerem κρωματίζωσι, quod *colorent*, *tingant*, *inficiant* certe significat; minime dubitavi, sic esse reddendum, & facile, errore Operarum esse factum, ut in versione pro *inficiant* inepte legatur *perficiant*. Quæ interjicere hic volui, nequando ejusmodi hæsitationes, aut censuras in laudatis, nec semel excussis Dissertationibus legentes, ex meo perpetuo silentio, magisque ex eorum, qui utramque scripserunt, auctoritate, justas illas esse existimarent. Nam quod aliquis, cujus ne nomen quidem volui quærere, sed illud tantum, num forte a me, quod negarunt, provocatum se posset dicere; quod, inquam, aliquis nescio ineptus magis, an iniquus, annis superioribus mihi dictus est quiddam aliter ac Summi Viri, Judicesque idonei censuerunt, de mea olim in quosdam libros necessaria, neque inutili, scribendi ratione temere, injurioseque effutire; nunquam usque adeo ineptiam, ut sapientes homines credam quidquam expectare, quod reponam: itaque ipsum, ejusque similes, siqui sunt, suis somniis, quorum illum ridiculis audio delectari interpretationibus, relinquam. Dignis autem, quibus respondeam Viris, si humaniter aliqua mihi objiciant (atque utinam ne multa essent, quæ objici possent) libens semper, si non aliter, at modestia certe responsionis satisfaciam.

Nunc ad propositum revertens, præter glandulas Dorsales, a quarum turgentia Mangetum quoque coalitum gulæ vidisse, Mauchartus (3) memorat, alias esse dico non semper Anatomicis occurrentes; quanquam nec Dorsales semper occurrunt; imo potius, aut saltem sæpius morbosas, quæ facere idem possent, ut quæ ab eodem Maucharto (4) propius œsophagi finem, & ad ipsum finem conspectæ sunt, facturæ erant, si magis intumuissent, ut illæ intumuerant, quas Vallisnerius (5) simul cum ea in cartilaginem mutatione deprehendit. Idemque in fine ipso œsophagi factum esse a tumore sive scirrhoso, sive e dura pinguedine compacto, Boneti (6) præ cæteris, & Chirurgi a Mauchartо (7) laudati Observationes ostendunt. Porro alia, & ea quidem in omnibus, Pars est, quæ infimam gulam præter modum constringens, impedimentum afferat deglutitioni. Ea Pars diaphragma est, cujus inter lacertos extrema gula trajicitur. Quamobrem vides, cur in servo illo, cujus diaphragma Cel. Heisterus (8) *valde inflammatum* conspexit, fuerit *deglutitionis impotentia*, & cur hystericæ aliquæ mulieres in loco modo designato obicem deglutitioni oppositum sentiant, velut illa (9), in qua id deduxi a convulsis iis ipsis diaphragmatis lacertis, quos inter foramen est infimam gulam transmittens; ea enim mulier cum cibum jam prope ventriculum detruserat, obstaculum ibi percipiebat. Id ego foramen cum in nonnullis multo brevius, ut in sene quodam bajulo (10) invenerim, in alio autem sene, de quo alias (11) scribam, non secus atque œsophagum, qui ad eam sedem multo latior erat, & rubicundior, amplius

(1) Expos. in l. 2. Aristot. de Generat. Animal. (2) ejusd. l. 2. c. 5. art. 3. ad n. 11.
(3) Diss. cit. §. 12. (4) §. 11. (5) Obs. supra cit. ad n. 15.
(6) Sect. hac Sepulchr. Obs. 22. §. 2. (7) Diss. cit. §. 9. (8) Dissert. sist. Obs. Med. Miscell. Obs. 15.
(9) Epist. 23. n. 4., & seq. (10) Epist. 10. n. 19. (11) Epist. 37. n. 30.

pliſſimum in latitudinem præſertim, offenderim; ægre tuli de neutro fieri me potuiſſe certiorem, num quid ibi moleſtiæ, aut difficultatis in deglutiendo percepiſſent.

17. Præter ea, quæ dicta ſunt, animadverti aliam eſſe Partem, quæ gulam poſſit, & infimam quidem, comprimere. Ea jecur eſt. Cum enim in poſteriore hujus margine excavatio ſit, a Cel. Winslowio (1) commemorata, quæ locum cedit tum Spinæ, tum extremo œſophago jam in ventriculum ſe explicaturo; facile poteſt intelligi, ſi hepar ad eam potiſſimum ſedem prætumidum fiat, ac durum, Spinæ apprimere œſophagum poſſe. Et video quidem in Sectione hac Sepulchreti (2) inter cauſas læſæ deglutitionis memorari jecur, ſed non hac ratione officiens: quamquam ad hanc aliquanto propius accedere videtur Ballonius (3). Vera quidem, ſed in parte, longe alia ratio eſt, qua Cl. Fantonus (4) docet, cur ingenti hepatis mole, & pondere ventriculo in umbilicalem regionem detruſo, ejuſque orificio ſuperiore compreſſo, alimenta difficile, præſertim liquida, deglutirentur. Ait enim, *œſophagi*, ita *per vim elongati*, *cavitatem evaſiſſe anguſtiorem*, ipſumque compreſſione arctatum ſtomachum ingreſſuris cibis obſtitiſſe. Explicationis autem hujuſmodi priorem partem ad cætera addi poſſe cenſeo, ut tanto facilius intelligatur in Sectionis hujus Obſervatione I. cur miles *opiſthotono correptus*, *nihil poſſet deglutire*? Cervice enim ad poſteriora reflexa, diſtenditur gula, & ſic quanto longior, tanto etiam anguſtior fit, anteriore ejus pariete ad poſteriorem accedente. Idemque explicationum genus habere in parte locum poteſt ubi Hippocrates (5) de ſuperveniente *colli perverſione* loquitur, ut æger *vix poſſit devorare*.

18. Non me fugit, proferri alias poſſe cauſas læſæ deglutitionis, quarum aliquas in Sepulchreto ipſo invenies. Non facile tamen inter has illam pro certo referes, quæ Obſervatione promittitur XIII. hoc præfixo titulo *Deglutitio difficilis ob Oeſophagum diviſum*. Hunc enim Blaſius in eo puero deſcribit quidem intra thoracem, ita diviſum, ut aliquanto inferius in unum rediret, ſive ut Anatomici nunc loquuntur, inſulam faceret. Sed de ulla deglutitionis difficultate ne unum quidem interjicit verbum; ut ea conformatio magis inſolita videatur fuiſſe, quam noxia. Longe aliter de illa cenſendum eſt, quam Egregius Vir Joannes Grashuis (6) deprehendit, nempe œſophagi circa medium thoracis morboſam in ſaccum lateralem dilatationem, a qua ſubinde variantia deglutitionis pendebant ſymptomata, quæ nunquam ſine diſſectione intelligi potuiſſent. Litteras quamprimum, paulo fortaſſe longiores, expectabis, & valebis.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XXIX.

Perpauca de ſingultu, & de hominum Ruminatione attinguntur. Cætera attinent ad Ventriculi Dolorem.

DE proximis etiam Ventriculi vitiis, *Singultu*, *Concoctione Læſa*, *& Dolore* etſi in Sepulchreto tres Sectiones invenies, in ſingula ſingulas; noli a me totidem Epiſtolas expectare. Duo enim priora, gravia cum ſunt, ejuſmodi ſunt, ut alterum cum febribus, inflammationibus, vulneribus, aliiſque ejuſdem-

(1) Expoſ. Ant. tr. du bas ventre n. 259.
(2) Obſ. 26. §. 2.
(3) in Schol. ad Obſ. 25.
(4) in Schol. ad Patris Obſ. Anat. Med. 24.
(5) Sect. 4. Aphor. 35.
(6) Act. N. C. T. 6. Obſ. 73.

demmodi, alterum cum aliis, quos aut sequatur, aut fecerit, majoribus morbis sicuti conjuncta reperiuntur, ita sint a nobis, easdem repetere historias nolentibus, simul cum illis proponenda. Quod tu præclare intelligere statim poteris ac duas istas Sectiones inspicies, quæ de ipsis conscriptæ sunt. In VI. enim, quæ de Concoctione Læsa est, pleræque Observationes quem ad morbum magis attineant, & quo loco fusius productæ fuerint, diserte indicatum leges. Ex reliquis autem quæcunque scriptæ sunt accuratius, satis per se ostendunt, an alio sint referendæ. Sunt etiam aliquæ, in quibus ne unum quidem de læsa concoctione verbum invenias, velut quæ sub numero VIII. habetur §. 2., & quæ in Additamentis sub numero I. Quid? quod aliqua, ut quæ proxime sequitur, cum ad eos pertineat, qui *concoquere, nedum continere cibum, & appetere ad extremum fere vitæ potuerunt*, cur istuc relata sit, non apparet.

2. Sectionis autem V. quota demum quæque Observatio est, de qua ad Sectionem aliam non rejiciaris? aut si aperte non rejiceris, id fieri potuisse, ne dicam debuisse, non sentias? Et tamen vel sic quoque universæ denique Observationes non sunt plurimæ; quanquam aliqua (1) non semel poni videatur. Quamobrem ne præter modum brevis esset tota Sectio, interjectas fuisse crediderim Appendices quatuor, in quarum nulla inspectum cadaver memoratur, eandemque ob causam dissectiones adjectas duas, quæ minus mirarer, si ubi de Vomitu agitur, propositæ essent, hominum ruminantium: neque id satis est; novissime ex Peyero tam longus de ruminatione sermo est additus, ut Sectionem superet universam. Ne tamen hæc a me notari credas quasi omnino improbarem, fac tibi mei propositi veniat in mentem. Quin accipe nonnulla, quæ cum Appendices illas de Singultu, & ruminantium hominum Observationes perlegerem, aliud ex alio, ut fit, succurrebant.

3. In secunda Appendice cum Thomas Bartholinus inter singultus causas tumorem memoret, nervos, qui stomachum adeunt, comprimentem; *qualem*, inquit, *illi adfuisse suspicio fuit, quem Patavii perpetua singultiendi molestia novimus*: in memoriam rediit Jo. Rhodii Observatio (2) ad eundem pertinens casum, quæ, ut subobscura sit, inspici tamen a te poterit. Idem Bartholinus in Appendice tertia quærit, *cur sola brachii vena secta* juvaret in quodam raro sane, quem describit singultu? Quid? si Phrænica Superior vena, comes, ut nosti, Phrænici nervi, repente imminuta copia sanguinis, illuc, quo ea vena influit, redituri, & quod consequitur, ipsa quoque parte oneris sui levata, aut socium nervum minus premebat, aut aliquid unde hic irritaretur, absorbebat? Et quando in his omnibus Appendicibus mentio fit auxiliorum adversus singultum, neque externa in prima, atque altera reticentur; Valsalvæ memini facile, obviumque remedium in Nobili Comite respondisse, lac videlicet, quo fovebat abdomen; quamdiu enim lintea lacte madebant, tandiu singultum, ægro molestissimum, sistebant: in quo tamen nec inutilis fuerat theriaca imposita. Quod vero in Scholio quodam (3) tertiam inter, & quartam Appendicem interjecto, adnotatum est de singultu, qui cum febri cuidam, pessimis signis stipatæ, supervenisset, lethalis non fuit, raræ quidem est observationis, negantibus inter cæteros duobus nobilissimis Medicis Francisco Vallesio (4), & Hieronymo Mercuriale (5), sibi unquam in ejusmodi casu aliter observare contigisse, atque Hippocrati in ea muliere, quæ decumbebat in foro mendacum. Quin pariter in malignis febribus, quas noster describit Ramazzinus (6), quotquot fuerunt singultuosi, omnes periere, quorum uno dissecto, *ventriculus nigris notis sparsim compunctus* repertus est: quid autem in singultuosi cujusdam ventriculo deprehensum sit, disces ex Cel. Halleri Opusculis Pathologicis (7). Ledelius (8) tamen, postquam Epi-

(1) Confer Obs. 6. cum §. 6. Obs. 7. (2) Cent. 2. Obs. Med. 61. (3) ad §. 6. Obs. 7.
(4) Comment. in Hippocr. Epidem. l. 3. S. 2. Aegr. 12.
(5) Prælect. Pisan. in eand. hist., quæ ibi 26. (6) Constit. A. 1692., & duor. seqq. n. 22.
(7) Obs. 14. (8) Eph. N. C. Dec. 3. A. 7. Obs. 127.

Epiphanium Ferdinandum produxit, *Deum testantem*, singultum *in febribus malignis, & ardentibus ad mortem prædicendam se nunquam decepisse*, sapienter monet, *ægrotum non* esse *derelinquendum quousque anima adest, quia multoties monstra fiunt in curationibus morborum*, velut in pannifice quodam ipsi accidit. Neque ei solum, sed & aliis, ut Lanzono (1), Cl. Delio (2), & mihi in Forolivienſi illa Constitutione A. 1711., quæ a me tibi alias (3) descripta est. Duo enim ægri, quos in ea primo loco nominavi, cum hæc scriberem, adhuc vivebant; tametsi eos quicumque tunc viderat, & Garavinum præsertim, mortui, quam vivi, dies jam aliquot similiorem, & crebrum insuper utriusque singultum audiverat, continuo spem omnem eorum salutis abjecerat.

4. Quod vero ad homines attinet ruminantes, quorum exempla, quotquot potuit, collegit Peyerus (4), & alia ad ruminationem quasi ingenitam, atque connatam, alia ad excitatam a morbo retulit; singulas ad singula hæc genera idem censuit attinere Observationes duas Viri nobilis, & Monachi, quarum utramque hic vides in Sepulchreto (5). Ambæ Patavii habitæ sunt, primæque sunt omnium; & solæ præterea, quæ cum dissectione conjunctæ sint. Unum hic perperam additum est, *Monachum illum duo habuisse cornua*. Nam neque Rhodius (6) id scribit, in quo hallucinatur Peyerus (7), merito alioquin reprehendens Bartholinum, qui (8) addidit, & qui Bartholinum secuti sunt. Certe Fabricius ab Aquapendente (9) cum eundem illum Monachum commemoraret, illud minime omisisset, ut qui modo sibi *addendum omnino* putasset, nobilis illius Viri ruminantis Parentem corniculum in capite gessisse. Inter cæteros autem, qui eam Bartholini hallucinationem descripserunt, Ettmüllerus fuit (10), qui suam alteram insuper addidit, nempe *in his ruminantibus observatum fuisse stomachum solito fibrosiorem, & carnosiorem, quasi vestimento musculoso esset indutus*. Utinam sic tueri possemus, quasi stomachi nomine œsophagum intellexisset; hunc enim in illo saltem Monacho revera *undequaque carnosum instar musculi* reperit Plazzonus (11), id est non modo qualem habent *omnes plane homines*, ut Peyerus (12) credi vellet; nam nisi multo magis fuisset carnosus, Anatomicus haud ignobilis non id unum adnotasset, cum *reliquas universi corporis partes se recte habuisse*, pronunciavit. Sed pro Ettmüllero, si tamen ipse illa scripsit, hac uti defensione non possumus; quippe qui, ut omnia, quæ eo capite præfatus erat, ostendunt, stomachi appellatione ventriculum designabat. Gravior tamen ea Bartholini hallucinatio est, qua scriptum reliquit in Anatome quartum renovata (13): *quin* ventriculus *duplex fuerit in* homine *ruminante apud Salmuthum, & alios, dubitare non licet*. Quod relatum miror in Sepulchretum eo in Scholio, quod duabus subjectum est observationibus, contrarium docentibus, de quibus hactenus locuti sumus, præsertim cum præter has, nullam, quod sciam, ruminantis hominis dissectionem, ne ex Salmutho quidem, proferre posset Bartholinus, cumque insuper lepores, & cuniculi ruminent, neque duos tamen ventriculos habeant.

5. Ut vero nec Valsalvæ, nec mihi unquam contigit, ut ruminantes homines videremus, nedum ut eorum cadavera incideremus, ita haud raro utrique accidit, ut hominum corpora dissecaremus, quos gravis afflixerat Ventriculi Dolor, de quo Sectionem inscribi VII. supra indicavimus. Quarum Observationum illas, quæ in hanc magis Epistolam, quam in alias convenire credidimus, continuo accipies. Et has primum tres ex Valsalva.

6. VIR sexaginta annos natus, temperamenti biliosi, a multis jam annis de ventriculi debilitate, & dolore conqueri cœperat, cum circa eam regionem durities accessit, infra quam nonnulli præterea duri glo-

(1) Earund. Cent. 1. Obs. 61. (2) ex Act. T. 8. Obs. 108. (3) Epist. 7. n. 16.
(4) Merycol. l. 1. c. 6., & l. 3. c. 3. (5) Obs. 10., & 9. (6) Cent. 2. Obs. 59.
(7) c. 6. cit. (8) Cent. 5. Hist. Anat. 61.
(9) De Ventric. Intest. &c.; ubi de Variet. Ventric. in fin. (10) Prax. l. 1. S. 4. c. 1.
(11) Vid. Rhod. Obs. cit. 59., quæ 9. in Sepulchr. (12) c. 6. cit. (13) l. 1. c. 9.

globuli, sed hi quidem facile mobiles, percipiebantur cum aliqua totius ventris tensione. Agitatus venter effusum intra se humorem manifestabat. Crebri erant intestinorum rugitus, crebræ flatuum eructationes. Vomitus, aliquot ab assumpto cibo interjectis horis, non semel redibat, qui alioquin primis morbi annis raro accidebat. Homo interim parum mingebat, multum sitiebat, & de linguæ siccitate querebatur: pulsus debilis, & parvus erat. Tandem multo sero per urinarias vias amandato, & detumefacto ventre, cum tamen cætera incommoda in dies magis sævirent, vomitusque mense vitæ ultimo esset quasi seri fuligine infecti, & grave olentis, ut æger ipse referre diceret putridæ carnis fœtorem, sensim diminutis viribus, & balbutienti ore defecit. VENTER libram etiam tum unam, aut alteram seri continebat, aquæ similis, in qua caro recens lota est. Totum omentum contractum erat in quasdam varii coloris extuberantias, quæ, ipso moto, movebantur. Ventriculus sero scatebat ejusdemmodi, ac vomitu rejiciebatur: durus autem erat factus parte circiter tertia: hæc ad pylorum pertinebat, ipsumque adeo coarctaverat, vix ut transire confecta alimenta possent. Quamvis autem tota ea dura pars secta, albam intus, solidamque, ex qua constabat, substantiam ostenderet; ea tamen facie, qua cavum ventriculi spectabat, putridam carnem & colore, & fœtore omnino referebat, quibusdam sanguineis punctis distinctam.

7. Duros illos, mobilesque infra regionem ventriculi globulos extuberantias fuisse vides, in quas omentum se contraxerat; duritiem autem superiorem fuisse ventriculi scirrhum, qui donec incremento suo non se extendit ad pylorum coarctandum, vomitus non ita frequens accidit. Dolor quoque primis temporibus levior fuit, quippe ab scirrhi pondere dumtaxat aliquo, & a repugnantia tunicarum, quas obsidebat, ne cum opus esset, justa extensio ventriculi fieret, aut si fieret, ne pars earum, quæ sana erat, sola omnem distentionem pati ipsa posset sine molestia. Verum ubi scirrhus & auctus est, & in cancrum tandem, huncque exulceratum, degeneravit, magis, magisque dolores increscere debuerunt. Sic autem affecto ventriculo, vitiataque concoctione, & natura sanguinis, mirum non est, si cætera contigere, cum præsertim & durities illa ventriculi, & extuberantiæ, in quas se omentum huic alligatum, contraxerat, libero humorum cursui obstarent. Ex his rugitus, flatus, vomitus, ascites, debilitas, mors intelliguntur.

8. MULIER quadraginta annorum, carnosa, colore subflavo, cum cæpam aceto, & sale conditam, simulque panem comedisset ex castanearum farina confectum; illico de stomachi dolore queri cœpit. Quo magis, magisque sæviente, tribus ab eo cibo horis, cum sudoribus frigidis lethali syncope ingruente, mortua est. VENTRE ob veneni suspicionem inciso, omnia reperta sunt secundum naturam se habentia, nisi quod ventriculus majorem in modum distentus erat, & nonnihil inflammatus; sanguis autem fluorem quasi naturalem servabat.

9. Et Valsalvæ quidem videbatur sic conijciendum, excitata ab ejusmodi cibis incongrua effervescentia, consecutam esse tantam illam ventriculi distentionem, quæ hujus sanguifera vasa comprimendo, sanguini injecerit moram, unde inflammatio, & ab hac stomachicorum nervorum irritatio, unde syncope. Verum ut de castaneis, earumque inflandi vi experientia comprobet, quæ Diphilus, & Mnesithæus ajunt apud Ludovicum Nonnium (1); easdem tamen multis Alpinis gentibus in frequentissimo usu esse, neque idem negat, & vulgo non ignoratur, imo parari etiam ex illarum farina panem, quo vescantur *ubi* ipsarum, ut Avantius quoque (2) scribit, *copia suppetit*. Num igitur cæpa ad ejusmodi panem addita, dum acrimonia sua crassas castanearum particulas incidendo, nimiam aeris copiam educit, hic nobis accusanda est? quasi vero non iidem in alpibus rustici cæpas, ut res fert, cum eo pane manducarent. At enim mulierculæ huic, ut videtur, inassuetus, & infirmior fortasse stomachus; illis vero *dura*, ut Horatius (3) loquitur, *messorum ilia*. Credo equi-

(1) Diætet. l. 1. c. 45. (2) Not. ad Fieræ Cœnam, ubi de Pane non frumentac. (3) Epod. 3.

equidem hæc multo iis magis, qui mulierem norant, quam nobis cognita fuisse. Unde ergo veneni suspicio, cum hæc omnia non ignorarent? Quod si mulier saltem immodica ejus cibi copia se ingurgitasset, minus de veneno suspicati essent. Vides enim in VII. hac ipsa Sepulchreti Sectione (1) puellum quoque ab immoderato uvarum esu *trium horarum spatio extinctum*. Sed tamen alia simul apparuit causa cur puellus sic interiret. *Ventriculus enim perforatus copiosum ichorem viridem continebat, qui proculdubio*, inquit Observationis Scriptor Rhodius, *erat bilis ærugi-nosa*, cujus ingens erat acrimonia. Quid ergo est? In hac etiam meliere peculiare aliud aliquid, quanquam sub oculos non cecidit, subfuisse, omnino crediderim, ut disposita jam esset, si modo causa accederet aliqua, velut insolitus cibus iste, & flatulentus, disposita, inquam, ita esset, ut quod inde tot alii minine solent, ipsa pateretur, sive illud in iis esset succis, quos in ventriculo is cibus invenit, sive in nervis quoque exquisitiore sensu præditis ad irritationem suscipiendam, & alio, id est ad cor potissimum, cui iidem ac ventriculo nervi inserviunt, transferendam. Sic igitur, aut ad hunc fere modum intelliges quod Valsalva conijciebat: quanquam pravæ dispositionis in hac muliere vix indicium aliquod habemus ex colore cutis subflavo. In duabus certe aliis fœminis, quas post cucurbitæ comestionem sive *cæpatæ piperatæ*, *& in clibano assatæ*, mox epota frigida, sive *in lacte coctæ*, *atque pipere bene conditæ*, mox bibita cerevisia frigida, acidulaque, cita mors abstulit; in iis, inquam, mala dispositio magis patebat, cum alteri menstruorum trimestris esset suppressio, alteri præter septuagenariam ætatem, diuturna ventriculi debilitas, viriumque imbecillitas. Sed nimirum graviora quoque in alterius cadavere ante sectionem, & in utriusque, aut saltem in alterius ventriculo per sectionem Christophorus Seligerus (2), & Michael Ernestus Ettmüllerus (3) adnotarunt.

10. BONONIENSIS Patricius, unum supra sexagesimum annum agens, cum multos jam annos modo hemicrania, modo arthritide interdum vaga, alias fixa, modo renum calculis esset vexatus, novissime arthritide corripitur in manu dextera sine ullo tumore, dolore autem miti, & qui, mox sentiendi vi hebetiore facta, vix percipitur. Sana omnino fit manus, sed interea ren dexter dolet. Hic quoque dolor, inani sæpius recurrente vomitione, sedatur: at cessante vomitu, arthritis dexterum pariter inferiorem artum prehendit, ægrumque ad suram, & ad cruris, tarsique articulum valde torquet. Uno, aut altero interjecto die, is totus extremus pes sentiendi, movendique facultate omnino privatur. Postridie tamen resoluto pedi aliquis redit doloris sensus, ægro autem bonus & animus, & pulsus, qui intermittens alias, & inæqualis plerumque erat in brachio dextero. Tandem pridie quam moreretur, cibum reijcit aquosa materia permistum. levemque dolorem cum pulsatione, atque ardore ad stomachi regionem persentit, Paulo post humorem flavum bis evomit. Insecuta nocte parum dormit. Mane humili voce de tribus, quæ a morbi initio assidue molesta fuerant, valde conqueritur, siti, pravo oris sapore, amisso appetitu: & febris, quæ aliquoties se se ante ex pulsu tantummodo prodiderat, manifesta fit. Stomachi autem dolore, & pulsatione perstantibus cum ingenti ad dorsum calore, pulsus, qui vespere jam erat languidus, ex multa sanguinis dejectione aboletur. Sanguini erat admista materia gravissime olens, & quæ liquatæ picis instar, immissum bacillum, si retraheres, sequebatur. Interea pes multum dolet, reique sensus per crus ascendentis habetur, sensusque postmodum quasi ponderis in imo ventris. In brachio autem dextero movendi vis sensim deficit, liventibus unguibus: idque brachium mox plane paralyticum redditur. Non paucis ante mortem horis crebri ad præcordia tremores percipiuntur. Postremo sanguinis dejectione redeunte, ejusdemque materiæ vomitu fortasse imminente, ut nausea, & similis ex ore quasi fæcum graveolentia indicabant, æger suffocari se dicens, post sextam, & trigesimam a stomachi dolore ine-

(1) Obs. 7. (2) Eph. N. C. Dec. 2. A. 1. Obs. 139. (3) Earund. Cent. 9. Obs. 66.

ineunte horam decedit. ABDOMINE diducto, omnis inteſtinorum ſubſtantia invenitur a ventriculo uſque ad Recti finem dira inflammatione occupata, ut ne minima quidem eorum pars illæſa relinqueretur. Inteſtinis autem materia ſanguinolenta, dejectæ ſimilis, continebatur. Ventriculus, & renes ſani erant. In Thorace, poſteriora pulmonum, ſiniſtri præſertim, leviter erant inflammata. In pericardio mediocris aquæ copia. In corde polypoſæ concretiones nullæ.

11. Hippocratis aphoriſmus (1) *Quibus ex morbis acutis, aut diuturnis, vel ex vulneribus, ſive alio quovis modo extenuatis, atra bilis, ſive uti ſanguis niger infra exierit, poſtridie moriuntur*, niſi quod paulo citius videtur expletus, vel magis quadrat in hunc caſum, quam in eum ad quem a Ballonio, ut hic vides in Sepulchreto (2), traductus eſt. Ejus enim æger, quem dolores pariter ad ventriculi regionem vexaverant, pridie quam e vita excederet, *atrabilarium* quidem *excrevit ſanguinem*; ſed *per os*. Cæterum nec Ballonius quidquam vitii in ipſo ventriculo, & Valſalva hunc ſanum propoſuit. Uterque prope ventriculum illa indicavit, unde hic ſimul affici poſſet. Pulſatio autem, quæ a Valſalva adnotata eſt, facile & reſtitantis ſanguinis in proximorum inteſtinorum parietibus, effectus erat, & ejuſdem exitus cauſa in eorum cavum. Urgendo enim uſque, & uſque aliqua demum ex infarctis vaſculis ruperit. Quo trahi fortaſſe poteſt, ut ad Hippocratem redeamus, pars quædam ejus prædictionis (3): *circa ventrem palpitationes . . . . ſanguinis eruptionem ſignificant*. Utcumque hæc ſunt, illud certum eſt, pene omnem vim tam longi, & tam varii morbi, in vaſa denique inteſtinorum repente incubuiſſe, & conjunctum per vaſa, imo continuatum per ſubſtantiam ipſam ventriculum in conſenſum rapuiſſe. Sic in alio videbis in conſenſum tractum, qui toto morbi tempore nigra dejecerat, itemque in alio, in quo inteſtinorum ſuperna pars liveſcebat. Hiſtorias habes has duas in ſuperiore Sectione V. (4), quæ ad ſingultum attinet. Habereſque facile in hac quoque tertiam (5), ubi inteſtina omnia ex inflammatione valde rubentia proponuntur, ſi ut diſſectio, ita morbus indicaretur, ſine quo illam, & fortaſſe alias, miror quomodo inter cæteras, quæ de Ventriculi Dolore ſunt, relatas legamus. Certe autem in Cæſareæ Academiæ Voluminibus (6) tum laborantis ventriculi in vivis, tum non hujus, ſed inteſtinorum aut inflammationis, aut malæ conſtitutionis haud unam in mortuis Obſervationem reperies. Sed de ea potius, quæ modo ex Valſalva deſcripta eſt, ſi forte illud quæras, cur inteſtina ipſa, tam graviter affecta, dolore igitur non cruciarentur, quo conſentiens ventriculus tentabatur; a veri ſimilitudine non longe abhorrebo, ſi quo in homine tam crebro, tam facile tot nervi reſolvebantur, in eodem conjiciam eos quoque nervos reſolutos fuiſſe, qui ad inteſtina pertinebant. Jam vero huc quaſdam ex noſtris etiam, ut promiſimus, Obſervationibus adſcribamus.

12. FOEMINA annorum ad quadraginta, quæ ſalſa plerumque comedere, vino autem generoſo uti conſueverat, a plurimis jam annis obnoxia erat ventriculi doloribus, quos dejectus ciborum appetitus, & nauſea, mox etiam iteratæ ſanguinis vomitiones cum febre continua, vigiliis, ſiti ſequebantur. Et quamvis contrectatus venter nihil uſquam duri obſervandum præberet; ab regione tamen ventriculi etiam tum cum gravior aberat dolor, vel nulla preſſione adhibita moleſtus aliquis ſubinde ſenſus non aberat. Querebatur etiam de lumbis; ſed tunc ſolum, cum aut aliquem majorem ſolito laborem ferebat, aut onus attollebat. Acceſſerat inſuper aliquando capitis dolor pertinaciſſimus. Adverſus omnia, quæ memorata ſunt, ventriculi incommoda, quotieſcumque gravius recurrebant, levamen ſemper attulerat ſanguinis miſſio: valde etiam profuerant copioſæ potiones aquæ, in qua nihil, niſi panis bulliret: ab diuturno autem lactis uſu non

(1) 23. §. 4. (2) Obſ. 19. (3) Prædict. l. 1. n. 20. (4) Obſ. 1. & 6.
(5) Obſ. 50. (6) Dec. 3. A. 9. Obſ. 222., & Act. T. 2. Obſ. 108. 2. loco.

non ſemel convaleſcere viſa eſt, animumque addebat ſanguis, qui ſemper ſingulis menſibus per uterum ad mortis uſque tempus reſpondit. Hæc lente ad hunc modum advenit. Non ita pridem ſupra claviculas qua Externa jugularis vena decurrit, tumor utrinque apparuerat durus, dolorem creans, nec remediis cedens ſic, ut in dies augeſceret, & reſpirationem jam difficilem redderet. Huc acceſſit febris aſſidua, veſpere increſcens, quacum aliquando rigor aliquis adnotatus eſt. Caput dolere querebatur, præter ſtomachum, qui perpetuo dolorem faciebat: quocum tamen nunquam hoc tempore ſanguinis vomitus fuit. Aſſidue ſitis moleſta erat, & ſenſus maximæ in ore amaritudinis, ex quo noviſſimis diebus gravis exiſtebat nidor; pus autem, quod animadverſum fuerit, nunquam exiit. Per hæc diutius vitam traxit, quam pulſus ex parvis, & imbecillis minores ſæpe, & infirmiores facti promittere videbantur, præſertim cum ultimis diebus quindecim nil, niſi jus, & vini pauxillum ſumeret, nullum præterea alimenti genus, nedum remedii, jam ferens. CADAVER macilentum in Gymnaſium illatum eſt, ubi cum Anatomen docerem Februario menſe A. 1744., & jam Virilia demonſtraſſem, Muliebria ex ordine requirebantur. Ventre igitur aperto, omentum vidi ſurſum revolutum, & extenſum, ut ſtatim in oculos incurreret tranſverſus Coli inteſtini tractus, qui infra ventriculum eſſe ſolet, hic autem erat infra umbilicum. Quam in ſedem etſi non omnino detrudi, tamen quadantenus urgeri potuiſſe a ventriculo videbatur, quippe cujus fundi ſiniſtra pars inferius, quam ſolita ſit, deſcendebat. Erat autem ventriculus vel exterius lividus non modica præſertim ex parte, idemque craſſioribus, & durioribus tunicis, niſi qua jam fracidæ adeo erant factæ, ut tangendo rumperentur, effunderentque materiam cinereo colore, & graviſſime olentem, quæ pulticulæ inſtar fluidioris, ventriculi cavo continebatur. In hoc eruperat ex ventriculi pariete poſteriore, præter modum craſſo magnum ad tractum, & introrſum tumente, ibique inæquali, fœdo, fracido, gangrænoſo, & eodem, quo materia illa, colore lurido, ut peſſimi generis tumorem, aut abſceſſum ibi fuiſſe diſruptum conſtaret. Sanus erat pylorus, & inteſtina omnia, ex quibus Colon fuit, ut par erat poſt longam cibi abſtinentiam, ab initio ad finem uſque contractum. Lien quoque ſanus, niſi quod proportione erat major, intuſque pallidulus. Sed jecinoris pars dextera albos aliquot oſtendebat ſcirrhos ſubrotundos inſtar mediocrium uvæ acinorum. Erant ii disjecti per ſuperficiem ſic, ut ex parte intra viſceris ſubſtantiam conderentur; ſed aliquem vidi, jecur incidens, penitus conditum, cætera prioribus ſimilem. Bilis multa fuit in ſua veſicula, & valde flava, quo colore viciniam infecerat. Renis ſiniſtri poſterior facies lineam obliquam habebat longam, & ſubalbam ex ſubſtantia quaſi tendinea, quam alte, cum renem ſecarem, productam perſpexi, ut ad tubulos perveniret, quibus papillæ excipiuntur. Credidiſſes facile antiquam vulneris cicatricem; adeo erat hujus ſimilis: verum nuſquam apparebat quærenti in proxima Adipoſa tunica, & muſculis ventris læſionis indicium. Parvus, humiliſque uterus, & dextrorſum valde inclinatus, eique lateri multo vicinior, quam ſiniſtro. Sed & ab illo brevius, quam ab hoc latere Rotundum erat ligamentum. Uteri cervix, & magis oſculum qualia in virginibus fere inveniuntur; ita erat illa introrſum extantibus obliquis lacertis, hoc vero foramine anguſto, & rotundo. Neque hymenis annulus, quamvis valde humilis, deerat, nullumque ruptionis oſtendebat veſtigium. Nihil tamen poſt illum ſubrotundarum caruncularum, & paucæ omnino, leveſque in vagina rugæ, & cutis, quam ad imum abdomen animadverteram quaſi ex ſubalbo maculoſam, cum iis, quæ dixi, non ſatis conſentiebant. Teſtes pro ætate, & mole uteri magni, anfractuoſi exterius, intus autem ſiniſter quidem parvas inanes cellulas, craſſiuſcula alba membrana comprehenſas, alter vero in cellula non paulo majori nigrum ſemiconcretum ſanguinem continebat. Tubarum dextera ad teſtem pervia, cætera occluſa; contra, ſiniſtra ad uterum dumtaxat aperta. Mirum in cadavere macilento, niſi

nisi muliebre esset, pinguedinem in mesaræo fuisse non modicam, neque in omento defuisse, in dorso autem, & artubus inter musculos, qui eleganter rubebant, multo plus pinguedinis, quam voluissent, eos, qui appararunt, invenisse. Sub ea flava pinguedine, qua mesaræum lumborum vertebras, & his adhærentes operiebat magnorum vasorum truncos, latebant glandulæ valde amplificatæ, arcteque adeo iis truncis annexæ, ut non sine magno labore separari potuerint. Erant eæ omnes glandulæ intus albæ, non præduræ, sed purulento ichore scatentes. Cæteræ per mesaræum non tumebant. At prope ventriculum unam ex lymphaticis animadverti crassiorem factam, & duriorem, eaque erat colore lurido. Pancreas quoque tunc vidi crassius totum, & simul aridulum, ac duriusculum factum, si quandam ejus partem excipias, quæ excreverat in albam, & propemodum thymi similem substantiam.

Thoracem recludentes, primum omnium duas infimas Jugulares glandulas vidimus albicantes, & ad duos saltem transversos digitos in omnem dimensionem amplificatas. Hæ tumorem illum, de quo dictum est, utrinque faciebant durum; nam duræ ipsæ quoque inventæ sunt; licet intus purulentum ichorem, cujus pars effluxit dum claviculæ, sub quibus, & proximo sterno subibant illæ, detraherentur. Erant his similes colore, duritie, & ichore glandulæ reliquæ Jugulares. Hæ tamen multo minus excreverant. Axillares vero nec creverant, nec ullam aliam passæ erant mutationem. Contra, quæ ad primam locatæ sunt divisionem Asperæ arteriæ, ex nigris albæ, ex parvisque factæ erant mediocribus uvæ acinis haud minores, firmiores præterea, & eodem, quo tot alias glandulas dixi, purulento ichore scatentes. Sana tamen, vel ad jugulum arteria Aspera, ut totus pariter ab imo ad summum œsophagus. Neque in pulmonibus, qui erant aere turgiduli, quidquam vitii animadversum est: neque in corde, si tubercula exciperes subrotunda, depressa, ex duriuscula, compactaque substantia, crebra adeo, ut fere contingerent inter se, quæ totis limbis insidebant Mitralium valvularum; in una autem Semilunarium quandam, quæ accreverat, quasi squamulam, necdum tamen osseam. Cerebrum denique non modo non laxum, sed ad durum vergens, secundum naturam se habuit, nisi quod in Lateralibus ventriculis copia erat aliqua pellucidæ aquæ, & plexus Choroides pallebat. Pinealis autem glandula fuit aliquanto magis, quam soleat, & firma, & globosa, & magis ad album inclinabat. Quod, tametsi ipsam nunc plerique pro glandula non habeant, placuit tamen non omittere in eo corpore, in quo tot glandulas vitiosas animadvertimus.

13. Animadversio eadem facit, ut initium diuturni, & qui mulierem tandem confecit, morbi, in aliqua fuisse ventriculi glandula suspicemur, sensim aucta, & duriore, ac tumore suo obstaculum sanguini afferente, ut ex dilatatis propterea vicinis vasculis non semel erumperet, in fœmina præsertim, quæ generoso vino, & salsis cibis abuteretur. Qua intemperantia posteaquam glandulæ non moles dumtaxat, & extensio paulatim adaucta est magis, magisque; sed & humoris inclusi natura pejor est facta, demum purulenta corruptio accessit, unde priusquam dehisceret tumor, tantum pravi ichoris in venulas, & in vasa lymphatica se conjecerat, ut aliæ, atque aliæ glandulæ eadem labe inficerentur. Si diutius mulier vixisset, quid pancreati, quid scirrhis hepaticis accidere posset, non difficile est conjectura prospicere. Quod autem in vesicula multa esset bilis, mirum non est, ut superiore Epistola (1) scripsimus, ubi diutius in ventriculo, proximisque intestinis nihil fuit, quod hæc distendendo, illam comprimeret. Quod vero bilis colore tincta vicinia esset; id sæpe adeo in cadaveribus occurrit, ut de noxa inde repetenda aliquanto magis pronum sit Scholium extremum sequi, in Sectione hac Sepulchreti adscriptum Observationi XVI., quam ipsam Observationem hic præsertim, ubi tanta passim certarum læsionum copia est. Cæterum si forte alia cupis tumorum, aut abscessuum in ventriculo exempla; præter

(1) n. 6.

ea, quæ in hac, & proxima VIII. Sepulchreti Sectione occurrunt, habebis quæ addas ex Cæsareæ Academiæ Monumentis (1), ex aliisque præterea, & nominatim Friderici Hoffmanni (2) Voluminibus.

14. ANICULA aliquot jam menses in hoc Nosocomio decumbebat tumoris causa abdomen attollentis, ad umbilicum, & infra, sed dextrorsum magis. Quamobrem in sinistrum latus cubare non poterat. Magnus erat tumor, eoque major videbatur, quod hypochondria, & pleræque aliæ ventris partes plurimum ob maciem subsidebant, universum quidem corpus obtinentem, sed magis sinistrum latus, an quod mulier semper in dexterum decumbebat? Si tumorem, manibus interceptum, huc illuc ageres, sic satis mobilem percipiebas. Nihil autem fere dolebat. Contra querela erat perpetua de molesto quodam in ventriculo sensu. Quas ob causas non deerant qui conjicerent, in omento esse tumorem, qui ventriculum deorsum traheret, eoque male afficeret. Cum molesto illo ventriculi sensu vomendi interdum voluntas fuerat, non vomitus. Nunc autem erat præterea assidua quædam febris, quæ cum cæteris, de quibus dictum est, omnibus ad extremum usque perstitit, id est ad Octobris medium A. 1735. VENTRE adaperto, manifestum fuit tumorem esse in ovario dextero: quod in cellulas excreverat, materia plenas molli quidem, nec tamen fluida, colore autem ex cinereo flavescente, odore non gravi. Tumorem augebat adnata proxima Tuba, ipsa quoque multo amplior, & crassior facta; cum uterus, & quæ ad ipsum attinent reliqua parva essent, & sana. Alligatus erat tumor ad contiguum pelvis latus, ex parte autem quadam ad proxima etiam intestina sic, ut cum his moveri quadantenus posset. Ex inflammatione intestina livebant: nec male olebant tamen, ut nec ventriculus, quem ad me attulit is, qui cadaver secuit, & cætera, quæ hactenus scripta sunt, diligenter narravit, Mediavia noster. Causa afferendi fuit, ut dubitationem quandam ipsi eximerem, postquam ventriculum perlustrassem. Erat hic contractus, facie interiore passim hic illic inflammatus, in ipsoque jugi medio habebat ulcus circuli ferme ambitu, cujus diameter aliquanto erat brevior tribus digitis transversis, profunditate exigua, quippe cum crebræ in eo apparerent lenticulares glandulæ mediocri magnitudine, & adeo manifestæ, ut per osculum, quod in earum centro conspiciebatur, setam immiserim. Labris tamen paulo crassiusculis ejusmodi ulcus cingebatur: & crassa erat facta, dura, & magis, quam alibi, etiam illa ventriculi substantia toto eo spatio, quod ulceri exterius respondebat. Cum autem esset in medio fere ulcere ventriculus penitus perforatus, ex me quærebat Mediavia, num censerem, potuisse forte id foramen per incuriam cultro fieri, dum ventriculus eximebatur; nihil enim vel diligenti perquisitione repertum esse affirmabat in ventre, præter aliquid seri in ima pelvi, quod fortasse ex ventriculo dici posset effusum, cum tamen in muliere perpetuo decumbente multum videretur effundi debuisse. Ego vero etsi minus veri simile existimabam, si cultro lædi fortuito ventriculus debuisset, in ea potissimum sede læsum esse, quæ medio ulceri responderet, nec forma, & magnitudo foraminis, quod capax erat propemodum apicis minimi digiti, eæ viderentur, quæ facile ad cultelli mucronem, aut aciem referri possent; tamen ut ipsi, mihique simul verum dignoscere cupientibus satisfacerem, iterum, ac tertio foraminis oras accurate inspexi. Quas cum viderem non modo callosas, sed inæquales, & quo magis extrorsum foramen pergebat, eo minorem ambitum complectentes, quæ duo certe ab exterioribus introrsum illapsus culter minime facere potuisset; non huic, sed morbo imputandum esse foramen censui. Nam quod nihil effusum esset in ventrem, inde fieri potuisse, quod paulatim quidem extenuata esset membranula extima, nec tamen penitus nisi extremo tempore erosa demum, atque pertusa, cum videlicet moribundæ mulieris con-

(1) Dec. 3. A. 5. Obs. 175., & A. 7. Obs. 142., & Cent. 3. Obs. 13.
(2) Medic. Rat. T. 3. §. 1. c. 7. §. 26.

contractus, & corrugatus ventriculus nihil haberet, quod effunderet.

15. Incidi postea in Observationem Mercklini, quam hic quoque in Sepulchretum (1) relatam invenies, foraminis videlicet, quod facile pollicis extremum admitteret in elatiori pariter ventriculi sede, ad quam a multis jam annis continuus fuerat dolor aliquis, non magnus quidem, sed tamen satis molestus. Id foramen ab illo quoque Docto Viro creditum est post antiquam erosionem apertum esse dumtaxat novissimo vitæ tempore; censebat enim, hanc diu potrahi non potuisse, si ut quædam pridie comesta in ventrem effusa animadvertit, sic alia etiam antea fuissent effusa. Sic pariter multo recentiorem Observationem explicabis, quæ in Commentariis legitur Inclytæ Sc. Academiæ Imp. Petropolitanæ (2), scissuræ ventriculi, per quam nihil in ventrem effluxerat, & quam tamen cultro suo factam esse sincerus, expertusque prosector sacramento pernegabat: erat autem is quoque ventriculus manifeste erosus, præsertim in parte, quæ fundo opposita est, hominisque fuerat exacte referentis speciem phthisici, quem vomitus, fere assiduus, nulla arte sedandus, necaverat. Sed neque a Tysone (3) (qui humanis etiam in ventriculis perforationem ter dicitur invenisse) eadem in Marsupiali Americano deprehensa, quidquam effusi in ventris cavum repertum est. Non hic eas memoro perforationes, e quibus nihil defluere in ventrem poterat, vel quod in agglutinatum ventriculo intestinum Colon pertinerent (4), vel quod ab adnata jecinoris parte obturarentur (5). Illas quoque prætereo, in quibus effusio fuerit, an non fuerit, minime lego (6). Cum effusione vero mortem aut citissimam conjunctam (7) video, aut certe post perpaucos dies non raro subsequentem (8), si a morbi gravioris facti die, perforationis dies numeremus, velut in lectu sane digna Observatione Cl. Baronii (9), qui tametsi octavo die mortem consecutam refert, admonet tamen, in summa anteriore ventriculi parte foramen fuisse, ut perdifficile fuerit potiones in ventrem effundi, nisi tandem interjecto tempore, & in quibusdam ægri motibus. Dixi autem non raro propterea, quod etiam quasdam extare scio perforati ventriculi Observationes, in quibus aut illud non liqueat (10), aut contrarium potius apparere videatur (11). Sed hæc tu conferes, & perpendes.

16. Quæ etsi aut omnia, aut pleraque in ventriculo deprehensa foramina ad ulcera pertinent, quæ citius, aut serius cunctas ejus tunicas pervaserunt; hic tamen habes in Sepulchreto (12) plures alias ejusdem visceris tum intus, tum extra ulcerati Observationes, tametsi quædam repetuntur, ut V. posterior; idem enim numerus V. per incuriam bis ponitur; in XLIII. §. 4., & VI. in XXVII. §. 2. Sed cum repetitiones sint etiam aliarum ad alia ventriculi vitia attinentium, ut ejus, quæ in XXVI. § 5. est, in XXIV; nulla est, quæ excusatione dignior sit, quam ubi XX. iterata est in Additamentis sub numero II. Quis enim ea, quæ Blancardus tanquam in *Cive* suæ *Civitatis* Amstelodamensis observata proponit, eadem esse suspicaretur, quæ Riverius in Aurifabro Monspeliensi jam proposuerat; nisi qui Blancardi in historiis transformandis ingenium edoctus, cum similia ab Riverio tradita esse meminisset, utramque inter se Observationem conferret, nec similem modo, sed unam, eandemque prorsus esse evidentissime deprehenderet? Verum ut ad eas, quæ ad ulcera spectant, redea-

(1) Obs. 48. (2) Tom. 7. (3) Vid. Act. Erud. Lips. Suppl. T. 3. S. 4.
(4) Sepulchr. S. hac 7. Obs. 13. S. 1., & Brunner Gland. Duoden. c. 9, & Haller. Opusc. Pathol. Obs. 23.
(5) Sect. ead. 7. Obs. 5. secunda, & in Addit. Obs. 3., & Eph. N. C. Cent. 3. Obs. 13.
(6) in Schol. ad Obs. 3. modo cit. primo, & tertio loco, & Sect. ead. Obs. 7. §. 1.
(7) Eph. N. C. Cent. 5. Obs. 43.
(8) Earund. Cent. 3., & 5. Obs 120., & Sepulch. l. 3. S. 21. Obs. 25.
(9) Memoir. present. all' Acad. R. des Sc. Tom. 1. (10) Sepulchr. l. 3. S. 8. Obs. 14.
(11) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9. Obs. 91., & Cent. 1., & 2. Obs. 151.
(12) Adde & seq. VIII. Sectionem.

redeamus; inter cæteras digna est, quæ legatur XLVIII., quæ si ante centum viginti annos extare potuisset, fecisset, ut opinor, ne tam facile, ut de aliis taceam, a Gesnero ederetur quæ hic est XXXVI. de lacertis videlicet, ac serpentibus intra viscera obortis, & per sævissimos dolores *circiter tria hominum millia*, si Superis placet, enecantibus. Namque, ut Vallisnerii nostri (1) rationes, & monita prætereamus, quæ utinam ab pluribus eorum, qui ejusdem generis Observationes postea tradere sine ulla dubitatione perrexerunt, lecta fuissent, atque perpensa; certe in ea quoque XLVIII., quam modo laudabamus, historia vir ab Hartmanno describitur, qui lacertam sibi in ventriculo inesse, firme adeo credebat, ut ejus formam delineare non dubitaret, alius autem apud Lucam Antonium Portium (2) se ibidem ranam habere asseverabat, coaxantem aliquando, & in aquis, siquas ipse potasset, natantem, &, ne multis, apud Brunnerum (3) mulier propter stomachi morsus, aliaque vivum animal in ventre alere credebatur. Hæc tamen pro eo animali, & ille pro rana, & primus pro lacerta, ventriculi tumores, & plerosque exulceratos habuerunt. Fac igitur ad Sepulchretum addas duas ex his tribus recentiores historias cum suis quamque & signis, & dissectionibus. Sunt autem cum aliæ aliquæ addendæ ex minus recentibus, ut puta quam apud Freherum (4) legeris de famigeratissimo Cardinali Baronio, quem tria ulcera in ore ventriculi per insuperabilem nauseam absumpserunt, tum, ex recentioribus præsertim, plures, ut Brunneri altera (5) cum ulcerofo tumore, ut Basteri (6) generatim non ita dissimilis, ut Præcl. Planci (7) duæ, callosi ulceris utraque, item aliæ, in hisque Illustris Halleri quædam; nam præter illam scirrhosi ex aceti abusu ventriculi (8), binas habet alias, quarum altera (9) in eo tubercula proponit plura paris plena, altera (10) ventriculum scirrhis, & abscessibus inter membranas deformissimum qua Colo intestino adhærebat, quocum per ulcerosam patentem viam communicabat. Quas omnes Observationes attente relegens, ab illa Hermanni initio ducto, additaque insuper alia Gl. Goritzii (11), facile animadvertes, perpaucas omnino esse, in quibus læsio non esset aut in pyloro, aut prope pylorum; ut hac quoque de causa Frid. Hoffmanni (12) sententia plerumque saltem a vero non abhorrere videri possit, scilicet pylorum potius & primario affici in cardialgia, præsertim cum in proxima quoque Sepulchreti Sectione VIII. (13) juxta illud orificium ventriculus intus exesus, in hac autem (14) orificium ipsum & exterius valde tumens legatur, nec sine vomicis albo pure refertis, interius autem scirrhosum, & induratis albicantibus glandulis magis, quam ventriculi pars reliqua, obsessum. Porro autem cum in laudatis Hermanni, & Basteri Observationibus ita cum pylori ulceribus excrescentias ejusdem sive glandulosas, sive fungosas conjunctas videris, ut hæ quidem credi possint ex ulcerata pylori substantia procrevisse, facile quæres, num excrescentiæ quoque cæteræ, quas alii, nosque ipsi tum ad eam, tum ad alias ventriculi partes aliquando conspeximus, sint ex aliquo ejus ulcere prognatæ omnes existimandæ? Vides enim, exempli causa, in Additamentis ad hanc Sectionem (15) a Paulino observatas in ventriculo *verrucas* duas circa sinistrum orificium *cum radice* sua *firmiter adnatas*, alteram minoris pomi, alteram grandioris avellanæ magnitudine, nullam autem ulceris unde existerent, mentionem fieri; quamvis antea massa, glandem æquans, multo cum sanguine fuisset per vomitum rejecta: & sane cutis verrucas videre soliti sumus sine ulcere. De ventriculi autem verrucis, quæ Medici Arabes scripserunt, leges apud Mar-

(1) Consideraz. int. alla generaz. de' Vermi. (2) Vid. Act. Lips. A. 1704. M. Septembr.
(3) Gland. Duod. c. 9. (4) Theatr. Viror. erud. clar. P. 1. S. 2. (5) c. 9. cit.
(6) Act. N. C. T. 8. Obs. 16. (7) Epist. ad Put. A. 1726., & Epist. ad eund. de Monstr.
(8) Opusc. Pathol. Obs. 21. (9) Ibid. Obs. 22. (10) Ibid. Obs 23.
(11) Eph. N. C. Cent. 8. Obs. 20. (12) Vid. Commerc. Litter. A. 1731. Spec. 44. in fin.
(13) Obs. 4. (14) in Addit. Obs. 6. (15) Obs. 5.

Marcellum Donatum (1), & ex parte etiam habes in Scholio ad Appendicem, quæ a Boneto subjicitur Observationi XIII. hujus Sectionis: quanquam verruca, quæ ibi ex Avenzoare commemoratur, cum pomi esset magnitudine, non facile intelligitur, quomodo ex ventriculo egredi, & per Tenuia intestina ejici in Crassa potuerit; ut proclive sit suspicari, non in ventriculo, sed in ea parte Coli (2) enatam, quæ ventriculi fundum contingit, præsertim cum vomitus nunquam, sed dejectiones semper, modo varii coloris, modo sanguineæ in illo ægro memorentur.

17. Quoniam vero quæ Arabes verrucas nominarunt, ea si non polypi intestinorum, aut ventriculi (cujus ferme generis fuisse crediderim molem istam carneam, quæ post complures sanguinis vomitiones rejecta describitur in Appendice, de qua modo indicatum est) carneæ excrescentiæ, ut verrucæ etiam Paulini esse potuerunt, quæ pendulas ex radice verrucas quadantenus imitarentur (si ipsas quoque exulcerationi cuidam, aut erosioni suam debuisse originem velis), non repugnabo. Sed potius quæram, idemne de quibusdam aliis sis crediturus, ut puta de illa non parva glandulosa caruncula per oblongum petiolum ventriculo affixa prope annulum pylori, quam Epistola XVI. (3) a me tibi descriptam, poteris cum ea conferre, quæ ex Prævotio nostro in Sepulchreto (4) proponitur ad eandem ventriculi sedem annexa per oblongam membranam, meæque in eo etiam similes, ut opinor, quod fuisset innoxia. Cum enim sic de ipsa scribatur, *hoc corpore in pylorum incidente, facile chyli exitus omnino præpediri, & varia symptomata oriri potuissent*; non ille igitur præpeditus fuisse dicitur, aut hæc orta, ut minime appareat, cur ei Observationi hic titulus præfigatur *Tabes a glandula pyloro adnata*. Mihi quidem istiusmodi excrescentiæ, & quæ ex cute pendula in quibusdam spectantur, ac inter nævos maternos referuntur, originem videntur non valde habere dissimilem, neque ad ulcera pertinentem. Nec tamen negaverim, posse facile, ut nævos illos, ab advenientibus injuriis abrumpi, & exulcerari. Sic in uno, aut altero, & præsertim in Sene, quem tibi alias (5) inter eos describam, qui ex ictu capitis mortui sunt, vidi a pylori annulo pendere laciniam quandam membraneo nerveam, laceram, ut majorem olim fuisse non dubitares, neque extremo limbo adhuc omnino sanam. Sunt etiam aliæ a me in eodem annulo animadversæ, non pendulæ, sed sessiles quasi verrucæ, ut in Bajulo, quem ex tecto delapsum fractis pene omnibus costis alias (6) proponam, itemque in Sene, de quo mentionem injiciam (7), cum in Gonorrhœæ tractatione vitia attingam Prostatæ glandulæ. In utroque enim illi insidebant annulo bina subrotunda corpuscula ciceris magnitudine, in primo sublivida, in altero rubentia, substantia in utroque glandulosa. Quin etiam in altero sua singula subobscure ostendebant foraminula, quæ majora, & luculentiora videre licebat in proximis glandulis lenticularibus. Has enim habebat is homo amplificatas in continuato pylori antro, per quod duæ, tresve ducebantur in longitudinem extantes lineæ ad duo illa subrotunda corpuscula desinentes: iis autem lineis singulis binæ, vel ternæ insidebant glandulæ, intervallo aliquo disjunctæ. Revocant hæ lenticulares ventriculi glandulæ mihi in memoriam Observationem earum aliam, huc maxime attinentem, quippe non in viro habitam, in quo nulla, quod scirem, ut in modo memoratis, laborantis ventriculi extitissent indicia, sed qui brevibus quidem, sed acerbissimis, ejus doloribus confectus est.

18. VIRO annos nato ad quadraginta, lacertoso, & gravibus distento cogitationibus, ante dies aliquot cœperat caput dolere, & sensus ardoris esse in mingendo, cum post cœnam, in qua neque nimium, nec insalubris quidquam sumpserat, sævis est doloribus in regione ventriculi

(1) De Med. Hist. Mir. l. 3. c. 5. (2) Vid. etiam Epist. 31. n. 21. (3) n. 36.
(4) l. 2. S. 7. Obs. 138. (5) Epist. 52. n. 8. (6) Epist. 53. n. 37.
(7) Epist. 44. n. 19.

culi correptus. Dolor capitis perstabat. Dolores ventriculi augebantur. Per alvum, & per os multa viridis materia ejiciebatur. Per hæc, ineunte die tertio decessit circa medium Sextilem A. 1707. Venetiis. VENTRICULI aperti pars dextera sana erat: in eaque confertissimas lenticulares glandulas cum Doctissimis Amicis spectavi ita, uti in III. Adversariis (1) scriptum est. Sinistra in fundo multis erat maculis sanguineis, & his vividis, distincta: quas inter aliquot fœda ferruginea crustula obduci incipientes, rem ab inflammatione ad gangrænam vergere ostendebant. Ab eadem parte, qua nullæ erant maculæ, & sana interior tunica videbatur, nullo negotio sanguinem exprimebam. Duodenum, & reliqua intestina vel interius spectata nihil morbidi habuerunt. Bilis vesicula duorum, aut trium digitorum intervallo ab infimo fundo se contrahebat, & rursus antequam in meatum desineret Cysticum, dilatabatur sic, ut in duas videri posset divisa. Thoracis parietibus omnibus pulmones per se adhærebant, mediastino quoque ad eundem modum annexi; sani tamen; nam quod posterior eorum pars rubebat, eodem pariter colore dorsum, & posteriora brachiorum infecta erant. Neque in corde, neque in auriculis quidquam sanguinis. In cæteris, quas, cerebro excepto, inspeximus, partibus nihil adnotatione dignum fuit.

19. Nullum ab hoc Viro in vivendi norma grave peccatum admissum fuerat, ut ab illo, cujus ventriculum inflammatum, maculisque nigris obsitum vidit Cl. Koehlerus (2): nulla erat prorsus aut incongrui medicamenti, ut apud Klaunigium (3), aut, sicuti non semel in hac Sepulchreti Sectione, veneni seu fraude, seu casu ingesti suspicio. Imo quædam, ut animadvertere potuisti, præcesserant, quæ sanguinis acrimoniam indicarent. Tamen si quid forte miraris, magis miraberis in muliere, cujus historiam, a me tibi alias (4) promissam, jam accipe.

20. PAUPERCULA rusticana fœmina, annorum, ut videbatur, circiter quinquaginta, obnoxia erat per intervalla difficultati respirationis, cum angustiæ sensu, & pulsu duro conjunctæ, magnaque arteriarum omnium agitatione, ut harum alternus motus sub oculos caderet in ipsis manibus, non modo in collo, atque temporibus. Ubi respiratio angebat, Nosocomium hoc adibat, missoque multo sanguine, qui erat duriusculus, liberabatur. Sic annos quatuor vixerat, cum domi ventriculi doloribus correpta, ibi intra horas viginti quatuor mortua est. CADAVER nobis ad Anatomen publice tradendam A. 1737. ante Januarii finem concessum est. Omnia ordine rimantibus, hæc in Ventre visa sunt digna, quæ adnotarentur. Ventriculus magnus, & semiplenus; cum ipso aperto, inspectoque, mirum esset, non omnia per vomitum fuisse rejecta. Erat enim pluribus, ac variis erosionibus exulceratus, recentibus, ut videbantur, sed jam affectis nigredine gangrænosa. Earum aliæ ad jugum erant creberrimæ, & perminutæ, cujusmodi in proxima quoque Duodeni intestini parte conspiciebantur: majores aliæ per fundum disjectæ, magisque ubi ventriculus ab œsophagi fine expandere se incipiebat: nec œsophagus ipse carebat ejusdemmodi erosionibus; ut ab ingestis, quæ qualia fuissent, neque constabat, neque ex ea, quæ in ventriculo restabat, materia judicari satis poterat, illatæ esse viderentur. Lien æquo aliquanto major, & laxior, maxima ex parte diaphragmati, ex aliqua ventriculo agglutinatus, an ob hujus magnitudinem? Uterus sinistrorsum valde inclinatus; itaque sinistrum quoque Teres ejus vinculum brevius dextero. Alteri uterinæ cervicis lateri intus suo retuso vertice adhærebat membrana pyramidis forma, parva, crassiuscula, alba, quam reliquias esse censui hydatidis, aqua olim distentæ. Vesica urinaria ab osculis usque ureterum sanguifera vascula ostendebat adeo suo rubore conspicua, ut quamvis essent perminuta, eorum inter se communicationes haud melius perspici potuissent, si injecta

(1) Animav. 4. (2) Commerc. Litter. A. 1743. Hebd. 5. n. 2.
(3) Eph. N.C. Cent. 3., & 4. Obs. 145. (4) Epist. 14. n. 35.

jecta rubicunda cera fuissent repleta. Sic conferta utrinque in urethram pertinebant, cujus interiorem faciem conferta vel magis, eoque non ita pulchra, occupabant. In Mesaræi dissectione, quod pinguedine, eaque optimæ notæ, ut cæteræ partes, plus quam a primo credidisses, abundabat, glandulas vidi sanas quidem, sed justo majores, cum plures earum fabis essent vel grandioribus pares. Mesentericæ arteriæ Superioris initium Cœliacæ quoque commune erat. Coronaria ventriculi diametro erat longe ampliore, quam soleat. Vena autem Cava, dum supra, itemque infra jecur, quemadmodum in Theatris Anatomicis fieri est solitum, incideretur, ne guttam quidem effudit sanguinis. Thoracis utrumque cavum habuit aliquantum aquæ nullo colore infectæ, pulmones autem aere turgidos, & pleuræ a tergo, & ab lateribus annexos. In corde, & Jugularibus venis, in quibus plus sanguinis fuit, quam in venis inferioribus, aliquid polyposi. Cordis parietes a sinistris evidenter crassiores, quam par esset, cum a dextris viderentur æquo tenuiores. Nulla tamen ventriculorum, aut venarum, aut arteriæ Pulmonaris dilatatio, aut trunci denique arteriæ Magnæ. Erat quidem in hujus valvulis aliquid subduri, in ipsoque trunco tum prope cor, tum alibi passim initia futuræ olim in os mutationis, flavo dumtaxat quodam colore indicata, quin etiam dura jam facta paulo supra diaphragma, ubi ampliora erant, & magis extantia: sed justa erat truncus ubique diametro. Non sic in ramis omnibus hæc se habebat. Nam præter Coronariam illam, de qua dictum est, cum arterias Carotides inter se compararem, evidenter major latitudo occurrebat sinistræ, quam dexteræ. Cumque illa, vix sesquipollicis ab origine spatio emenso, in duos, insolito exemplo, divideretur ramos, sub ea divisione aliquanto magis se dilatabat, quam in plerisque arteriæ soleant ad suas partitiones: idemque ad Subclaviæ utriusque divisionem primam in majores ramos animadverti. Cranio denique circumsecto die a mulieris obitu duodetrigesimo, cerebrum non modo sine ulla noxa, sed neque fœtens, neque pejus cæteris, quæ simul dissecuimus, longe recentioribus, inventum est.

21. Habes in crassitudine æquo majori sinistrorum cordis parietum causæ illius partem, quæ violentius agitabat arterias, in harum autem nonnullis dilatationibus, pluribusque mutationis in os initiis effectus ejusdem agitationis: quæ omnia cum iis conferas, quæ alias (1) scripsimus de Spuriis, ut Lancisius vocabat, Aneurysmatibus. Habes præterea, quod ad propositum in primis attinet, acerbissimi doloris ventriculi causas in hujus erosionibus. Quarum non ita dissimiles cum brevi post tempore in ebrii quoque, Epistola XIV. (2) descripti, ventriculo invenerim; ut illa mittam, quæ paulo ante (3) in Veneto illo Viro a me conspecta proposui; animi pendeo, num omnes ingestis nescio quibus, an succis veneficis imputem intus genitis. Quod etsi in aliqua velim facere historiarum harum; minus in ultima posse videor, in qua via quoque ad ventriculum, gula, iisdem erosionibus affecta erat. Sed de observatis per anatomen, venenorum in ventriculo effectibus cum ipse malim suo loco semel agere, quam ibi, atque hic, ut in Sepulchreto factum video; propterea illuc (4) rejiciam, quæ huc addere supersedeo: ut pari de causa alio differam, quæ ad dolorem ventriculi spectant ex consensu cum aliis partibus, & nominatim cum renibus.

22. De iis autem ventriculi doloribus, qui neque a veneno sunt, neque a causis fiunt extra illum hærentibus, si quæ ad ea, quæ supra legisti, adjungere forte cupis; adjungas in primis, censeo, Observationem Illustris Viri Heisteri (5), qua cardialgiam vehementissimam describit a magno acervo lumbricorum illatam, qui ventriculum circa sinistrum orificium, ubi hærentes invenit, ita læserant, ut sanguinolentus esset, & quasi erosus: idque in adulta muliere, non in pueris, in quibus minus est mirum, a Boneto, & Saxonia no-

(1) Epist. 24. n. 35. & seqq. (2) n. 34. (3) n. 18.
[4] Epist. 59. n. præsertim 21. [5] Eph. N. C. Cent. 5. Obs. 86.

nostro, ut in hac habes Sepulchreti Sectione (1) haud dissimilia fuisse deprehensa. Quamvis autem Sectione eadem complura proponantur exempla (2) doloris ventriculi a calculis in ipso concretis; tamen nova ex Lanzono (3), ex Contulo (4), ex aliis adjicias licet. Vale.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XXX.

De Vomitu verba fiunt.

CUM Ventriculi Dolore, de quo superioribus Litteris scriptum est, sæpenumero conjungitur Vomitus, de quo hic scribendum. Animadvertere id poteris cum illas relegens, tum Sectionem VIII. Sepulchreti pervolvens, & cum VII. conferens. Invenies enim Observationes plurimas, in quibus uterque illorum proponitur, nec paucas, quæ in utraque pariter Sectione exhibentur. Nos vero nostrum tuebimur institutum, nec quas alibi aut protulimus, aut sumus prolaturi, earum ullam hic producemus. Selegimus igitur ex omnibus Valsalvæ, duas, alteram ad diuturnum, alteram ad brevem, utramque ad funestum vomitum attinentes. Quarum hæc prima est.

2. VIR annorum circiter quinquaginta quatuor, jam ante quinque, aut sex menses nonnihil emaciari toto corpore inceperat, cum ineunte mense Augusto A. 1689. molestus accessit vomitus materiæ, quæ aquam, fuligine infectam, referebat. Ejusdemmodi materia interdum eodem tempore, interdum absente vomitu, etiam per alvum, nec tamen semper, dejiciebatur. Interea vix ullus in ventriculi regione percipiebatur dolor. Sed cum Medicus sal absinthii dedisset, eas stomacho molestias creavit, ut nunquam postea datum sit. Tandem sæviente vomitu cum ejusdem materiæ excretione, languidis sensim factis pulsibus consecuta mors est Idibus Novembris. CADAVERIS omnes articuli flexiles erant: quod in aliis haud ita crebro occurrit. In ventriculo pylorum versus, tumor erat cancrosus exulceratus, hicque fieri visus est ex glandularum congerie, quæ pressæ, humorem promebant similem humani seminis. Ventriculus autem tres libras materiæ continebat ejusdem ferme naturæ, ac quæ vomitu ejiciebatur. Inter ventriculum, & lienem erant duo glandulosa corpuscula fabæ magnitudine, colore, & substantia non multum absimilia tumori, qui in ventriculo descriptus est. Hæc in Ventre. In Thorace autem pulmo dexter nonnihil a tergo inflammatus: ex omni autem utriusque incisi pulmonis parte serum prodibat. A cordis ventriculo dextero polyposæ concretiones in Pulmonarem arteriam pertinebant; minor ab sinistro in venam ejusdem nominis.

3. Si compares inter se tumores ventriculi duos, hunc, & quem pariter ex Valsalva descripsimus Epistola superiore (5), quorum utrumque in brevibus suarum Observationum Indicibus cancri nomine designavit, & conjunctum vomitum habuisse scripsit, quasi aquæ fuligine infectæ; miraberis fortasse, cur sævos ille, hic leves adeo afferret dolores, & cur hic cum pressus humorem daret non fuliginosum; hoc tamen colore tantam humoris copiam tingeret. Verum nigerrima rejici ab iis quoque, in quibus nullus hujus generis tumor est, tum ex aliis Observationibus, tum ex aliqua earum intelliges, quæ infra proferentur; ut minime necesse sit illiusmodi colores a cancris deducere, in ventriculo exulceratis. Discrimen autem illud dolorum nisi ab humoribus repetas in primo ægro magis, quippe seniore, & bilioso temperamento, quam in hoc, irritantibus, qui

[1] Obs. 14. [2] Obs. 29. 31., & 32. [3] Act. N. C. T. 1. Obs. 64.
[4] De Lapidibus, Podagra, & cæt. c. 9. [5] n. 6.

qui tamen, addito sale absinthii, lacessentes adeo facti sunt; conjicies, leves dolores, non secus atque in illo, primum quidem fuisse, verum postea quam per sal absinthii sic irritatus tumor est, ut demum exulceraretur, multo acerbiores & factos esse, & ad finem usque perstitisse.

4. VIR nobilissimus annos natus duos & quadraginta, cum ex Germania in Italiam venisset, paucis post mensibus Bononiæ in febrem incidit tertianam duplicem, mitioribus, in primis quidem accessionibus, stipatam symptomatibus; sed in quarta vehementissime affligentem. Nam frigus, quod vigesima hora invaserat, vix tertia noctis hora remittebat: molestissima erat sitis, lingua aspera, difficilis respiratio, lassitudo, pulsus parvus, ac debilis, dolor, & plenitudinis sensus in ventriculo, anxietas denique, & inquietudo tanta, vix ut paulisper in eadem lecti parte consisteret. Hæc omnia non nisi postquam, magis sæviente calore, stillatarum aquarum potio tandem concessa est, mitiora sunt facta; sed paulo dumtaxat, & breve ad tempus. Nam paulo post omnia, magis exacerbata, totam illam noctem vexarunt. Diluculo vomitum instare sensit: nec tamen vel digitis sæpius sibi in fauces immissis vomitionem primum ciere poterat; mox tamen materiam ejecit ad libras quatuor, colore aquæ similem, in qua *coccolata* soluta sit. Innatabant quædam quasi membranarum portiones ejusdem prorsus coloris: odor autem erat qualem sæpe solent febricitantium corpora exhalare. Ab hoc vomitu etsi ventriculi affectio paululum remissa videbatur; reliqua tamen non modo perstabant, sed vel acrius torquebant incommoda. Mane secta vena sanguinem Medicus detraxit: is in primo vasculo concrementum æquo mollius, tenuem in summo crustam, lacteum serum ostendit; sed in altero minus ea omnia ab naturæ norma recedentia. Hoc, aliisque præsidiis in usum tractis, iterum paucas post horas tantundem ferme ejectum per vomitum est descriptæ materiæ: quod paulo post iterum, iterumque accidit; ut quæ eo die sic reddita sunt, sexdecim circiter libras æquaverint universa. Insecuta nocte eadem sæviebant symptomata, accedente insuper sinistri brachii tremore; qui, præcedente delirio, sæpius recurrens, præsertim dum aeri brachium exponebatur: mane in paroxysmum quasi epilepticum degeneravit, quo non brachium modo, sed & os, oculi, femur quoque sinistrum immanissime convellebantur. Hæc longo horarum spatio perdurarunt: tandem paralysis illud corripuit brachium. Redire nihilominus pergebant epileptici insultus tam crebro, ut intra horam plus viginti numerarentur. Interea crebriores quoque erant vomitiones, & materiæ quidem porracei coloris, in qua fragmenta quasi membranularum innatabant. Singultus insuper, qui post memoratam paralysim circa meridiem inceperat, jam vehementius torquebat. Et licet omnia nonnihil a prandio sedata viderentur; tamen cum advesperasceret graviora fiebant; ut pulsu, & viribus magis magisque tota nocte fatiscentibus cum æger nunc modicis vomitionibus, nunc delirio, & singultu, sæpius autem diris, quamvis brevioribus, spasmodicis insultibus vexaretur, mane duodecima hora deficeret. ABDOMEN erat tumidum, ut intestina quoque. Hæc, & ventriculus, qua facie anteriora spectabant, eodem illo erant colore infecta, quo materiam diximus fuisse, quæ vomitu ejiciebatur. Ventriculus intus inflammatus, minimis quibusque vasculis multum sanguine turgentibus. Bilis vesicula etsi inanis erat, turgida tamen, aere videlicet, conspiciebatur. In Thorace pulmo dexter arcte adhærebat ad pleuram: ipseque, & sinister nigro erant colore tincti, & ichorosa materia pleni. In dextero cordis ventriculo tenuis polyposa concretio fuit.

5. Exitium, quod indicaverat quarta, huic Viro dies attulit septima. Quod si priusquam tanta vis morbi ventriculo incubuisset, ex indiciis quibusdam priorum dierum quid immineret suspicatus Medicus, quicunque is fuit, maturo atque apto corticis Peruviani usu occurrere potuisset, fortasse ægrotantem servasset. Verum contigere hæc, quantum ex superiore etiam Observatione conjicio, eo tempore, quo necdum febrifugo cortice uti audebant ratione

tione illa, qua nunc consuevimus, & qua primus Bononiæ annis post paucis feliciter usus est ingeniosissimus Medicus Dominicus Gulielminus in generosissimo Viro ex Gente Malvezia, quem proxima alioquin exacerbatio perniciosæ febris, ut aliis acciderat, interemisset. Cæterum unde porracea tinctura esset, qua rejectus humor inficiebatur, inanis vesicula fellea ostendit. Sed alii in ventriculo, & intestinis succi cum bile convenerunt etiam antea, cum longe alio colore tincta rejiciebantur. Utro autem horum colorum ea viscera tincta essent, cum satis Valsalva suis in schedis non aperuerit; nec mihi diserte in historia licuit indicare.

6. Jam vero accipe historias alias, in duo pariter genera divisas, vomitionum aut ad diuturnas, aut ad breves attinentium. Ex illis autem prima esto, quæ exemplum profert vomitus, quo diuturniores non multi reperientur: eademque est quam tibi, cum de Palpitatione Cordis scriberem (1), a me peculiariter promissam memini.

7. NOBILIS Matrona Patavina, quæ ab ortu usque sæpe adeo lac rejiciebat, ut nutrix victuram desperaret, adulta nihilominus, nupta, & jam plurium liberorum parens, cum quartum annum ageret, & trigesimum, cœpit in puerperio sæpius vomitu laborare, a quo duobus post mensibus se liberam fore in posterum credidit, cum globum rejecisset quendam, diametro duos pollices superantem, materiæ tunc mollioris, sed quæ mox aeri exposita, durissima post triduum inventa est. Verum spei non respondit eventus. Vomitio perstitit, & quamvis a pluribus Medicis diu, multumque modo leniter, alias vehementius oppugnata, ad mortem usque, id est viginti quatuor ipsos annos perduravit. Redibat quotidie duabus a prandio horis. A cœna non redibat, nisi postridie mane. Et licet alimenti genera mutarentur, semper recurrebat ad eundem modum, materiamque semper ejiciebat subalbam, crassam, ductilem. Quam si mulier conaretur retinere, magnas in ventriculi regione patiebatur molestias donec redderet; reddebat autem non sine conatibus: sed a vomitu omnia sedabantur. Alvus nihil, nisi solicitata, egerebat: quod jam diu uno, sine ægræ noxa, obtineri poterat remedio, pilulis, ut Venetiis vocant, S. Fuscæ, quarum perpaucæ, noctu retentæ, mane leniter, ut solent, alvum solvebant, sed nihil fere præter aquosa dejicientem. *Coccolata* quoque retinebatur, & ventriculum juvabat. Hujus regionem si manu explorares, nihil ibi, ut neque in reliquo ventre, percipiebas, quod esset præter naturam. Ad ea, quæ narravimus, accesserat biennio ante obitum pulsus intermissio. Matrona tamen solita vitæ munia domi forisque obire non destitit, donec minus bene se habere sentiens, & debilior facta, novissimum vitæ mensem in lecto exigere coacta est. Ibi cum omnia, & in his *coccolata* quoque, nauseosa jam essent, febris animadversa est, quæ horis pomeridianis quotidie, vix aliqua tamen pulsus facta mutatione, increscebat, noctuque calorem augebat. Pulsus erat potius magnus, sed, ut solebat, intermittens. Cum propter alvi duritiam Medicum exorasset, ne obstaret sibi consuetis pilulis uti cupienti, immanis oborta est cordis palpitatio; quæ etsi paucis sanguinis unciis e brachio detractis, ferme statim sedata est; mox tamen iterum ingravescens totidem e pede coegit detrahere, unde rursus imminuta est, non sic tamen, ut postea in sinistrum latus cubare sineret. Nulla misso sanguini crusta insidebat. Dies post aliquot, duritia alvi rursus urgente, lene clysma palpitationem incitavit. Cum adversus hanc externa remedia nihil prodessent, interna autem ab ægra, quæ alimenta vix aliqua, & invita sumeret, pauca omnino admitterentur, in quibus stillata cerasorum, aut melissæ aqua, & compositionum castoreum habentium nonnihil, quibus semel opii granum adjunctum est, nec quidquam esset, quod aut vomitum averteret, aut palpitationem sedaret; postremis quinque diebus pulsu infirmissimo, perexili, & formicante facto, pal-

[1] Epist. 23. n. 21. in fin.

palpitatione autem persistente, alvus sponte soluta est vel nimium; ut sæpe, & multa, etiam dura, ejiceret. Itaque perstantibus cæteris, & paulatim extremis corporis frigescentibus, vivendi finem fecit Matrona optima, & ob id etiam vita multo longiori digna, quod mandavit moriens, id quod perpaucæ mulieres facerent, ut diuturni sui vomitus causa per anatomen quæreretur, si forte illa inventa, auxilium ferri posset filiis, in quibus erat, quæ jam vomitionibus tentari inciperet, adversus hæreditarium morbum; eodem enim, quo ipsa vomendi incommodo, mater quoque, jam ante plures annos extincta, laboraverat. Itaque cum a me petiisset Nobilissimæ Familiæ nomine Collega meus Ornatissimus Vallisnerius filius, ut dissectioni præesse vellem, cumque a Medico Spectatissimo, qui annos postremos duodecim, miti, ut decebat, curationis genere Matronæ affuerat, Petro de Marchettis, Petri Equitis nepote, ea omnia, quæ hactenus scripta sunt, accepissem; coram ipso, aliisque Medicis, in quibus Cl. Vir fuit, auditor olim meus, Dominicus Militia, dissectionem accurate instituendam curavi sub noctem ejus diei, quo die mane ægra decesserat, VI. Idus Aprilis A. 1744. CADAVER macilentum erat, nec tamen plurimum, & sine artuum œdemate. Venter aquam habuit subflavam non paucam: omentum pauca pinguedine instructum, magnam intestinorum partem obtegens, annexumque ad peritonæum latere sinistro: ventriculum contractum, & ubi accedere incipiebat ad pylori antrum, ibi contractum magis, ut in duos quadantenus esset divisus, parietibus & colore, si exterius aspiceres, secundum naturam, sed facie interiore quasi ab inflammatione rubentem. Inerat pars aquæ, an jusculi novissime sumpti, cum quibusdam crassioribus portionibus viscidæ illius materiæ, quæ vomitu ejici consueverat. In pyloro ipso, & Duodeno intestino nihil morbidi præter internæ faciei colorem, ejus similem, qui in ventriculo dictus est. Pancreas justa alioquin magnitudine, quantum quantum erat, adeo candidum fuit, lobulis autem, cum dissecari jussissem, distinctis adeo, & exsuccis, ut si aliquanto duriores fuissent, erant enim duriusculi, non modo ad scirrhi naturam accedere, sed in scirrhum jam prorsus conversum pancreas esse pronunciassem. Lien, & jecur interius sana, etsi ille exteriore tota facie, hoc inferiore a dextris pallebant. Sed fellis vesicula parietibus cunctis tam crassis erat, ut nunquam sic vidisse meminerim: itaque etsi bile erat plena, quippe in ea, quæ tot dies tam pauca sumpsisset, eaque bilis nigra erat adeo, ut interiorem vesiculæ faciem atro colore infecisset; facies tamen ejusdem exterior albicabat. Ob illam, quam modo attigi causam, ut ventriculus fuerat, sic intestina omnia, & Tenuia præsertim, valde erant contracta, ut ea etiam, quæ nuperrime præcesserat, nimia alvi evacuatio requirebat. Una ex omnibus intestinis Appendicula Vermiformis paulo erat turgidior: eademque exterius rubebat. In mesenterio, & reliquis Ventris Partibus nihil non secundum naturam animadvertimus. In Thorace autem utrinque erat aqua, nec pauca, nec parum sanguinolenta. Utrinque pariter pulmones, alioquin sani, per crebra, crassa, longiuscula membranea filamenta ad latera alligabantur. Pericardium arctissime adhærebat omni cordis superficiei, & auriculæ dexteræ, & magnorum vasorum ad cor pertinentium. Cor tamen justa fuit tum parietum crassitudine, tum capacitate ventriculorum. Quorum uterque plenus erat pariter sanguinis, qualis ex incisa quoque vena Cava multus extitit, atri, & magna ex parte in grumos coacti, sine ulla vel minima polyposa concretione. Valvulæ, quæ cordis orificiis venosis præficiuntur, etsi albicare visæ sunt, non duriores tamen fuerunt. Ex reliquis autem eæ, quæ ad initium appositæ sunt Arteriæ Aortæ, summos limbos & crassiores, & cartilaginea duritia habuerunt. Arteria ipsa bene intus, extraque constituta: neque ulla omnino præter ea, quæ dicta sunt, in Thorace vitia apparuerunt. Caput cur attingeremus, causæ nihil fuit.

8. Quæ vitia in pericardio, & corde reperta sunt, quatenus ad palpitationem, & in-

& intermittentem pulſum attineant, aliis a me locis (1) eſt indicatum. Quæ vero in fellis veſicula, & pancreate, illa ad vomitum ſpectare exiſtimo. Crederem fortaſſe illam etiam ventriculi contractionem, per quam in duos quadantenus videbatur diviſus; niſi eandem tibi ſtructuram in duabus aliis mulieribus (2) deſcripſiſſem, quarum neutra vomitioni obnoxia fuerat, ut neque Fœmina Princeps, neque aliæ præterea (3), in quibus ita ſe ventriculum habuiſſe memini. Mihi enim forte accidit, ut conformationem iſtam cum vidi, in mulieribus, ſicuti & Valſalva (4), viderem: unde ſuſpicari cœpiſſem, an hæc quoque annumeranda eſſet detrimentis cæteris, quæ ſibi illæ creant per conſtrictos ad ſummum ventris thoraces duros, & quæ duriora his addunt ad umbilicum ferme producta; niſi animadvertiſſem, in cujuſquemodi ſortis fœminis illam fuiſſe, nec in fœminis ſolum, ſed & in viris ab Riolano (5), & a Celeberrimis Auctoribus Heiſtero (6), & Fantono (7) eſſe deprehenſam. Horum autem nemo, ut neque Cl. Viri Petſchius (8), & Amyandus (9), qui in fœminis viderunt, ullam cum poſſent, & aliqui, ſi ita accidiſſet, etiam deberent, ullam, inquam, de vomitu in iis viris, fœminiſve mentionem injiciunt. Quod ſi in VIII. hac Sepulchreti Sectione Obſervationem (10) invenies Blaſii, qui ventriculum duplicem offendit in viro, creberrimis vomitionibus diu vexato, has illum videbis non ab ea duplicitate, ſed a magna anguſtia repetere ejus foraminis per quod alter ventriculus cum altero communicabat: cujuſmodi anguſtia in iis, quas ego obſervavi, nunquam fuit. Quid? quod ſi Obſervationem illam apud Blaſium (11) legas; conjunctam cum altera animadvertes ejuſdem generis, in qua etſi anguſtia inter ventriculum utrumque non modo magna, ſed *maxima*, & *ſumma* fuit, homo tamen, niſi quod valde famelicus, erat *bene ſanus*, & quod conſequitur, vomitionibus haud obnoxius. Quod ſi nihilominus in propoſita Matrona iſtam ventriculi ſtructuram ipſam quoque aliquid ad vomendum feciſſe, malueris, quippe a primordiis facile junctam cum prava illa veſiculæ, & pancreatis diſpoſitione, quæ, creſcente ætate, manifeſtior facta vomitum induxerit inſanabilem, non pertinaciter repugnabo. Certe autem craſſitudo tanta in veſiculæ tunicis minus obſequentem hanc reddebat ventriculi, primorumve inteſtinorum preſſioni, ut fortaſſe non ſatis ex ea bilis, quæ erat inſuper adeo vitioſa, exprimeretur. Pancreas vero exſuccum, & ad ſcirrhi naturam vergens, quanto minus ſucci, minuſque ad ſuos uſus apti ſecerneret, facile potes exiſtimare, ſimulque colligere, quam imperfecta ob utriuſque illius humoris defectum, ac vitium in Duodeno inteſtino fieret chyli elaboratio, quantumque ibi reſtitaret craſſi, viſcidique, & ejus inteſtini tunicas in diurnis præſertim corporis agitationibus ſic irritantis, ut in motum denique inverſum cieret. Quo ſi tibi liceat addere ſtructuram illam ventriculi minus fortaſſe idoneam ad alimenta, ſi non conficienda, at ſatis expedite in id inteſtinum compellenda; tanto erit proclivius cauſas intelligere vomitus iſtius tam diuturni.

9. Verum ut de una earum dumtaxat, id eſt de pancreatis vitio, brevitatis gratia, verba faciamus; videſis hic in Sepulchreto non modo Obſervationem LIII, & quæ ſequuntur, ſed alias etiam cum ſupra, tum præſertim infra ſub num. LVII. (12), & LVIII. (13), aliiſque indicatas; & cum pancreatis vitiis conjunctum vomitum reperies. Equidem ex iis non ſum, qui neſcio quos non morbos, & vomitus vel ſanguinis, a *ſolo pancreate* deducendos arbitrabantur (14): imo hoc viſcus, nec raro

[1] Epiſt. 23. n. 21, & 23., & alibi. [2] Epiſt. 16. n. 38., & Epiſt. 26. n. 31.
[3] Epiſt. 37. n. 28. [4] Epiſt. 36. n. 2. [5] Anthropogr. l. 2. c. 20.
[6] Diſſ. ſiſt. Obſ. Med. Miſcell. Obſ. 6. [7] De Obſerv. Med., & Anat. Epiſt. 3.
[8] Syllog. Anat. Obſ. §. 84. [9] Vid. Commerc. Litter. A. 1734. Hebd. 25. in fin.
[10] n. 26. [11] P. 4. Obſ. Med. 9. [12] §. 5. 7. [13] §. 2. 4.
[14] Vid. Ibid. Obſ. 74. in fin.

ro, sine vomitu male affectum fateor a me, ab aliisque deprehensum. Ejusdem tamen morbos a vomitionibus non sejunctos & me conspexisse, & ab aliis sæpe conspectos audivisse, negare non possum. Sed meis quidem Observationibus erit alibi opportunior locus. Hic vero nonnullas aliorum commemorabo. Et primum accepi a Malpighii Assecla, Præceptore meo, docto, cum viveret, Bononiæ Medico, Jacobo Sandrio, plures sibi adnotatas esse dissectiones eorum, qui vomitionibus obnoxii fuerant, humoris præsertim colore *tabaccum* referentis; in iis autem omnibus male pancreas habuisse. Heraclitus autem Manfredius, is quem tibi alias merito laudavi, cum ex Patria, in quam ad menses aliquot secesseram, Bononiam rediissem anno, opinor, 1704. hanc suam mihi narravit Observationem: quam hic tecum magis quia ad susceptum de pancreate sermonem, quam ad ordinem promissum attinet, communicabo.

10. VIR robustus, nulla manifesta causa præcedente, conatu vomendi assiduo angebatur, sed præter remedia, & alimenta, quorum retinere nullum poterat, pauca, & raro, & hæc aquea, ac fere amara evomebat. Ad hæc, torquebatur magna siti, crebris quibusdam animi defectionibus, & dolore præsertim non secus ac si a canibus discerperetur, ad communes fines thoracis, & ventris: quem si tangeres, duri, aut renitentis percipere nihil posses. Cum his, humilique pulsu, intra undecimum circiter diem est mortuus. VENTRE aperto, jecur maximum conspectum est, sed sanum. Sana quoque intestina, & ventriculus. Et mesenterium quidem non sine aliqua obstructione. Sed pancreas æquo majus, totumque & tuberculis subrotundis, neque exiguis, inæquale, & duritie ad cartilagineam accedente. In Thorace multum, in pericardio autem plurimum aquæ, ejus similis, in qua caro recens lota est. Cor valde parvum, in ejusque auricula dextera quidpiam albicantis polyposæ concretionis.

11. Cur tumores pancreatis, nisi forte & ipsi maximi sint, & ægri valde macilenti, difficillime tactu percipi queant, retrusa visceris sedes facit, & quidquid manui se interponit, præsertim vero turgens flatibus ventriculus, aut jecur, ut in hoc viro, ampla, & dilatata magnitudine. Qua in difficultate, quibus aliis signis uti liceat, cum indicaret Riverius (1), in iis petenda a proximi ventriculi dolore, aliisque symptomatibus non omisit. Cæterum pancreas multifariam potest vomitum concitare, ut cum ventriculum contiguum, qui sensu præsertim si exquisitiore, duritie, aut asperitate irritat sua, aut adaucta etiam magnitudine obstat, ne satis possit dilatari. Assumptorum enim omnium vomitus impeditam ventriculi dilatationem consequitur, sive ipse dilatari se, non patiatur, quippe crassis scirrhosisque factis ejus tunicis, ut in Cel. Virorum Observationibus Laubii (2), & Halleri (3): sive, nam perinde se res habet, opposita sint obstacula ejus dilatationi, velut ingentia steatomata, quæ juxta ventriculum conspexit Cl. Verdriesius (4), aut maximum illud corpus, quod ibi pariter in duabus fœminis inventum, descriptum leges apud Præstantissimum Heisterum (5). Obstacula autem esse posse etiam ipsa ventriculo contigua viscera, si præter modum tumida, & dura fiant, annis superioribus comprobavit immaturus interitus doctissimi, amicissimique Archiatri, cujus insanabilem vomitum fuisse accepimus, ab jecinore, & pancreate, quæ sua & mole, & duritie interceptum ventriculum comprimebant. Sed pancreas, ut de eo potissimum loqui pergamus, præsertim cum facile adeo sit, quæ de eo dicuntur, ad jecur quoque transferre, tunc etiam provocare vomitum potest, cum eum secernit succum, qui aut acrimonia molestus sit Duodeno intestino, aut inertia, aliove quopiam vitio faciat, ut in eo intestino male absoluta alimentorum confectio relinquat ibi, quæ sint incommoda, aut denique paucitate impar sit cæteris usibus, & in

[1] Prax. Med. l. 13. c. 4.
[2] Eph. N. C. Cent. 7. Obs. 41.
[3] Opusc. Pathol. Obs. 21.
[4] Eph. cit. Cent. 6. Obs. 16.
[5] Epist. de Pilis, Ossib. p. n.

in his illi, quo fellis simul influentis, præsertim acrioris, vim temperat, ne acrius afficiat eas tunicas, motumque invertat: qua de re consulere etiam poteris Frid. Hoffmannum (1), censentem, istam ipsam fuisse causam, cur uno eodemque osculo & bilis, & pancreaticus succus intestinum illud adire soleant, & cur Brunneri canes, dempto pancreate, vomitibus biliosis finem vivendi fecerint. Itaque ubi humanum pancreas eo redactum sit, ut nihil prorsus humoris separet; quanto facilius sequi illa possint, quæ diximus, præclare vides. Sed & aliter induci a pancreate vomitio potest, ut si memoratum intestinum, ad quod latiori extremo se pancreas affigit, sua asperitate & duritie, aut aucta magnitudine ad eundem modum irritet, aut premat ad quem de ventriculo indicatum est. Secundum hæc, aut alia ejuscemodi, licebit tibi plerasque omnes, huc attinentes, historias explicare, multoque illas magis, quæ simul pancreatis, simul Duodeni intestini vitium conjunctum habeant, velut hanc, quam continuo subjiciam, ab exercitatissimo Prosectore Mediavia nostro sub initium Octobris habitam A. 1733., & meum ab eo usque tempore communicatam.

12. MONACHUM genere, & moribus nobilem, ex sacra Capuccinorum, ut vocant, Familia, multiplex morbus, hydrops præsertim, vomitusque confecerant annum agentem trigesimum tertium. CADAVERIS universæ cuti aquæ aliquid suberat; itaque & pedes œdemate tumebant aliquantum. Venter autem nec valde tumebat, nec plus aquæ intus habuit, quam libras circiter duas. Jecur, & lien æquo majora: illud præterea subalbum, lobulis conspicuis, durum. In ventriculo nihil adnotatione dignum fuit, si plexum excipias digitos latum ad duos, longum ad quatuor, ex glandulis confertissimis, lente quidem minoribus, sed manifesto osculo præditis: is plexus erat in ventriculi fundo prope antrum pylori. Digiti autem intervallo infra pylorum Duodenum intestinum nigricabat, & paulo inferius scirrhosum erat. Pancreas quoque durius fuit. In Thoracis utroque cavo aqua non pauca. Pulmones contracti. Cor non sine concretionibus polypósis: & ejus valvularum aliqua non sine ossea portione. Ossis autem olim futuri initia in facie interiore apparebant arteriæ Magnæ ab ramis superioribus usque ad Emulgentes. Ea arteria, in procero alioquin corpore, vix digitum crassitudine superabat: erantque cætera sanguifera vasa ipsa quoque proportione angustiora.

13. Ut hæc vasorum, in ejusmodi præsertim corpore, magna angustia initium fortasse fuerat morborum omnium, ita pancreatis, magisque Duodeni intestini duritiem vomitionum fuisse causam, non dubito. Sive enim id intestinum a compressione stringatur, ut olim animadvertit Riolanus, quem hic in Sepulchreto laudatum videbis (2), sive ob scirrhosas tunicas se minime possit constringere, oppositas hasce causas idem effectus sequitur, ut illapsura ex ventriculo cum minus facile aut excipiantur, aut ulterius promoveantur, nempe in ventriculo restent pleraque, ibique corrupta, aut mora ipsa gravia, & molesta impellant ad vomitum: cujus rei luculentum exemplum etiam protulit Cl. Molinellius (3). Idem contingat necesse est, cum pylorus vitiis afficitur ejusdemmodi. Plurima autem hic in Sepulchreto habes exempla, ut Observatione XI, & XVII, & plerisque aliis insequentibus ferme usque ad XXVI, & rursus in LVI. §. 13. in Additamentis autem Observatione I. & VIII. quin etiam alibi, ut libro I. Sect. IX. Observatione non solum XXXIV, sed insuper, si *subversiones* illas attendas, XXXIII. Inter illas autem, quas Sectione VIII. hac leges, cum ad Observationem perveneris XXI. non ita dissimilem alterius, quæ a Joanne Bohnio (4) est, in illaque vomitionem ciborum omnium, & mortem denique intra decimum diem consecutas invenies pylori occlusionem a nummo devorato exiguo argenteo; veniet pro-

[1] Diss. de Pancreat. Morb. §. 4. [2] Schol. ad Obs. 23.
[3] Comment. de Bonon. Sc. Acad. T. 2. P. 1. inter Medica Obs. 1.
[4] Eph. C. N. Cent. 3., & 4. Obs. 121. in Schol.

procul dubio in mentem nummi illius argentei tanto majoris, quem solers Chirurgus *du Luc* (1) inde, atque adeo extra corpus cum aliis auxiliis, tum hydrargyri præsertim & pondere urgentis, & *amalgamatione*, ut Chymici loquuntur, imminuentis feliciter deturbavit, cum jam lævi ad pylorum dolores incepissent cum vomendi voluntate. Sed ne longius ab iis pylori impedimentis, quæ non casus, sed morbus facit, abeamus; præter Observationes illas, quas in Sepulchreto indicavimus, aliæ sunt, nec paucæ, quas adjicias, ut quæ in Voluminibus extant Cæsareæ Academiæ (2), in Actis Eruditorum Lipsiensibus (3), in Commercio Litterario (4), & siquæ præterea aliæ sunt inter multas ab Eruditissimo Trillero commemoratas (5). Ex quibus omnibus Observationibus reperies aliquot simul ea confirmantes, quæ paulo ante attigimus cum de Pancreate, & Duodeno intestino diceremus, & nonnullas etiam ad Epistolas nuper ad te missas attinentes. Hujus generis sunt duæ quoque Cl. Fantoni (6) hic neutiquam prætermittendæ. Nec denique nobis desunt, quamvis non ita mirabiles, ut ejus secunda est, quædam aliæ: quarum unam cum Epistola superiore scripserimus (7), non hic iterabimus: alteram autem, quam in Episcopo Brixiensium habuimus, ad eas differimus, quæ spectant ad Ventris Tumores (8): tertiam, nobiscum ab laudato alibi Mariano communicatam, in qua calculi, & callus arcte adeo pylorum obturabant, ut ne a mercurio quidem pervadi potuerit, cum absolutam acceperimus, ad te mittemus. Una est, quæ non incommode proferri hic possit, Bononiæ habita A. 1703. sub initium Decembris, consulto autem ad hunc locum servata, cum alio etiam ex parte aliqua convenisset, ut ex pulsuum obscuritate intelliges conjuncta cum summa fibrarum cordis laxitate.

14. SACERDOTI ex Inclyto Ordine S. Augustini, cujus nomen inter Sacros Oratores non erat obscurum, aliquot annos nato supra quadraginta, post studia, itinera, labores alios cœperat non ita multis ante mensibus tensio quædam percipi ad dexterum hypochondrium. Accessit deinde frequens vomitus quarta a sumpto cibo hora. Alia deinceps addita sunt. Novissimis denique morbi hebdomadis ita res se habebant. In ventre magna durities, in dextero autem hypochondrio maxima; sed nullus, si premeres, dolor, qui contra per se oriebatur, & acerbus quidem, in altero hypochondrio hora confectionis ciborum. Rejiciebatur humor aliquando colore infectus quasi *tabacci*, alias multo magis fusco, atque atro, alias vario, & maxima ex parte ab his diverso: nec deerant qui dicerent, se non mucosa tantum, ut alii, sed & quædam quasi ramenta membranularum in eo humore animadvertisse. Hi ob hanc etiam causam ab resina terebinthina non esse temere discedendum, ajebant, quæ una ab stomacho retinebatur, cum remedia cætera rejicerentur. Pilulas autem improbabant, aloem, gummi ammoniacum, & tartarum, ut vocant, vitriolatum habentes, quas alter Medicus proponebat, æger autem, in dejectionibus, ut plerique solent, magnam spem ponens, præoptabat. His igitur sumptis, immanes secutæ sunt vomitiones, atque inde ex malis res fieri multo deteriores cœperunt. Nam pulsus obscurus antea, obscurissimus factus, febris lipyriæ similis: urinæ velut ictericorum. Itaque intra paucos dies, pedibus œdemate nonnihil tumentibus, pulsu jam nullo, sine gravi spirandi difficultate, ullave mentis perturbatione, æger vivendi finem fecit. ABDOMINE diducto, jecur longe maximum inventum est, steatomatibus plenum, & substantia his interjecta, thymi excocti instar, alba, & lobulosa, sed dura. In fellis vesicula cum livida bile novem calculi, alii alia forma, qui omnes primum

[1] Hist. de l'Acad. R. des Sc. A. 1740. Obs. Anat. 4.
[2] Cent. 7. Obs. 87., & Cent. 8. Obs. 20., & Cent. 10. Obs. 10., & Act. T. 4. Obs. 107., & 135., & T. 6. Obs. 151.
[3] A. 1711. M. Sept. ex Dionis Differt.
[4] A. 1743. Hebd. 16. n. 2. cum Hebd. 17. n. 2.
[5] Differt. de Fame Lethali &c. §. 29.
[6] De Obs. Med., & Anat. Epist. 2., & 3.
[7] n. 6.
[8] Epist. 39. n. 21., & seqq.

mum ad viridem colorem vergentes, postquam siccati sunt, flavescebant. Lien perpusillus, ut nummi argentei, quem scutum vocant, magnitudinem non superaret. Pancreas extenuatum adeo, ut deesse a primo videretur. Ventriculus intus fuit nigris maculis distinctus: flaccidus alibi, sed in pyloro callosus, ut cedere opportune, & satis dilatari non posset. Thoracis quoque viscera flaccida, & laxa; ut cordis caro, si distraheres, facillime sequeretur. Præter hæc, nihil animadversum est morbidi; ut ne humoris quidem esset in thorace, aut ventre effusi quidquam.

15. Sive lien a primordiis usque, ut credibilius fortasse est, huic Sacerdoti exiguus obtigit, sive per Hepaticam arteriam aversus a Splenica in amplificatum jecur sanguinis cursus lieni simul, & pancreati extenuationem attulit, sive hanc demum magis magisque præter omnem modum adaucta hepatis moles, durities, pondus induxerunt; vides utique, nec satis auxilii ad bilis secretionem ab ejusmodi liene hepar, neque satis succi ad bilem contemperandam a tali pancreate Duodenum intestinum habere potuisse. Mutata igitur cum ob eam causam, tum magis ob jecinoris vitia, bilis natura, quod vel hujus color, & concreti in vesicula calculi ostenderunt, & quod consequitur, mutato chylo, & sanguine, & secretis ab hoc tum alibi, tum in ventriculo, intestinis, pancreate humoribus, minime difficile est eorum perspicere originem, quæ homini acciderunt, præsertim vero tantæ illius, quæ in rejectis apparuit, colorum varietatis. Ex humoribus enim ab naturæ modo recedentibus non mirum est, si colores præter naturam existant, ut neque ex varia, quippe in ejusmodi morbis, & conatibus, eorum tum omnium, tum singulorum secretione, mistura, mora, si modo hi, modo illi magis colores exoriantur. Mirum est potius, siquando in iis, qui nullum pravarum istiusmodi secretionum indicium dedere, vomitus repente fiat succi alicujus, eo infecti colore, quem minime expectares. Cujus generis Observatio est quam A. 1718. ad me scripsit idem, quem supra (1) nominavi, Doctissimus Vir Manfredius. Ea vero ad breves attinet vomitus, ut continuo perspicies.

16. FABER ferrarius mane domo egreditur cum perlevi stomachi dolore. Quo postea, gravissimo facto, homo ex ore ejicere humorem incipiens atramenti simillimum, ante vesperam moritur. VENTRICULUS æque atrum, inodorum, grumosumque humorem continebat ad libras duas. Intestini Duodeni interior facies pene tota, ventriculi autem tota eodem colore infecta erat. Extima quoque hujus tunica in ea facie, qua respicit diaphragma, nigerrimam habebat maculam, digitos quatuor amplam quoquoversus: mirumque erat, intermedias tunicas non alio usquam colore, quam *tabacci*, tinctas esse vel qua illi suberant maculæ, ut ibi non nigræ ipsæ, nigerrimo tamen utrinque colore interciperentur.

17. Macula hæc gangrænosa fortasse fuit. Nigredinem autem internam ventriculi, & Duodeni intestini ne gangrænosam tantummodo credam, humor facit, qui sic tingere per se poterat, in ventriculo repertus, & ex parte ejectus, atramenti simillimus. Quem si bilem atram fuisse putes; miraberis paulo minus hominis mortem, cum Hippocratici aphorismi (2) memineris, hanc illi prænuncianti, *cui protinus in recenti morbo, bilis atra vel infra, vel supra se ostendit*, ut Celsi (3) versione utamur. Sed undenam tanta ista nigredo? An ab effusa in illud intestinum bile, quæ per se esset nigerrima? Videre enim potes in Cl. Virorum Budæi (4), & Schoberi (5) Observationibus fellis vesiculam magnam, eadem illa materia nigricante turgidam, quam ægri vomitu ejiciebant. An bilis cum antea esset subnigra, ab admistis in eo intestino certis quibusdam aliis humoribus, tanto nigrior facta est? An atri aliquid etiam a sanguine accessit, ex erosis in gravissimo illo dolore vasculis effluente? Cave enim credas, eum omnem humorem sanguinem fuisse. Nam neque cadere istius-

(1) n. 9. (2) 22. S. 4. (3) De Medic. l. 2. c. 6.
(4) Eph. N. C. Cent. 1. & 2. Obs. 105. (5) Earund. Cent. 3., & 4. in Append. n. 12. c. 1.

istiusmodi hallucinatio potest in solertem adeo, ac peritum Observatorem: neque ea demum fuisset effusi sanguinis copia, quæ tam cito posset ejusmodi virum interimere. Sane etiam Hoffmannus (1) juvenem describens a nigris vomitibus, & dejectionibus mortuum, etsi in ventriculo disrupta apparuerunt sanguifera vasa, non tamen a sanguinis effusione, quippe quæ vel major tam cito non occidat, sed a sanguinis putredine, cerebrum inficiente, mortem deduxit: secuta autem hæc erat non, ut in nostro, intra paucas, sed intra viginti quatuor horas, neque inodora, sed intolerabili fœtore tum ejecta, tum in ventriculo reperta materia fuerat. Nec Matrona Budæi, nec Mercator Schoberi, quamvis multo citius hic, quam illa, interiit, celeri adeo ac is, de quo loquor, Faber, letho abrepti sunt, & tamen corrupta, & fœtida ejecerant, eaque copia ut sanguinis parum in vasis restaret. Sed qualis, dum viverent, hic fuisset tum prægressa, tum internæ in mortuis gangrænæ, aliaque ostenderunt. De ejusmodi autem sanguine, humorem nigrum, quem Veteres atram bilem vocabant, aut præ cæteris augente, aut in ipsum degenerante legere poteris, quæ Doctissimi Archiatri duo scripsere, nempe laudatus Schoberus (2), & multo fusius, ac luculentius Illustris Swietenius (3). Et nomine tenus ab iis differre credes Hoffmannum, cum juvenis, de quo dictum est, & mox fœminæ (4) casum, dissectionemque attente legeris. Nigras enim utriusque vomitiones, & dejectiones ex sanguine quidem, sed putrido, fœtidoque deducit, explicatque juvenis citiorem mortem *eodem modo ac* eorum, *qui sphacelo partium tantum externarum afficiuntur*; infectis enim ab ejusmodi sanguine cerebri, nervorumque spiritibus, *vitam cum viribus subito perdunt*. At siquis alius, is certe pessimus, & perniciosus, quocunque appellemus nomine, in Fabro humor, aut ea potius humorum mistura fuit, & cum veneno ingenito comparanda. Neque enim quivis niger succus tantos inferre stomacho cruciatus potest, neque tam præcipiti letho abripere: quod ex superiore quoque cognoscES Sepulchreti Sectione VII. cum post dolorem ventriculi, hunc inventum leges *nigro succo ex dimidio plenum* (5), aut in ejus fundo *atramento similem materiam*, (6) aliave ejusdemmodi.

18. Injecta sanguinei vomitus, & veneni mentione, fortasse ex me quæres, cur exempla proferam nulla vomitus veri sanguinis, neque ulla ejus, qui pleraque hausta, aut devorata venena consequitur; cum præsertim in VIII. hac Sepulchreti Sectione tot utroque ex genere producantur? Sed venenorum effectus quo differam in extremis ferme superioribus Litteris (7) indicatum est. Vomitus autem sanguinei Observationes, præter illam, quæ iisdem Litteris (8) est proposita, restant quidem aliæ, sed commodiorem aliis in Epistolis locum habituræ. Ibi fortasse quid de pluribus sentiendum sit, non silebimus quæ in Sectione hac sanguinem vomitu rejectum ab liene deducunt. Nam quæ a pulmonibus repetunt (9), illæ saltem cum ea confessione proponuntur, unde intelligatur, in hanc Sectionem non convenisse: quæ tamen confessio ibi desideratur, ubi puris vomitus ex ingenti derivatus est pulmonis vomica (10). Est contra, ubi qui vomitus verus fuit, ut similes circa idem tempus dejectiones ostendebant, sanguinis videlicet *cum frustulis carnosis*, id est polyposis, repetitur, si Superis placet, *ex corde per pulmones, & asperam arteriam!* (11) nempe quia cor *repletum* inventum est *materia tali*, qualis vomitu ejecta fuerat.

Nec vero expectabis, ut opinor, in hac Epistola eas a me Observationes, quæ etsi vomitum conjunctum habent, proprie tamen aut ad Iliacam Passionem spectant, & ad Hernias, quas vocant *incarceratas*, aut ad Vulnera certarum Partium, ipsiusque in primis ventriculi, aut ad morbos alios quorundam viscerum, quibuscum ventriculus consentit. Nimirum ejusmodi

(1) Medic. Rat. T. 4. P. 2. S. 1. c. 3. Obs. 2. (2) Append. cit. c. 2. §. 5., & 6.
(3) Comm. in Boerh. Aphor. § 1091., & seq. passim. (4) c. 3. cit. Obs. 3.
(5) Obs. 23. (6) Obs. 26. §. 1. (7) n. 21. (8) n. 12.
(9) Obs. 75. §. 1., & 2. (10) Obs. 65. (11) in Additam. Obs. 10.

omnes Obſervationes quo ſint a nobis differendæ, præclare intelligis: quin etiam pleraſque de hoc genere ita in hac Sectione produci, animadvertes, ut ad alias, in quibus fuſius conſcriptæ ſunt, diſerte rejiciamur. Sed ad ſatis magnum harum numerum aliæ inſuper accedunt, quæ bis in hac ponuntur Sectione: quod intelliges, XXIX. comparando cum LIX. §. 5; XXXVIII. cum XLIII. §. 1; LVII. §. 9. cum VI. earum, quæ in Additamentis leguntur, & fortaſſis alias. Idemque de Scholiis dictum puta, in quibus eadem iterantur, ut oſtendent quæ I, & quæ III. Obſervationi ſubjiciuntur, cum iis collata, quæ XIII, & quæ item V, & aliis fortaſſe adjecta ſunt.

19. Cum I. illam, quam modo commemoravi, Obſervationem relegerem, & quæ de rejectis polypoſis fruſtis, & quæ de vomitu ſunt morbos conſequente Partium cum ventriculo conſentientium; redii in memoriam quarundam rerum, quas ſi huc addam, legas fortaſſe non invitus. Williſius igitur in ea Obſervatione affirmat, *ſi bilis conſtans ſuffuſio in partibus vicinis, aut contiguis* ventriculo, *accidat*; quia tunica hujus extima propterea multum, ac crebro irritatur, *frequentem vomitionem excitari*, idque ſe *in pluribus poſt obitum diſſectis obſervaviſſe*. Quæ ego non modo a Præſtantiſſimo Viro conſpecta credo, ſed etiam fateor, eam aliquando eſſe fellis acrimoniam, & irritandi, ac penetrandi vim poſſe, ut vomitus inde fortaſſis accidat in hominibus præſertim exquiſitiore ſenſu præditis, & ſi bilis tinctura late ſe expandat, & ad ventriculi interiora pervadat: quod Platerus, ut in ſuperiore VII. Sectione (1) eſt, in iis maxime animadvertit, *quibus viventibus perpetui ventriculi ardores moleſti erant*. Non una tamen cauſa eſt, quæ me ab aſſenſu nonnihil tardet. Nam primum dubito, num viciniam inficientes bilis particulæ, vivo adhuc homine, e veſicula elabantur, an poſt mortem dumtaxat, cum tunicarum vis ſe remittit, & quæ inter fibras, & fibras ſunt, interſtitia laxantur. Deinde ſæpe adeo, quod proximis quoque Litteris (2) ſcripſi, veſiculæ vicinas partes in cadaveribus flavere conſpicimus, ut inde non peculiares quorundam noxæ, ſed pleriſque, dum viverent, communes repetendæ eſſe viderentur. Denique niſi conſtet; id autem non conſtat; cum eam ibi tincturam animadverterunt Egregii Viri, nihil aliud in iis corporibus fuiſſe, cui aut ardoris ſenſus, aut vomitus poſſet imputari; dubitare fas eſt, num ei cauſæ hi ſint effectus adſcribendi. Exemplum juſtæ hujus dubitationis in catella dabo, quam juvenis Bononiæ perſecui. Huc enim attinet maxime, & Obſervationes, in canibus quoque habitas, tum alibi haud raro proferri video in Sepulchreto, tum in hac ipſa etiam Sectione (3).

20. CATELLA junior poſt magnos vomitus repente erat mortua. PYLORI antrum, qua bilis veſiculam contingebat, flavedine infectum reperi, quæ ab exterioribus ad interiora pervaſerat, in tunica tamen ſubſiſtens intima, ut materia, quæ ventriculo continebatur, ovi albumen referret etiam colore. Dum quæro, ſitne aliud adnotatione dignum, flavam pariter eſſe video in diaphragmate centri ejus tendinei partem, quod cum pertenue ſit, ea præſertim ætate, flavedinem in thoracis cavum tranſmiſerat ſic ut contigua aliqua particula, quamvis leviſſime, flaveſceret.

Cunctis Partibus jam inſpectis, & ſanis inventis, ſubiit animum inteſtina ſecundum longitudinem perſecare. Multus erat in iis mucus, in eoque prope ultimam Tenuium partem lumbrici teretes decem, ſinguli paris ferme craſſitudinis, & longitudinis quoque; hæc autem erat digitorum tranſverſorum ſeptem.

21. Num igitur flavæ illi tincturæ, quamvis non ventriculum modo, ſed & tendinem iſtiuſmodi inficienti, an lumbricis tot, ac talibus, ſive in ventriculum irrepſerant, ſive ubi erant, perſtiterant, eas tribuere males irritationes, quæ convellendo, magnos illos vomitus, & repentinam demum mortem intulerint? Hærebis ſaltem, nec primum illud pro certo affirmabis. Sed longe magis hæreres, ut ad alterum tranſeam, ſi forte crederes, quæ

(1) Obſ. 16. (2) n. 13. (3) Obſ. 68.

quæ in Additamentis ad hanc Sectionem (1) posita sunt de Altemburgensi ancilla, quæ lacertas, bufones, ranas, aliquando etiam non mortuas, sed in *sextum diem*, si Superis placet, *viventes*, ex ore, ano, aut etiam, quod ajebat ipsa, genitalibus ejiciebat! Factum bene, quod Viri Docti, qui hæc primi scripserunt, non ajunt, se cum vivæ istæ bestiæ excluderentur, affuisse; ne sub ipsis eorum oculis fucum iis factum a fœminis præstigiatricibus inviti dicere cogeremur. Equidem nihil veri fuisse existimo in rebus istiusmodi, quas reapse mulier excerneret, nisi extimam quandam, & fortuitam eorum animalium similitudinem: corpus autem, materiamque illarum ex polyposis concretionibus, viridi bilis colore infectis coaluisse. Accidit forte multis ante annis, ut optima Virgo, & honesto loco nata, extremis solemnium jejuniorum diebus queri inciperet de molesto quodam angoris, & ponderis sensu, quo ventriculus hora potissimum confectionis ciborum afficiebatur. Accessit deinde faciei pallor, & manifesta corporis macies. Exactis denique a querelarum initio mensibus circiter duobus, corripitur paulo ante meridiem tribus immanibus, & cum summa virium, animique defectione conjunctis, vomendi conatibus, quorum primo nihil quidquam, altero non multum amarissimi, & subflavi humoris, tertio autem, cum adesset is, qui hæc ad me scripsit Medicus, in puram argenteam pateram id rejicit, quod ut mihi ab eodem accurate descriptum est, sic a me tibi describetur. Parva planta, seu mavis herbula, digitum circiter longa, radiculis, caule, & tribus in summo foliis prædita, quorum unum erat denticulatum, reliqua semicirculum plane referebant, viridia omnia. Caulis autem superius albus, inferius viridis, nisi quod sanguinolentis quibusdam striis perexilibus distinguebatur. Post tres, quatuorve horas jam sicca herbula se quidem contraxerat; colorem tamen retinuerat. A multis, & in his ab nonnullis rei Herbariæ peritis, priusquam crebra contrectatione decresceret, & prope friabilis fieret, cum diligenter inspecta esset; nemo omnium fuit, qui cujus esset generis diceret. Cæterum Virgo, illa ejecta, nullam postea ventriculi molestiam sensit; quin colorem, & corpus, cum hæc ad me non multis post diebus scriberentur, jam manifesto reparabat. Ex me autem quærebatur, quid de inaudito hoc vomitus genere sentirem. Nec vero erat, cur hic cogitarem, idem forte potuisse accidere, quod in quorundam Observationibus, ut puta Lentilii (2), qui vidisse se ait, *vomitu rejectas lactucas, cum floribus nasturtii Indici, borraginis, rosarum, colore suo parum, aut nihil immutatis, quos ante dies quatuordecim, & ultra* mulier Illustrissima *comederat*. Ut enim cætera prætermittam; ea Virgo ab herbarum esu, & ab acetariis natura adhorrebat. Alterutrum igitur relinquebatur, ut herbiformem aut excrescentiam, aut polypum a ventriculo ejecisset. Hujus præcedentia incommoda, & immanes in evomendo conatus, & ejecti corporis sanguinolentæ striæ, & albus color; nam quidquid viridis erat, id a bile induci potuerat cum acidis succis commista; ea, inquam, omnia conjecturam alterutram confirmare videbantur: Utram autem sequi præstaret, id vero aut novæ quædam stomachi molestiæ, aut nullæ, ut tunc quidem se res habebant, esse a me quidem putabantur indicaturæ. Huc igitur summa rediit eorum, quæ consulenti statim rescripsi: neque postea quidquam audivi amplius de hac Virgine.

22. Utilius tibi fortasse erit quod ultimo adjiciam loco de vomitu ad Partium morbos spectante quibuscum ventriculus consentit. Id ne, ut cætera, ad morbos differam earum Partium, hoc unum facit, quod nulla est, quam adjiciam cadaveris dissectio. Collega fuit noster Vir Nobilissimus, celebris Scriptoris nepos, & sua ipse quoque laude dignus. Qui cum annos esset natus ad sexaginta, vomitibus cœpit vexari crebris, & permolestis, quamvis uno interdum die quiescentibus. Rejecta peculiare nihil habebant. Medici pro Viri dignitate aderant tres, qui tunc peritiores existimabantur, & facile erant; certe

(1) Obs. 5. (2) Vid. Append. ad A. 1. Dec. 3. Eph. N. C. in Parall. ad Obs. 92.

te erant ſeniores. Hi cum mali ſedem in ventriculo eſſe non dubitarent; quæ ad ſanandum hunc facerent, & plurima, & varia, & diu ſatis adhibuerunt, ſed incaſſum omnia; donec æger, macilentior jam factus, remediorum pertæſus, conſilium per ſe cœpit hæc cuncta abjiciendi, & rus ſecedendi. Unde, neque ita multo poſt, in urbem regreſſus, ecce tibi magno ſine cauſa frigore toto corpore ſub noctem corripitur, eaque ipſa nocte multum cum urina ſanguinem reddit. Hunc eadem via mox conſequitur multum puris. Itaque ſanguineis, & purulentis urinis alterne ſe excipientibus, cito dejectæ vires ſunt, & intra dies quam pauciſſimos vivendi finis eſt factus. Ex hoc morbi exitu proclive fuit intelligere, vomitus cauſam non in ventriculo, ſed in iis Partibus fuiſſe, quæ ad lotium pertinent, renibus præſertim, qui nempe illum ſolent facile adeo in conſenſum trahere, & ad vomitiones concitare. Simulque intellectum eſt quid ſignificarent crurum non ſtupores quidem, ſed dolores tamen, de quibus jam inde ab initio morbi plurimum queri ſolebat æger, quid inſolitus mingendi ſtimulus, ut urinam vix, ac ne vix quidem retinere poſſet dum matulam ſumeret, noctu potiſſimum, quid denique duritia quædam circa regionem, ut Gliſſonius (1) vocabat, epicolicam dexteram. Hæc utique, etſi de lumbis conqueri æger non ſolebat, indicii aliquid dare poterant, cum inutilibus præſertim curandi ventriculi experimentis conjuncta, alibi quam in hoc, vomitus cauſam hærere, & in renibus, dexteroque potiſſimum, congeſtum fortaſſe aliquem materiæ morbificæ eſſe factum. Cui ſuſpicioni pondus addi aliquod ex eo potuiſſet, quod tu ſemper in obſcuris ægrotationibus quæres, & curationi pertinacius reſiſtentibus, nimirum cui morbo obnoxii fuerint Majores. Hac enim interrogatione compertum eſſet, in Generoſiſſima hac Familia frequentia fuiſſe renum mala. Atque hæc, quæ audito Collegæ caſu, & prægreſſis indiciis cognitis, mecum ipſe reputavi, non ut quenquam, mortuum præſertim, inſimularem, cujus rei cauſas procul habeo, ſed ut tua adjuvarem ſtudia, ſcripta putabis, & valebis.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XXXI.

De Alvi Profluviis agitur Incruentis, & Cruentis.

QUæ in Sepulchreto Anatomico ſunt in Sectiones quatuor diſtributa, *Cholera Morbus*, *Alvi Profluvia Incruenta*, *Dyſenteria*, & *Excrementa Alvi præter naturam*, ea omnia malumus his unis Litteris complecti. Noſtri autem hujus conſilii ſic cauſas accipe. Primum Cholera *commune ſtomachi*, *atque inteſtinorum vitium videri poteſt*, ut recte ait Corn. Celſus (2); *nam ſimul & dejectio, & vomitus eſt*. Nos autem de ſtomachi vitiis agentes, aut de inteſtinorum acturi, non poſſumus in iſtud utriſque ſimul commune vitium non incurriſſe, aut incurrere; ut minime neceſſe ſit hic ſeorſum de eo verba facere, perpauca præſertim; nam Bonetus ipſe, qui Sectionem de eodem IX. conſcripſit, vix tres paginas, quarum multo maximam partem Scholia faciunt interjecta, complevit. Deinde nihil, ut noſti, iterare nos volumus. Ipſe vero longe aliud conſilium ſecutus, adeo non dubitavit iiſdem quoque hic uti, quas alibi habet, Obſervationibus, ut vel in Sectione iſta breviſſima aliquam earum poſuerit, Sectionem autem XII. non modo pluribus earundem, ut duas reliquas, reſperſerit, ſed pene totam ex iis concinnaverit. Huc accedunt Scholiorum partes non ſolum in diverſis Sectionibus repetitæ, ut quod ex Graa-

(1) Tract. de Partib. Continent. c. 2. n. 10.

(2) De Medic. l. 4. c. 11.

Graafio in X. (1) exhibetur, in XII. (2) repetatur, ſed in una etiam eademque Sectione, ut puta cum in X, & quæ ex Willisio, & quæ ex Ballonio Obſervationi VII. ſubjiciuntur, illa in Appendice (3), quæ Obſervationem ſequitur XXVIII. hæc vero huic ipſi Obſervationi continuo adſcribantur. Præterea, ne ab eadem Sectione X. recedamus, tot ſunt quæ de Sanguinis Transfuſione, & de Chirurgia, ut vocant, Infuſoria adjecta ſunt ad Obſervationem VI, ut ſuperent totam Sectionem IX. Denique ad Dyſenteriam, de qua inſcripta eſt XI. Sectio, illæ profecto non attinent ſanguineæ dejectiones, quæ vulnus cito conſequuntur inflictum ventriculo, aut jecinori. Binas tamen allatas huc video ſub num. XXV. iſtiuſmodi Obſervationes. Quorum cum mihi imitari nihil liceat; propterea nec tanta eſſe rerum copia poteſt, ut nequeat una Epiſtola comprehendi. Alvi igitur profluvia in ea, quæ Incruenta ſunt, & in ea quæ Cruenta, dividens; de primis duas continuo proferam Valſalvæ Obſervationes.

2. ADOLESCENS, cui toto vitæ ſpatio vel cum egregie valeret, lubrica alvus fuerat, ad vigeſimum accedebat annum, cum in tormina, & crebras ſanguinis dejectiones, id eſt in dyſenteriam incidit. Hæc poſt duodecim, aut quindecim dies in flavam diarrhœam, ſine torminibus, mutata eſt: quæ cum remediorum ope nonnihil remiſſa videretur, febris tertiana ſimplex acceſſit, quæ intra menſem finiebatur. Dejectione perſiſtente, improviſo acuta febre correptus eſt, quæ manifeſtas acceſſiones habebat. Pulſus erant frequentes, celeres, molles, parvi, debiles. His ſe addidit mentis ſtupor, non levis ſurditas, peculiaris quædam intumeſcentia anterioris ſiniſtræ partis thoracis. Ita obiit circa diem ab acuti morbi initio XIV, cujus morbi tempore qualia eſſent, quæ dejiceret, aſſidentes non adnotarunt.

VENTER, etſi nullo modo tumere videbatur, tamen multum continebat ſanioſi ichoris, qui ex inteſtinis prodibat, pluribus in locis ad quendam tractum perforatis. Is tractus Ilei finem, & proximum inſuper Colon, ad duorum palmorum longitudinem comprehendebat. Erant ibi hæc inteſtina eroſa, exulcerata, & facie interiore etiam gangræna affecta, ut facilius perforari potuiſſe intelligeres. Prope hunc tractum nonnullæ meſenterii glandulæ excreverant in tumorem, in quo ichor non abſimilis ejus, qui in ventris cavum eruperat: ipſa autem tumoris ſubſtantia mollis, ac flaccida erat, & ad corruptionem inclinare videbatur. Lien triplo major quam ſecundum naturam. Thoracis cutis, & muſculi, qua intumeſcentia erat, cum ſecarentur, multum ſeri emittebant, præſertim ad ſterni ſuperius latus: inde enim a finibus Pectoralis muſculi, & Subclavii ſerum, quaſi rivulorum in modum ſcaturiebat. Cæterum pulmones ſani. Intra pericardium, ſerum, aquæ ſimile, in qua caro recens lota eſt. Cor ſi tangeres, molle adeo, laxumque inveniebas, ut non muſculoſum, ſed membraneum videretur. In ejus ventriculis ſanguis fluidus, atque ita ſpumoſus, ut agitatum Tonſorum lixivium referret. Sed & omnes venæ tantam concludebant aeris copiam, ut tametſi paucum ſanguinem continerent, valde tamen eſſent turgidæ, in primis ramus quidam major earum venarum, quæ attinent ad lienem; ille enim ramus cum magis dilatari non poſſe videretur, vix ullum ſanguinis veſtigium ſervabat. Intra Cranium paululum ſeri inventum eſt: cerebrum ipſum nullum uſquam læſionis oſtendit indicium.

3. Magna vis putredinis, ut a poſterioribus incipiamus, ad priora illa ſtatim reverſuri, in hoc cadavere apparuit ex tanta aeris, qui ſe evolverat, copia. Summa cordis laxitas cum parvis illis, ac debilibus pulſibus conveniebat. Lienem magnum haud raro alias poſt non breves, eaſdemque multiplices febres fuiſſe, adnotavimus.

Sed, ut miſſis aliis, ad ea veniamus, quorum potiſſimum gratia hanc tibi hoc loco Obſervationem retulimus; vides primum, quanto demum ſteterit ei adoleſcenti alvum perpetuo lubricam habuiſſe, id eſt non jam moderate humidam; neque enim Hippocratis aphoriſmum (4) ignoramus;

(1) ad Obſ. 25. (2) ad Obſ. 15. (3) §. 2. (4) 53. S. 2.

mus; sed æquo demum, & facile etiam ab incongrua vivendi norma, humidiorem effectam. In laxa itaque intestina is ab redundantibus, vitiosisque humoribus factus est impetus, ut ferendo paria non fuerint. Dysenteria primum vexata fuerant. Hæc exulcerationum, ut videtur, reliquit initia, minus animadversa, quia tum intestina jam magis laxata, doloribus non ita acriter percellebantur, tum saniosus ichor a flavo occulebatur, quod successerat, alvi profluvio. Hoc autem successerat, relata in sanguinem ex intestinis vitiatæ in ipsis vel magis, deterioris materiæ parte. Qua reduce iterum in intestina simul cum bile, aliisque succis, quorum conceptacula, & sedes hæc irritabat admista, non profluvium modo servabatur, sed & erosiones augebantur; ut infirmissima demum ubi erant hæ facta intestina & gangræna prehenderentur, & pessimo ichore pertunderentur. Relatam autem, ut paulo ante dicebam, in sanguinem pravam illam materiam non tam consecutæ febres, quam proximus exulcerato intestinorum tractui mesenterii tumor ostendit. Mali enim ichores cum ex eo tractu ad vicinas glandulas per chyliferos ductus assidue traducerentur, earum denique intimam structuram depravarunt, ut sibi intercepto transitu, jam in iis manifesto subsisterent, easdemque in tumorem attollerent.

4. Hinc autem causa accedebat alia, quæ profluvium augeret, videlicet restitantes in canali intestinorum ichores illi, qui antea per vias, nunc interclusas, efferebantur. Cujusmodi causa cum in plerisque est earum viarum, non modo auget alvi profluvia, sed facit, illudque in primis, quod appellant cœliacum: quocum vide ne cœliacum, qui a Celso (1) describitur, morbum confundas. In hoc enim *alvus nihil reddit*; in illo autem ipse quoque chylus profluit, permistus nimirum cum recrementis, ut cinereo ferme colore sint ea, quæ egeruntur, non candida, ut putant, qui chylum minime animadvertunt, non nisi intra sua vascula secretum haberi a cæteris inutilibus alimentorum partibus. Nec qui alba egeri se vidisse scripserunt, aliud significarunt quam albicantia, si videlicet cum recrementis naturalibus conferrentur, aut si alba voluerunt, vel pus illud fuit, vel puris similis mucus, vel res alia ejusmodi; ut puta si quis non tam cœliacus, quam lientericus, ingestum lac dejiceret non mutatum. Neque enim ut in cœliaco, ita in lienterico profluvio conficiuntur alimenta, sive inepti sint ad id, quibus confici deberent, succi, sive accepta, præpropero motu ejiciat ventriculus, sive laxus ipse, aut resoluto, minusque constricto pyloro elabi sinat; quanquam lienterici nihil fuit in Sene illo, cujus pylori orificium tibi alias (2) descripsi, cum ipsum per se multo, quam soleat, amplius, tum præsertim nullo extante annulo instructum majori ex parte. Sed neque cœliaci quidquam erat; quo tamen etiam in morbo sunt Viri Doctissimi, qui *nimis amplum* pylorum credant. Ego vero tunc in ventriculo nihil desidero; sed aliquando in tubo potius intestinorum, sive accelerato motu antea deturbet excepta, quam satis chyli secedere ab his possit, sive retardato, & languido eum, qui secessit, ulterius non impellat; ut restitans in primis suorum vasculorum radiculis, secessuro non secus obstet, ac quando obstructarum, ut paulo ante dicebamus, glandularum mesenterii vitio porro pergere prohibetur: ne de cicatricibus, radicularum oscula occæcantibus, quidquam addam; cujus tu rei, ut obstructionis quoque earum glandularum in cœliacis, exempla reperies in Sepulchreto (3). Lienterici autem fluxus, vel ad ipsum accedentis Observationes habebis, quas addas ex Cæsareæ Academiæ Voluminibus (4) non sine illarum quidem, aliarumque glandularum obstructionibus, sed cum ventriculi simul, omni robore orbati, alias & ejus, & intestinorum prope omnium parietibus ad papyri tenuitatem redactis. Verum ab his, in quæ forte incidimus, & quæ nihilominus hic attigisse haud inutile prorsus fuerit, ad Valsalvæ Observationes redeamus.

5. INFANS menses natus XVII. diarrhœa

(1) l. 4. c. 12. (2) Epist. 21. n. 15. (3) Sect. hac 10. Obs. 2., & 4., ac 5.
(4) Act. N. C. Tom. 2. Obs. 65., & Cent. 6. Obs. 94.

rhœa tentabatur. Huic febris acceſſit cum tuſſi, & quodam gingivarum, ac narium pruritu, quem crebra digitorum ad eas partes affricatione ſignificabat. Creſcere interim diarrhœa, & cum dejectiones antea flavæ, aut virides fuiſſent, primum ſanguinea tinctura infici, tandem, idque circa diem ſeptimum, & cum ſingultu, in nigerrimas commutari. Nono ineunte die, ſponte, an vi adſtrictorii cujuſdam remedii, de mulierculæ conſilio ad pedes appliciti, omnino ſubſtitere. Verum ſeptem, aut octo vix horis interjectis, præcordiorum anguſtiis preſſus, & aſſidua totius corporis jactatione concuſſus, nono eodem moritur die. INTESTINA aere turgida paucam nigerrimam, qualem antea excreverant, materiam continebant. In meſenterio multi adipoſi ſacculi, etſi hora a morte jam tranſierat vigeſima quarta, minimas tamen pinguedinis oſtenderunt particulas, quæ tumultuario inter ſe motu agitabantur. Pulmones ad dorſum nonnihil nigricabant, dexter præſertim: ſani erant tamen. In pericardio aquæ parum: in corde autem nullum polypoſæ concretionis indicium. In Cerebro paucum ſerum inventum eſt.

6. Diarrhœa cum tuſſi, & narium pruritu conjuncta, lumbricorum in hoc puello ſuſpicionem movere poterat: qui nulli tamen ſunt deprehenſi. Sed gingivarum pruritus reapſe dentitionem ſignificabat. Sic enim is, qui hæc vidit, Valſalva cenſuit cum Obſervationem hanc in ſuo parvo Indice ſic deſignavit, *Diarrhœa cum dentitione difficili, atque convulſivis motibus*. Dentitio autem quam facile convulſiones excitet, neque ignotum eſt, & nos alias (1) duobus ad te ſcriptis funeſtis infantum caſibus confirmavimus, ſimul indicantes ubi oſtenderimus, qua ratione alvi fluxus etiam moveat, & qua hi, ſi intra modum ſint, convulſiones arceant. Hinc intelligis, eoſdem fluxus, qui ſemper alioquin non ſine periculo repente ex toto ſubſiſtunt, quanto majori ſubſiſtant eo tempore. Quod ſi quæ dejiciuntur, ſint inſuper deterrima; ea vero cohibita, non mortem ſolum, ſed celerrimam, acerbiſſimamque poſſunt afferre. Hic autem maligna, atque exitiali fuiſſe natura, & eorum color, & ſingultus, & quicunque is fuit in pinguedinis particulis motus, inſolitus adeo, ut paucis præter Valſalvam id crederem, ſatis ſuperque commonſtrant. Sed ut de colore tantum dicam; noli credere, quia ſanguineæ tincturæ nigerrimus ille ſucceſſit egeſtorum color, nihil hæc fuiſſe niſi ſanguinem. Neque enim is erat Valſalva, qui aut ejectum, aut reſiduum in mortui inteſtinis ſanguinem, ſi quidem ſanguis fuiſſet, facile agnoſcere neſciret. Igitur aut tinctura illa, quæ ſanguinea a mulierculis credita eſt, aliqua peſſimi humoris portio fuit, tunc primum erumpere, & quæ inteſtinis antea continebantur, inficere incipientis, aut ſi revera ſanguinea fuit, ex vaſculis quibuſdam ſtillavit, quæ deterrimi humoris acrior quædam pars eroſerat. Is autem humor recens additis ſive in cyſti fellea, ſive in cavo inteſtinorum ſuccis aliis, qui cujus generis eſſe potuerint, Graafii experimentum, in Sepulchreto quoque (2) deſcriptum, quadantenus indicabit, nigerrimum illum colorem adſcivit, & peſſimam Veterum bilem atram perniciosis effectibus repræſentavit. Quam acerbam, & celerem mortem illi quoque Fabro ferrario attulerit, de quo proxima Epiſtola (3) ſcriptum eſt, certe meminiſti. Nonnunquam tamen, ſed perraro, & difficillime accidit, ut aliquis ſervetur. Quod in altero Fabro ferrario cum videre mihi contigerit A 1710; ſumma ejus obſervationis capita huc tibi adſcribere non gravabor.

7. Gracilis, ſed ætate, & viribus validus Juvenis, nec arte minus ſua, quam temperatura aduſtus, hæmorrhagiis per nares obnoxius, cum diutius iis caruiſſet, primo vere febri mali moris prehenſus fuerat. Primarii in mea Patria Viri, qui fabrum hunc ingenioſiſſimum diligebant, a me petierunt, ut vellem me ſocium addere ſeniori, id non abnuenti, illius Medico. Petendi cauſa fuit res in anguſtum redacta. Ad cætera enim acceſſerat eo die tantus ſanguinis e naribus curſus, ut cum intra horas quinque ad libras ſeptem effluxiſſet,

(1) Epiſt. 9. n. 4. & Epiſt. 10. n. 9. (2) ad Obſ. 15. Sect. 12. (3) n. 16.

xisset, neque ulla hactenus arte tardari posset; vires jam hominem, ipsique propemodum pulsus deficerent. Data communiter ab utroque nostrum opera est, ut his omnibus occurreretur. Sed vix sanguis subsistere inceperat, cum id accidit, quod metuebamus, ne exacerbata, uti sub meridiem fieri consueverat, febris sanguinis fluxum renovaret. Dum rursus opem ferimus, ecce tibi, nigræ dejectiones incipiunt. Quas cum proclive esset credere partem esse sanguinis, quæ per posteriora narium foramina in fauces, & stomachum defluxisset; negabat æger quidquam sibi perceptum sanguinis in gulam ex faucibus descendentis: idque confirmabant ea, quæ interim per vomitum forte rejecerat, in quibus sanguinei, aut atri nihil fuerat. Tunc vero inspectis linteis omnibus, quibus dejecta exceperant, cum atrum quidem, at sanguineum nusquam colorem cernerem; non modo vulgatarum Hippocratis predictionum venit in mentem, sed & Juvenis illius apud Ballonium (1), qui nostri admodum simili casu cum post nimiam per nares hæmorrhagiam, dejecisset nigricantia; decimo septimo interiit febris die. Eoque major erat metus, quod cum Ballonius in suo nihilominus suspicaretur, sanguinem in ventriculum e faucibus defluxisse; in nostro minus id licebat, ut diximus, eoque minus, quo magis omnia perpendebamus. Cum enim Veteres Medici, quibuscum facit Sennertus (2), nigras dejectiones in eas dividant, quæ sunt ex sanguine, & quæ ex humore melancholico naturali, & quæ demum ex atra bile, duasque primas minori cum periculo esse doceant, ultimas vero omnium pessimas, quæ videlicet *nigræ* sint, *splendentes*, *atque acres*; nigerrimæ erant certe, quas nos videbamus, eædemque splendidæ, atque, ut æger querebatur, etiam acres. Insecuta nocte eadem egessit, nisi quod fluida erant paulo minus. Postea vero non amplius talia; sed lac, quod clysteribus injiciebatur, primum quidem colore *tabacci* infectum reddidit, proximis autem diebus ex fusco subflavum: nihil autem, quod non gravissimo esset odore. Verum quanquam hæc ita se omnia habuere, Dei tamen benignitate evasit æger, pristina omnino sanitate restituta; sed non ante diem vigesimum quartum a nigris dejectionibus, quæ sexto circiter contigerant febris die, nec sine multis, variis, gravibus incommodis, quibus post illas est conflictatus. In iis fuere ventris dolores, sitis, lingua aspera, nigra, &, quamvis sæpe biberet, arida; dum biberet autem, sonus quasi potionem in profundum dejiceret, vox rauca, & humilis, manuum tremores, & tendinum subsultus in carpis, pulsuum inconstantia, sæpe autem parvitas, & magna, si premeres, infirmitas, nonnunquam summa, & vix explicanda inæqualitas, frequentia autem semper, maxime vero cum febris, id quod sæpenumero accidit, vehementius urgebat, respiratio varia, ut aliquando alta fuerit, aliquando etiam non sine difficultate, somnus primum laborem faciens, deinde nimia, & prope assidua dormitatio, sopor etiam palpebris concidentibus, & oculis tamen non omnino opertis, nonnunquam mens haud satis constans, tarditas in respondendo, & difficultas in conformandis vocibus, & oblivio monendi, cum alvus, aut vesica erant exoneranda, auditus gravitas, supinus decubitus, quasi sublata eo tempore se in latus convertendi facultate, quando alias musculorum vires, & promptitudo ad alimenta capienda majores plerumque in toto hoc morbo fuere, quam ejus gravitas, & ea, quæ memoravimus, sinere posse videbantur. Quorum cum plura, & pessima omnium præsertim, non semel, nec breve ad tempus simul se ostenderent; diu fecerunt, ut nos quidem metui essemus, quam spei, propiores, cæteri vero, quicunque ægrotantem videbant, jam desperatum pronunciarent. Nihil vero æque adjuvisse nobis visum est, atque urinæ, quæ ubertim profluxerunt; nam sudores pauci, & rari, neque unquam toto corpore apparuerunt, alvus autem nec multa, nec quæ prodesse possent, fere egessit, quanquam in his aliquis interdum lumbricus est animadversus.

8. Sed nigræ istiusmodi dejectiones pessimæ sunt non tam copia, quam effectibus sæpe-

(1) l. 1. Cons. 98. (2) Medic. Pract. l. 3. P. 2. S. 2. c. 10.

ſæpenumero, ſignificatione autem cauſæ, deterrimi videlicet humoris, ſemper.

Aliæ vero pariter incruentæ, ut flavæ, virides, aqueæ, alievæ hujuſmodi interdum non doloribus tantum, ſed & copia ipſa exitiales ſunt. Hæ autem omnes plerumque originem debent irritamento cuipiam inteſtina vellicanti, undecunque in ipſa deſcenderit: perinde enim ut a medicamentis violentiſſime purgantibus immodicam humoris copiam dejici videmus, ita ab ingenito, aut demiſſo illuc ex arteriis ſucco aliquo ſtimulante idem contingere credendum eſt. Nam præter pancreas, jecur, & hujus veſiculam, exiguæ quidem, ſed propter ampliſſimam inteſtinorum ſuperficiem innumeræ viæ ſunt, per quas in hæc quidpiam inſoliti ex ſanguine venire poſſit. Eædemque innumerabiles viæ, ubi diu, atque acrius inteſtina inceſſantur, ſeri incredibilem vim convehunt. Neque enim cum vulgo putandum eſt, quidquid flavi, aut viridis humoris egeritur, id omne eſſe bilem, præſertim poſtquam ex Diemerbroeckii experimento, quod in Sepulchreto etiam habes (1), ſatis intelligi licet, quantillo bilis quantum aquæ tingatur. Nec quod tormina tunc affligant, id copiæ imputare admiſtæ bilis neceſſe eſt; quando diarrhœas *aquoſas, & fere limpidas* Williſius (2) deſcripſit, quas tamen ob adjuncta *ventris tormina* dyſenterias maluit appellare. Et illæ quidem Londini autumno præſertim A. 1670. plures, pridie ſanos, & valde robuſtos, adortæ, intra XII. horas eo redigebant, ut jam jam morituri viderentur, non ob maximam egeſti humoris copiam; nam *tanta*, inquit, *meri ſanguinis effuſio non id parere* potuiſſet. Contra autem copia ipſa immanis dejecti ſeri cum mulieri, de qua narrat Marcellus Donatus (3) ſtatim attulit animi defectionem, tum Notarium, de quo Poterius (4), ad mortem propemodum perduxit neuter enim Auctor de doloribus quidquam memorat; ſed ille *tantam aquæ claræ quantitatem*, ait, *unica excretione expulſam, ut ſubjectum vas multæ capacitatis repleverit*, hic vero *per integrum diem ſupra* 40. *libras materiæ ſeroſæ ejectas*. Neque tamen aliquid irritamenti in his fuiſſe negaverim, cum ſeri in ſanguine redundantia, & aliqua fortaſſe inteſtinorum laxitate conjunctum. Hoc tantum ajo, neque dolores videri fuiſſe ea acerbitate, quæ commemoratione digna eſſet, neque poſt effuſam tam cito ſeri tantam copiam, quidquam præterea requiri, ut ea, quæ utrique acciderunt, intelligantur. Tam cito enim vaſa ſanguifera ſe contrahere non poſſunt, ut adeo imminutum ſanguinem arcte contingant, quantum opus eſt, ut juſtum in motum agatur, orbatus præſertim magna ex parte humore ſuo, ideoque magis reſiſtens, ne quid dicam de ejuſdem humoris neceſſitate, ut prompte, ac rite ea ſecernantur a ſanguine, ſine quibus vita ſtare non poteſt, nec quæram, pejuſne igitur ſit, ubi de ingenti, & celeri e vaſis effuſione agatur, ſerum ſolum, an ipſum quoque ſanguinem ſimul exiiſſe; nam etſi citius, ac facilius reparabile ſerum eſt, ſanguis tamen, qui non ſine ſeri neceſſaria portione in vaſis reſtet, neque ſecretionibus ineptus eſt, nec magis, quam antea, reſiſtit cauſis in motum adigentibus.

9. Atque utinam mihi hæc potius diſputando agitare, quam ulla ex parte unquam contigiſſet experiri. Sed A. 1733. dum permotus, ut par erat, litteris Ampliſſimi Cardinalis Annibalis Albani, conſilii cujuſdam medici cauſa Forolivio Piſaurum, & Piſauro Forolivium mutatis ad celeritatem equis eo, & redeo, alvi fluxu aqueo corripior tanto, ut intra horas duodecim egeſſerim libras, minimum, ſexdecim aquæ propemodum limpidæ. Leves erant dolores: non creberrimæ, ſed magnæ egeſtiones: quæ neſcio quem habituræ fuiſſent finem, niſi me quædam moleſta nauſeola admonuiſſet, ut tepido jure hauſto experirer vomitionis auxilium. Quæ, etſi ad eam minime natura proclivis ſum, prompte adeo feliciterque ſucceſſit, ut ſubviridi rejecto corpuſculo, quod parvum coctæ herbæ folium videbatur, ſimul nauſea, ſimul alvi fluxus omnino conquieverint.

(1) in fin. Schol. ad Obſ. 3. §. 1. S. 9.
(2) Pharmac. Ration. S. 3. c. 3.
(3) De Med. Hiſt. Mir. l. 4. c. 20.
(4) Obſerv. Cent. 2. c. 62.

rint. Sed verumne folium esset, &, si erat, quando, aut ubi comedissem, invenire non poteram, nisi forte in via, cum quidpiam, dum equi mutabantur, cito, ut fit, in diversorio caperem, illud, quidquid erat, non animadversum devoravi. Quanto autem in periculo fuerim, tunc magis intellexi, ubi postridie mihi corpus vidi, & faciem præsertim, ac manus haud secus subsedisse, quam ab diuturno, gravissimoque morbo, tantam vero oris, & faucium ariditatem sensi, ut quamvis identidem colluerem, nihil proficerem, aquam autem, qua ejus rei gratia usus essem, cum ex ore in pelvim ejicerem, subnigram in ipso ore factam spectarem. Hæc autem, & lassitudo duos tresve dies ita durarunt, ut sensim minuerentur. Sed dejectus ciborum cujusquemodi, &, quod in tanta ariditate magis mireris, etiam potionum appetitus perstiterunt aliquanto diutius, donec assus piscis, & vini quoddam genus suapte natura subamarum ab stomacho appeti, & bene ferri cœpta sunt. Quæ volui omnia minute persequi, & ad te scribere, quippe non ab alio accepta, aut in alio animadversa, sed a me in me ipso percepta, eaque, si cuncta diligenter contuleris, apud eos, qui de Diarrhœis scripsere, minus obvia, ne Carolo quidem Pisone excepto, qui *perfectam hujus diarrhœæ* (aquosæ) *descriptionem* dicitur *dedisse* (1). Ut enim totum, quod simul citatur, caput perlegas *de Diarrhœa Serosa* inscriptum (2), casum, quem cum meo compares, non reperies.

10. Cujus si forte causas quæris, primariam in ventriculo fuisse vides: nec dubita, quin possit ab irritamento, ventriculum afficiente, motus & irritatio, unde seri expressio est, ad intestina propagari. Inspice præ cæteris Jo. Riolani, parentem dico, Observationem, quam hic etiam habes in Sepulchreto (3): Matronam videbis intra horas circiter quatuordecim extinctam dejectionibus *similibus aquæ albæ, chylosæ quidem, sed liquidæ* ea copia, ut *impleret magnam pelvim quoties dejiciebat*, causam autem hanc esse repertam, *ventriculum in suo fundo ulceratum*. Sed undenam tanta aquæ copia? Quod ad meum quidem attinet casum, hoc primum dicam, ea proxima æstate usum esse me ad temperanda generosa illa vina, quorum dumtaxat copia est in mea Patria eo tempore, majori quam pro consuetudine, aquæ portione, cujus pars aliqua, etsi cum eo fluxu correptus sum, egregie valere mihi, & aliis videbar, fortasse aliquanto plus quam opus esset, in meis substitisse humoribus poterat. Deinde iis, qui ante biduum præcesserant, tribus diebus, eoque ipso, quo fluxus cœpit, magnos fuisse imbres, & prope assiduos, ut multum aquæ ex pluvio aere combibere pulmonibus, & toto corpore potuerim. Denique id mihi accidisse ineunte Octobri; vidisti autem aquosa profluvia, a Willisio descripta (4), & videre poteris quod a Poterio descriptum indicavi (5), autumno contigisse, & prope idem anni tempus, illud etiam quod a Marcello Donato (6), nec alio tria prima, quæ a Pisone (7) memorantur. Scilicet cum refrigerari aer incipit, is aqueus humor, qui per æstivos calores e corporibus cum per sudores, tum per inconspicuam perspirationem ubertim manabat, retinetur jam, & ad eum additur, quo certis de causis certorum hominum corpora tunc magis abundant, ut minime mirandum sit, ubi accedat intestinorum irritamentum, ut in me accessit cum magna præterea ob celerrimum itum, & reditum, nec via brevi, corporis, & humorum concussione, minime, inquam, sit mirandum, si nonnunquam accidat quod tunc mihi.

11. Quod si pluribus, quas attigi, causis non contentus, aliam insuper aliquam inquirendam putas; satius id erit, quam si in illarum una, tempore videlicet autumnali, acquiesceres. Idem enim tempus, idem annus, eadem Londinensis Civitas incruenta quidem, & conjuncta cum torminibus, alvi profluvia grassantia per popu-

(1) Vid. Commerc. Litter. A. 1734. Hebd. 42. post num. III.
(2) Observ. de prætervis. hacten. Morbis ab Aqua ortis Sect. 4. c. 1.
(3) Sect. 10. Obs. 18.
(4) supra, n. 8. (5) (6) Ibid (7) c. 1. ibid. cit. n. 9.

populum habuere; sed adeo tamen discrepantia, ut si Willisii (1), & Sydenhamii (2) descriptiones inter se conferas; mireris plurimum, cum profluvia uterque proponat, quæ autumno A. 1670. Londinensem populum vexaverè, alterum *aquosa*, alterum *mucosa* describere, neque illum aliqua saltem mucosa, hunc aquosa commemorare. Quid ergo est? Equidem crediderim, in Urbe, siqua alia, tum amplissima, tum frequentissima utrique accidisse, ut nulla fere alia profluvia viderit, quam quæ descripsit. Discrimen autem inde fuisse, quod ut in variis magnæ Urbis partibus varia esse aeris constitutio, ac mistura potest, & variæ hominum artes, aliaque ejuscemodi, ita alia hominum corpora sero abundaverint magis fluido, alia autem magis lento, ac mucoso; ut licet commune esset omnibus ad intestina irritamentum; idem tamen haud esset, quod in omnibus exprimeretur. Quod si mucus, aut serum colore etiam subinde aliquo infecta egerantur, sive hunc bilis addat, sive ita per se prodeant; plures jam diu sunt Medici, qui Anglorum illorum exemplum secuti, modo crebræ, nec sine acerbis torminibus sint dejectiones, minime dubitent profluvia ejusmodi, quamvis incruenta, dysenterias appellare. Sic memini, cum Bononiæ olim degerem, epidemica istiusmodi profluvia, quæ Mutinæ grassabantur, fuisse a Mutinensibus Medicis Dysenterias vocitata in litteris, quas dabant ad Bononienses, his illam appellationem haud improbantibus. Quales præ cæteris litteras apud Albertinum legebam, missas ab eo, quem tibi alias (3) laudavi, Jo. Francisco Bernardonio, in iisque inter alias historiam hic minime prætermittendam, quippe cum dissectione conjunctam. Cum enim ob eadem, quæ in dysenteriis, tormina suspicio orta esset sanguinis sub aliis coloribus delitescentis; Bernardonius per anatomen voluit eam aut tollere, aut comprobare. Rem autem, ut præsens quoque mihi postea confirmabat, ad hunc modum invenit.

12. SACERDOS, alvi profluvio laborans, varios cum acerrimis intestinorum doloribus humores egerebat, in quibus tamen nec sanguinei, nec purulenti apparuit quidquam. Is decimo tertio obiit morbi die. INTESTINA omnia diligenter, nec semel, intus perlustrata, nusquam erosionem ullam, nedum exulcerationem, ostenderunt. Imo, quod mirabilius visum est, illo quo obliniuntur muco, uti vocant, non carebant.

13. Sed num sic pariter in cruentis dysenteriis? Cruentas enim hic dicam, ut ab incruentis secernam, de quibus proxime dictum est; dysenterias alibi, & mox quoque sine alterius vocis adjunctione eas appellaturus, ut Græci solebant Medici, quæ sunt cruentæ; *tormina* antiqui Latini Medici vocitare consueverant. Utrumque ex Celso (4) in primis est notum. Hic vero non dubitat, in dysenteria *intus intestina exulcerari*, cruoremque ex his *modo cum quibusdam quasi mucosis excerni*, *interdum simul quædam carnosa descendere*, vetustiores Medicos, & in iis Hippocratem (5) secutus, qui tamen *velut caruncula*s dixerat. Et sæpe quidem exulcerantur intestina: non tamen semper. Quorum utrumque ostendendum est. Sunt enim primum nonnulli, quales audivit etiam Cl. Fantonus (6), qui vix unquam id fieri ajunt. Quibus ut ipse proprias Observationes opposuit duas, sic tu alias addes tum ex Sectione hac XI. Sepulchreti, tum aliunde petitas, & nominatim ex Brunneri Commentario (7). Hic enim in Dysenterica oscula glandularum Duodeni intestini *arrosa* vidit: quin & in aliis diuturno alvi fluxu laborantibus *ulcera ceu cancrosa* intestinorum conspexit (8), in alio autem (9), quem fluxus cœliacus, & in alio (10), quem lienteria male habuerat, *ulcerosam* in hoc Coli intestini *dispositionem*, in illo per totum intestinorum tractum *ultra sexaginta* numeravit *ulcuscula*: quæ commemorare hic volui simul ut nosceres

(1) Vid. c. cit. supra ad n. 8. (2) Obs. Med. circa Morb. Acut. Sect. 4. c. 3.
(3) Epist. 23. n. 2. (4) De Medic. l. 4. c. 15. in princip. (5) Sect. 4. Aphor. 25.
(6) De Observ. Med. & Anat. Epist. 4. (7) in Paner. secund. c. 7. (8) c. 10.
(9) c. 7. (10) Exercit. de Glandulis in Duodeno §. 6.

ſceres, quæ cauſæ interdum accedant, ut irritatis, ubi ulcera ſunt, inteſtinis contactu eorum, quæ illac tranſeunt, tanto citius hæc propellantur, chylo nec perfecto, nec extracto, ſimul autem ut intelligeres, ſi in hujuſmodi fluxibus inteſtina ulceribus interdum corripiuntur, quanto facilius corripi iiſdem poſſint ubi dolorum acerbitas indicat, tanto majorem eſſe acrimoniam, nempe in dyſenteria. A qua ne recedere videamur, duas attende Valſalvæ Obſervationes, id eſt non eam modo, quæ ſupra (1) deſcripta eſt, adoleſcentis, in quo poſt dyſenteriam diarrhœa ſine torminibus ſuccedente, ultimam partem Ilei inteſtini, & primam Coli invenit exulceratas, ſed & hanc quam protinus ſubjiciemus.

14. VIR annos triginta natus, dyſenteria corripitur. Diu hæc durat donec accedit ſanguinis ſputum, & mors. IN VENTRE Tenuia quidem inteſtina illæſa reperta ſunt: at Craſſa nonnullis in locis atro colore infecta, glanduliſque aliis penitus eroſis, reliquis omnibus cruento humore in ipſo excretorio oſculo imbutis. In hepatis veſicula pauca bilis. In Thoracis cavo inferiora verſus non parum ſanguinis effuſi. Ad inferiora quoque pulmones infarcti erant, arcteque adhærebant ſuis lateribus pleuræ, quæ & ipſa evidenter læſa. Ventriculus dexter cordis polypoſam concretionem habebat.

15. Quæ in thorace ſpectata ſunt, alio attinent. Quæ autem in ventre, ſunt hujus loci. Sed quoniam ea, quæ de inteſtinorum glandulis Valſalva adnotavit, cum iis conſentiunt tum quæ in Sectione hac Sepulchreti (2) videbis ex Peyero produci, tum quæ in prima vidiſti ex paulo ante (*) indicatis Brunneri Obſervationibus; id tantum quod de pauca in cyſti bile, Spigelio adverſaretur, ſi hic, quod aliqui Docti Viri ajunt, cyſtim *magnam in dyſentericis* eſſe, pronunciaſſet, cum *ſæpe* dumtaxat ſe vidiſſe, tradiderit (3). Quod, ſi totam hanc Sectionem excutiamus, ab aliis ſemel obſervatum videbimus. Unus enim Cummenus (4) in fœmina *folliculum fellis maximum, & bile repletiſſimum* animadvertit. Nam Bontius (5), & Lamonjerius (6) diſtentum quidem invenerunt; ſed hic pure, ille *albo* humore *inſtar pultis ex amylo*, ut *bilis ne veſtigium* quidem *relictum eſſet*; cum Spigelius a *copia bilis qua impleatur*, adeo grandem indicaverit. Sed Franciſcus Platerus (7) non modo bile non diſtentum, ut neque alii videntur, qui ſilent, ſed *plane vacuum* invenit. Porro æger Plateri, ulcerata habuit inteſtina poſt *dierum aliquot* dyſenteriam; ne forte putes, non niſi in diuturna hoc accidere. Innumera autem erant ulcuſcula, quippe in toto Ileo inteſtino, eaque *trium digitorum latitudine* inter ſe diſtantia, ut conferri hæc quadantenus poſſint cum Obſervatione Cl. Baſſii (8), qui poſt dyſenteriam idem inteſtinum diſtinctum vidit ulceribus *ad diſtantiam pene tranſverſi digiti, nonnunquam pollicaris articuli uno fere tractu ſeu ſerie procedentibus*, quemadmodum pictura quoque (9) expreſſit; niſi quod Jejunum magis, quam Ileum videtur repræſentare; deſcriptionem confirmante, in qua eadem, quæ paulo ante indicavimus, Peyeri placita comprobantur veriſimili conjectura, quod cum illius dicti glanduloſi plexus deeſſent, horum autem ſedes ſingulas occupare viderentur ſingula ulcera, credibile fieret, initia eroſionum in iiſdem plexibus, qui tandem omnino conſumpti eſſent, extitiſſe. Quin Brunnerus in ea Obſervatione (10), in qua plus ſexaginta numeravit ulcuſcula, *non alibi* hæc, *quam in ipſis plexibus, ſedem habuiſſe* teſtatus eſt. Sane autem in alvi fluxibus per has potiſſimum, aut alias glandulas irruere humores in inteſtina, ipſarum etiam magnitudo oſtendit, ut in aliis quibuslibet dum plus ſecernunt, adaucta. Ita in quo poſt diuturnum alvi fluxum idem Brunnerus (11) circa finem Jejuni inteſtini ulcera deprehendit, non modo ibi pariter *tubera* vidit *glanduloſa*, ſed & inteſtinorum tunicam ſin-

(1) n. 2. (2) Schol. ad Obſ. 4. (*) n. 13. (3) De hum. corp. fabr. l. 8. c. 13.
(4) Obſ. 1. (5) Obſ. 6. (6) Obſ. 19. (7) in Addit. Obſ. 3.
(8) Obſ. Anat. Chir. Med. Dec. 3. Obſ. 7. (9) Tab. XI. Fig. 1. (10) ſupra ad n. 13.
(11) c. 7. ibid. cit.

interiorem craſſam factam, & quæ *a principio uſque ad exitum tota quanta glanduloſa, glanduliſque luxurians videretur*. Et de ſuis Duodeni glandulis (1), *ſolent*, inquit, *craſſiores eſſe in iis, qui ex morbo inteſtinorum, diarrhœa, aut dyſenteria moriuntur*: eaſdemque *induruiſſe* etiam, ait (2) in dyſenterica illa, in qua earum oſcula *arroſa* vidiſſe diximus.

16. Cæterum hæc ultima Brunneri Obſervatio, & duæ, quas paulo ante (3) ex Platero, & Baſſio retulimus, & pars illius, quæ ſub initium hujus Epiſtolæ (4) ex Valſalva propoſita eſt, vel ſolæ ſatis oſtendunt, præpropere ſcriptum eſſe a Panarolo, ſicuti hic in Sepulchreto (5) habes, *in ſuperioribus* dyſentericorum *inteſtinis non poſſe fieri excoriationem, & corroſionem, ut accidit in craſſis, præcipueque in Colo*. Video quidem in pleriſque Obſervationibus, quas inter duæ illæ etiam ſunt Cl. Fantoni (6), ſic eſſe repertum, & facile Panarolo crediderim, ſic pariter *in ſectione* fuiſſe *quamplurimorum*, quos indicat: ejus quoque rationi aſtipulabor, humorem corrodentem in Tenuibus inteſtinis facillime fluere; in Colo autem ob cellulas reſtitare: quin etiam addiderim, in Tenuibus ſæpe chyli, ſæpius remediorum aquea, & mucilaginoſa portione admiſta temperari; in Craſſa autem inteſtina, poſtquam illa ſeceſſit maxima ex parte in vaſa chylifera, tunc ipſum deſcendere. Hæc, inquam, omnia & video, & fateor. Attamen, ut rationes alias omittam, quibus oppoſitum interdum accidere poſſe oſtenderem; nulla non dico rationum vis, ſed ne Obſervationum quidem tanta multitudo eſſe poteſt, qua id quod reapſe aliquando conſpectum eſt, fieri non poſſe evincatur.

17. Sed ſive in Tenuibus, ſive in Craſſis inteſtinis ſint ulcera; ſatis ex his cunctis Obſervationibus apparet, in iis dyſentericis, in quibus habitæ ſunt, exulcerata fuiſſe inteſtina. Num vero in iis quoque dyſentericis, quorum non liceat diſſectionem inſtituere, ideo exulcerata credenda ſint, quod cum cruore quædam quaſi mucoſa, ut ait Celſus (7), & carnoſa interdum egeſſerint, operæ pretium eſt diligentius conſiderare. Et olim quidem non dubitabant, quin ab ipſo hujus morbi initio corpora quædam pinguia excernerentur, quæ intimam eſſe pinguedinem inteſtinorum cenſebant. Quorum errorem illi rejecerunt, qui non ad intimam, ſed ad extimam inteſtinorum faciem pinguedinem eſſe demonſtrarunt, & cum ipſis Caſparus Hoffmannus (8), qui etiam alvo egeſtum, quoddam corpus albicans, quod exſiccatum afferebatur, pro pinguedine perperam haberi oſtendit, quia flammam, ad quam admovebatur, nullo modo conciperet, fumumque prorſus inodorum emitteret. Nunc autem, quæ indidem egeſta, facto hujuſmodi periculo revera adipoſa deprehenderunt Tulpius (9), ac Stalpartius (10), non deſunt Viri Docti, qui *procul dubio* proveniſſe doceant ex ea pinguedine, quæ in celluloſa eſt exteriore inteſtinorum tunica. Mihi vero ubi nulla, ut in iis caſibus, aut tabificæ colliquationis ſuſpicio ſit, aut profundæ inteſtinorum exulcerationis; minus diſplicebit cum Stalpartio, & quem hic citat (11), Riverio ejuſmodi pingues dejectiones a pinguibus largius devoratis, neque confectis repetere; tunc a celluloſa illa uſque tunica repetiturus, cum ulcera eſſe agnoſcam, quæ pinguedini aditum in cavum inteſtinorum aperiant, ſi modo hæc in puris tunc, aut ichoris modum non prodeat. Sed quia multo rarius, ac tardius in dyſenteria inteſtina exulcerantur, quam alba iſta, quæ pinguedo credebatur, materia appareat; quid igitur ipſam eſſe, aut unde dicemus? Nimirum mucoſam, ut Celſus quoque, ſicut paulo ante dictum eſt, appellavit, & vocitant recentiores, ſi minus craſſa ſit, aut ſi magis, etiam polypoſam. Scilicet ut irritatæ veſicæ glandulæ, ſic glandulæ quoque inteſtinorum plus ſecernunt humoris ſui, eumque non qualem ſolent, cum recte valent. Itaque mucoſa, & albida

(1) in ear. demonſtratione anatomica. (2) ibid. (3) n. 15. (4) n. 2.
(5) Obſ. 15. (6) ſupra, n. 13. (7) ſupra, ibid.
(8) Apolog. pro Gal. l. 2. S. 4. c. 122. (9) Obſ. Med. l. 3. c. 18. (10) Cent. 1. Obſ. 61.
(11) in Schol. ibid.

bida utrobique apparet materia. Quod si insuper ea in sanguine dispositio sit, ut facile in polypos coalescat; erit ille humor magis ad concrescendum pronus, eoque magis ubi ejusmodi sanguis, in cavum intestinorum aut exsudans, aut effusus, ad illum se addiderit. Sic enim dum sanguinis pars in Coli intestini cellulis restitabit, secedente aquea, & subsidente rubra portione, eæ, quæ relinquentur sanguinis, ut vocant, fibræ facile poterunt in concretiones polyposas compingi, quæ sua albedine, ut toties olim in corde, aut vasis fucum fecerunt, & pro pinguedine acceptæ sunt, ita mox cum recrementis detrusæ, hic quoque pro pinguedine haberi poterunt.

18. Alterutra igitur, vel utraque, vel aliqua etiam ratione alia ex iis, quas indicavit Lancisius (1), poterit pro varia ægrotantium constitutione, & pro varia morbi natura, & tempore, ac loco denique, & modo quo lentæ retineantur, disponanturque materiæ, non solum origo intelligi pinguium istorum, ut videbantur, corporum, sed & ramentorum, imo & grandium, quæ egeri dictæ sunt, membranarum, facillime autem quorundam ex illis aliis corporibus, quæ carnosa a Celso sunt appellata, si videlicet non tota rubra sanguinis portio sit ex ejus albis coalescentibus fibris expressa. Unde etiam intelligas licet, quam caute uti oporteat illa Hippocratis (2) prædictione: *A dysenteria habito si veluti caruncula exeant, lethale est*: nec sane is, qui de polypis præclare egerat, illud prætervidit Doctissimus Pasta (3). Cæterum, quam nunc mucosam, aut polyposam materiam dicimus, eam Majores pituitosam fere, ac viscidam vocitare consueverant, & aliqui in his etiam, quæ hic explicamus, agnoscere. Sic, ne multo vetustissimos quæram, animadverto, Jacobum Berengarium (4) hæc scripsisse: *& ego vidi in intestinis meis generari coria ex flegmate, & carnem flegmaticam aliqualiter rubeam ad quantitatem notabilis nucis*. Nec aliam Fernelius (5) materiam credidit firmi illius corporis, medioque ductu pertusi, quod pedis longitudine egessit Caroli V. Imper. Legatus, sic pristinæ valetudini restitutus. De Gabucino, & Platero sileo, quorum sententiam commemoravit Sennertus (6), nec Lancisius ignoravit, cum utrumque ultro fassus est (7) ante se taenias intestinorum quasdam vermes non esse, docuisse. Ipsum autem Sennertum (8) vel magis laudo, quod ejectas a dysentericis, qui convalescant, membranas *mucosum* esse *excrementum*, censuit, *quod in intestinis hanc formam accipiat*: neque necessarium esse, ut ipsum seu sua, seu sanguinis admisti forma semper excernatur; sed posse aliam induere; nam *videmus quotidie*, inquit, *fibras sanguinis in aquam calidam effusas albescere*. Vides ut propius ad id accesserit, quod magis diserte anno demum 1685. indicavit Zollicoferus (9), cum videlicet de iis polypis verba faciens, qui extra alveos sanguinis reperiuntur, & in illis de polypo tunc reperto a Sponio in pelvi renali, *quo forte*, ait, *etiam referri posset concretio illa pituitosa, quam Justus Lipsius per alvum, intestinorum forma, & illa ipsa esse autumans, excrevit*. Quod ipsum denique disertissime, nec dubitantis in modum, præclare ac multifariam illustravit, & confirmavit Lancisius.

19. Apparet igitur, posse in dysenteria pinguia ad speciem corpora, & carnosa, & membranea quoque dejici, nullo ulcere intestina afficiente: quanquam Sennertus (10) neget, se, & Cratonem *talia ramenta, & membranas, quas describunt alii, videre potuisse*, etiam ubi essent ulcera. Hæc enim fuerant certe in iis, quorum ipsi minus credibiles videbantur sanationes a Meichsnero (11), & Saxonia propositæ. Illius enim æger cum pure sæpe excreverat membranas *spithamæ longitudine*; hujus autem ægra *ulnæ longitudine* membranam ex Recto intestino exulcerato. Equidem in Pantheo, quod citat Sennertus, quid

(1) Diss. de tripl. intest. polypo. (2) S. 4. Aph. 26. (3) in Not. ad hunc Aphor.
(4) super Anat. Mundin. Comm. 7. (5) Pathol. l. 6. c. 9.
(6) Medic. Pract. l. 3. P. 2. S. 2. c. 7. qu. 3. (7) Diss. cit. Epist. 2. ad Bianciard.
(8) qu. cit. (9) Diss. de Polypo cord. §. 6. (10) qu. cit.
(11) apud Schenck. Obs. Med. l. 3. ubi de Dysent. Cur. Obs. 4.

quid Saxoniæ nomine editum sit (1) minus attendendum crediderim post justas hujus de Panthei editore Uffenbachio querelas (2), præsertim cum in Prælectionibus Saxoniæ Practicis, quæ hic postea editæ sunt, nihil a me quidem istiusmodi reperiatur, sed hoc tantum (3), quod & ipsum Sennerto displicet, Saxoniam *quatuor vidisse dysentericos, in quibus in dies excernebantur portiones intestini tam magnæ, ut sæpe excederent mensuram trium vel quatuor digitorum*; ex quibus duæ mulieres sanatæ sunt. Harumque una fortasse fuit, quam sibi Patavii a Præceptore Saxonia Casparus Hoffmannus (4) scribit ostensam, quæ in dysenteria excreverat *partem intestini palmum longam*, videlicet, ut opinor, si universæ illæ excretæ portiones conjunctæ intelligerentur. Illud tamen ibi egregie fecit Sennertus, quod ultro fassus est, *multa fieri posse, quæ* ipse *non vidisset*. Sane si perpauci anni additi essent ejus vitæ, Tulpii (5) legisset Observationem, qui ab acribus intestinorum torminibus, eorumque exulceratione accidisse vidit, ut tota intestini Recti interior membrana ita ex hoc prodiret, ut inde pendula ab ipso, & pluribus Medicis duos, tresve dies spectari potuerit, prohibente illius firma ad podicem adhæsione celeriorem delapsum. Sed & mihi hic obtigit Kalendis Juniis A. 1729. ut ob consimilem casum enixe rogarer ut Hebræum Mercatorem Jacobum *del Vecchio* consilio juvarem meo. Huic in febris malignæ declinatione dolor ad Rectum intestinum molestissimus obortus erat cum ponderis, & impedimenti sensu: & denique cum sanguine exire nuper ex ano inceperat, quam inde pendentem conspexi, crassa quædam, ut videbatur, membrana, ad sex digitos transversos longa, pollice latior, colore ex cinereo livida, ut gangræna tentatæ membranæ solent: neque excidebat tamen, quippe intra intestinum continuata, eique annexa, quantum animadvertere Chirurgus poterat, lenissime explorans; nam etsi ab ejus exitu dolor factus erat mitior, sanguis tamen subinde prodibat, febris autem ea hora major erat, quam mane fuerat. Itaque iis, quæ visa sunt convenire, cum seniore ægri Medico tunc constitutis, discessi. Hic autem insecutis diebus certiorem me fecit, excidisse membranam, per sphincteris potius constrictionem, ut videbatur, abruptam, quam integram: sanguinem iterum, & pravum ichorem exiisse; singultum, qui omnes perterreret, accessisse: Sibi tamen aliquam propterea spem superesse, quod meminisset ægri patrem, cui jam grandævo, similis, sed brevior, membrana e podice excideret, se medente, evasisse, cum hoc quidem, ut recrementa continere postea non potuerit: hunc autem filium, etsi in parente neque maligna febris præcesserat, neque singultus accesserat, annum tamen vix agere quadragesimum quinctum. Nec spes fefellit probabilem illum Medicum, cognomento *Marina*, quocum iterum statutis iis, quæ, ut res tunc se habebant, ad priora addi possent, factum est ut pure dejecto, nec pauco, ægrum extra lectum viderim pridie Nonas Julias, jam vires, & corporis habitum, coloremque manifesto reparantem, nec fæces modo, sed & ea, quæ injiciebantur retinentem. Dolor quidem aliquis tum etiam erat; sed is plane levior, neque in ea ipsa sede amplius, in qua antea fuerat molestissimus. Itaque hic etiam, ut æger Tulpii, atque alii quos, brevitatis gratia, sciens prætereo, sanatus est, atque adeo sanus adhuc vivebat, cum hanc historiam ex scripto dictarem sub finem A. 1747. (6)

20. Etsi vero hos evasisse constat; tamen si ex me quæras, an æque constet, veras membranas dejecisse, facile negabo. Neque enim video satis earum naturam quæsitam esse, quod fortasse, ut mihi, ita aliis quoque non licuit in corruptis fracidisque corporibus. Video autem, etiam ubi ulcerata intestina sint, imo ibi facilius polyposas formari posse concretiones, sive teretes, quales trium aut quatuor palmorum longitudine se vidisse a dysentericis excretas, affirmavit Lancisius (7), sive pla-

(1) Panth. l. 3. c. 23. ut citat Sennert. (2) Vid. Saxon. Præf. ad libros 3. de Pulsib.
(3) P. 2. c. 19. (4) c. 122. cit. supra ad n. 17. (5) Obs. Med. l. 3. c. 17.
(6) imo Vid. etiam Epist. 65. n. 6. (7) Diss. cit. Epist. 1. ad Bianciard.

planas membranæ forma, qualem unum ferme palmum longam, egestam a Matrona conspexit ulcere intestini Recti laborante, ejusdemque esse generis suspicatus est Vir Cl. Joseph Ant. Pujatus (1). Sed priores illas ut constare nego fuisse membranas, sic constare nego non fuisse, easque præsertim, quæ intestino magis adhærere, quam polypi soleant, visæ sunt. Atque ut meam tibi opinionem aperiam; credo posse interioris tunicæ intestinorum partem aliquam morbi vi separari, atque excidere haud aliter ac sæpe videmus, idem contingere a fervidiorum alimentorum contactu ei membranulæ, que oris partes convestiuntur. Quod certe fit sine ulla, nedum sine plurima sanguinis effusione, sine convulsionibus, aliisque perniciosis incommodis, quæ timent nonnulli ab innumeris vasculis, nervulisque ad intimam tunicam intestinorum pertinentibus, si quidem hæc separari credatur; cum tamen ad intimam quoque oris tunicam maximus pertineat vasculorum numerus, & nervulorum. Nec dicas eam, quæ tunc in ore abscedit, membranulam cuticulæ esse continuationem, aut certe ei proportione respondere. Nam idem, qui in prolabiis, & buccis hanc *epitheliam* vocavit, ejus similem *epitheliam* in gula quoque, stomacho, & intestinis ostendit Ruyschius (2), itaque me, si de alia parte non vis, de hac saltem loqui credito, quam humorum acrimonia, aut post inflammationem superficiaria gangræna ab reliqua interioris tunicæ parte solvat, & recrementis secum abripiendam, & devolvendam relinquat. At enim aliquando membranæ dejiciuntur, inquies, ut Saxonia (3) loquitur, *satis crassæ*; cuticula autem est tenuis. Utique, nisi humore plurimo imbuatur; hinc enim fieri, censuit Cl. Fantonus (4), ut sæpe eam videamus ex *vesicantium* usu *crassescere* adeo, ut inde in plures laminas esse divisibilem, aut constare ex spongiosa substantia conjecerit. Quod si rem ne sic quidem satis a me explicari contendas; at tu vicissim mihi explica Benevoli Chirurgi Experientissimi Observationem (5) detracti ex ano canalis membranei longi digitos transversos ad sex, lati quantum solet intestinum Rectum, crassi autem adeo, ut ani sphincter aut totus, aut pene totus cum eo canali excidisse videretur: & sane cum ad intestini ulcus, & cætera, quæ ab eo pendebant incommoda, tum ad assiduam, quæ ab illius canalis exitu relicta fuerat, retinendorum excrementorum impotentiam medicis, & chirurgicis præsidiis tollendam anno propemodum opus fuit. Qua igitur ratione tam crassam intestini partem salva vita excidere potuisse intelliges, eadem intelliges multo facilius, quî tanto minus crassa interior tunica nonnunquam excederit. Si hoc autem vel in iis, qui evaserunt, facile agnoscis; quanto in illis magis, qui perierunt? Et vero si militi affuisses, de quo Bontius, aut ægris illis, de quibus Sylvius in hac XI. loquuntur Sepulchreti Sectione (6), & membranas, quas facile in lethali dysenterico fluxu egerebant, vera esse interioris tunicæ frusta dixisses; num incisis eorum cadaveribus, te tui dicti pœnituisset? Minime gentium. Cum Sylvio enim *abrasam hinc inde* eam tunicam, cum Bontio autem *plane abrasam* invenisses. Num undique? Quod satis diserte Bontius non dicit, Piccolhominus (7) dicit in Observatione, quæ quocunque modo intelligatur, digna erat certe, quæ in Sepulchretum referretur. In *dysenterico* enim *immaniter cruciato, qui primos cibos capiens levi quodam horrore quatiebatur*, vidit *totam & ventriculi, & intestinorum tunicam interiorem, a summo ad imum (mirum visu, auditu, & creditu) abrasam; quod* autem *reliquum erat, & apparebat, carnosum videbatur*, inquit, *ab ore ventriculi ad podicem usque, ut diceres, esse veluti fasciam latam totam carnosam; ventriculum item tanquam vesicam quandam totam carnosam*. Sed de hac Observatione, in qua, ut ea, quæ mox subjicit, ostendunt, carnearum fibrarum inflammationem Auctor ipse agnoscebat, infra

(1) Dec. Medic. Obs. n. 6. Obs. 1. (2) Thes. Anat. 7. n. 40.
(3) c. 19. supra ad n. 19. cit. (4) Anat. corp. hum. Diss. 2. (5) 18. delle Quaranta.
(6) Obs. 6., & 16. (7) l. 2. Anat. Prælect. 15.

fra quoque (1) mentio fiet.

21. Nunc quando satis superque ostensum est, quæ a dysentericis ejiciuntur membranæ forma, sæpe falsas, nonnunquam veras esse membranas, nec nisi cum veræ deprehenduntur, intestina exulcerata significare; eadem proportione ostendenda essent de iis pariter, quæ ad speciem carnosa egeruntur, nisi jam supra (2) satis esset indicatum, quomodo polypi hæc quoque referre possint absque ulla intestinorum exulceratione. Unum igitur commonstrandum relinquitur, non semper ex falsa carne ea corpora omnino compingi, cumque id ex eorum constabit examine, ulcus aliquod intestinorum esse ponendum, si modo in ventriculo indicium ulceris nullum sit: quod ob verrucas illas, ut Arabes vocabant, excipio, de quibus Epistola scriptum est XXIX (3). Ibi autem etsi carneas excrescentias esse posse diximus sine exulceratione; cum abrumpuntur tamen, & excidunt, ulcus fieri debere in eo unde abruptæ sunt, loco, id vero neque negavimus, & per se manifestum est. Porro tunc ita de ventriculo verba faciebamus, ut eadem transferri posse ad intestina appareret, imo quandam Avenzoaris verrucam ob magnitudinem, quam in ventriculo, si epigastrium tangeres, habere videbatur, non in isto, sed in attiguo potius Colo natam esse suspicabamur. Quam suspicionem juvat hic exemplis ejusdem in universum generis ita confirmare, ut simul denique id, quod proposuimus, ostendamus. Jo. Baptista Cortesius (4) locum Galeni proferens, ex quo intelligatur, non modo indurata stercora, sed & *moles alicujus corporis præter naturam in intestinis existentes*, jam ab eo recensitas fuisse inter causas, quæ alvum obstruant, Galenicum dogma hac sua Observatione confirmavit, habita in cadavere Comitis de Caldarinis Patricii Bononiensis. Scilicet *in cavitate Coli intestini reperta fuit ingens portio carnis, quæ sua mole erat impedimento, quo minus excrementa descendere possent, & ex hujusmodi morbo malæ intestinorum compositionis interemptus est*. Quam ego causam *maximæ*, ut ipse ait, *considerationis* hic tibi volui Auctoris verbis ob id etiam describere, quod in eorum Catalogo, quorum Observationes in Sepulchretum sunt relatæ, ut Piccolhomini, ita & Cortesii nomen frustra quæsivi: itaque nec Observatio hæc in Sectione XIII, quæ *de Adstrictione Alvi* inscribitur, usquam invenitur; sed ejus loco aliæ quædam (5) memoratur Willisii quasi constaret, *excrescentias quasdam carneas*, quæ *intestinis majoribus instar auricularum muris adnascebantur plurimæ ex utroque intestinorum Coli, & Recti latere ad certa quasi stadia instar ramorum arboris gemellæ prodeuntes*, quasi, inquam, constaret, non exterius has, ut mihi quidem videtur, fuisse, nec fortasse aliud quam Adiposas Coli, Rectique Appendiculas, in quibus, absumpta pinguedine, sanguifera vascula ruberent; in tabido enim Viro hæc observabat Willisius, qui *simile quiddam in alio tabido* conspexisse se ait. Sed perinde ac si certum esset interiora tenuisse, & sic alvi adstrictionem fecisse, casus puelli in Scholio subjicitur, qui egesta massa carnea ingenti, & notam servante, qua intestinis adhæserat, a pertinace alvi obstructione liber evaserat. Tu vero aut Willisio inspecto, aut alio Sepulchreti libro (6), in quo fusius Viri ejus historia proposita est, cum ea, quæ dixi, recognosces, tum illud in primis intelliges, qui *spuria paralysi* teneretur *totius corporis membra quævis occupante*, ut nullam fere se movendi facultatem haberet, in illo alias præterea causas alvi, nisi irritaretur, adstrictæ, magnopere non fuisse quærendas. Verum ut ad excrescentias, quæ certe in cavo essent intestini Coli redeamus; præter *carnosam* illam, quam in Sepulchreto frustra quærimus, *intestinum colon intercipientem*, ab Joanne Rhodio (7) in Monacho adnotatam, qui *colicis doloribus cum vomitu chyli vexatus, clysteres sine excrementis reddebat*; unius, sed maxime huc attinentis, exemplum est in altera

(1) n. 26. (2) n. 17., & 18. (3) n. 16., & 17.
(4) Miscell. Med. Dec. 4. c. 8. (5) Obs. 1. §. 4. (6) I. Sect. 13. Obs. 1.
(7) Act. Hafn. Vol. 4. P. 1. pag. 86.

tera de duabus illis Cl. Fantoni Obſervationibus, quas ſupra (1) tantummodo nominavimus. In viro, quem gravis dyſenteria tandem interfecerat, *non procul a Cæco ulceratum Colon* invenit, *unde purulentus, & ſanguine permiſtus humor manabat; ibique præterea carnoſum, craſſum, & rotundum corpus, tranſverſos fere octo digitos longum, quod tenui principio exortum, eoque uno tanquam pediculo alligatum ulceroſæ tunicæ, cæterum in tubo inteſtinali pendulum non modicam ejus partem occupabat: magnum*, inquit, *inteſtini polypum diceres; id enim totum corpus libræ unius medicæ pondus ſuperabat*. Excreſcentiam hanc cum ulcere, & facile, ut in longa dyſenteria, ab ulcere fuiſſe vides: nec dici ideo magnum polypum potuiſſe, quod polyporum, de quibus ſupra dictum eſt, naturam haberet, ſed quia naſi polypum, a cujus ſimilitudine ſunt illi appellati, non figura modo referret, ſed natura quoque; hanc enim ſolers ille, cautuſque Anatomicus *carnoſam* pronunciavit.

22. Nec tamen dubito, quin excreſcentiæ inteſtinorum interdum poſſint ex utraque natura conſtare, ut ſi carneis fimbriis, & inæqualibus, impolitiſque ſuperficiebus adhærere incipiant viſcidæ puris, aut ſucci inteſtinorum, aut ſanguinis effuſi particulæ: hiſque aliæ deinceps, aliæque, ut radix, & nucleus ex vera ſint carne, circumjectum autem, adjunctumque molis corpus, hujuſque appendices ex non vera. Conſultus ſum A. 1736. pro Nobili Viro, qui poſt ſæpe repetitas ſanguinis dejectiones, mox cum bilioſo alvi fluxu, & aſſidua, primum levi, deinde acuta febre conjunctas, cum hæc, & gravia ejus ſymptomata ab remediorum maxime convenientium uſu nihil remitterent, imo illud eorum, quod erat præ cæteris grave, nempe ventris dolor, ex acerbo repente factum eſſet acerbiſſimum, poſt multum ſanguinem egeſſerat, Chirurgi manu adjuvante, corpus quoddam longitudine propemodum palmi unius, & ſemis, craſſitudine autem, & figura aliis in partibus alia. In ſummo enim informe caput referebat quaſi ranæ grandioris, ore hiante; reliquum corpus exterius ferme teres, intus cavum, erat tranſverſos duos digitos craſſum donec paulatim gracileſcendo in caudam deſineret, ſemipalmum longam, & prope extremum bifidam. Qui memineris, quid in extrema ferme cenſuerim Epiſtola ſuperiore (2) de ranis, bufonibus, lacertis ano ejectis, facile exiſtimabis quid crederem cum ea legerem, quæ modo referebam: nec vero occaſio hic ulla erat ſuſpicandi, quod de Molitore quodam (3) ſcriptum leges, cujus diſſectio ob recrementa ſemper chyloſa per ſeſquiannum egeſta, digna alioquin eſt, quæ inſpiciatur, & cum iis, quæ de Cœliaco fluxu ſupra (4) attigimus, pro veri ſtudio conferatur. Dicebatur autem per dormientis os bufo irrepſiſſe, multumque intus nocuiſſe, donec per alvum deturbatus eſt obeſus, & mortuus: quem utinam Præcl. Obſervationis Auctor teterrimo, noxioque fœtore minime prohibitus eſſet per ſe attente inſpectare, & ſcalpelli ope examinare. Certe autem, quod ad noſtrum attinet, doctus quoque Medicus, a quo conſulebar, ſpretis vulgaribus opinationibus, ad Lanciſianos polypos ejuſmodi corpus attinere arbitrabatur. Attamen cum præter fibroſa exteriora ligamenta, per quæ inteſtino videbatur annexum fuiſſe, mollem, & diſtractilem ſubſtantiam atri fere coloris deſcriberet, ex qua conſtabat, eamque ex ſat validis fibris, quibus variæ glandulæ interjicerentur, compactam; cum ſanguinem, qui antea effluxerat, nec ſemel ad libras, eo detracto corpore, deſiiſſe memoraret, purulentas autem albicantes, ſubcinereas, graviſſime olentes ſucceſſiſſe materias, quæ recrementorum exitum modo præcedebant, modo ſequebantur, & maximo ſemper cum dolore, haſque, & acutam febrem perſtitiſſe donec vulnerariis datis remediis, quæ deinde balſamica exceperunt, ipſæ, & incommoda reliqua primum minuerentur, & denique tollerentur; ut nulla a me ferme, niſi quæ ad præſervandum facerent, æger (qui multos

(1) n. 13., & 16. (2) n. 21. (3) Eph. N. C. Cent. 3., & 4. Obſ. 163.
(4) n. 4.

tos postea annos vixit) postularet ; eo inclinavi animum , ut conjicerem , initium , & radices istius corporis excrescentias fuisse prope extremum intestini Coli obortas . Hanc enim sedem dolor ille acerbissimus indicabat , qui nimirum ubi Colon priusquam in Rectum desinat , quosdam solet habere flexus , infra umbilicum incipiebat , illinc autem Mesocoli adhæsiones secutus , ad dorsum usque extendebatur . Eas igitur radices cum erodi , exulcerari , abrumpi cœperunt , sanguinem effudisse , cum vero profundius , & circumcirca , dolorem insuper , & cætera crevisse : interea autem sanguinis destillantis fibrosas , aliasque viscidiores partes excrescentiis adhæsisse , easque auxisse , conjunxisse , in eamque speciem , qua penitus denique avulsæ exierunt , conformasse . Quoniam tamen ex ejusmodi corporibus , quæ per anum ejecta legi , vix unius modo venit in mentem , a Peyero (1) memorati , quod *vasis sanguineis* fuerit *præditum* ; sicuti ubi aliquod his præditum vasis præclare videam , pro certo ad excrescentias referendum esse pronunciabo ; sic contra , probe conscius , quam facile a polyposis concretionibus fieri fucus , & imponi multifariam possit , non nisi suspicando , & conjiciendo , aliquid ejusmodi , de reliquis respondebo , quæ aut veris illis vasis careant , aut cauti , experientisque Chirurgi judicio pro certissimis excrescentiis non agnoscantur . Sic Valsalvæ olim credidi , cum mecum sanguineos ichores inspiciens a dysenterico desperato egestos , in iisque frustulum quoddam , si colori dumtaxat crederes , nihil nisi grumum sanguinis repræsentans , ille ubi perattente examinavit , penitusque perspexit , pro ulcerati intestini excrescente particula sine ulla dubitatione agnovit . Sic etiam Viro peritissimo Molinellio (2) credidissem , si cavum corpus , spithamam longum , quod homo diu multumque dysenteria cruciatus , ipse sibi ex ano eduxerat , ex *fungosa ulcerum carne* esse pronunciasset , id quod , ut est prudens in primis , cautusque , minime voluit , sed ei carni *haud absimile* tantum dixit . Neque aliud spectavit fortasse Cl. Struvius (3) , qui cum æque longam , & pollicem latam *membranoso-carneam* , ut diserte ait , *quandam massam* cum *multa pinguedine intertexta* , fortissimo nisu indidem detrusam , proponeret ; dubitationem , ut opinor , ostendere voluit suam , hunc Observationi titulum præfigendo *De massa polyposa per alvum excreta* : & præcesserant tamen ea , quæ non secus ac dysenteria , potuerant excrescentiæ carneæ justam suspicionem movere .

23. Dum hactenus ostenderem posse in dysenteria egeri cum sanguine adiposa , membranea , carnosa corpora , nec intestina tamen esse exulcerata propterea quod ea corpora sæpenumero non sunt reapse , quæ videntur ; subinde veritus sum ne forte ipse mirareris , non videre me , vel solum sanguinis exitum satis indicare erosa , aut rupta ejus vasa ; ut exulceratio aut jam facta , aut inchoata saltem , necessario sit agnoscenda . Verum si forte miratus es , mirari continuo desines , cum hæc , quæ paucis perstringam , attenderis . Est Cl. Wagneri Observatio (4) , in qua cum alia in dysentericæ visceribus a se conspecta proponit , in hisque illud pro Spigelio adnotandum (5) , *vesicam bilis* fuisse *turgidam* , tum hoc præsertim , nihil usquam intestina habuisse vitii , nisi quod cuncta pariter *tenuia* , *& crassa omni humore mucoso destituebantur* , & Rectum erat gangrænosum . Quod si ullum in ipsis adnotasset ulcusculum ; tum vias sanguinis, quem ægra dejecerat , quærere non debuisset in extremis ipsis venarum osculis , quippe quas scirrhosæ in mesenterio glandulæ , spasmique constrinxissent , ut sanguis *immediate* per ea oscula in intestina *regurgitaret* , non secus ac cœruleus in easdem venas injectus humor , *cœrulei sudoris indicium* tunc ipsi exhibuit intra intestina *manifestissimum* . Præterea est Observatio Whartoni , a Glissonio proposita

(1) Exercit. I. de Gland. intestin. circa finem .
(2) Vid. Comment. de Bonon. Sc. Acad. T. 2. P. 1. inter Medica Obs. 2.
(3) Act. N. Cur. T. 1. Obs. 195.
(4) Eph. N. C. Cent. 1. , & 2. Obs. 173.
(5) Vid. supra n. 15.

posita in Tractatu de Ventriculo; & Intestinis, quæ cum aliquanto aliter in Sepulchreto (1) ex Tractatu eodem describatur, nullo certo hujus indicato loco; si a te legetur cap. 23. n. 51. ostendet, post *enormem*, a pharmaco, sanguinis vomitum, *nullam in ventriculo*, qui nonnihil sanguinis vel post mortem continebat, *comparuisse venam sive ruptam, sive exesam*, sed *dorso cultri interiore tunica detersa*, tunc *innumera sanguinis punctula in superficie detersa sensim comparuisse*. Num vero detersione istiusmodi, ut censet Glissonius, quasi cuticula quædam abrasa fuerit, neque aliter in vivente pharmacum egerit, cum ipsa quoque interior tunica non secus ac cutis derasa cuticula, cruenta cerneretur; an potius sanguinis copia, quam pharmaci violentia acciverat, dilatatæ extremæ arteriolarum viæ & sanguinem paulo ante effuderint, & tunc dorso cultri quidquid sanguinis habebant reliquum exprimente, protulerint, malim te ex iis, quæ Boerhaavius (2) non uno loco de anastomosi scripsit, existimare, quam ipse dicere. Exempla attende, quæ ibi profert, & alibi etiam, ut puta cum de retento menstruo sanguine per alias vias emisso verba faciens, (3) *vidi*, inquit, *hujusmodi hæmoptoen, quæ in consuetudinem abierat, ut sanguis floridus singulis mensibus, absque detrimento sanitatis, cum levi tussicula excrearetur. Vidi ubi evomebatur sanguis: vidi per alvum deponi, & per sudorem*. Confer insuper exempla alia, quæ bene multa addit ad singula ista Eruditissimus Hallerus (4): & in quocunque invenis id factum *absque detrimento sanitatis*, absque exulceratione pariter factum credito, non secus atque cum per sudorem sanguis exibat, cutem ibi integerrimam visurus fuisses, neque aliud in hac detersa, quam *innumera illa sanguinis punctula*, quæ in detersa ventriculi interiore tunica conspexit Whartonus. Transfer hæc a ventriculo ad intestina, & sine horum exulceratione sanguinis fluxum intelliges. Aut si adhuc nonnihil hæres; sepone jam Observationem istam Whartoni, & præter exempla, quæ dicta sunt, fac tibi sanguinis fluentis e naribus veniat in mentem. Num ruptæ semper, aut exesæ venæ, arteriæve? num exulcerata semper narium tunica? Si illæ ruptæ, aut exesæ; quî fit ut sanguis sæpe nullo prorsus remedio adhibito, per se subsistat? Si hæc exulcerata, quomodo nihil, non dico puris, sed ne doloris quidem consequitur? Nunc quod in narium tunica fieri intelligis, idem cogita fieri posse in tunica intima intestinorum, præsertim cum injecti per arterias humores facile adeo per utramque tunicam in narium caveas, & intestinorum trajiciantur (5). Pone igitur auctam sanguinis copiam, auctum impetum, latiores autem factas in iis præcipue, qui natura laxas antea haberent, arteriarum ad intima intestinorum ultimas vias aut resolutione quadam, aut causa alia aliqua, ut puta nimia in alvi profluviis humectatione; nec difficile cum Boerhaavio sanguinem illinc effluere per anastomosim intelliges.

24. Vide autem ne unum dumtaxat, sed plura simul eorum ponas, quæ dicta sunt. Nam cum Boerhaavius sic docet (6): *quando sanguis per portarum venam, ejusque ramos nequit transire, tunc ipse purus sanguis per anastomosin ex vasis mesentericis effundi potest*; nisi hæc continuo adderet, *quorum oscula dilatata sunt*; dubitare aliquis posset, qui Ortlobium (7) legisset, constricta vinculo in vivis canibus illa vena, *sanguinem ad intestina sincerum prorumpere, nunquam se observare potuisse, quamvis tota intestinorum tunica cocciineo quasi colore imbueretur*. Nimirum in sanis iis canibus vasorum oscula non erant dilatata. Erant autem vel maxime ob circumjectarum fibrarum laxitatem in Comitis illius, de quo ibidem loquitur Ortlobius, *intestinis sphacelatis*; in his enim *venas mesaraicas orificiis apertis, sanguine grumefacto, quasi cera refertis, hiasse* vidit. Hæc autem attigi propterea quod *aliquando* in dysenteria *vera inflammatio adest, & funesta gangræna sequitur*, ut paulo post

(1) l. 3. S. 8. Obs. 7. in Additam. (2) Prælect. ad Instit. §. 707. 775. 814. &c.
(3) ad §. 667. (4) in not. ad cit. modo §. (5) Vid. not. Haller. ad §. 497. earund. Prælect.
(6) ad §. cit. 814. (7) Hist. Part. & Œcon. hom. Diss. 8. §. 7.

post illa, quæ retulimus, scripsit Boerhaavius (1). Et sane vera scripsisse ostendunt in Sectione hac Sepulchreti XI. complurium Observationes (2), Valsalvæ autem præter eam, quæ superius (3) allata est, hæc quoque altera confirmat.

25. MULIER ex dysenteria moritur.

INTESTINA reperiuntur inflammata. Huic mulieri ren sinister omnino deerat; supplebat autem dexter, duplo quam secundum naturam major, duplici pelvi, ac duplici uretere instructus. Ureter autem uterque ad dexteram tendebant vesicæ partem.

26. Sepositis iis, quæ a primordiis fuisse intelligis, ad dysenteriam attinet intestinorum inflammatio. Revoca nunc ad memoriam, & cum hac Observatione, aliisque conjunge, quam ex Piccolhomino supra (4) descripsi. In ea namque sive abrasio tanta fuit, quæ Observatori ipsi usque adeo mira visa est, sive potius cum abrasione, si vis, non modica, inflammatio ejusmodi, ut quemadmodum in Ortlobii canibus (5), tota intestinorum tunica multum ruberet, certe Piccolhominus quoque inflammationem agnovit. Cum autem hæc esse non possit quin sanguinis transitus per illos venæ portarum ramos impeditus intelligatur; quid hinc consequi posse dixerimus (6), si aliquid aliud accedat, jam nosti, vel prius quam intestina, impetu sanguinis adhuc persistente, vergere incipiant in gangrænosam laxitatem. Sic Brunnerus (7) in milite, quem diarrhœa laborantem supervenientes sævissimæ convulsiones occiderant, simul per totum intestinorum, Tenuium præsertim, tractum, insignem, qua nec ventriculus carebat, inflammationem, simul in hoc grumos sanguinis, in illis mucum rubicundum deprehendit, indicio manifestissimo, diarrhœam jam incepisse in dysenteriam degenerare, quamvis nihil adhuc gangrænosi in iis visceribus appareret. Facile autem in gangrænam, atque adeo, ut dixi, in sphacelum transire potest intestinorum inflammatio: unde factum fortasse est, quod adolescenti mihi Medicus exercitatissimus narrabat, sibi aliquando accidisse, ut in dysentericis, postremis ante mortem diebus febris abiisse videretur, ut si cætera non attendisset signa, turpiter falli potuisset. Verum de intestinorum morbo fallacissimo sphacelo erit alias (8) opportunior scribendi locus. Nunc de membranis dejectis sive cum sanguine, aut pure, sive absque his, sive in dysenteria, sive extra ipsam aliquid ad ea, quæ scripsimus supra, addendum est. Desideravimus certe nonnullarum naturam diligentius examinari potuisse. Lentilius (9) puta, quodnam esset intestinum egregie statuit, unde membranæ provenirent, quæ per intervalla cum, vel sine cruore plures, paucioresve per alvum secederent. Quod autem has censuit valvulas esse conniventes, liberum cuique est credere, aut non credere; imo vel hoc ipsum, fuisse membranas. Ut enim ab ægra quantum apparet, ille aberat; nihil aliud videre potuit, nisi eas fuisse *diversæ magnitudinis, & quæ siccatæ pelliculas e vesica suilla retorrida mentirentur*. At Jo. Mauricius Hoffmannus (10) cum ab alia excretas attentius examinaret, quas pro intima tunica intestinorum alii acceperant, mucum esse agnovit viscidiorem *supra valvulas conniventes coagulatum, & in speciem membranæ condensatum*: neque ab eo discrepat, Actor. N. C. Volumine V. (11), Cl. Treylingii judicium de examinata ab ipso quasi membranacea vagina quadam, ab Rustica dejecta, *quamvis figuram intestini Coli cum valvulis conniventibus adæquaret*. Contra in alio Apinus (12) minime dubitavit, quin egestæ membranæ essent frusta intimæ tunicæ intestinorum: & plura quidem vel ex earum inspectione protulit cur id crederetur: quanquam illud, quod primo loco posuit fuisse *tubulosa forma exactissime præditas*, tum ea, quæ modo laudata est, tum Observatio quoque infirmat Cl. Verdriesii (13), qui alio in

(1) ad §. 815. (2) 3. 9 19. §. 1., & 2. (3) n. 14. (4) n. 20.
(5) supra, n. 24. (6) Ibid. (7) Exercit. de Gland. Duoden. §. 4.
(8) Epist. 35. (9) Eph. N. C. Dec. 3. A. 3. in Append. n. 6. ad Obs. 68.
(10) Dec. ead. A. 9., & 10. Obs. 60. (11) Obs. 126. (12) Dec. cit. A. 9., & 10. Obs. 179.
(13) Ephem. earund. Cent. 1. Obs. 90.

in viro penitius contemplatus, non aliud esse, quam *fistulosam pituitam* manifestissime deprehendit, quæ *concrescens, ad continentis intestini figuram se accommodaverat*. Sed num dicemus, inquies, idem accidisse intra Cæcum intestinum, quod olim Beckerus (1) pene affirmabat, se vidisse dejectum, quippe *corpus membranosum, digiti majoris longitudinem, & latitudinem adæquans, patulum, & erosum ab una, ab altera vero parte clausum?* Hæc enim continuo subjecit, *triplici tunica, tenui, carnosa, ac rugosa constans*. Imo quid dicemus, ajo ego ad tres alias Observationes, in quibus non Vermiformis Appendix, quæ a latere est videlicet, sed ipsius intestinorum tubi non brevis pars per anum ejecta proponitur? Utinam Georgio Franco (2); nam ejus æger non, ut Beckeri, aliorumque, superstes fuit, sed paucis ab ejusmodi egestione horis decessit, permissum fuisset in cadavere sedem recognoscere, unde *integra tenuis intestini pars, spithamæ longitudine & ultra cum annexa mesenterii adhuc portione*, avulsa esset, quam ipse ob conniventes, quibus intus prædita erat, valvulas, ex Jejuno esse suspicabatur: quanquam si hujusmodi avulsio miranda est, coalitus est longe magis mirandus, quem inter eas intestini partes, unde intermedia portio avulsa est, concipere oportet in duobus aliis ægris, quorum neuter, si ex intestinis apertus aditus in ventris cavum relictus esset, superstes esse potuisset. Verum Jo. Petrus Albrecht (3), & Andreas Westphal (4) cum eorum historias protulerunt, ingeniose excogitarunt, præcessisse intususceptionem, sive prolapsum inversæ superioris intestini partis intra proximam sequentem, sic ut per inflammationem, & gangrænam abruptio prolapsæ partis non ante contigerit, quam aliqua esset in abruptionis loco inter excipiens, exceptumque intestinum conglutinatio. Nam quod ea, quæ dejecta est, vera fuerit intestini portio, etsi *non pauci*, quod ad primam attinet Observationem, *dubitarunt*, Bruchmannus autem, & Hoffmannus, quod ad secundam, aut intestini dumtaxat tunicam, aut mucum, tunicæ similem crediderunt; tamen nec primæ testes defuerunt, & Docti alii Viri, in primisque Magnificus Ordo Medicorum Gryphiswaldensium, ad quos missum fuisse dicitur examinandum, quod in secunda egestum est, pro hujus veritate pronunciarunt. Unum animadverti, quod excogitatæ intususceptioni in neutra satis respondere videri possit. Nam valvulæ, ut in inverso, quemadmodum ponunt, intestino non *interiori* in facie, sed in exteriori occurrere debuissent, neque *exterius* adhærens omenti, aut mesenterii quædam portio, sed interius: quanquam dici potest, non ut tunc erant eæ facies, sed ut ante secundum naturam fuerant, esse indicatas, aut intestinum ex inverso fuisse in statum pristinum revolutum sive dum per reliquum ad anum usque canalem, inter acerbissimos dolores multifariam se agitantem, devolveretur, sive dum per ani angustias exiret, sive tandem postquam exierat, per manus ipsas examinantium. Utcunque id est, ubi cuncta perlegeris, quidquid hisce Observationibus dandum existimaveris: per me enim tibi liberum est sive cum accipientibus, sive cum dubitantibus, sive cum aliquid concedentibus facere, minus, opinor, miraberis, si quos dysentericos vel postquam veras ex intestinis aut membranas, aut carunculas egesserint, posthac audiveris evasisse.

27. Etsi de Dysenteria multo plura scripsi, quam initio constitueram, tamen priusquam finem facio, aliquid placet addere de Tenesmo, non ut in Sepulchreto (5) hic fieri video, ab aliis causis, de quibus alibi dicetur, sed ab dysenteria dumtaxat illato. Credo equidem in hujusce fluxus fine, id, quo intestinum Rectum ad egerendum irritatur, sæpe in vitio ejusdem intestini non consistere, sed ab reliquiis provenire acrium mucorum, & sanguinis, si hujus præsertim obsoletus in mucis sit color, in cellulis proximi inte-

(1) Earund. Dec. 1. A. 4. Obs. 68.
(2) Earund. Dec. 3. A. 5., & 6. Obs. 177.
(3) Dec. ead. A. 3. Obs. 129.
(4) Disput. quæ partem intest. Jejuni &c.
(5) Obs. 29., & seqq.

inteſtini Coli reſtitantibus, ab iiſque paulatim, & identidem per Rectum ad partem hujus imam, & irritationis minus patientem demiſſis. Mirum dictu eſt, quam diu quædam, non pauca etiam, nec per ſe viſcidá, in Coli cellulis ſubſtitiſſe videantur. Quæſitum eſt ex me A. 1744. docti, atque ingenui Medici nomine, ubinam cenſerem comeſta piſa quinque ipſos menſes in hominis ventre morari potuiſſe? Affirmabat enim ſua in civitate virum eſſe, qui cum Junio menſe multum, ac ſæpius illa ediſſet, correptus Octobri dyſenteria, & ſingultu, non ante ſanari potuerit, quam, Decembri ineunte, piſa ad duas libras dejecit integra adeo, ut a pluribus mirantibus Medicis plura ſint eorum ſervata. Idem autem ejus viri patri olim, ſed ad pauciores menſes, accidiſſe narrabant. Reſpondi, ſi hæc vera eſſent (neque enim rem in ea civitate, multis teſtantibus, pervulgatam, negare honeſte poteram, præſertim qui multo difficiliora creditu apud idoneos Auctores legiſſem) & ſi duobus illis hominibus eadem eſſet, quæ cæteris, ventriculi, & inteſtinorum ſtructura, non videre me, ubi minus difficile hærere illa potuiſſent, quam in Coli inteſtini cellulas complures diſpertita: conjuncta enim viam ejus inteſtini, nedum Tenuium, obſtruxiſſent, ventriculo autem oneri graviſſimo, & moleſtiſſimo fuiſſent, quippe ad id pondus, nec manſa, ut res oſtendebat, nec ſatis fortaſſe antea cocta, nec ex viridibus, & tenerioribus, ſed ex flaveſcentibus jam, & dureſcentibus. Eſſe forſitan iis hominibus illas cellulas natura aliquanto ampliores, & laxioribus fibris, ſed certe propemodum iis eſſe in tubo inteſtinorum viſcidiſſimas, tenaciſſimaſque materias, ut pote qui parum adeo cibos mandere conſueſſent; per eas igitur irretita piſa, & quaſi agglutinata ad cellularum parietes, tandiu ſubſtitiſſe, donec dyſenteriæ torminibus, & dejiciendi conatibus deturbarentur.

28. Verum etſi in teneſmo illo explicando, qui dyſenteriam excipit, ſæpe, quemadmodum vidiſti, cum Sydenhamio (1) ita faciam, ut ulcus in Recto inteſtino minime agnoſcam; noli tamen credere me ejus dogmati ſic adhærere, ut interdum non verear, ne ulcus, aut aliud ibi grave vitium dyſenteriam conſequatur, jam uſque ab adoleſcentia edoctus exitu cujuſdam poſt dyſenteriam in illo inteſtino doloris, de cujus cauſa alia alii meorum Præceptorum ſententia fuerat. Cum enim in Fœmina Primaria poſt dies circiter quindecim per ſe deſiiſſet dyſenteria, quereretur autem illa de infimi inteſtini dolore, ſemper quidem cum recrementa egereret, ſed tamen ſubinde etiam punctionibus quibuſdam moleſto; credebat alter hunc eſſe, ut in delicata muliere, ab levi dumtaxat intimæ tunicæ abraſione; alter autem, id eſt Albertinus, qui animadverteret, cum eo dolore conjungi præter febrem, aſſiduum ponderis ſenſum, non ſine quodam ad femora, imoſque lumbos conſenſu, teneſmum autem nullum, aut fere nullum; gravius aliquid verebatur, donec aucta febri cum rigore, aperte jam abſceſſus manifeſtationem prædixit. Quam prædictionem cito comprobavit exitus, dejecto pure ad uncias duas, & eo, qui diſſenſerat, ut Senex erat ingenuus, non fatente modo, ſed, id quod pauci faciunt, veram alterius prædictionem laudante. De graviori autem, & minus in vulgus noto ejuſdem inteſtini vitio ſermonem injiciendi occaſio dabitur Litteris proximis (2). Vale.

(1) Obſ. Med. circa morb. acut. §. 4. c. 3.

(2) n. 6. & ſeqq.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XXXII.

Sermo est de Alvi Adstrictione, & de Hæmorrhoidibus.

CONtrarium illi, de quo nuper ad te scripsimus, vitium *Alvi Adstrictionis* in multis quidem animadvertimus tum sine manifesto valetudinis detrimento, etsi ad hebdomadas, atque adeo (quod & Cl. Zevianus noster (1) adnotavit) ad mensem nonnulli dejicere solerent nihil, tum, idque sæpius, cum evidenti læsione, quam mors ipsa consequeretur, sociatum. Tamen ejus vitii Observationem, cum dissectione conjunctam, vix unam habemus, quam hic tibi describamus; nam cæteras, quippe vomitionibus, volvulo, aliisque ejusmodi affectibus adjunctas, ab his sejungere non est visum. Quod si in Sepulchreto quoque factum esset; ad multo minorem numerum hujus XIII. Sectionis Observationes redirent. Videbis enim ad plerasque adnotatum, quanam in Sectione alia legendum id sit, quod ab iisdem avulsum est. Sed & alias esse, ad quas idem fuerat adnotandum, tres dumtaxat, quas inspicias, paginæ præclare demonstrabunt, 193. 197. 203. Lege enim in prima, Observationis III. §. 2. Credes huc unice attinere. Sed continuo §. 3. indicium dabit, idem ibi esse bis positum, & quod utrobique deest, alibi quærendum, id est hujus III. Libri Sectione VIII. Obs. XV. Similem repetitionem indicabit in altera illa pagina, Observationis IX. §. 2. cum §. 8. collatus; neque enim quia in hoc, turpi errore, typographus scripsit *in latere sinistro sub regione hepatis!* res non eadem est, quæ in illo bene scribitur *in latere dextro*, quod perspicue ostendet tibi, quæ ibi designatur proxima Sectio XIV. paulo fusius hanc historiam proponens Obs. 8. §. 1. Tertia demum pagina quid iteretur, & quid nihilominus omittatur, continuo significabit, ubi Observationis XII. §. 9. cum §. 3. comparaveris, utrumque autem cum indicata ab hoc Sectione VII. ubi rem fuse descriptam leges Obs. XXXIII.

Sed repetitiones has, adeo inter se vicinas, monstrasse satis esto. Ex magis difficilis, quas tibi inquirendas relinquo, unam prætermittere non possum, difficilius ob solitum Blancardi fucum agnoscendam. Legas, quæso, Observationis I. §. 6. & quæ de Sutore narravit Formius, conferas cum iis, quæ in Additamentis, Obs. III. de Bajulo scripsit Blancardus: eamdem utrobique rem esse intelliges; sed Formii Sutorem, ne facile agnosceretur, in Bajulum a Blancardo mutatum. Cujus talia artificia si ad te scribens sæpius retego, ideo facio, ut assensum sustineas cum apud doctum alioquin Scriptorem leges, Blancardum *in Anatomia* quidem *sua Reformata plagii vix excusandi reum se se fecisse .... Majorem vero laudem mereri ejusdem Anatomiam Practicam Rationalem*, eum videlicet librum, ex quo illa, quæ tibi exempla produco, in Sepulchretum sunt relata.

2. Nec tamen aliæ historiæ deerant, quæ ad hanc attinerent Sectionem, sive aliunde, sive ex Sepulchreto ipso petendæ. Exempli enim causa, fabrum in hac Urbe viderat Saxonia noster (2), *post longam alvi suppressionem, & ingentes ventris dolores, partim usu clysterum acrium, partim aliorum remediorum multos ejicientem lapillos magnitudine nucis avellanæ, coloris flavi, usque adeo duros, ut vix infringi potuerint*. Cui Observationi non incommodus in Sectione hac locus, aut ibi fuisset, ubi (3) alvi adstrictio a calculis deducitur bilariæ vesiculæ, aut si duriores

(1) De flato &c. l. 2. c. 11. (2) Prælect. Pract. P. 2. c. 19. (3) Obs. 12. §. 2. 3. 7. 8.

riores illi, majoresque viderentur, quam ut inde possent repeti; quamquam bilis canales nonnunquam multum dilatati inveniuntur; ibi saltem, ubi (1) ejusdem adstrictionis causa proponitur calculus, castaneæ magnitudine, Colo intestino adhærens. Vel cum aliæ plurimæ, aliis Sectionibus jam fusius expositæ, Observationes in hac iterentur; cur hic omittitur admiranda illa Maniaci historia (2), qui cum omnia, quæ offendebat, ingurgitaret; nonnunquam ad quindecim, & sexdecim hebdomadas ex prætumida alvo nihil dejiciebat? aut, ne hinc longius abeamus, cum inter exempla hic prolata infantum, qui occluso podice nati, ea via egerere nihil poterant, Observatio Holtzachii (3) in uno eorum habita, qui stercus per colem reddebant, ex proxima Sectione (4) repetatur; cur altera consimilis prætermittitur, quæ ibi (5) ex Hildano producta fuerat, aut duæ Mœbii (6), quarum prima persimilis earum est, secunda autem ad puellulam semestrem attinet, quæ alvi fæces *per vulvam* excernebat?

3. Ex genere hoc ultimo est Mercurialis Civis mei (7) Observatio, quæ maxime, siqua alia, celebris est apud Medicos scriptores Danielem Sennertum (8), Thomam Bartholinum (9), Joannem Rhodium (10), alios. Sed ab Rhodio, quippe annos triginta septem Patavii commorato, & hic Observationes suas colligente, atque edente A. 1657. mirum est, non quæsitum, quid accidisset isti eidem *puellæ Hebræi, Theutonici dicti*, quam clauso podice natam Mercurialis *in hac Urbe* viderat fæces *per vulvam emittentem*, & nihilominus contra atque *dubitari* a quibusdam poterat, *superviventem*. Verum cum minime ignoraret Rhodius ex simili, & æque celebri Benivenii (11) Observatione, puellam alteram non ultra sextum decimum annum vixisse; facile crediderit, hebræam quoque istam non plurimis postquam Mercurialis viderat annis, viderat autem ante A. 1583, mortem obiisse fortasse eandem, ex intestinorum cruciatu videlicet, induratis, puta, & crassioribus aliquando factis recrementis, quam ut via non naturali prodire possent, nec idonea fortasse ut emollientes lubricantesque clysteres commode transmitteret ad intestina. Sed sive in puella Benivenii id facilius accidit, quod non nisi octavo quoque die alvum exonerabat, sive hebræa Patavina felicior fuit; certe, si Rhodius quæsivisset, vivere etiam tum anno exacto septuagesimo (non modo ut Herbomensis quædam (12) vigesimo) deprehendisset: quin etiam fuit Rhodio superstes annos multos, ut quæ raro vel in sanissimis exemplo, centum ipsos annos vixit, sicut mihi testabatur is, qui illi anui nonnunquam fuerat Medicus, Isaacus Cantarinus, cum de Mercuriale, ut erat doctus Senex, mecum forte verba faceret A. 1719. Semper autem suum illa pertulerat malum, probe memor consilii, quod parens acceperat a Mercuriale. Et sane ubi alia via ab natura ipsa aperta est, per quam satis amandare liceat recrementa; incommoditas præferenda est multis, variisque periculis, quæ, nisi necessitas ipsa cogat, minime sunt, de prudentis quidem hominis consilio, subeunda. Nam nisi podicis foramen membrana dumtaxat opertum esse intelligatur, ut facili, tutaque incisione parari exitus possit urgentibus desuper excrementis, quemadmodum in puello, quem Cl. Baverus descripsit (13), potuisse, ostendit anatome, temere instituta sectio accelerabit haud raro infantis mortem, & infamia horrendum faciet auxilium, pluribus, si prudenter adhibeatur, profuturum. Quid enim? si Rectum intestinum, quantum quantum est, nullum habeat meatum, sed instar funis solidum sit, ut hic in Sepulchreto, XI. proponit Observatio (14), aut si, ut alia aliorum vitiorum omittam exempla, si, inquam, totum illud desit intestinum, cujus rei ibidem (15) reperies Ob-

[1] Obs. 9. §. 4. (2) l. 1. S. 9. in Addit. Obs. 1. (3) Obs. 11. §. 6.
(4) Obs. 24. §. 1. (5) §. 2. (6) Obs. 22. (7) De Morb. Puer. l. 1. c. 9.
(8) Medic. Pract. l. 4. P. 1. S. 1. c. 1. in fin. (9) Cent. 2. Hist. 63.
(10) Cent. 2. Obs. 91. (11) De abdit. morbor. caus. &c. c. 86.
[12] Eph. N. C. Dec. 2. A. 10. Obs. 75. [13] Act. eorund. T. 4. Obs. 147.
[14] §. 4. [15] §. 17.

Obſervationem. Nonne inciſionis idem eſt exitus, quem ibi leges, aut apud Schenckium (1), cum in Sichardi pharmacopolæ puella ſectionem quidem aggreſſus eſt Chirurgus, ſed *Rectum inteſtinum minime invenit?* ut neque ille alter, qui perforavit *ad longitudinem fere minimi digiti* in uno videlicet de duobus infantibus, quos carentes toto illo inteſtino vidit Ruyſchius (2). Nec vero hujuſmodi exempla quam rariſſima ſunt, cum etiam Cel. Vir Heiſterus (3) ſemel, atque iterum ſibi viſa confirmaverit, unumque (4) plene deſcripſerit: nec deeſt præterea quod alibi legas, quamvis obiter a Cl. Hoyero (5) memoratum. Quin aliquando illud quoque accidit, quod decipere facilius poſſit, nempe ut Recti inteſtini pars infima non deſit, quæ immiſſo per anum digito ad ſpatium perbreve ſatis patens, ſpem faciat felicis inciſionis, quaſi nihil niſi interjecta aliqua membrana communicationem intercluderet cum ſuperiore inteſtini parte, & tamen pars hæc reliqua nuſquam ſit; ſed Rectum alterum ſit inteſtinum, quod fæcibus plenum, longius ab ano ad ſummum Sacrum os ſe inflectat, occluſumque ibi, & firmiter concreſcens finiatur, quemadmodum a Cl. Petro Chriſtophoro Wagnero (6) conſpectum eſt. Equidem Chirurgum non ſemper culpaverim, ſi recens natus poſtridie quam ſectus eſt, intereat, ut ille cujus duo fraterculi ipſi quoque imperforato podice nati fuerant (7). Ut enim tot alios, eodem vitio affectos, vixiſſe legi ſeptem, decem, duodecim, pluresve dies ſic etiam legi, aliquos, cetera ſanos, nulla pariter ſectione vexatos, triduum non ſuperaſſe. Veruntamen niſi per anatomen conſtet, Chirurgi opus mortis cauſam non attuliſſe; omnem accelerati interitus ſuſpicionem non effugiet is præſertim, qui, non cunctis rite perpenſis, præceps, quaſi ad minime periculoſum auxilium, ad ſectionem decucurrerit. Quamobrem cum via alia, quamvis incommoda, ſatis patet, non conſtat autem, Rectum inteſtinum ad interfemineum uſque ſic deſcendere, ut cute, aut membrana non craſſiſſima ejus canalis operiatur; non eſt ibi per ſectionem quærendum quod fortaſſe in ſupremam, exempli cauſa, vaginæ partem finitur. Nam niſi eo uſque perveniat inciſio, nihil efficitur; ſi vero eo uſque perveniat, præter hæmorrhagiæ, aut nervorum diſtentionis periculum, duo alia reſtant, ne via ab natura in vaginam aperta nihilominus claudi prorſus non poſſit, itemque ne altera ab arte patefacta, propter ſphincteris defectum, incommodum non tollat, ſed duplicet.

4. Quod ſi nullus omnino exitus pateat alvi fæcibus, certæ infantis morti anceps curatio eſt præferenda. Neque enim ita a natura cum cæteris animantibus actum eſt, ut cum inſecto illo, quod Gallis dicitur *Formica-leo*, cui ſecundum obſervationes Hiſtorici inſectorum incomparabilis, Reaumurii (8) nec podex eſt, nec ſenſibilia alvi excrementa. Quod ſi vacca, de qua Ariſtoteles (9) ea, quæ acceperat, memoriæ tradidit, clauſo podice fuit Perinthi, *cui cibi excrementum extenuatum, per veſicam tranſmittebatur, diſſectuſque anus denuo propere coaleſcebat, nec reſecando evincere vitium poterant;* nempe ultimum inteſtinum fortaſſe, ut ego ſuſpicor, in veſicam deſinebat; inutiles autem ſectiones ea, quæ paulo ante dixi aut de perveniendi illuc, quo opus eſt, aut de viæ ab natura apertæ occludendæ difficultate confirmant. Neque alia mihi ſuſpicio olim fuit, cum Bononiæ eſſe Virginem audivi, quæ nihil per inteſtina, ſed omnia, diſſoluta lotio, redderet per veſicam. In quam non ſemel illud inteſtinum ſe inſeruiſſe, tres, quas in Sepulchreto (10) conjunctas habes, Obſervationes teſtantur, aut certe duæ, ſi tertia eadem ac prima eſt, quod citata in illa Sectio hæc XII. (11) videtur indicare. Quod ſi nemo eorum, qui in his deſcribuntur, infantum ſuperſtes fuit; cauſa fortaſſe reji-

cien-

[1] Obſ. Medic. l. 3. ubi de Inteſt. Recto Obſ. 6. [2] Adverſ. Anat. Dec. 2. c. 10.
[3] Inſt. Chirurg. P. 2. S. 5. c. 163. n. 1. [4] Eph. N. C. Cent. 3., & 4. Obſ. 193.
[5] Earund. Cent. 6. Obſ. 59. [6] Commerc. Litter. A. 1735. Hebd. 46. n. 4.
[7] Eph. cit. Dec. 3. A. 5., & 6. Obſ. 282. [8] Memoir. pour l'Hiſt. des Inſect. T. 6. Mem. 10.
[9] De Generat. Animal. l. 4. c. 4. in fin. [10] l. 3. S. XI. Obſ. 24. §. 1. 2. 3.
[11] Vid. Obſ. XI. §. 6.

cienda eſt, ſi minus in arctam nimis inter Rectum inteſtinum, & veſicam communicationem, qualis a Cl. Sandenio (1) delineata proponitur, at in anguſtiam, longitudinem, flexus urethræ virilis, imparis propterea craſſiſſimo ob admiſta inteſtinorum excrementa lotio diutius emittendo (2). Ut ut eſt, quotieſcumque conſtat, nullum exitum patere alvi fæcibus, non eſt cunctandum donec hæ retentæ infantem gravius lædere incipiant, eoque ipſo curationi minus opportunum reddere, ſed ancipiti hujus exitu omnibus indicato, neceſsario audendum eſt, ſemper tamen caute, ac perite audendum, ne forte ab Anatomes ignaro veſica, aut in fœmellis vagina convulneretur, præſertim ubi altius ferrum adigendum eſt. Nam præter craſſiſſimam membranam, ſpongioſa interdum caro, & adeps ad duos digitos interjecta eſse poteſt, ut ex Sepulchreto (3) intelliges, imo aliquando, ut ibidem (4) leges, ad *duos auricularis digiti articulos* mediocris viri, intimus coalitus aſcendit; & puer tamen *exigua* in perforando *cruentatione*, & congrua ſuccedente curatione, ſervatus eſt, ut ex longe alio morbo *anniculus* demum, ut videtur, interiret, quod ex perlecto alibi (5), qui male ibi omittitur, ejus Obſervationis fine cognoſces. Quarto autem jam anno, & fortaſse adhuc vivere, intelliges alterum, quem per inciſionem, *articulo pollicis* longiorem, ſanavit ſupra laudatus Hoyerus (6): ut illum præteream, quem ſervari potuiſse oſtendit Cl. Huberus (7), ſi *carneo-pinguedinoſam* maſsam, quam in mortuo conſpexit, jam in vivo *ad duos fere digitos latos* ferro inciſam infantis pater ſiviſſet paulo altius perfodi; ſic enim in cavum proxime deſinentis inteſtini perventum eſſet.

5. Verum ut hoc vitii genus aliquando, etiam cum vix ſperabilis videtur curatio, ſanari poteſt; ſic inſanabilia ſunt plura, uti cum occluſio, aut adſtrictio eſt in aliquo ſuperiore inteſtino, cujus rei tum hic in Sepulchreto, tum alibi a me quoque habebis exempla. Quibus adjicies non modo indicatam ſuperiore Epiſtola (8) carneam magnam excreſcentiam intra Colon a Corteſio repertam, ſed & annulum ex glandulis ſcirrhoſum, quem ibidem Præcl. Haaſius (9) deprehendit, vix tenui ſtylo patentem, itemque ejuſdem inteſtini callum, ferme cartilagineum, quem ejus cavum valde coarctantem ex Fratris Obſervatione propoſuit Cl. Chriſtianus Wenckerus (10), tum Coli antequam ad Rectum accederet, magnam partem contractis adeo tunicis, ut mirum non fuerit, fæces deſcendere non potuiſſe, qualem adnotavit Laubius (11), & multo magis idem vitium, ſimul ad majorem Recti partem extenſum, quale Vir alter, dum viveret Experientiſſimus Waltherus (12) conſpexit. Et ne ab hoc ultimo inteſtino recedamus; ſæpe in ipſo inſanabilis coarctationis cauſa eſt externa compreſſio. Ita in Sectionis hujus Sepulchreti Obſervatione XI. (13) tumor quidam velut glanduloſus, utrinque Recti ſuperiorem partem comprimens, a quonam bene internoſci, nedum curari potuiſſet? A tumore autem ejuſmodi potius, quam a ſumptis *pharmacis quibuſdam calidiſſimis* (14), quæ, non ſecus ac igni membranas ſolet, arefacerent, & contraherent inteſtinum, hujus coalitum deducendum fuiſſe non dubito; ſi modo coalitus erat in Recto, cum cereæ candelæ *portio ad cubitalem longitudinem* intromiſſa eſt, ut ait Donatus, quod niſi candela inflexa retracta eſt, aut niſi inteſtina erant aliter ac ſolent diſpoſita, non video quomodo ullo in homine fieri potuerit. Sed coalitum, ubi ubi is fuerit, inde potius fuiſſe unde diximus, repetendum, altera ejuſdem coalitus indicabit hiſtoria ex Tulpio huc (15) relata. Scilicet hic vidit a duobus veſicæ calculis depreſſum adeo illud, de quo

[1] Eph. N. C. Dec. 3. A. 9., & 10. Obſ. 194.
(2) Vid. tamen Epiſt. 65. n 6. [3] Obſ. cit. XI. §. 14. [4] Ibid. in Schol. ad §. 4.
[5] Eph. N. C. Dec. 1. A. 3. Obſ. 257. [6] Obſ. 59. cit. ſupra, ad n. 3.
[7] Act. N. C. T. 8. Obſ. 24. [8] n. 21. [9] Commerc. Litter. A. 1742. Hebd. 45. n. 2.
[10] Diſſert. ſiſt. Virgin. ventric. perforatum §. 5. [11] Eph. N. C. Cent. 7. Obſ. 41.
[12] Diſſert. de Inteſtinor. anguſtia §. 20. [13] §. 2. [14] Vid. Schol. ſubject.
[15] Obſ. 14. §. 5.

quo loquimur, inteſtinum, *ut coarctatum produxerit plurima membranoſa filamenta, intertexentia tam arcte interiorem ipſius fiſtulam, ut nihil excretorum potuerit amplius transmittere*, qua plane ratione conſpexerat alias (1), *ſimilia filamenta obſtruxiſſe gulam, a carcinomate coarctatam*. Sed & hic Recti inteſtini coalitus erat non una de cauſa inſanabilis, ut perlecta apud Tulpium ipſum (2) illa Obſervatione cognoſces. Porro vel ſine parietum nexu arctatum Rectum inteſtinum quantum alvi exonerationi obſtiterit, aliæ, quas ad Sepulchretum adjunges, docebunt Obſervationes, ut Riedlini (3), qui in mortuo ex alvi obſtructione *maſſam* invenit *carnoſam partim, partim glanduloſam*, pugno majorem, inteſtinum prope veſicam urinariam comprimentem, in quo etiam *excreſcentiæ carneæ* erant plures: ut Jannellii, & Lanciſii (4), qui Matronæ inſuperabilem alvi adſtrictionem inductam videre a Coli ima præſertim parte ita dilatata, & gravi, ut Rectum verſus urgeret uterum, illudque in anguſtias redigeret: denique ut Cl. Haſeneſtii (5), qui plurimas adipoſas appendices ad Recti latera exterius pendentes, & pyri minoris figuram referentes, non alvi quidem obſtructionem, quippe molles, attuliſſe, ſed ejus tamen exonerationi *multum obfuiſſe*, animadvertit.

6. Eſt præterea ejuſdem inteſtini aliud vitium, de quo nullam in Sectione hac Sepulchreti video fieri mentionem. Ruyſchius in Obſervationibus Anatomico-Chirurgicis (6), itemque in Adverſariis (7) deſcribit nomine *ſcirrhoſæ inteſtini Recti incraſſationis, & miræ coarctationis*, tunicis videlicet, pollicis craſſitiem ferme ſuperantibus, & adeo induratis, ut anceps hæſerit, carneæ, an cartilagineæ eſſent dicendæ, cavo autem ad eam anguſtiam redacto, ut vix tenue ſpecillum immitti nonnunquam poſſet, nec niſi ſummis conatibus recrementa extrudi, eaque aut guttatim, aut culmo gramineo vix craſſiora. Hunc affectum *raro obvenire*, ait, eoque *paucis innotuiſſe*: nec ſane apparet ab eo viſum eſſe in pluribus, quam duobus; ut inter ea numeraverit, quæ a Bidloo nunquam conſpecta exiſtimabat (8). Ego Valſalvam accerſitum Faventiam memini, me comitante, ad Ampliſſimum Virum, quem eadem ſigna eodem teneri morbo, aut certe qui ad hunc propius accederet, demonſtrabant. Qualem & in aliis antea, mihi dicebat, a ſe obſervatum, per anatomen quoque, ut puto; nam in ejus diſſectionibus nihil ejuſmodi inveni; ſed tantum in aliis chartis quidquid ad ægros attinet duos, quos annis aliquot poſt vidit, ut Conſilia pro iis ſcripta demonſtrant. In utroque eorum difficultatem, & dolorem in egerendo ad glandulas refert in Recto inteſtino craſſiores factas, & in parte exulceratas, ex iiſque in altero illorum tumorem, annuli inſtar circumcirca prominentem intra inteſtinum percipi, ſcribit, tribus circiter ſupra imum podicem digitis. Ipſe quoque ſuperiore æſtate conſultus ſum pro Nobili Matrona, cui plures jam menſes alvi fæces non niſi in modum inſtitarum compreſſas dejicienti, & nullo, niſi hæmorrhoidum, vitio ſe laborare exiſtimanti, inventum nuper fuerat inteſtinum circum ſuperiorem partem ſphincteris ani undique ad ſpatium duorum digitorum tumens, arctumque adeo, ut digiti apex ſine vi, & moleſtia immitti non poſſet. Huic cum tumores antea fuiſſent alii ad inguinum, & axillarum glandulas, & puſtulæ, atque exulcerationes, cumque etiam tum pus, quamvis non multum, ante fæces dejiceretur; idem facile, quod Valſalva in illis ægris digito perceperat, in hac quoque eſſe cenſui, & quærentibus reſcripſi, præſertim cum me meæ quoque nonnullæ Obſervationes moverent. Quarum, quæ ſimul cum diſſectione a me adhuc ſervata eſt, eo libentius ad te ſcribetur, quod affectum hunc, aut certe ejus ſatis ſimilem, *inter rariores*, *merito* deſcribi quidem in Commercio Litterario (9) video quantum in viven-

(1) Vid. ejus Obſerv. Medic. l. 3. c. 2. in fin. (2) c. cit.
(3) Vid. Act. Erud. Lipſ. M. Jul. ubi ejus Curæ Med. referuntur.
(4) Eph. N. C. Cent. 10. in Append. n. 4. (5) Commerc. Litter. A. 1740. Hebd. 30. n. 1.
(6) Obſ. 95., & 96. (7) Dec. 2. c. 10. (8) Reſponſ. ad Bidl.
(9) A. 1742. Hebd. 35. §. 3. n. 1.

vente obſervari potuit; ſed ægri, ex paſſione Iliaca alibi mortui (1), nullam anatomicam inſpectionem reperio. Et quamvis alio in libro (2) legam, fuiſſe in puello *inteſtini Recti eam labem, qualem Ruyſchius Obſervationum Anatomicarum Obſ. 95. & 96. duplici ſpecimine refert, ſcilicet ad ſphincterem tendens magna ſcirrhoſitate circum circa obriguiſſe;* tamen cum idem vitii genus commune fuiſſe reliquis etiam inteſtinis animadverto, tum illud præſertim, *alvum ab initio ſegnem, temporis autem progreſſu admodum lubricam, & cibos crudos vix ingeſtos inanimadvertenter ut plurimum egerentem*. Itaque meam Obſervationem ſubjicio, quæ ad hunc modum ſe habuit.

7. FŒMINA annos nata plus quinquaginta, ex affectione, ut ipſa ajebat, hæmorrhoidum inciderat jam ante triennium in multo gravius inteſtini Recti vitium, propter quod denique excepta eſt in Bononienſe Incurabilium Noſocomium circa anni finem 1704. Hanc Valſalva fœminam cum dumtaxat interrogaſſet; ne digito quidem ad explorandum immiſſo, ſtatim deſperato morbo teneri pronuntiavit, & ad me, qui proximus aderam, converſus, hoc ejus ſimile vitii genus eſt, inquit, quod menſibus ſuperioribus Faventiæ, cum mecum eſſes, deprehendi (3), nempe hic quoque Rectum inteſtinum circumcirca tumor intus occupat glanduloſus. Hæc autem mulier etſi cum aliis morbi hujus indiciis nullum percipiebat dolorem; multum tamen fœtidæ, & tenuis, & craſſioris materiæ egerebat. Itaque ad ſummam maciem adducta, intra unum aut alterum, ex quo advenerat, menſem, poſt febres cum frigore ingruentes, mortua eſt. INTESTINUM Rectum ſecundum longitudinem inciſum, & explicatum cum ipſe inſpicerem, ſic reperiebam. Sex ſeptemve ſupra anum tranſverſis digitis incipiebat durius, & craſſius fieri, & in conferta corpora figura, & magnitudine maximarum fabarum, introrſum undique extuberare. Levi erant ſingula ſuperficie, ſubſtantia autem ſolida, & compacta. Duritiés ac craſſitudo inteſtini, & moles corporum eorum, quæ nihil magis, quam Conglobatas glandulas colore quoque referebant, eo magis augebantur, quo magis deſcendebatur. Infima tamen pars inteſtini quanta tranſverſo digito operiri potuiſſet, cum ſana eſſet, ab ipſo demum extremo ano pendebant excreſcentiæ duæ, eratque circum anum cutis leviter exulcerata.

8. Nunc ut intelligas, Valſalvæ, & noſtras Obſervationes minus, quam a primo fortaſſe apparet, ab Ruyſchianis differre, comparando invenies, ægrum quoque Ruyſchii primum (4) alvi fæces cum *ichoroſa, & purulenta materia* excreviſſe, alterius autem (5) morbum a quibuſdam Medicis creditum *hæmorrhoides eſſe*: quorum utrumque in pleriſque etiam accidit ægrotantium noſtrorum. Quin credo, inter cauſas cæteras, quare hoc vitium, quamvis fortaſſe non ita rarum, paucioribus innotuerit, nec fere niſi ſerius, immiſſo tandem digito, agnoſcatur præcipuam illam eſſe, quod ægri, & Medici nihil plerumque ſubeſſe mali, niſi hæmorrhoidum, arbitrentur. Itaque in illo altero Ruyſchii caſu eas eſſe per inciſiones auferendas ſtatuerunt, idque etiam incaſſum, ut neceſſe erat, tentatum eſt. Et ſane ſi vel ejuſmodi eſſet id, quod deſcripſimus, morbi genus, ut Chirurgi ferro adimi poſſet; ipſa tamen, ſicut ab Ruyſchio, & a nobis conſpecta eſt, ſæpe altiſſima morbi ſedes nullum ei curationi locum relinqueret. Non me quidem fugit vetuſta illa, quæ inter Hippocratis libros circumfertur, ſententia (6) *Rectum inteſtinum & ſecans, & reſecans, & conſuens, & urens, & putrefaciens, etiamſi graviſſima hæc eſſe videantur, nihil læſeris*. Sed neque illud fugit, hoc dogma a peritiſſimis Chirurgis ad eam ferme inteſtini partem referri, a cujus profundiore inciſione plerique olim ne ſphincterem ani diſcinderent, ejuſque in perpetuum tollerent vim, & officium abſtinebant. Quem metum niſi aliorum Obſervationes magna ex parte ſuſtuliſſent; poſ-

(1) A. 1744. Hebd. 2. §. 3. n. 2.
(2) Act. N. C. Tom. 2. Obſ. 65.
(3) Vid. n. proximo ſuperiore.
(4) Obſ. ibid. cit. 95.
(5) Obſ. 96.
(6) l. de Hæmorrhoid. n. 1.

possem tibi confirmare, audivisse me Valsalvam cum diceret, se periculo facto in canibus, deprehendisse, sphincterem illum, quanta quanta erat, crassitudine dissectum, iterum suas recuperasse vires, suoque munere, quamvis non ita valenter ac antea, functum esse, idemque in homine, occasione data, animadvertisse. Quin etiam in scheda ejus quadam, post id tempus scripta, hæc legi, persanatum ab eo esse virum A. 1708., cui abscessus, & huic adveniens gangræna partem alterius natis corroserat cum tota ea sphincteris portione, quæ illi respondebat, ut fæces præter voluntatem redderet: hunc igitur, ad vitæ extremum adductum, evasisse, & ulcere perfecte conglutinato, sphincterem in pristinum statum rediisse. Verum etsi hæc vera sunt, tamen quo magis a sphinctere altius recesseris, eo periculosior incisio accidet, sive crassiore aliquo sanguifero vase læso, sanguinis effluxum coercere non possis, sive nervum pungas, unde lethalis is dolor, quem observavit Fabricius noster (1), videtur provenisse, sive etiam neutro vulnerato, intestinum dumtaxat perfores, sicque fæcibus exitum aperias in ventris cavum: quæ pericula in cæcis atque abditis incisionibus vitare quis possit?

9. Ob has igitur, aliasque causas satis per se manifestas cum efficaci curationi non sit locus, relinquitur, ut cum Ruyschio (2), & Valsalva, quam *palliativam* appellitant, necessario amplectamur. Laudabat ille emollientia, & dolorem lenientia enemata. Nec improbabat alter, nisi continuo refluerent: quamobrem modicas injectiones potius, & insessus commendabat, addito etiam, quo ad æger sine molestia perferre posset, apto, & perforatis lateribus tubulo, per quem humorem illum, in quo insideret, ad morbi ipsam sedem admitteret, admissumque interea, dum insessu uteretur, servaret. Humorem autem varium pro varia morbi constitutione laudabat, modo calcis, quam vocant, aquam, plus, minusve, at semper dilutam; modo thermalem illam, quæ supra Bononiam est, diciturque Porrectæ Veteris, quam interdum quoque potui dabat; alias, cum exulcerationem minine adjunctam esse censebat, communem aquam incoctis, quæ magis ex usu futura crederet, medicabat. Sic varia etiam assumenda præbebat, in his resinam terebinthinam, cui aqua superbiberetur medicata herbis vulnerariis (quacum aliquando resinam illam, vitello ovi solutam, commiscebat, & ad injectiones utebatur) nonnunquam autem, cum anni tempus esset calidius, resina omissa, aquam in qua eædem, aut aliæ pro re nata incoctæ essent herbæ, sed pro aquæ copia pauciores, ut quam largissimus prope instar thermalium aquarum esse posset earum usus, bibi volebat: hyeme vero vinum, in mensa quidem, idque domesticum, in quo, autumni tempore, cum in dolio ferveret, radices, ligna, folia, quæ magis convenire crederet, fuissent macerata. Utriusque ego consilia, & exempla hactenus secutus sum, ut alia aliis magis commendans, fere quæ adversantur lui Venereæ admiscerem, ut pote quam ejusmodi affectus præcedere plerumque solitam animadverti, multoque minus omitterem, quæ in duris tumoribus resolvendis magnam interdum tulisse opem cognovi. His enim sæpius quam iis, quæ proprie emolliunt, utendum credo, ne forte nimium laxatis fibris, partes ingruenti materiæ cedant, & tumor increscat, omnemque exitum fæcibus intercludat: itemque dandam quidem operam, ut hæ molles sint, ne duræ, crassæque sibi ipsæ angustiorem jam viam obstruant, aut, si transeant, nimia vi in tumorem facta dolores moveant, & ulcera, siqua sint, augeant; nec tamen ad illud obtinendum, ob has ipsas causas, utendum pharmacis, quæ aut ipsa acria sint, aut acres, multosque humores illuc versus concieant.

10. Alvi Adstrictionem, de qua breves has ad te Litteras scripsi, duo consequuntur morbi, alter sæpius, id est Hæmorrhoidum affectio, alter haud ita raro, id est Ani Prolapsus. De hoc, credo quod scires nullam esse in Sepulchreto Sectionem, jam pridem longum Consilium quoddam flagitasti, quod a me scriptum inau-

(1) De Chirurg. Oper. c. de An. Fist. in fin.

(2) Obs. cit. 96. in fin.

inaudiveras, ego vero, quale id cunque eſt, mittam Epiſtola proxima. De Hæmorrhoidum autem affectione Sectio quidem extat in Sepulchreto (1); ſed brevis adeo, ut ſi Scholia demas, vix dimidium paginæ impleat. Quapropter malumus de Hæmorrhoidibus nonnulla huc addere, quam cum eo pervenerimus, Epiſtolam ſcribere, præſertim cum diſſectiones, quæ ad earum morbos proprie attineant, neque inter Valſalvæ Obſervationes, neque inter noſtras ferme inveniamus. Quod igitur duram alvum ſæpe, ut paulo ante dictum eſt, conſequantur hæmorrhoides, neque dubium eſt, & a Boerhaavio (2) ſic explicatur, quod in nixibus ad egerendum neceſſariis *comprimuntur inteſtina, ſanguis arterioſus promovetur, venoſus retardatur, adeoque ſtagnat in vaſis inteſtini recti, putreſcit, ſicque diſpoſitionem ad hæmorrhoides inducit*. Non ſum neſcius, ob alias etiam cauſas ſtagnare ſanguinem in venis ejuſdem inteſtini. Cum enim harum intimæ ad Portarum denique truncum pertineant; ſi forte accidat, ut eæ ſive in via, ſive in termino, aut hic circumjectarum partium convulſione, diſtentione, obſtructione diutius ſtringantur, premanturve, proclive eſt intelligere, ſanguinem facile iis in venis remoraturum: Sic meſenterio convulſo, ſic inteſtinis flatuum copia nimis tumentibus, ſic obſtructo jecinore, id non difficulter fieri poſſe. Quo ſpectat Veſalii Obſervatio, quæ prima, eademque præcipua eſt de tribus, quæ in perbrevi illa, quam paulo ante indicavimus, Sectione leguntur. Neque enim in eo, qui ſanguinis ex hæmorrhoidibus fluxu per intervalla laboraverat, lien ſolus durior fuit, ut fortaſſe credes quintum libri III. de Fabrica Corporis humani caput inſpiciens, quo ex uno ea Obſervatio in Sepulchreto deſcripta eſt; ſed & *jecur fuit mira duritie*, quod ex XV. capite cognoſces libri V. ubi Veſalius paulo minus preſſe eundem caſum propoſuit, veramque ſimul, quam iis temporibus ille non poterat, ex parte ſaltem cauſam intelliges, cur interna hæmorrhoidalis vena *ſub coli inteſtini fine, & tota recti longitudine pollicis fere craſſitiem æquaret*. Nimirum haud ſatis facile erat, ſanguinem per jecur ejuſmodi tranſire. Sed cur igitur, inquis, non ſubſtitit in aliis pariter venis ad Portarum truncum pertinentibus? Nempe ob hoc dixi, te cauſam illam ex parte ſaltem eſſe continuo aſſecuturum. Adde igitur, ut alia omittam, maximam, quæ inter cæteras illas venas huic uni peculiaris eſt, longitudinem, ut multo ex hac, quam ex illis, difficilius ſit ſanguinem promoveri ſurſum, præſertim ut humani corporis requirit ſitus, quæ una haud dubie ex cauſis eſt, quare alia animantia hæmorrhoidibus non ſint obnoxia. Quod ſi quibus in corporibus expedito ſurſum ſanguinis motui quodpiam eſt impedimentum, in iis quæras, cur in tibiis potiſſimum venæ in varices ſe dilatent, eandem præcipue invenies cauſam, quam hæmorrhoidibus aſſignamus. Hæmorrhoides autem *nihil aliud eſſe, quam varices venarum ani*, diſerte vel in Sepulchreto (3) habes docentem Walæum: idemque alio loco leges confirmantem Boerhaavium (4), ubi aliquanto fuſius, nec ulla putredinis injecta mentione, eadem, quæ paulo ante ex eo retulimus, declaraverat. Quantum autem eæ venæ ſe expandant, in viro quodam (5) animadverti bono corporis habitu, & ad plenum accedente, quem ex vulnere ſub axilla mortuum Bononiæ ſecui A. 1706. Huic extremum inteſtinum, quod hæmorrhoidibus obnoxium fuiſſe apparebat, cum eſſet intus varicoſis venarum nodis inæquale; majorem ex his perattente inſpiciens, miratus ſum, cum ipſo, qui non modico alioquin diſtendebatur ſanguinis grumo, non niſi tenuiſſima ſanguifera vaſcula communicare, ut evidens eſſet, aliquam perexilem venam in eam fuiſſe amplitudinem dilatatam.

11. Ne igitur hæc contingant, quæ aut ſine

(1) l. hujus 3. Sect. 15. (2) Prælect. in Inſt. §. 774. in fin.
(3) in Schol. ad 1. Obſ. Sect. cit. (4) Prælect. cit. ad §. 112.
(5) De hoc Vid. Epiſt. 44. n. 22.

ſine acerbis plerumque, & præſertim in egerendo, cruciatibus minime fieri notum eſt, ſi quidem varices iſti turgeant, nec rumpantur: aut ſine profluvio ſanguinis, ſi rumpantur, immodico interdum, & ea poſt ſe relinquente, quæ hæmorrhoides non magnopere eſſe optandas, ſatis ſuperque docuerunt; primum plenitudo vitanda eſt; neque enim ut mulieribus, in quibus neceſſarium id erat, ita viris apparatæ ab natura viæ ſunt, per quas opportune ſanguis minuatur; ſed a morbo aperiantur oportet, tunc aliquando ſalutari, ſæpe autem periculoſo, ſemper incommodo. Deinde illa fugienda ſunt, quæ alvum præduram faciunt; nec ea tantum dico, quæ perminuta oſcula adſtringendo glandularum, inteſtina, & quæ his continentur, humectantium, non ſatis humoris prodire ſinunt, ſtyptica videlicet, atque acerba crebrius, aut largius ingeſta; ſed conſuetudinem etiam dico multo parcius edendi, & præſertim bibendi, quam ferre poſſit natura. Sic in Sarpii Vita legimus, cum ipſe junior parciſſime ederet, nihil autem vel plures ad dies biberet, in diuturnam alvi adſtrictionem incidiſſe, qua non modo ante triduum fere, interdum ante dies ſeptem nihil dejiceret, verum ut dejiceret tandem, iis uti nixibus cogeretur, unde multos ob hæmorrhoides dolores, & moleſtum ani prolapſum pertulit annos plurimos. Quod ſi iis, quæ diximus, aliiſque ejuſcemodi vitatis, nihilominus æquo durior eſſe alvus pergat, neque uſus crebrior adjuvet mollientium ciborum; nulli alii ſubſidium illud poſtpones, ne hæmorrhoides ob nixus oriantur, quo claros Medicos uti video, ne ortæ, ſint adeo inter nitendum moleſtæ. Injiciunt hi ante dejectionem unciam lenis cujuſpiam olei, in primiſque ſeminum lini: quo nos quoque cum duriora recrementa mollienda ſunt, imumque inteſtinum lubricandum, ſæpe uti ac feliciter conſuevimus, eodem fere pondere, aut certe non multo majori, ne continuo refluat, imo ut diutius retineatur: quanquam ſic olivarum quoque oleum interdum præſcripſimus ab eo uſque tempore, ex quo narrabat Ramazzinus, in puerpera Matrona ſeptem jam dies nil dejiciente, cum multa, ac varia nihil proficerent, rediiſſe in memoriam, quod legiſſe dicebat, ſi recte memini, apud Martinum Rulandum, ut binas horis ſingulis uncias communis olei injiciendas curaret, eaque ratione alvum ſolviſſe.

12. Matrona hæc ad memoriam redigit, quod ab Illuſtri alia Fœmina remedium adhiberi audivi, quæ tumentibus hæmorrhoidibus a longo jam tempore vexabatur. Quas, ut me conſulendi cauſa huc venerat, cum oſtendiſſet, ipſe autem quærerem, qua ratione tumentes adeo reponere ſine intolerabili moleſtia poſſet, continuo reſpondit, ſe multa & varia expertam, nihil utilius inveniſſe pinguedine, quæ circa renes ſit canis rufi. Ea igitur rite præparata inungere ſe egreſſas inter dejiciendum hæmorrhoides, eaque ratione aut ſine dolore, aut certe cum multo leviore, jam diu reponere, ex quo ab aliis, qui periculum antea fecerant, id ſecum pro arcano fuerat communicatum. Equidem canis pinguedine interius, non modo exterius, uſos interdum Medicos antea noveram: ad eum autem uſum, & ex certi canis certa parte acceptam, non videor meminiſſe. Longe facilius cauſa agnoſci poteſt utilitatis duorum, quæ dicam; ſunt enim magis, quamvis non eundem ad morbum, aut non eundem ad modum, pleriſque ſaltem uſitata. Nempe Albertinum vidi tumentium hæmorrhoidum cruciatus in Procere quodam lenire admotis cucurbitarum interaneis, aut injecta aqua, in qua hæc fuerant decocta. A Procere autem altero generoſiſſimo, atque ampliſſimo, quippe Proregis munere nuper functo, cum medica a me pro ſibi cariſſimis conſilia quæreret, injecto forte de hæmorrhoidibus ſermone, accepi, ipſi quidem in harum doloribus ita prodeſſe linteola, ſubinde admota, quæ maderent tepida, in qua lini ſemina, & conciſæ radices althææ decocta eſſent ad tertias, ut cruciatus non modo ſedarent, verum etiam, ſi ſtatim atque hi inciperent, admoverentur, increſcere hæmorrhoidum tumorem non ſinerent, nec, quod conſequitur, diſrumpi, & ſanguinis profluvium fieri. Ubi autem

hoc

hoc nimis urgeret, Valſalva, ut ad Medicos redeam, tria præ cæteris laudabat, a quibus videlicet acciderat ut mirabiles effectus videret: primum, theriaca recenti, pondere ſex circiter drachmarum, admiſtis quatuor, aut ſex etiam, in magno fluxu opii granis, regionem umbilicalem linire. Alterum, vitriolum in calcem redactum, quod Chymici appellant *colchotar*, parti unde ſanguis profluit adhibere. Tertium, curare ut æger imum inteſtinum extrorſum premat, ſi forte, ut nonnunquam accidit, apertum vaſis ſanguiferi foramen in conſpectum veniat: tunc autem vitrioli fruſtulum, ſicut hæmatitem pictores ſolent, in extrema quapiam fiſtula aptatum, ei foramini tantiſper apprimere, dum cruſtam inducat. Hoc autem, quo proponebat, ordine aliud poſt aliud adhiberi volebat, ubi nimirum priora non reſpondiſſent.

13. Et quoniam non de novis remediis hic agitur, aut de inuſitatis curandi rationibus, ſed de iis, quæ proficua ex ipſo Illuſtrium Ægrotantium, aut gravium Medicorum teſtimonio comperta ſunt, in primiſque de Valſalvæ noſtri conſuetudine; hanc tibi pernoſcere cupienti illud quoque adjiciam: Si forte in hominem incidiſſet, chirurgicam opem non temere flagitantem, ne immodico in poſterum curſui ſanginis per hæmorrhoides obnoxius eſſet; non ſecuturum fuiſſe, niſi forte in recenti morbo, & curandi quidem ratione alia, non, inquam, ſecuturum fuiſſe Auctorem libelli *de Hæmorrhoidibus* inſcripti (1), *oportere* docentem *nullam hæmorrhoidem ſine uſtione ſinere, ſed omnes exurere*; ſed Auctorem potius Sectionis VI. Aphoriſmorum (2) admonentem, *a diuturnis ſanato hæmorrhoidibus, ſi una non ſervetur, periculum eſſe, aquam intercutem, vel tabem advenire*. Hoc enim vel in ulcerum ani curatione diligenter cavebat. Sic quendam, qui ſexdecim jam annos iis ulceribus laboraverat, cum mihi octavo a curatione anno fatis bene etiam tum valentem oſtenderet; unum enim ulcus, inquit, idque minus quam cetera moleſtum, conſulto intactum, reliqui. Hæmorrhoides autem, an ulcera eſſent, quæ primarios duos Equites male haberent, cum in controverſia foret, memini, continuo ipſum in utroque ulcera eſſe oſtendiſſe. In altero enim cum digitum altius immiſiſſet, certam indicavit cæteris ſedem ulceris, in cujus videlicet orificium digiti apex exceptus, annulo quaſi quodam conſtringi videretur; ſic enim ſæpe Recti inteſtini, ac vaginæ ulcera ſe habere, ut os anguſtius in capaciorem ſinum ſe dilatet. In altero, ne digito quidem immiſſo, tum ulcus eſſe, tum non ita altum eſſe oſtendit; erant enim inter alios quidam cenſentes, id quod excerneretur, mucum eſſe a glandulis Recti inteſtini etiam altioribus expreſſum. Quos facile convicit ipſo ægri teſtimonio, qui cum fateretur, id ſibi jugiter effluere, conſequebatur, ejus materiæ ſcaturigines ſupra ſphincterem non eſſe. Ea autem materia cum purulenta a Valſalva ipſo, cujus in ejuſmodi præſertim re ſpectatiſſimum erat judicium, procul dubio pronunciaretur, atque adeo oſtenderetur, jam nulla relinquebatur dubitatio, quin ab ulcere eſſet deducenda. Tanto autem pluris illud ejus judicium faciebant, quod nemini erat obſcurum, præclare ipſum, ſi quis alius, nota ea habere atque perſpecta, quæ in Scholiis quoque commemorantur ad Obſervationem illam (3) I. Sect. XV. de mucoſis quibuſdam, & ſubalbis ſordibus, e podice interdum prodeuntibus, quæ, ut nonnullis pro pure impoſuerint, a Medicis tamen Doctiſſimis agnitæ ſunt non ſecus ab hæmorrhoidalibus venis excerni, quam ſæpe albus fluor (quæ comparatio erat Plateri, in iiſdem Scholiis laudati) ab uteri vaſis abſque ulla ulceris ſuſpicione excernatur. Quod a te facile eadem ratione explicabitur, qua ejuſmodi uterinum fluorem a nobis in IV. Adverſariis (4) explicatum videbis, nimirum ſi, qui vaſorum hiatus effundebant, ſanguinem, cum magis patebant, eoſdem, non prorſus, ſed magis tamen adſtrictos, ſinere, intelligas, non ſanguinem amplius, ſed ejus dumtaxat ſerum, viſcidum per ſe in quibuſdam, aut mora mucoſum factum, ſenſim deſtillare, aut a recrementis expreſſum tranſire. Hæc habui, quæ de Hæmorrhoidibus adjungerem. Vale.

(1) n. 1. (2) Aphor. 18. (3) ſupra ad n. 10. (4) Animad. 27.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XXXIII.

Agitur de Recti Intestini Prolapsu.

DE Prolapsu Recti intestini non modo nulla in Sepulchreto Anatomico Sectio est; sed ne ullæ quidem usquam extant, quantum ipse in præsentia memini, anatomicæ Observationes. Quibus, tanquam firmis fundamentis, cum inniti soleat quidquid solidi circa plerorumque morborum internas origines, & continentes causas Medici ratiocinantur; propterea haud mirum est, de eo morbo necdum prodiisse, aut certe meas ad manus pervenisse Tractatum, qualem de nonnullis vel rarioribus, levioribusve vitiis habemus, qui satis videlicet prælucere, & minuere laborem possit his, quibus super illo prolapsu verba sint non temere, inconsultoque facienda. Quo nos Tractatu carere nunquam magis intellexi, quam cum illud a me Consilium quæsitum est, cujus exemplum tibi, jam diu petenti, cum his Litteris me sum pollicitus esse missurum. Mitto autem quale tum fudi, nisi quod hic tibi latine reddidi. Quæ vero sic, ut Consilia, aut statim fere, aut intra perpaucos dies ab Ægrotantium Amicis flagitata, a me quidem funduntur, nullam scio habere gratiam posse, nisi celeritatis. Quamobrem nemini, præterquam iis, pro quibus sunt, illorum copiam facio: ab iisque exierint necesse est, quæ te legisse plurima scribis meorum Consiliorum exempla; nisi forte quædam, sicut interdum accidisse perspexi, mihi temere a describentibus supposita sunt. Quanquam autem neque hoc satis probem, quod hic habebis, imo aliud aliquod libentius fuissem missurus; hoc tamen, si non inservire poterit, ut quæ Consilia revera sint a me internoscas, indicabit saltem plerasque ex iis rebus, quas de hoc morbo vellem ab Anatomicis fuisse quæsitas. Scriptum erat igitur in hanc sententiam.

2. Utinam quantum evidens morbus est, & causa, quæ morbum auxit Generosi, & Doctissimi Viri, tantum mihi notæ essent internæ causæ, a quibus initio ille est factus, & a quibus adhuc servatur, & quod multo plus interest, quæ magis efficaces rationes sint ejusdem bene curandi. Morbus quidem Prolapsus est Recti intestini: Causa autem, qua auctus est, nimii, ac diuturni egerendi conatus. Sed quo ab his modo auctus fuerit, unde, & quod initium habuerit, & quibus a causis adhuc servetur, sive, ut loquuntur Medici, contineatur; hæc vero omnia in tanto præsertim temporum, & locorum intervallo, mihi subjicere est difficillimum, scire autem propemodum impossibile. Quod siquis esset, qui symptomata, & crises observare potuisset pertinacis illius, molestæque febris, cui successit initium morbi hujus; & tunc, & cum postea auctus est, & hoc quoque tempore diligenter perspicere, quale sit superius, & inferius extremum tubi prodeuntis, & quæ hujus sit *consistentia*; illi forte minus difficile esset veras morbi causas conjicere.

3. Hæ, si vel *conjunctarum* dumtaxat genus spectetur, multæ esse possunt, multumque inter se discrepantes. Eruditissimus Civis meus Hieronymus Mercurialis (1), & Ambrosius Paræus (2) unam præcipue afferunt, nimirum sphincteris ani relaxationem, quæ intestinum exire sinat. Sed neque medica experientia patitur, ut facile assentiar, quippe ea edoctus, ne veræ quidem sphincteris illius paralysi statim succedere solitum esse intestini exitum, sed tempore demum interposito: & in nostro præsertim ægro intelligo, quam robustus adhuc is musculus sit, utque alii omni, etiam violento, resistat motui. Joannes autem Riolanus (3), parentem dico, ad sphincteris relaxationem Levatorum quoque ani relaxationem adjungit: hancque pars ma-

(1) De Morb. Puer. l. 1. c. 10. (2) Oper. Chirurg. l. 7. c. 18.
(3) Meth. Med. Sect. 3. ubi de Ileos.

magna Medicorum agnoſcit. Ego vero ſitne hæc, & ab initio fuerit in hoc caſu, neque audacter negare velim, neque pro certo affirmare poſſim. Hoc tantum ajo, ſi forte etiam ſit, certe amplius ſolam non eſſe. Ex Anatome enim ſcio, inteſtini partem, quæ extra podicem reſtare poſſit ob hanc tantum cauſam, quod ab iis muſculis non relevetur, eſſe infimam, & paucorum digitorum; non eam, quæ ſupra hanc eſt, & octo, aut decem circiter digitos longa, imo ſexdecim, aut viginti, ſi duplicata, ut eſt ſe extrorſum invertendo, ſpectetur.

4. Alias igitur cauſas hic cogitare neceſſe eſt, illamque inter cæteras, quæ ab Docto Medico conſulente attingitur, id eſt inteſtini divulſionem a meſocolo, aut aliam aliquam cauſam, quæ eodem redeat, & facilior ſit, ut puta relaxationem, ſenſim factam, ultimæ ejus meſocoli partis, quæ vinculi loco eſt tum Recto, tum proximo illi, in quem hoc deſinit, flexuoſo, & mobili tractui inteſtini Coli. Non me fugit, recentiſſimis quibuſdam Medicinæ Magiſtris veri ſimile non videri, totum inteſtini corpus prodire, ſpectantibus hujus vinculorum firmitudinem, arctumque nexum cum uteri vagina in fœminis, cum veſicæ autem collo, & vicinis partibus in viris, & Obſervationem præterea, quam ex Cowpero (1) proferunt, hominis, qui poſt diuturnum ani prolapſum, hujuſque tandem ex nimia intemperantia ſphacelum, cum propendentium corruptarum partium exſtirpationem ſuſtinuiſſet, non modo priſtinam recuperavit valetudinem, ſed etiam ab ani prolapſu immunis omnino vixit. Credunt itaque ipſi, & Cl. Junckerus (2), non totum inteſtini corpus, ſed internam dumtaxat tunicam relaxatam, & craſſam factam ſe ſe invertere, atque exire: quibus illud favere non negaverim, quod ad eundem hunc modum accidere in uteri, id eſt in vaginæ frequentioribus prolapſibus creditur, quos multi cum raris utique ipſius uteri prolapſibus male confundunt. Verum etſi neque id me præterit, nec quantum membranæ poſſint relaxatæ, & humore imbutæ longiores fieri, & craſſiores; tamen cum relego, quod ſe in quibuſdam vidiſſe ſcribit Fabricius noſter ab Aquapendente (3), ani videlicet *procidentiam ita longam, ut cubiti menſuram æquaret, atque ita craſſam, ut ambos cubitos ſimul junctos metiretur*, (qui locus exciderat forte Junckero (4), cum a Muralto (5) memoratum, pari longitudine prolapſum *fidem fere ſuperare* cenſuit) cum igitur talia relego, eo mihi in certis quibuſdam caſibus inclinare videtur animus, ut credam cum Viro Cl. Polycarpo Schachero (6), neque prima illa, neque ſecunda hac ratione rem accidere, ſed tertia potius, quæ ab ipſo propoſita eſt. Scilicet immota infima Recti inteſtini parte, quam firme adeo cum vicinis connexam diximus, ſuperiorem hac partem reliquam intra eam cum recrementis prolabi, inverſamque extra anum prodire. Satis enim eſt meſocolon ibi relaxari, ubi Rectum continet; aut, ſi prolapſus longior ſit, ibi præterea, ubi ad proximum illum pertinet mobilem, & flexuoſum Coli tractum, qui ſicuti aliis longior contigit, aliis brevior, ut in Adverſariis III. (7) diximus; ita plus minuſve extendi, & deſcendere poteſt, & Rectum prolabi ſinere. Quod ſi ne additamentum quidem hoc meum ſatis eſſet; tum vero de alio inſuper cogitarem, ut ſi præter illas tres ſuperiores, quarta proponi poſſet ratio, ſecundum quam & id fieret, quod modo in tertia diximus, & præterea interna tunica, ut in ſecunda dictum eſt, relaxata, & inverſa procidens, per infimum exeuntis inteſtini extremum prodiret, ipſumque, ſe addendo, longius faceret.

5. Non eſt quidem meæ conſuetudinis longiore oratione uti in theoretica medicorum Conſiliorum parte; neque enim ignoro, ægrorum pleroſque eſſe Empiricorum ſimiles, non dubitantium, ut ait Celſus (8), *has latentium rerum conjecturas ad rem non pertinere, quia non interſit, quid mor-*

(1) Anat. of hum. 602. T. 39. F. 7.
(2) Conſp. Medic. Tab. 110.
(3) De Chir. Oper. c. de Ani Procid.
(4) Tab. cit.
(5) Eph. N. C. Dec. 2. A. 1. Obſ. 113. in Schol.
(6) Diſp. de Morb. a ſitu inteſt. p. n. c. 2. §. 3.
(7) Animad. 6.
(8) De Medic. in Præf.

morbum faciat, *sed quid tollat*. Hic tamen aliter mihi agendum existimavi, non modo quia doctissimus is Æger est, qui consilium requirit meum, verum etiam quia tametsi quædam animadversiones, quas ex iis deducam, quæ hactenus dixi, non ostensuræ essent adversus Empiricorum opinationem eorum, quæ dixi, utilitatem; certe cum prolapsus, quo de loquor, cum una possit, aut cum altera, aut cum pluribus ex variis, quas attigi, causis esse conjunctus, mihi autem ob ea, quæ initio (1) sunt indicata, non liceat sine maxima difficultate, & quod consequitur, sine maximo errandi periculo, quacum illarum reapse conjunctus sit, definire; oportet saltem ut per quandam *inductionem*, id quod facio, colligam, sive una, sive altera, seu plures hic sint earum causarum, veri semper esse simile, ut in relaxatione quadam consistat, & hac quidem, sicut ejus ostendit effectus, viginti ab hinc annis, eoque amplius inchoata, paulatim autem postea adaucta.

6. Ex quo ut Indicatio existit relaxatis partibus restituendi primum illum justæ arctitudinis modum, nexum, situm, vigorem; ita nemo est vel leviter in Re Medica versatus, qui non continuo intelligat, difficillimum, ne dicam impossibile esse id assequi. Quod si, ut generatim Galenus docuit (2), sedis vitia, & affectus *difficilem curam accipiunt*; quæ causa fortasse fuit, cur quidam olim Medici in eorum dumtaxat curatione suum omne studium locarent (3); quanto difficilius hoc poterit contumax adeo, & vetustum sanari? Multo quidem majorum prolapsuum, velut is erat, quem ex Muralto commemoravi (4), sanationem legisse memini. At antiquorum, & qui a viginti jam annis affligerent, certe non memini. Itaque satis nobis hic esse deberet, si cum tolli relaxatio nequeat; palliativa saltem, ut vocant, curatione aut prohiberetur, aut minor, & levius ferendus redderetur quotidianus illius effectus, qui gravis est adeo cum propter molestiam, tum quia morbum auget, tum etiam quia in summum aliquando periculum potest adducere, vel nimis aucto eo, quod procidit, vel serius reposito, vel ab aeris injuriis vitiato, vel denique minus cohibito a sphinctere, qui temporis decursu relaxari potest tunc præcipue cum fractum ætatis robur minus huic relaxationi poterit, & ei, quæ jam adest, ne magis augeatur, obsistere.

7. Sed quemadmodum ad hanc tollendam frustra adhibita esse, intelligo, medicamenta quæque validiora; sic pariter video, adversus relaxationis effectum in palliativa curatione incassum tracta fuisse in usum instrumenta multa, & varia, ideoque alia a me requiri, illiusque in primis descriptionem, quod fuisse olim dicitur a Monacho ingeniosissimo Paulo Sarpio excogitatum. Ego autem vereor, ne ad ista, quæ jam sunt adhibita, ea tandem referri possint omnia, si quod præcipuum est spectemus quæ mihi quidem cognita sunt, interque hæc illud quoque Sarpianum, quando ejus nullam descriptionem invenio præter hanc, quæ apud Rhodium (5) legitur: *Hæmorrhoides in suum repositæ locum, ne denuo procidant, annulo ferreo dextre cohibeantur: quem summi ingenii Viro Paulo Servitæ Veneto plures magno commodo acceptum referunt. Annulum vero aluta utrinque continet, quæ perinæum, & clunes versus, fasciis quatuor ejus capitibus adsutis, lineo cingulo innexis firmatur.* Ad annulos igitur, jam in usum tractos, instrumentum Sarpii attinet: ad eundemque, nedum ad *tabulas* Hippocratis (6) *angustissimas* id redit, quod ab Riolano (7), duobusque aliis Gallis Blegnyo (8), & Dionisio (9), & ante hunc etiam a Muralto (10) laudatur, nimirum tabula, foramine pertusa ejusmodi, ut egerentis intestinum transire ne sinant: quam tabulam Muraltus vestiri jubebat panno cæruleo ex *Indigo*, non *terræ Madagascar*, sed *insularum Antillidum*. Eodemque tandem recidit quod, nullo instrumento adhibito, sua-

(1) n. 2. (2) De Comp. medic. sec. loc. l. 9. c. 6.
(3) Vid. l. Gal. adscr. de Partib. Art. Med. c. 2. (4) n. 4. (5) Cent. 2. Obs. Med. 94.
(6) De Fistul. n. 4. (7) Sect. cit. supra, ad n. 3.
(8) L' Art de guerir les hern. P. 2. S. 2. c. 8. (9) Cours d'Oper. de Chir. Dem. 4.
(10) Schol. cit. supra ad n. 4.

ſuadebat Paræus (1) ſcribens, *rectus, ſtanſque ſi alvum exonerare poſſit, nunquam egerendi contentione inteſtinum excluſum iri.* Verum cum Æger, nobis propoſitus, exonerare alvum nequeat, niſi, omni artificio amoto, inteſtinum exire ſinat; terere mihi tempus videar, ſi alia ejuſdemmodi excogitare coner, nec potius cauſam quæram, cur inutilis hic uſus ſit ejuſcemodi inſtrumentorum, ut hac cauſa cognita, aut ſolertis Chirurgi alicujus excitetur ingenium ad longe aliud, quod utile eſſe poſſit, inveniendum, aut ſi hoc omnino fieri non poſſe intelligatur, pars affecta nullis in poſterum inſtrumentis vexetur.

8. Et primum credibile ſane hic non eſt, ideo exire inteſtinum neceſſario eſſe ſinendum, quod recrementa nimis craſſa, & dura tranſire nequeant per inſtrumenta illa, quæ ſunt memorata; id enim ſi eſſet, jam pridem fuiſſet proviſum, & ne accideret, opportuna aut vivendi norma, aut modici aptique humoris injectione perfectum. Itaque relinquitur ut totius inteſtini, aut internæ ejus tunicæ relaxationem tantam eſſe credamus, ut illud, aut hæc, detrudentibus excrementis, deſcendens, multis, magniſque rugis, quarum aliæ aliis imponantur, valvulæ inſtar efformet, quotieſcunque artificio præſertim aliquo cohibitum, ſe prorſus extendere, & explicare non queat, ſicque apertum recrementis exitum dare. Quod ſi eſt, omnia ejuſmodi artificia ſunt removenda, per quæ cum ea inteſtini pars inter deſuper adactas fæces, & inſtrumentum comprimatur; nulla inde ſperari utilitas, imo vel major noxa timeri aliquando poteſt. Illorum loco novum quoddam requireretur inſtrumentum, quod non ſolum exterius, ut illa, infimam ſuſtineret inteſtini partem, ſed ſimul eo perveniret, ut fulcire interius, ac opportune dilatare poſſet parietes relaxatos, ne rugarum, & valvularum inſtar, ſe ante fæces invertendo, his, cum exituræ ſunt, intercluderent viam. Oporteret hoc inſtrumentum eſſe ejuſmodi, ut facile immitti poſſet, atque intra modum dilatari ſtatim ac inciperet naturalis neceſſitas poſcere, neque ullum ſive lateribus, ſive præſertim ſumma ſui parte inteſtino læſionis periculum afferret: ad quod avertendum ſumma quæque illius partium, priuſquam immitteretur, molli aliquo ac recenti conveſtiri poſſet parvi animalis inteſtino. Notum ſpeculorum, quæ vocant, artificium, quibus Chirurgi utuntur ad vaginam uteri, ipſumque adeo Rectum inteſtinum dilatandum, poſſet fortaſſe prudenti, ac ſolerti inſtrumentorum excogitatori facilius ſuppeditare multo meliorem, minuſque incommodam ideam hujus inſtrumenti, quo ſatis eſſet extenſam ſervare eam inteſtini partem, quæ facile dilatatur, illam videlicet, quæ eſt ſupra ſphincterem; per hunc autem, qui magis dilatationi reſiſtit, non plus viæ apertum relinquere, quam quod tranſituris mollibus, & quaſi fluidis excrementis ſufficeret; talia enim ut ſint, per vivendi normam, uti dicemus, nihilominus curandum eſt. Sed cum probe ſciam machinarum pleraſque, ubi ad uſum trahuntur, ſpei, & cogitationi minus reſpondere ſolitas eſſe, in hoc autem ſpeciatim caſu præclare videam, quæ oriri detrimenta poſſent non modo ſi inexperta manus inſtrumentum immitteret, ac dilataret, verum etiam ex ipſa frequenti immiſſione, ac dilatatione, atque adeo ab ipſo inteſtini, dum fæces expellerentur, motu, & compreſſione, cumque tandem ne illud quidem ſcire pro certo queam, relaxationem haud altius incipere, quam quo pervenire inſtrumentum poſſit, profiteor, de hoc me non alia mente ſermonem inſtituiſſe, niſi ut alios ad commodiorem aliquam, facilioremque ideam quærendam excitarem: quam ſi tuto, & ſine ullius periculi ſuſpicione ad uſum deduci poſſe conſtaret; tum vero experimentum ejus capere, neque ab re profecto, neque inutile fortaſſe foret.

9. Quando autem, id quod propter modo indicatas cauſas plurimum vereor, pro explorato haberent omnes, in palliativa curatione nullum hic reſtare cuivis inſtrumento locum; tunc nihil negotii Medicinæ relinqueretur, niſi ut videret, num forte in curationibus, quæ ad tollendam iſtam

(1) cap. cit. ſupra ad n. 3.

istam relaxationem jam pridem institutæ sunt, prætermissum fuisset remedium ullum, quo si non vinci, at aliqua saltem ex parte imminui morbus posset.

10. Ex Chirurgia quidem multa olim adversus hunc morbum trahebant auxilia. Laudabat Riolanus (1) cucurbitulas duas, singulas ad latera singula imi Sacri ossis admotas, sive ad clunes, ut memorat Schacherus (2), inde aliquid commodi tunc expectans, cum princeps mali causa hæret in languidis ani musculis. Ego non multo plus hinc spero, quam a cauteriis duobus ad infimam Spinam adhibitis, quæ, Arabum asseclas secutus, Mercurialis (3) proposuit, Marcus autem Aurelius Severinus (4) confirmavit; nisi in eo forte adhibenda essent, cujus habitus longe alius esset ac Ægri nostri, & prolapsus ab nimia humoris copia aut factus, aut servatus. Quod vero ad famosum auxilium attinet antiqui illius Chirurgi Leonidæ, quem Vir Cl. Daniel Clericus (5) eundem credit ac Leonidem Medicum Episynthetici cum, a Cælio Aureliano (6) memoratum; nec varia aliorum judicia omittam, nec meum reticebo. Igitur cum diæta nihil profecisset, neque medicamenta contulissent, malo jam inveterato, censebat Leonida, & necessarium esse, & minime periculosum externam sedis partem extremam cauteriis aliquot inurere; sic enim cicatrice solida succedente anum in ambitu constringi, & prolapsum tolli. Apud Actium (7), qui hanc, aliasque Leonidæ nobis curationes servavit, legi hæc aliquanto distinctius potest: quam Fabricius quoque ab Aquapendente (8), & Riolanus (9) commemorarunt. Severinus (10) autem non modo ipsam memorat; non modo suis multis observationibus confirmat, ignem huic parti, in aliis morbis tamen, adhibitum, sibi feliciter cessisse; sed ignavos Medicos vocat, per quos ipsi non licuit eodem ignis præsidio Virum curare ex Equestri Surgentiorum Familia, cujus prolapsus, ut Ægri nostri, vicennalis erat, nullamque pariter ex omnigenis medicamentis opem retulerat. Contra, Nicolaus Blegnyus (11) ejusmodi curationem abjicit, ut non minus molestam, quam nostris temporibus inusitatam. Petrus autem Dionisius (12) a se unquam negat esse visam, ejus Auctores crudeles vocat, ipsam vero vel audientibus horribilem: creditque, si quis forte esset, qui eam tentare vellet, neminem fore, qui non adversaretur, idque merito propterea quod sine illa sanari possunt hæc mala: quanquam hoc qua ratione probare ipse posset non apparet, quando nullum proponit auxilium, quod sanando huic nostro par esse videatur. Mihi vero minime necesse hic est aut ignavis Severini, aut crudelibus Dionisii astipulari. Nam etsi non nego, Leonidæ curationem esse posse utilem in humili, & parva relaxatione, idque observatione Cowperi, quæ supra (13) indicata est, quadantenus confirmari; in relaxatione tamen hac nostra, quæ tanta est, & tanto altius videtur incipere, multum vereor, ut satis, atque adeo ut quidquam omnino esset profutura.

11. Interea melioribus me Judicibus ulteriore examine relicto harum curationum, quibus Chirurgi olim utebantur, ad considerandum transeo instrumentum recentius, cujus usum pluribus in prolapsibus fuisse proficuum, Auctor testatur. Is Blegnyus est (14), quem paulo ante memorabam, vir sane ingeniosus. Accipiebat hic galli indici ingluviem, ejusque orificium arcte ad extremum alterum brevis, tenuisque argentei tubuli circumligabat; per alterum autem extremum bacillum, in summo obtusum, immittebat ad fundum usque ingluviei illius, sicque hanc primum, tum deinde tubuli justam partem, adstringentibus remedis illitam, in podicem inducebat; partem reliquam extra servabat ita factam, ut cum bacillum detraxisset, hujusque loco extremam fistulam parvorum fol-

(1) Sect. cit. supra ad n. 3. (2) §. 9. cap. cit. supra ad n. 4. (3) cap. cit. supra ad n. 3.
(4) De effic. Medic. l. 2. P. 1. c. 50. (5) Hist. de la Medec. P. 2. l. 4. S. 2. c. 1.
(6) Acut. Pass. l. 2. c. 1. (7) Medic. Tetrab. l. 4. Serm. 2. c. 8.
(8) c. cit. supra ad n. 4. (9) Sect. cit. (10) Part. cit. c. 95.
(11) cap. cit. supra ad n. 7. (12) Domonstr. ibid. cit. (13) n. 4.
(14) cap. paulo ante indic.

follium in eandem tubuli partem inseruisset, atque aeris tantum intrusisset, quantum implendæ ingluviei satis esset, redire aer priusquam æger vellet, non posset, itaque retentus partes relaxatas fulciret, efficeretque, subinde, ac diu repetito usu, ut eæ pristinum situm, vigoremque, quo ad ejus fieri posset, recuperarent. Sed instrumenti hujus accuratam descriptionem, ac delineationem, firmandique modum apud Auctorem videre præstat. Equidem Dionisio (1) facile in eo assentior, quod neque incommodo careat instrumentum hoc, neque usum præstet retinendi in sua sede intestinum eo tempore, quo maxime opus esset, id est cum alvus exoneratur, quandoquidem eximi tunc debet, & mox, reposito intestino, reponi. Illud tamen nego eundem, ut ipse ait, præstare effectum, quem fasciæ, & cætera exterius adhibita. Quin, excepto incommodo non adeo gravi, & quod manu opus est cauta ad instrumenti repositionem, non prorsus inutile hoc crediderim inter initia præsertim hujusmodi relaxationum. Cogitari etiam posset, an pro ingluvie illa, intestino uti præstaret molli, ac tenuibus tunicis prædito bruti alicujus, ea longitudine, & latitudine, qua liceret, ac opus esset, arcte intus clauso ad superius extremum, illito autem exterius eo remedio, quod post alvi exonerationem infra (2) commendabo: quod intestinum ubi sic satis immissum esset, injecto mox aere, aut etiam interdum humore aliquo, ab re non alieno, penitus distendi posset, aut certe hactenus, ut dejiciendi cupiditatem non moveret. Non hoc facilius, simulque innocentius invenire auxilium proclive fortasse est ad reponendam, retinendamque in nativa sede relaxatam tunicam, ipsumve intestinum, ut hac ratione levamen illius vinculis afferatur, unde quantum possunt, se restituant, viresque recipiant. Cæterum sicut inter initia, ut dixi, aliquid utilitatis inde sperari posse crederem, & plus certe quam a turundis, quas alii eadem spe adhibent, remediis corroborantibus imbutas, & illitas; sic quantum expectari indidem posset in morbo inveterato, non videre me, fateor.

12. Quod ad Pharmaceuticen attinet, tanto me decet esse breviorem, quanto consulentis Medici litteris certior fio, usurpata jam fuisse remedia, quæ poterant, omnia de genere glutinantium, vulnerariorum, adstringentium, & nervos juvantium, & quanto pleniores ejusmodi remediis video omnes Medicorum, & Chirurgorum libros. Quamvis autem iisdem litteris commemorari tantum videam fotus, semicupia, injectiones, cerata, suffitus, aliasque ejuscemodi formas, exteriorum omnes remediorum; non tamen dubito, quin simul in usum venerint, quæ iis respondent, interiora. Equidem præclare intelligo, quod his præsidiis obtineri hactenus non potuit, id multo minus in posterum esse sperandum, cum factus interea sit gravior morbus, magisque ejus causæ sint confirmatæ. Verumtamen donec ætas, & robur vigent, repetenda fortasse esset, certe repetita caute, prudenterque nihil noceret, diuturna, & valida curatio. In qua optima quæque corroborantia medicamenta propinarentur, quæ potius tamen ex iis essent, quæ nervos juvant, quam quæ adstringendi vi pollent; his enim adstricta alvus majoribus, ac pluribus ad egerendum nixibus opus haberet, quibus magis magisque augeretur morbus. Quam etiam ob causam abjicienda omnino illa sunt, quæ purgantia nuncupantur; ad læsam enim partem ducunt, in eaque permolesta, & noxia relinquunt irritamenta. Quod si alvum solvere necesse sit, iis, quæ mox in Diæta memorabuntur, aut eorum consimilibus plane innocuis, utendum est. Ex illis autem remediis, quæ exterius adhibentur, summopere mihi placerent, si formam spectes, semicupia, atque injectiones; si materiam, thermarum aquas corroborantes.

13. Diætetica restat, cujus rectus usus omnino necessarius est, cum & vires adjuvet præsidiorum, quæ a Chirurgia, & Pharmacia desumuntur, tum etiam quia, si hæc aut nequaquam, aut frustra repetantur, nulla præter illam jam ratio superest, qua, & facilius quidem, innocentius, frequentius, cu-

(1) Demonstr. paulo supra indic. (2) n. 13.

curare possimus, ut minus moleste saltem, minorique cum periculo feratur morbus. Victum proponit Mercurialis (1), qui siccandi vim habeat: nec dubium est, quin is victus faciat ad roborandum. Verum si recte perpendantur gravia, & crebra detrimenta, quæ ab alvi fæcibus provenirent ea victus ratione induratis, facile videbitur esse a nobis, præsertim postquam repetita fuissent incassum medicamenta corroborantia, victui, qui siccandi vim habeat, eum, qui humectandi vi polleat, anteponendum, qui nempe victus simul excrementa mollia servaret, simul eorum acrimoniam corrigeret. Medicus cautissimus Franciscus Redius (2) in Consilio adversus dolorem, & fluxum hæmorrhoidum, cum intestini prolapsu in alvi exoneratione conjunctum, jubebat mane bibi ad selibram jus carnis non salitum, in quo bulliissent satis multæ violæ martiæ, & postquam hæ non nisi siccatæ haberi possent, earum loco aut cichorea, aut borrago, aut buglossa, aut sonchus, aut prunus recens, siccusve, appianum malum, aut ejuscemodi aliud. Seri usum commendabat depurati, edulcatique *julapio* sive ex *tinctura* violarum martiarum, sive ex appianis malis. Usum quoque lactis asinini, aut caprini laudabat. In prandio, cœnaque inter alios cibos pultem semper, sed hanc simplicem, & jure plurimum abundantem, in qua poma bulliissent, aut herbæ aliquæ ex iis, quæ supra dictæ sunt, interdum hordei quoque, aut orizæ aliquid. Carnes elixas sæpius malebat, quam assas. Omissisque aromatibus, & mero, prandium, cœnamque semper claudi cocto pomo, vel pyro, aquam superbibendo ad uncias tres, *julapio* ex cortice citrei mali edulcatam. Ab his, quæ ex Redii Consilio retuli, non multum recederem in hoc casu, aut tantum dumtaxat, quantum satis esset, ne alvus nimis forte lubrica fieret. Quod si Rediana ista vivendi ratio non sufficeret, sufficere autem diuturno usu deberet, alvo hactenus molli reddendæ, ut ad eam exonerandam neque nixibus opus esset, nec longa mora, tunc vero ne in eo quidem Redium imitari displiceret, ut interdum pulpæ cassiæ drachmas darem binas, mane ante jus, de quo dixi, sumendas, totidemque iterum paulo ante cœnam, si necdum quidquam egissent priores duæ. Si vero nihilominus dura, & sicca recrementa fieri pergerent, non ea per nixus, & conatus, sed ope enematum excludenda esse censerem. Hæc autem selibræ pondo, haud amplius, quo facilius retineri possent ad justum tempus, ex solo autem carnis jure, aut ex emulsione, ut appellant, hordei, aut orizæ, quæ semusta antea, & cocta essent, & id quoque ad Redii imitationem. Qui denique multis effert laudibus unguentum quoddam (*manteca* vocitatur) flavum ex rosis, quale a Seplasiariis conficiebatur Magni Etruriæ Ducis, affirmans, prolapsum intestinum multo facilius, citiusque reponi, si ejus extremum liniatur unguento illo, quo præterquam quod dolor leniri, humorum autem acrimonia retundi poterit, inquit, læsa, ac debilitata pars non parum corroborari. Cæterum intestini repositionem minus difficilem reddent præscripta vivendi ratio, & in cibo parcitas. Sic enim neque in proximo Coli tractu copia excrementorum cumulabitur, quæ res illi obstare solet repositioni, nec sanguis gignetur, qui aut redundantia sua, aut vitio alio infirmam partem faciat crassiorem. Quod cum accidere etiam queat a violentis motibus, & exercitationibus, has quoque omittere oportebit, nec minus, ut paucis complectar omnia, quidquid longo adeo tot annorum spatio, multo experientia ipsa melius, quam possit Medici cujusve consilium, noxium esse, demostraverit.

14. Hæc, multis ac variis occupationibus, studiisque distentus, habui, quæ in difficillimo casu animadverterem, ac responderem, optans ab Nobili, Eruditoque, pro quo scripta sunt, Viro, ut qualiacunque sint, grata habeat, ab Experientissimo autem, qui me consuluit, Medico, ut iis hactenus utatur, quoad pro sua prudentia, rebusque circumstantibus licere credet, ab Deo tandem immortali, ut quidquid decretum, actumque fuerit, propitius fortunet.

15. Habes Consilium, quale tum scripsi, anno

(1) cap. cit. supra ad n. 3.

(2) Opere dell' ult. Ediz. T. 4. verso il fine.

anno videlicet 1725. postridie Idus Sextiles. In quo præter ipsam prolixitudinem, alia quoque sunt, quæ ne mihi quidem nunc satis placeant. Verum in res incidens minus tractatas, neque hæc, neque illam vitare potui. Atque utinam ab eo tempore extitisset aliquis, cujus anatomicæ observationes optatam huc attulissent lucem. Sed eæ, ut Schacherum, doctissimum Virum (1), & me tunc latebant, sic adhuc latent. Quæ autem in cadaveribus quærenda sint, eorum præsertim, quorum intestinum procidere consueverit ad miram longitudinem, Consilium tibi indicabit nostrum, nec tamen fortasse omnia. Quis enim sciat, num aliquando aut nimio humore laxata, aut congestorum recrementorum copia, aut violentis, diuturnisque in egerendo nixibus distracta, ac divulsa ea vincula, quæ ex supremo Recto in proximum Colon ducuntur, fasciolas tres referentia, non ita sinant tum aliquot ex ultimis Coli cellulis tum plurimas ex iis, quæ intra has sunt, transversis rugis extendi, ut prolapsi intestini longitudo augeatur. Videndum igitur erit, ubi illiusmodi cadavera, quæ adhuc desidero, incidenda obvenient, quomodo illa etiam vincula, illæque cellulæ se habeant, aut si utraque persistant, an interiores saltem rugæ magna ex parte sint explicatæ, ac deletæ, quæ res una maxime interiorem tunicam, in qua illæ sunt, deorsum extendi sineret, trahente videlicet continuata interiore tunica Recti intestini, quam se invertere, & sic prodire, secuti recentes in primis Rei Medicæ Scriptores, in Consilio (2) posuimus. Quæ tamen ipsa inversio quatenus fieri, agnoscique possit, nunc in iisdem cadaveribus pariter quærendum censemus. Neque enim hic, ut alibi (3), agitur de parte dumtaxat aliqua, eaque cum quadam quasi cuticula, quæ abscedat, comparanda, sed de tota ipsa interiore intestini Recti tunica: quam a musculosa sic dissolvi, ut tamen non emoriatur, nec gravissima habeat conjuncta symptomata, difficile est creditu apud eos, qui innumeras, mitto fibrillas, & nervulos, arteriolas tantummodo, ac venulas, utramque tunicam jungentes, animadverterint. Hæc igitur vascula an adeo laxari sensim, extendique possint, ut magnæ præsertim inversiones tunicæ interioris requirunt, quas non pauci hic fieri censent; an tumorum exemplum, in quibus constat immanem accidere vasorum extensionem, hic locum habeat, ubi crassescere quidem interior tunica dicitur, sed flexilis tamen plerumque, & apta ad repositionem servari; an denique inversiones hæ, quæ non secus in Recto intestino, ac in vagina uteri, proponi solent, cum re ipsa, & quatenus conveniant, non aliunde certius, quam ex accuratiori cadaverum incisione addiscetur. Nec vero in magnis præsertim Civitatibus rarissima esse potest ejusmodi cadaverum dissecandorum occasio. Non paucis enim hic morbus funestus est, inflammatione videlicet, gangrænaque intestinum corripientibus, cujus repositio negligenter nimis dilata sit. Sed in iis etiam, quos aliud mortis genus sustulerit, aliquando accidit, ut quædam se offerant, quorum ad hanc rem utile esse possit examen, sive Recti intestini prolapsui obnoxii fuerint, sive quacunque ex causa, ut in milite quodam gregario (4) *Coli in intestinum Rectum prolapsus, seu devolutio* occurrat, quæ in illo quidem *ad spithamæ longitudinem* fuit. Non Rectum autem dumtaxat, verum etiam Colon ipsum procidere non dubitavit Salmuthus (5), cum lactentis puelli Observationi (6), qui in gravioribus epilepsiæ paroxysmis intestina extrudebat *satis magna longitudine*, hunc titulum fecerit *Procidentia intestini Coli ex Epilepsia*. Atque utinam persecuisset puellam (7) annos natam circiter quatuordecim, cui ex neglecto acriore tenesmo *totum tandem intestinum Rectum cum parte Coli ad longitudinem spithamarum duarum, & amplius fuit protrusum*. Cum enim satis restitui in suam sedem non posset, gangræna autem Recti extremum jam occupasset, mortua est, ipso mirante, quomodo tanta intestinorum portio excidere e mesenterio potuisset. Quod si plura, & varia

(1) §. 3. cit. supra ad n. 4. (2) n. eod. (3) Epist. 31. n. 20.
(4) Act. N. C. Tom. 2. Obs. 103. (5) Obs. Medic. Cent. I. (6) 31.
(7) Obs. 30.

varia cadavera diligenter persecari tandem potuerint sive eorum, qui ex prolapsu tunc primum, aut non semel antea perlato interierint, sive eorum, qui cum eidem, & ad magnam quidem longitudinem (1) sensim adaucto obnoxii essent, aliique alio inde incommodi, & molestiæ modo affecti, ex quocumque morbo decesserint, non dubium est, quin proclivius futurum sit de illius causis, & curatione consulentibus respondere.

16. Sed me casus tunc propositi conditiones sicuti in theoretica parte ad quædam minus fortasse verisimilia adduxerunt, ita in parte etiam reliqua impulerunt facile ad nonnulla, quæ optari queant potius, quam ad fieri. Quod si ægrum non ea peculiaris necessitas tenuisset, ut artificia amoveret omnia, & procidere intestinum sineret, si quidem recrementa vellet ejicere, non defuissent auxilia, quæ proponerem, ut cum ea ejicerentur, in sua illud sede perstaret. Erat primum Sarpii annulus: quo de annulo præter ea, quæ retuli supra (2) ex Joanne Rhodio, hæc etiam in Sarpii Vita legisse memini; cum ipse hoc morbo diu laborasset, plura autem subinde, sed frustra omnia tentasset, quærere demum instrumentum aliquod cœpisse, quo intestinum contineret, itaque post multa unum denique invenisse ad id aptum adeo, ut tametsi ad finem usque vitæ morbum pertulerit; nullius tamen actionis propterea impedimentum senserit, haud secus ac si illo careret morbo, idemque ita facile, & prompti usus, ut aliis pariter, quibuscum ipsum communicaverat, eadem præstiterit. Quod si Vita illa ob Auctoris (quicunque is nunc ab laudando alibi Summo Viro fuisse credatur), si ob Auctoris, inquam, aut veram quarundam rerum, aut versute simulatam inscitiam, ut in Epist. Anatom. (3) haud aliter illa uti voluerim, nisi refellendi gratia per ipsam, ut loquuntur, *ad hominem*, qui illam objecerant, si forte igitur hac quoque in re suspecta esset, alterum non defuisset instrumentum, quod a Valsalva nostro videram in quodam Consilio memorari. Scilicet cum æger ad exonerandum ventrem sellam peteret, præsto esset hujus operculum in medio perforatum, ibique firmiter tubo instructum plumbeo, cera exterius, & in summa ora circumlito, non latiore duabus tertiis unciæ Bononiensis partibus, & longo quidem uncias circiter duas, sed non ultra semunciam intra podicem admittendo, nec sine cauti Chirurgi ope, cum prima ejus fierent experimenta, ut si feliciter cederent, neque in tubi dimensionibus aliquid esset variandum, hac ratione ejici excrementa possent, nec tamen intestinum emitti. At si neutrum instrumentum spei respondisset (intelligis enim vel ex iis, quæ in Consilio attigimus, quæ noxæ possent, nedum quæ molestiæ interdum ex ejusmodi præsidiis existere) alia erant præterea, quæ possent excogitari. Vides enim, exempli causa, qualem Cl. Bassius (4) invenerit annulum, qui *nullum fæcibus egerendis ponens obstaculum*, facile, uti scribit, & gestetur, & postquam morbum sustulit, extrahatur; sustulisse enim, ait, vel diuturnum, brevi, atque adeo intra menses duos. Sed de prolapsu Recti intestini hæc attigisse satis sit. Proximis Litteris ad alios morbos pergemus. Vale.

EPI-

(1) Vid. Epist. 65. n. 6. (2) n. 7. (3) 15. n. 68. (4) Dec. 1. Obs. 4.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XXXIV.

Sermo eſt de Inteſtinorum Dolore.

ETSI pars maxima Obſervationum, ex quibus Sectio conſtat XIV. tertii libri Sepulchreti Anatomici, ad Dolores ſpectat Inteſtinorum; tamen multæ etiam in ea ſunt, quæ ad alia Ventris attinent viſcera, ex utriſque autem nonnullæ, in quibus non internæ, ſed extrinſecus accidentes cauſæ, ut ictus, & vulnera dolorem fecerunt. Quod mihi exemplum ſequi non placet, ut qui aliarum ventris partium dolores alibi ſuo quemque loco tibi aut propoſui, aut ſum propoſiturus, & de ictibus, ac vulneribus ſeorſum pariter ſcripturus. Moleſtus autem repetitionibus eſſe nolo: quæ adeo non vitantur in Sepulchreto, ut in hac ipſa Sectione bis poſitas offendamus Obſervationes plures (1), in Additamentis autem ad eandem, non agnito Blancardi fuco, tres ſub hujus nomine repetitas XV, XVI, & XXIII, quarum duæ poſtremæ in Sectione ipſa (2) jam fuerant, ut prima in præcedente Sectione VIII (3), veris Auctoribus adſcriptis, propoſitæ. Sed neque in eo mihi ſatis placet Sepulchreti Auctorem imitari, ut Obſervationes in eas dividam, quæ ad Colicum dolorem attineant, & quæ ad Iliacum, non quod omnino improbem hanc diviſionem; quanquam Diocles Caryſtius, ut Celſus (4) docet, non tenuioris, ſed plenioris inteſtini morbum εἰλεὸν nominabat, Alexander autem Trallianus, ut apud Salium (5) eſt, *non aliud eſſe ileon* cenſuit, *quam colici affectus intenſionem, ac incrementum*, & Salius (*) in utroque illorum inteſtinorum eſſe poſſe ilei primariam ſedem, & cauſam oſtendit; ſed quia non adeo facile eſt, ut multi putant, dolores internoſcere utriuſque inteſtini, nec, quod conſequitur, per animadverſa in ægris ſigna ſatis luculente hujuſmodi obſervationes dividere.

2. Nam quod dolores dicuntur eſſe acerbiores Iliaci, quam Colici, & facile etiam ſunt, ſeu vaſorum copia id fieri cenſeas, ob quam multo quoque ſæpius Tenuia inteſtina, quam Craſſa, inflammata reperiantur, ſive potius nervorum numero, præſertim ſi villi, quibus prima uſque adeo abundant, ad papillarum genus ſunt referendi; certe quidem alius alio doloris impatientior eſt, & alia in alio, ac magis, minuſque gravis doloris cauſa; ut minime proclive ſit, uter revera majori torqueatur cruciatu, ſtatuere: unde etiam fortaſſe fuit, cur Galenus, cujus adverſos inter ſe locos conciliare ſtudet Ballonius, ſicut in Sepulchreti Sectione hac (6) vides, alibi Iliacos, alibi Colicos vehementiſſimos eſſe ſcripſerit.

De vomitu autem, quem in illis magis violentum, atque aſſiduum eſſe docuit, recte in Sepulchreto (7) eos Colicos dolores excipi invenies, quorum ſedes ſit in eo Coli tractu, qui ventriculi fundum contingit. Et ne longius ab Sepulchreto te abducam; ex eodem (8) pariter admoneri poteris, quam ſæpe exceptionibus obnoxium, & propterea fallax illud quoque ſignum ſit, quod videtur alioquin præcipuum, quippe a ſedibus ipſis petitum tenuioris, plenioriſque inteſtini. Franciſci enim Sylvii verba reperies docentis, *ſæpe ad umbilicum uſque, & quandoque uſque ad veſicam inſigni anfractu per medium abdomen volvi Colon*. Quod ſi verum eſt, cum ſuum hoc locum deſerat, Tenuium autem inteſtinorum occupet, intelligis plane, quam falli poſſit is, qui ſedibus hac in re plurimum tribuat. Nimirum non illi ſolum tunc decipientur, quos redarguit Sylvius; verum ii præterea, qui Sylvium

(1) Confer Obſ. 1. §. 2., & Obſ. 20. §. 14. Obſ. 1. §. 13., & Obſ. 24. §. 2. Obſ. 1. §. 14, & Obſ. 19. §. 4. Obſ. 2. §. 1., & §. 2. Obſ. 5. §. 2., & Schol. ad §. 8. Obſ. 19. Obſ. 8. §. 11., & Obſ. 14. §. 3. Obſ. 28., & Obſ. 30. §. 4. (2) Obſ. 20. §. 12. Obſ. 3.
(3) in Additam. Obſ. 5. (4) De Medic. l. 4. c. 13. (5) De Affect. Particul. c. 11.
(*) Ibid. (6) Schol. ad §. 5. Obſ. 5. (7) Schol. ad §. 2. Obſ. 25. in fin.
(8) Schol. ad Obſ. 41.

vium sequantur. Cum enim ea Coli pars, quæ subesse in transversum ventriculo solet, non ibi fuerit, sed deorsum adeo se incurvaverit; tunc errabunt certe, qui idcirco eam dolore correptam esse negent, quod ventris superiora transversus, cinguli instar, dolor non torqueat; sed & illi hallucinabuntur, qui in ventris *ambitu*, *ac circumferentia exortum dolorem vere colicum dicendum* esse cum Sylvio credant; nam dolor, qui tunc in superiore ventris ambitu exoriatur, in Colo, quod illinc absit, esse non poterit.

3. Verum autem id esse, quod Colo sæpe accidere Sylvius admonuit, non paucæ, tum Valsalvæ, tum nostræ, tibi aut jam propositæ, aut proponendæ Observationes confirmabunt: quanquam non omnia, in quibus id vidimus, corpora in his Epistolis commemorandi occasionem habebimus; diu enim est, ex quo id cœpimus animadvertere vel priusquam in eum incidissemus Sylvii locum, ut II. nostra Adversaria (1) ostendunt. Sed in III. quoque Adversariis (2) aliam infimi Coli sedis varietatem adnotavimus, hic minime prætermittendam: quamvis ibi pariter ob eandem causam eos more nostro laudare non potuimus, qui ante nos illam animadverterant, Spigelium (3), & Riolanum (4); quibus tamen contra ac Valsalvæ, & nobis videtur sæpius Colon occurrisse valde in fine flexuosum, rarius ductu simpliciore. Verum utcunque id est, cum ii flexus in quibusdam non modo versus inguen dexterum Colon extendant, sed interdum, ut vidimus, ad umbilicalem regionem attollant flatibus præsertim turgidum; hinc certe apparet, quam facile dolor, qui in eo sit, temere tunc ad Tenue intestinum, cujus illæ sunt sedes, referri possit. Hoc igitur varietatum utrumque genus minime infrequens est, sive a primordiis, sive a morbo etiam, quod Riolani (5) verba subindicant: *vidi*, inquit, *Colum intestinum inter jecur, & splenem non directe protensum, sed in S Romani modum inflexum, & ad umbilicum usque PROLAPSUM:* Spigelius autem (6) vel clarius, & magis universe scribens, idem intestinum, ait, *præter naturam in colicis doloribus, dum flatibus distenditur, e sua sede naturali abire*. Quod si ob hanc causam accidisse velis, ut in apoplectica Muliere (7), quæ iis fuerat doloribus obnoxia, Colon invenerim non modo cum paucis, rarisque cellulis, sed etiam amplioribus, quam soleat, gyris extremam sui partem umbilicum versus contorquens, non repugnabo, præsertim cum Franciscum Sylvium intelligam ex Observatione, quæ in Sepulchreti Sectione hac est XV, fusius autem descripta legitur in IX. Sectione libri I. ubi est XLVIII, intelligam, inquam, iisdem cruciatibus laborasse aliam fœminam, censuisse non tam quia omentum *non omnia* intestina tegens, aut hæc *nonnihil* loco mota adnotasset (hoc enim haud raro, illud vero sæpissime occurrit) quam, nisi plurimum fallor, quia utrumque paulo ante expositum varietatum genus in eadem fœmina, ut videre poteris, deprehenderat. Quod si ob ejusmodi tantum causam sedes mutarentur intestini Coli, esset tamen errandi periculum eo magis timendum, quod illis de sedibus in iis potissimum sermo sit, qui ei solent esse causæ obnoxii. Verum in iis etiam, quorum est ventriculus amplior, aut jecur grandius, transversa illa Coli pars, quæ his subjicitur visceribus, tanto inferior est, quanto hæc majora. Huc causæ accedunt, quæ ventriculum deprimunt, & cum eo Colon, ut in Veneto Juvene accidisse vidimus (8) ex abnormi Spinæ inflexione. Sed præter morbos, constitutiones quoque sunt corporum secundum naturam, in quorum aliis aliæ sunt Coli sedes. Nam etiam ab ortu, ut paulo ante indicatum est, aliter potest esse locatum, & gravidis aucto utero ultimis mensibus transversa illa Coli pars altior est, sicuti Spigelius (9) animadvertit.

4. Quæ cum ita sint, cumque ex his satis appareat quamobrem dolorum, quibus intestina torquentur, Observationes non ita dividam, ut alias ad Iliacos, alias ad Co-

(1) Animad. 2. (2) Anim. 6. (3) De hum. corp. fabr. l. 8. c. 5.
(4) Anthropogr. l. 2. c. 14. (5) Ibid. (6) c. cit. (7) Epist. 3. n. 2.
(8) Epist. 4. n. 16. (9) c. cit.

Colicos referam; qua malim divisione uti, indicandum est. Primum igitur eas afferam, in quibus dolores erant a causa non extrinsecus quidem adveniente, sed tamen sub oculos cadente; deinde vero illas, in quibus causa omnino intra corpus latebat. Prioris autem generis has duas ex Valsalva accipe.

5. VIR quadraginta annos natus, sanguineo-biliosi temperamenti, qui levem aliquando ad inguina herniam patiebatur, a carduorum esu in Iliacam incidit Passionem. Levis quidem ad inguina apparet tumor: ibi tamen ullo se torqueri dolore æger negat; in ventre fatetur, ob fæcum retentionem valde indurato. Remediis irritis, die morbi septimo lethali vomitioni succumbit. VENTRE aperto, intestina aere turgida conspecta sunt, & ad eam partem livida, ac nigra, qua se haud ita procul a Cæco duplicabant, & cum annexa mesenterii portione, quæ quasi carnea videbatur, in herniæ sacculum immittebant, digitos quatuor longum, orificio autem angustiore, ut per hoc redire non possent in ventrem postquam ab illapsa materia distenta fuerant. Erat hic sacculus in dextero inguine, ex peritonæo quidem factus producto, & dilatato, sed non ex hujus processu, ut plures olim crediderunt qui vas semen deferens, vasaque Spermatica comitatur: imo huic processui, & his vasis, sanguine valde tumentibus, ab anteriore parte incumbebat: eratque intus, ut intercepta intestini portio, colore nigricante, sive potius ex atro viridi infectus, quasi a vitriolo tinctus esset. In sinistro autem inguine alter erat sacculus, ejus, quem descripsi, simillimus, nisi quod eam, ex qua fiebat, membranam, & fibras, & vasa colore, ac cæteris conditionibus habebat a naturalibus non discrepantia. In Thorace sana omnia. Erant tamen cum grumoso sanguine polyposæ concretiones subluteæ, major in dextero, minor in sinistro cordis ventriculo; sed neutra extra ventriculos se producebat.

6. Manifesta erat causa doloris hujus, videlicet *incarcerata*, ut loquuntur, hernia. De qua in his Litteris crebra quidem erit commemoratio; sed tantum quatenus compressa intestini parte, hujus, & proximæ sanguifera vasa strangulat: ex quo ut dolor, inflammatio, sphacelus fiant, non necesse est explicare. Cetera de herniis, & de portione peritonæi, quæ comitatur vasa Spermatica, alibi (1) attingemus. De Iliaca autem Passione scribetur subinde in hac Epistola quantum proposito erit satis. Jam vero facile intelligis, cum ea oritur, ut plerumque, ob interceptum intestinum, tunc acervata supra interceptionem materia distendi intestina superiora, ab hac autem distentione alteram existere doloris causam, quam auget ipsa quoque acervatæ materiæ corruptio ex mora. Verum unde factum esse dicemus, ut in proposita historia ibi æger dolorem esse negaret, ubi vitium erat maximum? An quod nulla inflammatione prævia, sphacelus interceptum occupasset intestinum? Id autem an fieri possit, alias (2) videbimus. An potius quia cum æger illud negabat, jam inflammatio degenerasset in sphacelum? Sunt enim alia quoque in ea historia, ut a Valsalva scripta est, quæ non accuratissime mandatam chartis fuisse indicent. Sed neque in proxima ullam doloris mentionem injecit, qui tamen num abesse potuerit, satis ipsa per se monstrabit.

7. VIR annum agens quinquagesimum, laborans enterocele, ardenti febre corripitur, & nonnullos post dies vomitione humorum, qui fuligine infecti videbantur. Urinam primum difficile, deinde nullo modo reddit. Catheter a Chirurgo incassum immittitur; namque ubi prope vesicam pervenit in obicem incidit. Itaque his vexantibus incommodis, æger moritur. VENTRE, ac scroto dissectis, intestina in hoc illapsa, inflammatione affecta inveniuntur: & quanquam nulla in ipsis esset exulceratio, tamen paululum sanniosi seri in eorum interstitiis conspicitur. Indicium quoque sanniosi ejusmodi humoris in ventris pelvi animadvertitur. Vesica erat urinæ plena, quamvis nullam intus haberet læsionem. Obex autem, qui prope vesicam Chirurgo se obtulerat, nihil erat aliud quam unum ex foraminibus, per quæ semen

(1) Epist. 43. n. 6., & 7. (2) Epist. 35. n. 19., & seqq.

ſemen egreditur, ſic dilatatum, ut in ipſum extremus catheter ſe conjecerit: idem enim ſpecillo quoque accidit, per apertam ex parte mortui urethram ad rem explorandam immiſſo.

8. An id foramen Sinus fuit potius, in Seminali caruncula a me poſtea deſcriptus, in eo homine præter modum amplificatus? Nam ſi alter fuiſſet ex ſeminis ductibus, hujus fluxu videtur homo laborare debuiſſe. Certe autem ejus orificium Sinus nunc minus, nunc majus occurrit, quod à Cl. quoque Viro Henrico Baſſio (1) adnotatum eſt. Sed mihi, ex quo Sinum A. 1719. vulgavi (2), quotannis in Theatro, nec uno interdum in cadavere, oſtendenti, nunquam amplius obtigit, quod nunc meminerim, ut ſeminis ullum ductum, qui in illum influeret, deprehenderem, multo autem minus ut videretur, quemadmodum ipſi, *hicce hiatus eſſe aliquando levis inciſura, ſeu ſulcus poſt flaccefcentiam harum partium demum apparens.* Num vero, quemadmodum Sinus ille, ita quoque caruncula, intra quam eſt, amplificata eſſet, ſicque & Sinus orificium tenuiori fortaſſe catheteri objicere, & urinæ ſuppreſſionem facere poſſet, tametſi veri ſimile eſt, tamen cum Valſalva nihil præterea addiderit, eo libentius in medio relinquam, quod, ut cauſam præteream a Walthero (3) memoratam, graviter affectis vicinis partibus, adeo non inſolitum eſt veſicam in conſenſum trahi, lotiumque non expellere, ut Sennertus (4) inter ſigna inflammatorum inteſtinorum hoc recenſuerit: quin etiam olim Cælius Aurelianus (5) inter cætera Ileon comitantia mala *veſicæ, & officii ventris perfectam abſtinentiam* poſuit. Verum de ſuppreſſione urinæ alibi. Nunc iſtis duabus Valſalvæ Obſervationibus aliquot ex noſtris ſubjiciamus.

9. JUVENI agricolæ cum ante annos ſeptem inteſtinum delapſum eſſet in ſcrotum dexterum, hinc autem in ſuam ſedem repoſitum, ſubligaculi ope retentum, nullam, donec hujus non omiſſus eſt uſus, attulerat noxam. Omiſſo autem denique, accidit, ut cum duos jam circiter menſes teneretur intermittentibus febribus, & ſe nuper laganis, aliiſque ejuſmodi craſſis ex ſubacta farina eduliis impleſſet, inteſtinum eodem relaberetur. Ex eo die, qui fuit pridie Kal. Novembres A. 1705. vomitione corripi cœpit amaræ materiæ. Huc die morbi quarta ſingultus acceſſit, & ſcroti dolor. Hunc impoſita mataxa, calente lixivio imbuta, levare viſa eſt. Sed cum vomitus, & ſingultus perſtarent, & ventris inſuper dolores, ac ſitis affligerent, illatus eſt die ſexta in Bononienſe Noſocomium S. Mariæ de Morte. Ubi nec Chirurgi manus quidquam profuit, & Medici auxilia vix levamen aliquod attulere. Singultus enim ſublatus eſt, ut vomitus quoque; ſed hic breve ad tempus cum emplaſtrum, quod vocant de cruſta panis, regioni ſtomachi fuiſſet adhibitum, enema autem injectum ex oleis ſeminum lini, & *violato*. Die ſeptima primum vidi. Dolor in ſcroto erat levior. Pulſus minus quam heri fuiſſe audiveram, frequens: ſed humilior, & infirmior quam ejuſmodi juveni conveniret. Sitis perſtabat. Neque alvus, niſi injectis, quæ dicta ſunt, oleis, fæces reddebat. Quin cum hodie enemate uſi eſſent ex carminativa, ut vocant, decoctione, cui deſpumatum mel additum cum drachmis duabus electuarii, quod dicunt benedictam laxativam, vomitus rediit amarorum, in quibus teres lumbricus; injecta vero vix tandem multas poſt horas reddita ſunt. Die octava lumbricus alter ejectus eſt. Abdomen cum tenſum eſſet, id quod etiam pridie adnotaveram, & ſub manu reſonans quaſi ut in tympanite, non erat tactus vel paulo rudioris impatiens ne in epigaſtrio quidem, ubi quoſdam quaſi morſus æger ſentiebat. Cum quærerem, an etiam calorem? negabat. Pulſus heſterno in cæteris ſimilis, ſed tamen multo frequentior. Lingua ſicca. Urinarum color ſaturus. Sub oculis livor, & vel ſine hoc facies, quæ minus placeret. Nox inquieta.

Die nona omnia eadem: imo facies, & pul-

(1) Dec. 1. Obſ. Anat. 5. §. 9. (2) Adverſ. 4. Animad. 3.
(3) Diſſert. de Collo viril. Veſicæ, &c. §. 3. (4) Medic. Pract. l. 3. P. 2. S. 1. c. 2.
(5) Acut. Paſſ. l. 3. c. 17.

& pulſus pejores. Hi enim vel magis erant frequentes; cum autem premeres, minus reſiſtebant, aut nihil. Illa ad eam accedebat, quam vocant Hippocraticam. Et cum anxius ſuperioribus diebus æger eſſet, ac voce flebili, & corporis, membrorumque ſitum mutaret identidem; hæc cuncta magis animadvertiſses hac die. Nam præter dolorem in toto ventre aſſidue perſtantem, morſuum ſenſus per intervalla hic illic recurrebat cum ubique, tum in epigaſtrio præſertim. Nullus erat, nam quæſivi, pulſans dolor, nulla uſquam pulſatio. Nec dolor, quem in ſcroto, aut proxima ventris parte ſentiebat, erat his ultimis diebus præcipuus. Cæterum cum pulſum tentarem, ſiccam quidem, & aſperam cutem, nec tamen æquo calidiorem animadvertebam. Cibo ſumpto, meliuſcule habebat. Levari quoque ſe dicebat enemate illo ex oleis, & pridie, cum inditum eſset, confirmaverat. Hac autem die cum alterum injectum eſset ex jure, in quo ſemina coriandri bullierant, & ſaccharo, dum redderet, cibum vomuit. Sub veſperam dormivit. Poſtmodum ut ſe haberet interrogatus, in epigaſtrio neſcio quid pulſare, & aliquem in ventre eſse caloris ſenſum reſpondit. Interea vomitus fluidioris, quam hactenus, materiæ, hujuſque ſubflavæ per intervalla vexabat. Quo totam noctem, & cæteris, quæ dicta ſunt, perſiſtentibus, mane, die morbi decima, vivere deſiit. VENTER magnam vim effuſam habuit ejuſdem, quæ vomitu rejiciebatur, materiæ: eademque & ventriculus, & Tenuia ad herniam uſque inteſtina valde erant diſtenta: in eoque univerſo tractu unus, haud amplius, lumbricus fuit, duorum ſimilis, qui inter vomendum ejecti fuerant. Craſsa autem inteſtina erant vacua, & alba, & ſana. Sanus quoque ventriculus. Sed proximum huic inteſtinum qua bilarium, & pancreaticum ductum excipit, ibi ad ſex circiter digitos, erat adeo ex inflammatione lividum, ut jam gangrænam oleret. Levior inflammatio, & nondum liveſcens, hic illic tenebat Jejunum, & Ilei partem multo maximam. Reliqua enim pars, quæ propius videlicet accedebat ad Colon, gangræna potius, quam inflammatione, occupabatur, quemadmodum herniæ oſtendet deſcriptio. Erat ſacculus pyri forma, ex tunica factus non minus craſſa, & firma, quam arteria Pulmonaris. Is non ſcroto ſolum, & darto, ſed & Cremaſtere muſculo, eaque cui hic incumbit membrana communiter cum teſte, & vaſis ad hunc pertinentibus operiebatur. Teſtis autem ſacculo ſuberat, vaſa ab interno latere externus adhærebant, & prope orificium ſacculi, non per hoc ipſum, ventrem adibant. Erat id orificium annuli inſtar craſſioris, quem peritonæum, & circumjectus tendo efformabant: admittebatque præter Ileum inteſtinum, & annexi huic meſenterii particulam, omentum quoque, cujus propterea nullam ferme partem videram, quæ a ſiniſtris inteſtina obtegeret, quia dextrorſum erat ad herniam tractum: nec modo ad ſacculi fundum perveniebat, ſed inde in teres corpus ſe conformans, quod niſi incidiſſem, ex compreſſa omenti ſubſtantia factum eſſe, non cognoviſſem, ſurſum redibat, & ad Ileum interceptum, haud procul ab orificio ſacculi, ſe annectebat. Ad ſacculum autem quidquid in eo omenti erat, annexum paſſim inveni per interjectum quoddam corpus rubens, & flaccidum, ut facile poſſet ab omento, & ſacculo ſeparari, nec aliud quam membraneæ cellulæ eſſe videretur, ſeri, & ſanguinis plenæ. Ileum vero nec ſacculo annexum erat, neque ad ejus fundum perveniebat; ſed paulo infra orificium, in arcus modum ſe curvans, eadem, qua venerat, orificii via redibat in ventrem; ut, ſi explicares, non plus ex eo inteſtino, quam ad quatuor, aut quinque digitos interceptum eſſe, invenires. Id omne gangræna affectum nigricabat; ſed multo ibi magis ubi in orificio ſacculi conſtringebatur: cujus orificii annulus non minus niger, ac fœtens erat, quemadmodum & proxima ſuperior Ilei pars; imo hæc adeo fracida erat, ut diſtendentis humoris vim ferre non potuerit, ſed foramine pervia non ita parvo, illac in ventris cavum effuderit. Ex reliquis ejus viſceribus, quæ, ut inteſtina, non parum adhuc calebant, cum XIII a morte hora cadaver inci-

incisum est, jecur quoque vitium contraxerat; in limbo enim erat nigrum, in cava autem facie, cum cysti, quæ mediocris erat, subnigrum. In Thorace sana omnia, tametsi in dextero cordis ventriculo polyposa fuit concretio subflava, & mollis, quæ inde albidas appendices suas in venas usque Jugulares extendebat.

10. De multis, quæ adnotari huc possent, quædam infra opportunius, nonnulla etiam attingemus statim ac Observationem alteram adscripserimus, quam mensibus circiter quatuor post priorem in eodem Nosocomio habuimus.

11. MULIER annos nata plus quinquaginta, quæ duos jam & triginta hernias pertulerat binas, a sinistris ambas, alteram ad umbilicum, alteram ad pubem, cum forte ab loco non ita alto cecidisset, nihil inde mali, nisi contusionem retulerat ad alterius scapulæ, & humeri fines. A qua cum facile convalesceret, cœpit interea jam aliquot a casu diebus adstrictam alvum habere, & paulo post fluidam subflavam materiam evomere, idem quod recrementa alvi solent, omnino olentem. Vomitus cum alias, tum præsertim duabus, aut tribus postquam cibus sumptus fuerat horis ingruebat. Pulsus nec frequens, nec digitorum pressioni minime resistens, parvus erat valde, præcipue a vomitu, minorque fiebat in dies. Cum enemata nihil proficerent, bis datus est mercurius ad drachmas duas, primum frustra, secundo autem eo cum effectu, ut alvus ter solveretur, semel quidem atque iterum solidis recrementis dejectis, tertio autem fluidis. Nec detrimentum afferri eo remedio visum est. Mulier tamen hora circiter duodecima, ex quo mercurium secundo sumpserat, mortua est, quarta, an quincta postquam vomitus inceperat die, semi hora autem, ex quo novissime vomuerat; cum toto morbi tempore neque manifesta febri, neque convulsione laborasset, dolores autem ventris moderate adeo tulisset, ut de his nihil habeam adnotatum. ABDOMINE inciso, ac diducto, odor gravis extitit. Jejunum intestinum, & Ilei proxima pars eadem, quæ vomitu ejiciebatur, materia, tota erant distenta. Ilei autem pars reliqua, & Crassa contracta. Jejunum quibusdam in locis distinctum secundum longitudinem striis vividius rubentibus, in cæteris rubebat ex fusco, ut Ileum quoque ferme ubique. Sed hoc non ita procul ab Jejuno multo gravius affectum invenimus ad digitos tres, aut quatuor; quam videlicet sui partem cum annexo mesenterio in herniæ inferioris sacculum immittebat curvatum in arcus modum. Hæc enim etsi neque ad sacculum, neque ad hujus orificium, quod referebat annulum quasi quendam, alligabatur, gangræna tamen correpta, ex sanguineo colore nigricabat, seroque cruento diffluebat. Nullum autem intestinum, sed pars omenti dumtaxat, superiorem herniam subibat, quæ exterius inspecta, in duos erat quasi monticulos distincta; interius autem uno ex sacculo fiebat, in quem se laxaverat peritonæum. Præter intestina, cum cætera Ventris viscera inspiceremus (Thoracem enim, & Caput non reseravimus), hepar duriusculum, lienem laxum, & quibusdam tantum locis exterius lividum animadvertimus. Uteri vincula nigricabant: ipse autem valde parvus, & tenuibus parietibus. Quibus incisis, apparuit eorum substantia in medio livens adeo, ut ad gangrænam inclinare videretur. Cum uterum paulo inferius, quam soleat, locatum animadvertissem, subiit vaginam inspicere, ut quantum in hanc procideret, perspectum haberem. Accidit autem, ut labiis vix diductis, & vaginæ orificio detecto, per hoc propendens appareret quoddam corpus, quod a primo accipere aliquis pro uteri osculo potuisset. Verum cum haud ita inferius positum uterum modo vidissem, ut si vel maximus esset, pervenire illuc posset, ipsum cum vagina protinus e cadavere detractum persecui, invenique adeo crassius factum glandulosum urethræ corpus, & vaginam, laxam alioquin, rugisque omnibus carentem, deorsum trahens, ut extremo suo, quod urethræ orificio pertusum est, propendens osculum uteri mentiri posset, minusque perito chirurgo, nedum obstetrici, facile imponere.

12. Sed hæc ultima alio attinent. Quæ huc spectant, nunc attendamus. Quod fœmina ista de ventris doloribus vix quere-

rere-

reretur, eademque sine febre esset, num inde repeti posse credis, quod *Ileos* in ea fieret *ratione abolitæ virtutis expultricis*, ut Salius (1) loquitur, sive ab *atonia* ob *nervos intestinorum obstructos*, ut Ruyschius (2)? Ille certe fieri tunc, ait, *nullo præsente dolore*; hic vero non dubitabat, quin ob eam causam in muliere quadam *sine notabili dolore, & sine febri* fuisset.

Verum ne quæramus nunc quod infra (3) videbimus, num intestinis ita se habentibus, materiæ ex his in ventriculum retrudi, & compelli possint, ut vomitu rejiciantur, & ne signa cætera istius constitutionis, quæ Salius enumerat, num fuerint in descripta a nobis fœmina, disquiramus, profecto neque Salius, neque Ruyschius tunc inflammationem esse putant intestinorum; sed hanc seorsum uterque memorat, & primus diserte in eadem *febrem* ponit, *& una cum ea dolores vehementes, & qui multum ægros distorqueant*. Num igitur in hac fœmina, in qua intestinorum fuisse inflammationem manifestum est, simul erat eorum atonia? Verum nullam ex tot hujus causis, quas Salius commemorat, præcessisse constabat. Sed de febre an inflammatis intestinis abesse nonnumquam possit, rursus erit alibi (4) videndi locus.

13. Jam vero si quæ inflammationem consequuntur propositis duabus historiis spectemus, proclive erit intelligere, quam festinare oporteat occurrere volentes huic morbo, & quæ auxilia, ubi jam multum processerit, suspecta habere, globos puta plumbeos, & mercurium. Nam si sphacelo fracida intestina, ut in Juvene illo agricola (5), neimateriæ quidem resistunt, quam continent; cavendum hoc ipsum est, ne assumptis, nisi quantum necessitas cogat, illa augeatur, non modo ne rebus gravissimis deglutitis, aliam quam quæ oporteret, viam aperientes, interitum acceleremus. Quod multo ibi facilius accidit, ubi ea simul constrictio est, quæ nihil, nisi reposito intestino, transire sinat. Eadem enim constrictio tum proximum superius intestinum vitiando, impar reddit distentioni, & ponderi sustinendo, tum quæ illud distendant, & gravent, eo ipso in loco remoratur, ubi intestinum maxime infirmum est. At enim, inquies, Hoffmannus (6) tamen in volvulo ex intercepto in bubonocele intestino fœminam servavit dato ad selibram argento vivo; quanquam non desunt quibus hic casus ferme incredibilis videatur. Mihi vero eo credibilior videtur, quod jam ante Alphonsus Khonius (7) idem mali ex intercepto in oscheocele intestino in viro sustulerat dato eodem argento ad uncias novem. Sed quamvis gravia erant utroque in casu symptomata, minor intestini constrictio esse potuit, nec certe res adhuc ad sphacelum accesserat: ut neque in tot volvulosis accesserat, quos passim legimus vel majori assumpti remedii illius pondere fuisse sanatos. De his igitur, quibus firma adhuc sunt intestina, nunquam is mihi metus fuit, quippe tunc ortus cum in dissecto illo agricola quam male haberent, conspiciens, quomodo in aliis quoque, multum progresso jam morbo, infirmata esse possent, conjeci. Miratusque sum ab eo tempore ad hunc diem, quo hæc relegebam, in nullum *Practicæ* Medicinæ Scriptorem, quod meminerim, incidisse, qui cum de eo auxilii genere adversus hunc morbum, quod plerique omnes fecerunt, sermonem haberet, de justo hoc metu quidquam moneret, præter unum, cujus Opusculum (8) novissime legi, Medicum eximium Meadium, serio admonentem, *non diu* in Ileo argenti vivi usum, si nihil cetera proficiant, *tardare oportere; quoniam metus est, ne, quod non raro fit, inflammationi superveniat gangræna, qua corruptis intestini tunicis, in abdomen effunditur ponderosum metallum*. Non puto autem a te nobis objectum iri Cl. Wahrendorffii (9) Observationem, quæ Ileosum proponit, cui selibra mercurii data in Colon usque pervaserat, neque ta-

(1) c. cit. supra ad n. 1. (2) Obs. Anat. Chir. 91. (3) n. 30. (4) Epist. 35. n. 20.
(5) n. 9. (6) Medic. Rat. T. 4. P. 2. S. 2. c. 4. Obs. 3.
(7) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9. Obs. 79. (8) Monita Medic. c. 7. S. 2.
(9) Act. N. C. T. 3. Obs. 131. ante fin.

tamen fracidum ventriculum, aut Duodenum inteſtinum ſphacelo contaminatum perruperat. Cum enim æger *poſt triduum* ab hauſto mercurio deceſſerit, facile intelligis, eo ſpatio temporis inflammationem, quæ in Jejuno, & Ileo adhuc erat, in Duodeno, & ventriculo in ſphacelum, qui antea non eſſet, degenerare potuiſſe. Nec valde abſimili reſponſione uſurum te credam, ſi quis Schroekium (1) objiciat, qui in diuturna alvi obſtructione libras argenti vivi circiter duas ad initium, & finem Ilei inteſtini deprehendit, & in minutiſſimas disjectum particulas adhæſiſſe vidit Ilei tunicis, neque has perforaſſe, etſi inteſtina non inflammata quidem, ſed infirmata eſſent adeo, ut paulo durius contrectata *aliquibus in locis* rumperentur. Dies enim inter ultimam remedii exhibitionem, & mortem interceſſerant plus viginti, ut diſtenta aere, & fæcibus inteſtina fraceſcere extremo demum potuerint tempore, neque conſtat an ita fracida eſſent ad ea quoque loca, in quibus ſubſtiterat argentum vivum.

14. Quæres fortaſſe, cur ægris a me deſcriptis repoſitum non ſit inteſtinum? & cur non repoſito, in nonnullis tamen materiæ pars a Tenuibus ad Craſſa tranſierit? Quod ad primum attinet, puta, alios ſerius, quam oportuiſſet, in Noſocomia eſſe delatos, alios tempeſtive quidem, ſed eo tempore cum fere omnes in pleriſque Italiæ Civitatibus Chirurgi necdum ſatis auderent ferro uti ad reſerandas anguſtias, inteſtini repoſitionem aliter prohibentes.

Quod vero has materiæ pars in nonnullis trajecerit, primum animadvertas velim, quæ per clyſteres educta diximus (2), jam antequam inteſtinum conſtringeretur, infra conſtrictionis locum fuiſſe; poſſe autem in volvuloſis non modo artis, ſed etiam naturæ ope, quæ infra eum locum ſint, educi, & ratione, & experientia cum ſua, tum Hippocratis (3) in muliere, quæ cubabat apud Tiſamenum, adverſus communem eo tempore doctrinam confirmavit Salius (4), niſi quod id accidere, ait, dum fit morbus, non vero dum factus eſt. Sed in propoſita a nobis (5) fœmina id contigiſſe in fine lethalis morbi, manifeſtum eſt, nec ea tantum, quæ infra conſtrictum inteſtinum eſſent, ſemel atque iterum fuiſſe dejecta, ſed denique etiam eorum fortaſſe partem, quæ ſupra, præſertim autem mercurium, niſi forte exiſtimas, hujus & ſimplicis, & ſine ullo dejectorio remedio, & doſi perexigua dati eas fuiſſe vires, ut per inteſtini interceptos parietes, necdum quidem ſphacelo, ſed gangræna tamen correptos propagare potuerint neſcio quam irritationem. Quod cum facile credi nequeat, veri ſimilius videbitur, minus arcte in hac fœmina, quam in juvene agricola (6), conſtrictum fuiſſe inteſtinum, ut mercurii pondus, mutatione ſitus corporis, & vomitus coagitatione, ac preſſione adjutum, potuerit brevem illum inteſtini tractum emetiri, & ea deinceps, quæ infra erant, ſanis inteſtinis adjuvantibus, ad exitum promovere. Sed & quodpiam ex iis exemplis proferre juvat, in quibus aliquid dejici toto morbi tempore non eſt deſitum.

15. MARIA, uxor Antonii Franciſcati, aurigæ Patavini (fecit enim rariſſimus, quem in illius arteria Pulmonari offendi, valvularum numerus, ut nomen, & cætera, quæ ad eandem attinerent, diligenter perquirerem) annos nata undequadraginta, mediocri corporis habitu, colore non malo, multoque minus icterico, plurium viventium liberorum parens, quorum ultimum jam ſex menſes lactaverat, cum morbo hoc noviſſimo correpta eſt, nulli unquam alii obnoxia, ſi parvam herniam excipias, unde hic demum originem habuit, cruralem, id eſt femoralem, ex qua cum per ſe reponere conſueviſſet quidquid illud erat, quod e ventre illabebatur, nunc autem aliquot jam dies conata, non poſſet, febri, & vomitu, & cæteris, quæ accedere ſolent, afflicta eſt, niſi quod aliquid tamen dejicere ſemper potuit. Serius quam opus fuiſſet, in hoc eſt denique Noſocomium illata, ubi cito morituræ ſimilis, vitam traxit complures dies, quorum ultimis ſe habere meliuſcule videri poterat, & ab enematibus injectis levari, donec

(1) Eorund. Dec. 3. A. 5., & 6. Obſ. 299.
(2) n. 9.
(3) Epidem. l. 3. S. 2.
(4) c. cit. ſupra ad n. 1.
(5) n. 11.
(6) n. 9.

nec XII. Kal. Decembris A. 1740. mortua est. VENTRE postridie adaperto, simulque herniæ sacculo retecto, crasso, & in plures quasi tunicarum laminas non difficillime dividendo, animadversus hic est a Terete quidem ligamento uteri omnino sejunctus, ad Cruralia autem vasa, quibus a latere interno adjacebat, annexus: neque angusto esse orificio; sed angustias omnes ab imposito infimo esse limbo musculi abdominis Obliqui Externi, quem limbum vocant ligamentum Poupartii, vel potius Falloppii; cum revera tendo sit musculi illius (1), qua in re mecum faciunt Solertissimi Viri, in his Heisterus (2), &, si attente legas, etiam Platnerus (3). Sub eo igitur limbo intercipiebatur pars aliqua proximi Coli intestini sic tamen, ut per hoc via satis pervia restaret, paries tantum intercluderetur, qui sacculi orificium spectaverat. Is paries, cum sacculo cohærens, erat niger, & fracidus; proxima extra sacculum intestini pars viridis. Virebant quoque, & grave olebant plerisque in locis interiores ventris parietes. In hujus tamen visceribus nihil morbidi adnotavi, nisi in hepatis vesicula, quæ æquo aliquanto major, cum bile non atri coloris, sexdecim calculos habebat vix dispari inter se magnitudine, parvos quidem omnes, nec tamen minimos, superficie autem flava, & ex pluribus faciebus planis confecta. Quorum unum ita, ut erat, humidum cum flammæ admovissem, comburi non sine scintillis, ac liquari vidi, flammam vero alere non vidi. Corpus reliquum cum diligenter eodem, & insequentibus diebus persecaremus (erant enim cætera viscera idonea & ad observandum, & ad docendum, musculique omnes egregie rubebant) nihil usquam se obtulit nobis quod ad hunc locum attineat, nisi forte in cerebri medullari substantia crebra puncta sanguinea, & quæ horum causa erat sanguinis multitudo, sicut eo distentæ vena utraque Cava, & venæ influentes, præsertim Azygos, significabant; sinister autem pulmo totus hinc pleuræ, inde mediastino annexus, & denique Thyroidæa glandula aliquanto crassior quam par esset: cum plura alioquin occurrerent non indigna, quæ alibi memorentur. Ex quibus illud unum hic minime præteribo, quod antea non modo non videram, sed neque audiveram, aut legeram a quoquam visum, ut neque postea ab exteris Viris Eruditissimis, humaniter me invisentibus, audivi. Quæ videlicet causa fuit, cur meas quasdam observationes Cl. Morando (4) quam paucissimis, ut fit, verbis indicans, cæteras quippe alias a me, ab aliisve etiam habitas diserte prætermittens, hanc unam exciperem. Scilicet in fœmina, quæ nulli morbo ad circumitionem sanguinis attinenti obnoxia, ad eam, quam supra dixi, ætatem pervenerat; & cujus cordis, adjectorumque vasorum particulæ quæque, a me accurate perspectæ, nihil vitii, nihil præter consuetudinem habuerant, in ostio arteriæ Pulmonaris, trium valvularum loco, quatuor deprehendi, & frequentissimæ, quæ aderat, Doctorum Virorum, & Juvenum studiosorum coronæ demonstravi, cæterarum, quæ ibi spectari solent, consimiles, nisi quod una secundum omnes dimensiones erat, nec paulo, major, quemadmodum huc veniens, nam etiamnum in apto humore asservo, aliquando conspicies: ea sedem inter cæteras anteriorem, ac sinisteriorem obtinebat. Verum, cum hæc recenserem, gavisus sum hanc Observationem rarissimam quidem, sed non unicam, a me supra dictam fuisse. Nam tandem inter tot illas, & tam varias, quas cum Præceptore Cassebohmio habitas, edidit Cl. Jo. Zacharias Petsche (5), in quandam incidi alterius fœminæ, cujus *arteria pulmonalis quatuor valvulas habebat, nempe tres majores, quartam vero minorem*. Ejus Aortam fœminæ duos, haud amplius, ramos sursum misisse, legimus; sed quot annos, & num sana vixerit, & quo ex morbo decesserit, non est additum.

16. Nunc rem alibi quam in corde, ubi natura sibi adeo constare solet, non ma-

(1) Adverf. Anat. 3. Animad. 1. (2) Compend. Anat. not. 4. (3) Instit. Chir. §. 793.
(4) Hist. de l'Acad. R. des Sc. A. 1741. Obs. Anat. 7.
(5) Differt. qua Sylloge Anat. Obs. &c. §. 47.

magnopere attendendam, relinquens, ad herniam redeo parvam quidem, sed lethalem. Et sane quanto ab ægris ob parvitatem magis herniæ negliguntur, tanto sæpe fiunt demum periculosiores, ut illa fuit, cujus sacculus *vix extremitatem digiti indicis recipiebat* (1). Cum sacculo enim exiguo facilius conglutinatur, arctiusque in eo constringitur intestinum. Accedit ob neglectam parvitatem, ægrorum silentium tunc etiam cum ventris doloribus torqueri incipiunt; ut scite Cel. Werlhofius (2) medentes admoneat, *ne prætermittant in colicis pathematibus inquirere in hernias, quæ sæpe vel exiguæ sunt, & ab ægrotis insuper habentur, vel pudore occultantur;* & sibi certe, quamvis iterum, iterumque inquirenti, accidisse non semel, refert, ut id ægrotantes ad extremum fere usque inficiarentur. Mihi vero in æque pio, ac nobili, doctoque Juvene, nunc autem Amplissimo Viro accidit, ut cum a cæteris Medicis, & a me pariter quo magis inquirebatur, eo minus ulla deprehendi posset causa recurrentium identidem ventris dolorum, accidit, inquam, ut ex hac ipsa cæterarum causarum absentia suspicarer, eam, qua de agimus, forte subesse. Quam suspicionem minime vanam esse cognovi, interrogans, an forte juvaret supinus corporis situs. Affirmante enim ægro, & tumore, quem ipse ob parvitatem ne animadverterat quidem, reperto, moxque intestino suam in sedem reposito, in eaque constanter servato, nulli amplius redierunt dolores. Sed hi molesti potius, quam graves fuerant. Colicos autem, ut dicere inceperamus, ab herniis sæpe dolores fieri, cum frequens experientia ostendit, tum fœmina confirmat a Præcl. Weissio (3) dissecta, iis doloribus sæpe vexata ob herniam in eadem sede, in qua nostræ quoque mulieri fuisse diximus, sed non Coli modo, verum etiam Ilei portionem, omentique concludentem, fellis pariter vesicula calculis, sed multo pluribus, onusta, quam in muliere a nobis descripta. Cujus herniam raram, ut ait Littrius (4), vocare possumus, si cum frequentissimis, quas Tenuia faciunt intestina, comparetur. Describit ipse in nobili fœmina huic nostræ similem, sive id spectes, quod in mortua secando invenit, sive dejiciendi facultatem, quam in vivente observaverat. Sedes dumtaxat altior fuit. Memoratur altera ejusdem generis apud Palfinium (5), qui istam Littrii, istam, inquam, anni 1714. non videtur legisse. Legerat autem Hildani (6) Observationem, quam auctor ipse cum attentius perpendisset, ad eundem, ac Littrius, modum explicaverat (7): imo aliam, etiam Parisiis jam A. 1671. sic explicasse invenio Bienaisium, ut is, qui aderat, insequente anno scriptis tradidit J. H. Lavaterus (8). Cur enim bubonocele laborans ægra *excrementa liquida toto compressionis tempore (ad diem usque septimum) per alvum dejecisset*, ejus *rei*, inquit, *causam* laudatus *Operator intestinum ex parte constrictum reperit*. Sed & Ballonium (9) animadverti cum scripsit, *in inguen prolapsa cæci intestini apophysi*, etsi hæc computrescat, *non esse necesse ea sequi symptomata, quæ consequi solent in aliorum aut tenuiorum, aut crassorum intestinorum affectu*, cum hæc, inquam, scripsit, non obscure indicasse, sive ex Crassis, sive ex Tenuibus intestinis propendens pars quæpiam instar appendicis illius, in hernia aliqua intercipiatur, posse alvum respondere secus ac cum totus intercipitur intestini cujuspiam tubus. Esse autem interdum præter naturalem illam alias aliquas appendices, quas & diverticula vocant, herniæque sacculum subire, certum est, sive illæ sensim præter naturam producantur, sive a prima origine quibusdam corporibus sint datæ. Cave enim credas, esse omnes præter naturam, præsertim vero ex intestini latere in herniæ sacculum prolapso omnes fuisse efformatas; nam interdum, ut infra (10) dicetur, ad ea pertinent

(1) Vid. Act. Lips. Suppl. T. 1. S. 12. in Relat. libelli Launay.
(2) Commerc. Litter. A. 1735. Hebd. 1. n. 3.
(3) Commerc. cit. A. 1745. Hebd. 24. n. 1.
(4) Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1714.
(5) Anat. du corps hum. tr. 1. ch. 8.
(6) Cent. 1. Obs. Chir. 55.
(7) Cent. 6. in Obs. 71.
(8) Differt. de Intestinor. Compress. thes. 6.
(9) L. 1. Consil. Medic. 103.
(10) n. 17.

tinent inteſtina, quæ ab ſedibus abſunt, in quibus herniæ contingunt. Itaque cum Littrio (1), & Meryo (2) cenſebis quidem, eas appendices, quas ipſi viderunt, illo fuiſſe modo formatas, aut certe auctas: quin ſi tres illas, quas Schrockius (3) vidit in adoleſcentulo, ventris doloribus, ſed non ob hernias, quæ nuſquam erant, ſæpius cruciato, eas quoque a morboſa aliqua cauſa ortas, adauctaſve eſſe volueris, non multum fortaſſe adverſabor. At ſi alias quaſdam, ut puta, quæ a Weitbrechto (4) in muliere deſcribitur, fibris eodem modo ac in aliis inteſtinis, conſpicuis prædita, non a prima origine fuiſſe dicas, certe non potero adſtipulari. Hujus autem generis illam fuiſſe non dubito, quam in Vetula deprehendi, quippe eadem parietum ſubſtantia, & craſſitudine ex Ileo, qua propius Colo erat, quam Jejuno, ad perpendiculum pendentem: quæ addas velim ad breviſſimam ipſius in Adverſariis (5) deſcriptionem, quando Hunauldius (6) aliam, a ſe viſam, deſcribens, id cupiit minime prætermitti. Neque alterius generis fortaſſe erat, quam in Lanario (7) vidi, ab illa in his diſcrepantem, quod brevior erat, & hemiſphærica, & contra meſenterii inſertionem poſita ubi Ileum ſe ita flectebat, ut angulum faceret, vel abſciſſo meſenterio perſtantem; in illa enim ipſa prominentia anguli extuberabat haud aliter, ſi poſitum dumtaxat ſpectes, ac quæ ab Ruyſchio eſt in Muſæo Anatomico (8) delineata. Quas præterea vidi, deſcriptas non habeo; perpaucas autem omnino vidi, cum tot cadaverum inteſtina examinaverim.

17. Hinc fit, ut quo magis conſidero, eo magis cenſeam, Ruyſchii verba in Theſauro VII (9): *ejuſmodi diverticula, ut plurimum, ſi non ſemper, in Ileo occurrunt*, aliter eſſe, ac a primo videtur, accipienda, nimirum cum ſunt, in eo ut plurimum eſſe inteſtino. Certe in eo viderunt, qui a me aut nunc, aut alias (10) memorati ſunt, & præter illos Henricus Meibomius (11) olim, deinde autem alii, & in his Experientiſſimi Viri Waltherus (12), & Schlichtingius (13), & Cl. Bonazolius (14) nuper; ut de me in parte ſileam, qui tamen (ne hoc omittam ad ipſius attinens Obſervationes) in quibus vidi, ii maniaci non fuerant, neque in maniacis, quos incidi, vidiſſe memini. Conſpexi etiam ſemel atque iterum in anſeribus, in uno præſertim ea latitudine, ut pro reliquiis ejus ductus haberi non poſſet, qui olim ad vitellum attinuerat. In his quoque cum eo inteſtino communicabat, quod Ileo reſpondet, imo cum illa hujus parte, quæ Craſſo inteſtino propior eſt; id quod in homine & mihi, & cæteris accidiſse video, qui locum quidem Ilei, ad quem attineret, diſerte ſignificarunt. Unde confirmatio accedit cauſæ a Præcl. Fabricio (15) indicatæ, cur morboſæ Appendices in Ileo potiſſimum inteſtino contingant. Si enim quæ ad Ileum ex ſuperioribus inteſtinis deſcendunt, ob maximam chyli partem in vaſa Lactea jam dimiſſam, eam *ſpiſſiorem conſiſtentiam* nanciſci incipiunt, quæ tenues urgere tunicas poſſit, atque diſtendere; ea certe erit ſpiſſior, quo magis per Ileum progreſſa fuerint, ſicque plus chyli, & reliquæ fluidioris partis dimiſerint. Itaque diverticulum, quod & ipſe vidit, ad duos, haud amplius, palmos a fine Ilei diſtabat. Quid ergo eſt, inquis, cur ita Ruyſchium intelligamus quaſi nonnunquam ad aliud quoque inteſtinum diverticula pertinerent? Scilicet cum meas relego Obſervationes, aliquid illi aliquando accidiſse credo, non abſimiliter ac mihi accidit, qui in Recto ſemel, iterum in Duodeno ejuſmodi quidpiam vidi. In Recto quidem, ut in Adverſariis (16) propoſitum eſt; in Duodeno autem viri apoplectici duobus ferme digitis infra pylorum cellulam, non multum ex-

(1) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1700. (2) Mem. A. 1701. Obſ. 1.
(3) Eph. N. C. Cent. 8. Obſ. 50. (4) Comment. Acad. Imp. Petropol. T. 4.
(5) III. Animad. 5. (6) Hiſt. de l'Acad. R. des Sc. A. 1732. Obſ. Anat. 2.
(7) de quo Epiſt. 36. n. 22. (8) Fig. 3. ad Thec. C Repoſ. 3. n. II. (9) n. XV. 3.
(10) Adverſ. III. Animad 5. (11) Epiſt. de Vaſ. Palpebr. (12) Progr. de Aneur.
(13) Act. N. C. T. 6. Obſ. 20. (14) Comment. de Bonon. Sc. Acad. T. 2. P. 1. inter Anatom.
(15) Progr. Helmſtad. editum Janu. 1750. (16) Animad. cit. 5. in fin.

extuberantem, ſed orificio digitum admittente, nulla cinctam tunica præter extimam, ſic tamen ut nullum omnino ſive præſentis, ſive præteritæ exulcerationis ibi, aut in ventriculo, totove inteſtinorum tubo extaret indicium. Sed cum diverticula hæc, quando ſunt, Ileo, ut diximus, plerumque obtingant, longiſſimo omnium inteſtino, ibique locato ubi herniæ fieri ſæpius ſolent, non mirum eſt, ſi ex Ileo potiſſimum, hernias ſubeant. Tunc autem contingere poſſe, ut nulla ſequantur herniæ ſymptomata, Ruyſchius cenſuit (1). Littrius autem antea (2) diſerte docuerat, ejuſmodi herniæ cuncta ſymptomata lentius ſe prodere, & minus violenta eſſe, quam in herniis cæteris, in quibus totus ſtrangulatur inteſtini tubus, in primis autem hinc internoſci, quod nunquam dejectio impeditur. Addit alia, in quibus hoc etiam, abdomen neque tumere, neque tendi, neque flatibus oppleri, ut in herniis communibus. Quæ etſi rationi, ob liberam tunc inteſtinorum viam, eſſe videntur conſentanea, & approbatione ſunt Palfinii (3), aliorumque non immerito confirmata; tamen ut intelligas, nihil bene adeo eſſe in Re Medica conſtitutum, ut nonnunquam fallere non poſſit, Obſervationem huc addam meam, in Adverſariis (4) indicatam quidem, ſed non perſcriptam, ex qua apparebit, quanto aliter res in ægro ſe habuerit, cujus hernia ſic inteſtini partem intercipiebat, ut per hoc tamen apertam relinqueret viam.

18. BAJULUS Bononienſis, aſſiduis laboribus fractus, ut cum quinquageſimum annum ageret, multo ſenior appareret, herniam habebat ad inguen dexterum, digiti pollicis magnitudine, quæ aliquando evaneſcere videbatur. Is circa medium Martium A. 1706. nulla prævia cauſa, niſi forte quod poſt mediocres tempeſtates repente ingruerat nivoſa dies, ventris dolore prehenſus eſt, vago quidem, ſed acerbo, quaſi a canibus, ſic enim ajebat, morderetur. Qui dolor etſi, ventri neſcio qua inunctione adhibita, remittere viſus eſt; recruduit tamen, nec unquam poſtea eſt imminutus. Ob hunc cum in Noſocomium illatus eſſet S. Mariæ de Morte ſexto jam morbi die, non calentibus quidem carnibus, nec pulſu valde frequenti, ſed parvo tamen, & qui prementibus digitis parum reſiſteret, eoſque inæquali ictuum vi percuteret, toto abdomine tympani inſtar diſtento, magis autem infra hypochondrium dexterum, ubi quædam quaſi Coli inteſtini cellulæ manu percipi videbantur, hernia autem duriore facta, quamvis negaret, præcipuam in ea eſſe doloris ſedem. Cibum vomebat. A quatuor jam diebus dejicere nihil poterat. Flatus ipſos fruſtra egerere conabatur. Datum eſt oleum e dulcibus amygdalis recens expreſſum; e ſeminibus autem lini injectum clyſtere ad uncias decem. Hoc quale injectum eſt reddidit; illud vero evomuit, conqueſtuſque eſt ſe ab eo turbatum, atque agitatum. Quærentibus quid os ſaperet, toxicum, inquit. Multum ſitiebat. Vomitus perſtabat. Diebus ſingulis inſequentibus ſeptimo, & octavo ſingula enemata injecta ſunt, alterum compoſitum cum *benedicta laxativa*, alterum ex lacte, & vitello ovi; ſed nihilo plus præſtiterunt, quam illud prius. Cum recrementorum nihil unquam dejiceretur, & cætera, quæ ſunt dicta, manerent, pulſus autem, quamvis poſt diem ſextum non amplius inæqualis, debilior, ac minor fieret ſic, ut die nono mane percipere vix poſſemus, & jam cute corrugata, frigeſcente corpore, æger neque palpebras attollere valeret, & vix amplius loqui, petiit tamen vinum, paulatimque deficiens, proxima tandem nocte placide obiit. CADAVER ſquallidum, & ſiccum, cute rigida, nec ſine ſcabie aliqua, inſequenti nocte diſſecuimus. Ex aperto Ventre fœtor, qualis ex gangræna ſolet. Omentum in herniam uſque extenſum, totum ex inflammatione rubebat, ſi latas quaſdam quaſi lineas exciperes in tranſverſum ductas. Lien aliqua ex parte morboſo livore infectus erat, introrſum quoque, tametſi ad parvam altitudinem propagato. Ventriculus dextrorſum multo magis, quam ſoleat, ſe

(1) n. 3. cit. (2) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1700. [3] c. cit. ſupra ad n. 17.
[4] Animad. ibid. cit.

se porrigebat, distentus totus materia subflava, nihil magis quam stercus fluidum referente, qualis intestina etiam Tenuia a ventriculo ad herniam usque impense distendebat. Quidquid autem ex Ileo ad Crassa usque restabat, restabat autem multum, & Crassa ipsa omnia valde erant contracta, atque alba; ut manifestum esset, nihil per Ilei partem transiisse, quæ ad herniam pertinebat; quamvis non ipse intestini tubus herniæ orificium subiret, sed extra hoc prætervectus, nihil aliud immitteret, nisi parietis sui portionem, in semiovalis cavitatis modum laxatam. Erat ejus cavitatis, qua sensim ab intestino incipiebat, major axis trium circiter digitorum secundum intestini longitudinem; minor axis multo brevior, quippe per anteriorem intestini faciem digituli intervallo a mesenterii insertione ad inferiorem faciem se extendens. Illis ex initiis paulatim civitas magis, magisque, ut semiovalis requirit figura, se contrahebat, donec ad pollicis profunditatem in medio descenderet. Hanc igitur sive cavitatem malis, sive diverticulum appellare, hernia solam intercipiebat, non reliquum intestini tubum, simulque cum omenti extrema parte concludebat. Quorum neutrum poterat ex ipsa retrahi, quippe non modo interclusum orificio sacculi quasi nervoso, verum etiam nexibus, minus quidem validis, sed creberrimis, sacculo alligatum, intus, qua erant ii nexus, subaspero, cætera lævi. Hunc peritonæum faciebat, extrorsum laxatum prope externum latus Spermaticorum vasorum: assidebant autem hinc, & hinc glandulæ Inguinales tumentes duæ, quarum altera, sacculo propior, albam in parte substantiam ostendit. Intestinum sacculo proximum, & multo magis intestini diverticulum ex rubro nigricabant. Illinc intestinum superiora versus, nam ad inferiora, ut dixi, album erat, magnum ad tractum ex rubro ad lividum inclinabat: quidquid autem inde ad ventriculum usque pertinebat, ob conferta plerisque in locis evidentia sanguifera vascula plane rubebat. Idemque color mesenterium obtinebat. Thoracem quoque recludere placuit. Pulmones undique, si dexteram anteriorem excipias faciem, pleuræ, præsertim ad latera, & dorsum, ubi hæc erat crassior, adhærebant, nusquam autem magis, quam ad summam dexteram thoracis partem, ad quam pulmonis substantia, velut ex antiqua læsione, erat prædura, inferius autem, a dextris pariter, non paulo compactior, quam soleat. Cæterum pulmones multo, ubique ferme, humore imbuti erant. In pericardio aquæ nihil, cor autem flaccidum, & in singulis orificiis polyposas habens concretiones, ut in ventriculo etiam dextero, & sinistra auricula, leviter compactas omnes, & plerasque mediocres; minima enim erat, quæ in illa auricula; longissima, quæ in arteriam Pulmonarem, ejusque ramos pertinebat.

19. Non dubito, quin ex me quæras, cur tametsi via per Ileum intestinum restabat aperta, nihil tamen illac transiisset? Equidem plures suspicari causas possum; veram pro certo affirmare nullam possum. Erat ibi intestinum ab inflammatione maxime læsum, simulque ob sui portionem distractam, atque interceptam irritatum. An ibi igitur peristalticus cessabat motus, quo materiæ ulterius promoverentur? An convulsio erat aliqua per quam ea tubi pars in vivente magis, quam in mortuo contracta esset? An denique hoc ipsum inflammatio præstabat, vasa, & parietes magis, dum vita maneret, turgida reddendo, quæ post mortem laxata sint? Certe aliquid ad causam hanc tertiam attinens indicat Littrius (1), ubi a nobili illa fœmina, cujus hernia Coli portionem intercludebat, conjicit, cur plura, & sæpius interdum, alias vero pauciora, & rarius dejicerentur. Neque hoc objicias, in illa tamen, quamvis inflammatum esset intestinum, & hujus portio intercepta, plura semper, aut pauciora illac trajici potuisse, ut in ea quoque muliere, cujus historiam proposui n. 15. Nam ut omittam, alium in aliis esse posse læsionis gradum, aliamque intestinorum vim, alium sensum; certe in illis fœminis de Colo sermo est, in hoc autem viro de Ileo,

[1] Vid. supra, n. 16.

Ileo, quod, ne quæram an acutioris ſit ſenſus, anguſtius profecto eſt multis partibus, quam Colon; ut ſi vel major hujus, quam illius, ſecundum latitudinem intercipiatur portio, amplior in Colo via reſtet, ampliorque parietum, in quibus promovendi vis eſt, extenſio, & cum his ligamenta illa tria, id eſt faſciæ muſculares, quas intra ejuſmodi hernias intercipi, tanto minus veri ſimile eſt, quanto difficilius eſt, ibi laxari Coli parietem, ubi earum aliqua munitur exterius: quæ exterior ſedes, & magis compacta faſciarum ſubſtantia illud quoque præſtare poſſunt, ne ipſæ facile adeo vitium contrahant. Ex his intelliges non modo cur propoſita a Littrio iſtiuſmodi herniarum diagnoſis facilius poſſit in Colo, quam in Ileo, reſpondere; verum etiam cur in ipſo Ileo, ubi diverticuli orificium anguſtius ſit, quale ab eodem Auctore (1) delineatur, non cum ita amplum eſt, uti mea in Bajulo proponit deſcriptio: facilius, inquam, neque enim præſtare auſim, ubi anguſtius ſit orificium, ſemper nihilominus reſponſuram.

Atque hæc, ut noſti, ad te ſcripſeram, cum a Cl. Benevolo miſſum accepi librum (2), quo herniam, ſecundo loco, deſcribit factam, ut ipſa cadaveris confirmavit diſſectio, ab Ilei Appendice in ſcrotum ſe extendente. Quæ tametſi cum eo inteſtino per orificium communicabat in mortuo quidem non majus, quam ut mediocris avellanæ æquaret diametrum; æger tamen quindecim primis morbi, ejuſque ſæviſſimi, diebus nihil per alvum, omnia per vomitum, & cito quidem ſtercoris ſimilia, ejecerat. Præterea inteſtinum Ileum, qua parte herniæ reſpondebat, erat ad ulnæ dimidium colore non prorſus naturali, valde autem corrugatum, & anguſtius; unde proclive erat conjicere, a diſtenta, inflammataque Appendice vehementer tractum, hinc inflammatione tentatum, & depreſſum, convulſumque fuiſſe. Hiſtoriam hanc conjungas velim cum propoſita Bajuli hiſtoria, conjecturas autem, adnotatis in diſſectione ſubnixas, ad ea adjungas, quæ de cauſis ſuſpicabar, cur Littrianæ ejuſcemodi herniarum diagnoſi res aliquando non reſpondeat. Quod ſi non Appendix ſolum, ſed ipſum quoque Ileum intra herniam intercipiatur, & inflammatione, gangrænaque vitietur, ut in Meryii Obſervatione (3); manifeſtum eſt, alvum tunc ſupprimi, & cætera fieri, quæ in iſtiuſmodi Ilei affectionibus accidere ſolent: ſolent, inquam, nam etſi pleriſque hæc contingunt, ſunt tamen quibus nec alvus quidem prorſus adſtringitur, nedum recrementorum, aut his ſimilium vomitus non fiunt, ut puta iis, quos Cl. Viri Wolffius (4), & Cohauſenius (5) deſcripſere, ut minus oporteat mirari quod non aliter acciderit illis, quorum morbus, & diſſectio a Cl. Storchio (6), & Bajero (7) propoſita ſunt, cum in hernia eſſet pars Coli intercepta, non Ilei, quod tamen erat totum cum magno Jejuni tractu in altero ea inflammatione affectum, qua Colon carebat.

20. Iis allatis, indicatiſve Obſervationibus, in quibus inteſtinorum dolores a cauſa erant ſub oculos cadente, ad eas tranſeo, in quibus cauſa penitus intra corpus latebat. Ab iis autem incipiam, quæ propter vomitum, & inflammationem ad eas magis accedunt, quæ hactenus deſcriptæ ſunt. Duæ primæ ad Valſalvam ſpectant.

21. VIR gracilis, annorum quinquaginta, ob plures in venationibus labores, de magno ad guttur, & pectus calore queri cœpit. Hic eas deferens partes, ſe ad lumbos prodidit, itemque in ventre, ubi pungente adjuncto dolore hominem adeo vexabat, ut ne tactum quidem ferret. Primis ægrum diebus frigidus rigor invadebat crebrius. Diebus autem quinque, aut ſex ante mortem, Volvulus acceſſit cum fæcum rejectione: qui ſenſim ægri vires atterendo, ad interitum perduxit circa trigeſimum ab decubitu diem.

VENTER plenus ſanie inventus eſt totus, quæ omentum, & inteſtina inter ſe colligaverat. Erant hæc valde inflammata, ut jecur quoque, & lien, quem altius ſane, quam jecur, inflammatio occupaverat. Ren

[1] Mem. de l'A. 1700. [2] Due Relaz. Chirurg. [3] cit. ſupra ad n. 16.
[4] Act. N. C. Tom. 4. Obſ. 68. [5] Commerc. Litter. A. 1742. Hebd. 26. n. II. ad 3.
[6] Act. cit. T. 7. Obſ. 101, [7] Commerc. cit. A. 1745. Hebd. 40. n. 2.

Ren ſiniſter ſub interna membrana, non omni tamen ex parte, effuſum ſanguinem continebat. In omento, & in limbo meſenterii, præſertim ubi cum inteſtino Colo nectebatur, multi parvi abſceſſus, & ulcuſcula animadvertebantur.

22. Cum primum abſceſſus fieri cœpti ſunt, incommoda non ventrem modo, ſed & lumbos, quo ſe meſenterium alligat, afficiebant. Ubi illis ſuppuratio accidit, crebri hanc indicabant frigidi rigores. Effuſa autem ſanies ulcuſcula ibi reliquit; ventrem implevit. Cum, mora acrior facta, tunicas viſcerum, & inteſtinorum præſertim irritavit, omnium inflammationem concivit, horumque præterea motum invertit. Hinc Volvulus. Tu cum Virorum Clariſſ. Maucharti (1), & Verdrieſii (2) Obſervationibus, non propter Volvulum, qui vix in una indicari videtur, ſed propter ventris dolores hanc poteris comparare, præſertim cum in earum utraque meſenterii pariter abſceſſus fuerint, in altera aperti, ut ſanie refertus eſſet venter, in altera clauſi, inteſtinis autem, quæ hic illic ſphacelus infecerat, inter ſe, & cum omento arcte cohærentibus.

23. VIR alter eadem qua prior ætate, eodemque habitu, colore autem pallido, cum ante biennium ardenti febre correptus, ab ea denique ſine ullo ſenſibili criſis veſtigio eſſet liberatus; magna poſtmodum ſiti, capitis, & ventriculi ſumma debilitate, & virium languore afficiebatur. His quotidie vexatum ingens interdiu cordis oppreſſio invadebat, quam noctu, dum ſomnum capere vellet, univerſi corporis tremor excipiebat. Phthiſi aliis Medicis, Valſalvæ autem aqua intra cranium redundante laborare cenſebatur, qui & ea præſcripſit remedia, quæ hydropicis ſolent eſſe communia. Ille vero interea multum cum combibonibus meri ingurgitans, magno ventris dolore corripitur, vago tamen, cum flatibus, cum materiæ biliosæ vomitu, & cum pulſus celeritate conjuncto. Poſtridie mane cum dolor non modo ſævior, verum etiam certa in parte fixus eſſet, quæ tacta, vehementer dolebat, inflammationem Valſalva veritus, ſecari venam imperavit. Omnibus tamen præſidiis irritis, die quarto ineunte æger moritur.

IN VENTRE ſana reliqua inventa ſunt, ſed magna Ilei inteſtini pars inflammata. In Thorace permagna polypoſa concretio in dextero cordis ventriculo, quæ inde in venam Cavam producebatur. Intra Cranium tandem Seri multum, quo & ventriculi cerebri erant pleni. Prægrandes erant, multoque ſcatebant ſero glandulæ plexus Choroidis: & compages cerebri laxa erat.

24. Quam periculoſe magnæ ſolvantur febres ſine ulla criſi, prima hujus hiſtoriæ pars confirmat. Quam verum autem fuerit Valſalvæ utrumque judicium, quæ per diſſectionem in capite, & ventre comperta ſunt, monſtrant. Quod vero in hoc ægro, non Volvulus, ut in priore, ſed vomitus dumtaxat fuerit, ne quæres quidem, ubi hujus ſectionem cum prioris, aut cum inſequentis cadaveris ſectione comparaveris. Quam, ſi recte memini, in Bononienſi Incurabilium Noſocomio habuimus A. 1705.

25. SENEX annos natus quatuor & ſeptuaginta, gracilis, vinoſus, ante menſem incedere ſic inceperat, ut ſiniſtro potiſſimum cruri incumberet. Quod domeſtici magis, quam ipſe, animadverterant; nihil certe ipſe de hoc dicebat, aut uſpiam dolere ſe oſtendebat. Duodeviginti poſt diebus dolore ventris correptus eſt vago, nullaque eum febre conjuncto, quem ipſe, nemine conſulto, theriaca ſumpta expulit. Sed duodecim interjectis diebus ortus circa meridiem dolor eſt ad ſummam regionem iliacam dexteram ſimul gravans, ſimul ei ſimilis, ut ajebat, quem mordentes afferrent canes. Tumebat is locus, ſed nec colorem mutaverat, &, ſi tangeres, mollis erat: manu autem profundius appreſſa, durum percipiebas. Pulſus, cæteroquin laudabilis, celer, & frequens erat. Oculi intra orbitas ſubſidebant. Lingua ſicca. Nox mala. Die morbi altera pulſus major, & vibratus. Dolor, & tumor ſe ad ventris medium extendebant, qui demum ſiniſtrorſum quoque perrexerunt. Sanguis e dextero brachio miſſus ad un-

(1) Eph. N. C. Cent. 1. Obſ. 14.

[2] Act. cit. Tom. 1. Obſ. 87.

uncias ſeptem, nihil ſeri; craſſam autem, & flavam habuit cruſtam. Nauſea erat quidem, non ea tamen, ut cibus reſpueretur. Alvus ſine moleſtia exonerabatur. Nox peſſima. Die tertia pulſus humilis: ructus crebri, amari, acidi: loquela quaſi a convulſione vitiata: mens ſubinde non conſtans, ut inania, & nugæ, quas æger narrabat, oſtendebant. Die quarta artus identidem convellebantur, totumque corpus rigidum ad quadrantem horæ permanebat: quæ dum fierent, nulli erant pulſus: & viciſſim, ſoluta convulſione, hi quoque redibant, & ſanorum quidem in cæteris ſimiles; ſed humiles, & prementibus digitis non reſiſtentes. Poſtea difficili facta reſpiratione, etſi lingua demum erat jam humida, neque homo amplius delirabat, fæces vomuit, & paulo poſt ad veſperam diei ejuſdem convulſus mortuus eſt. ABDOMINE diducto, ſiniſter jecoris lobus inventus eſt laxus, & ſphacelo prorſus vitiatus. Ventriculus, & inteſtina, Tenuia præſertim, hic rubra, iſtic livida, illic nigra. Coli autem initium, qua muſculos contingebat, cavam oſſis ilii faciem operientes, ſimul cum ipſis & gangræna omnino occupatum erat, & ſic connexum, ut ſine laceratione ſeparari non potuerit. Illinc videbatur effuſum eſſe quod in ventris cavo conſpectum fuerat ſerum lividum, & puri admiſtum, cui nempe ſimile inteſtina continebant.

26. Quod ad initium attinet hiſtoriæ hujus, a veri ſimilitudine non valde abhorret, natum ſenſim fuiſſe in iis, qui modo memorati ſunt, muſculis vitium aliquod, unde proximi Crurales nervi dexteri comprimerentur, inde autem fuiſſe, cur homo ſiniſtro magis cruri inter ambulandum incumberet. Quod ad vitium inflammatione, & corruptela poſtea accedentibus, peſſimi ſucci ita nervos illos vellicaverint, ut corpus univerſum convelleretur. Nec fortaſſe in puero, quem Iliaca paſſio, arroſis putrido inteſtini tabo iiſdem muſculis, interfecit, aliunde magis repetendæ erant convulſiones totius corporis, & crurum præſertim, quas in hac Sepulchreti XIV. Sectione (1) leges ſic ut ipſe quoque convulſus tandem moreretur. Quem autem ad modum Senis inflammatio prorepſerit in contiguum inteſtinum, & cætera, quæ deſcripſimus, explicare non eſt opus.

Itaque ad Obſervationem tranſeo, quam iſta Coli pars inflammata ad memoriam revocat, biennio ante quam ſuperiorem haberem, mecum a Viro Doctiſſimo, humaniſſimoque M. Antonio Laurentio Archiatro, cum hæc ſcriberem, Pontificio communicatam.

27. MULIER, quæ anno ante in dorſum ceciderat, ingenti nuper, clamoſo, profundoque in ventre dolore, cum vomitionibus conjuncto, dies aliquot conflictata, deceſſerat. VENTRICULUS repertus eſt mire contractus, Cæcum autem Veterum inteſtinum a ſemifluidis flavis ſtercoribus ita dilatatum, ut ventriculum mentiretur. Id inteſtinum prehenderat inflammatio, quæ per vicina quoque viſcera ſe ſe diffundere incipiebat.

28. Si caſus ille ad cauſas attinuit, quæ hunc mulieris morbum fecerunt; credibile eſt, ita in dorſum cecidiſſe, ut dexterum tamen ventris latus, & Coli partem in eo latentem afflixerit. Quæ propterea vi ſua, qua ſtercora ſurſum propellit, magis in dies magiſque imminuta, ab iis denique omnino reſtitantibus in eum modum cum ſubjecto præſertim Cæco expanſa fuerit, & ob tunicarum diſtractionem acerbiſſimo dolore affecta, ob vaſorum autem compreſſionem inflammata. Quod ſi mulier aliquanto diutius vitam traxiſſet; fortaſſe ipſa quoque, ut aliquot ex iis, de quibus ſupra dictum eſt, fœdum in modum, & miſerandum ſtercora vomuiſſet, vel potius ſtercorum quam ſimillima. Hac enim ſimilitudine decepti, plerique in Volvulo ea rejici crediderunt, quæ jam in Craſſa inteſtina tranſiiſſent, id quod rarius, quam ipſi putant, accidere, interjecta oſtendit Bauhini valvula, oſtenduntque alia, quæ ſunt a nobis in Adverſariis (2) commemorata. Similitudine autem decipi, non difficile eſt demonſtrare pluribus in medium prolatis ejuſmodi vomitus Obſervationibus vel in iis, quibus a Craſſis inteſtinis ad os via erat omnino intercluſa. Vide

[1] Obſ. 21. in Additam. [2] III. Animad. 9.

de enim, ut cæteras omittam ubi hanc arctissima hernia viam, aut obstructio, aut coalitus intercipiebant, vide, inquam, exempli causa, hic in Sepulchreto (1) Henrici ab Heers Observationem. Puero hernioso simul cum omento Ileum intestinum agyrta ferreo constrixerat filo, ut transire nihil posset. Puer autem *per os ejectis stercoribus* mortuus est. Huc adde Cl. Haguenotii (2) complura in felibus, & canibus experimenta: qui vinculo injecto eidem intestino stercora vomebant. Quis a primo e Crassis hæc rediisse non existimasset, qui Tenuia fuisse occlusa nesciret? Nempe quæ ex ventriculo detruduntur ad intestina, illius, & mox horum succis, & pancreatico, & bile admistis, pluribus autem in chyli ductus particulis amandatis, si quam in Crassis deberent, eam in Tenuibus, inflammatis præsertim, habere moram cogantur; eandem in his referent, quam in illis, odoris fœditatem, & stercora etiam, si quis velit, non injuria poterunt appellari, ut docuit Piccolhominus (3), negans propterea, necessarium esse, reliquias cibi in Crassa pervenire, ut stercoris acquirant naturam. Verum ut minime in hoc homines fallantur; ex hoc tamen ipso in errorem rapiuntur, cum e Crassis ea redire existimant, quæ redeunt e Tenuibus.

29. At enim e Crassis usque intestinis provenire posse, demonstrant suppositoria, & clysmata ab ileosis per os ejecta. Ego vero de suppositoriis satis in Adversariis (4) dixisse videor quid sentirem, ut de clysteribus quoque. Sed quoniam horum per vomitum rejectionem legi postea apud non ignobilem Auctorem, *frequenter* accidere, apud alium autem hanc eorum rejectionem sine inverso intestinorum motu nova quadam ratione explicatam; nonnulla tibi super utraque re hic addere constitui. Et quod ad primam attinet; Galenus quidem cum inverti in Iliaca passione, imo & extra ipsam, intestinorum motum non uno in libro (5) docuit, tum insuper III. de Symptom. Causis (6) semel, iterumque affirmavit, *clysteris aliquid nonnullis in ventrem* (id est ventriculum) *subiisse, ita ut vomerent: præterea stercus in lethalibus aleis*. Sed ab ejus tempore usque ad ætatem Jo. Matthæi de Grado (7), id est a secundo ad decimum quinctum Æræ Christianæ sæculum, qui id confirmarent non memini legisse. Extitit deinde sæculo decimo sexto, qui id vidisse se scriberet Julius Alexandrinus (8), sed *non tam sæpe, aliquando tamen*, ut bis Jo. Francus Hildesius (9). Sæculo autem proximo, & hoc ipso non pauci utique. Legere enim potes Abelis Roscii (10) Observationes tres, Danielis Sennerti (11), ut videtur, & Joannis Henrici Lavateri (12), & Lucæ Schröckii patris (13), & Joannis Meryi (14) singulorum singulas, plures autem Collectorum Bibliothecæ Anatomicæ (15): & præterea sine Iliaca, aut Colica passione, unam Petri Borelli (16), alteram Friderici Lossii (17), tertiam Georgii Segeri (18), quartam Gabrielis Clauderi (19), quinctam denique Petri Rommelii (20); tot enim erant quarum in præsentia recordabar. Alias ipse facile invenies. Verum si vel totidem reperies, non rarissimam, opinor, clysterum per os rejectionem diceres; frequentem non diceres. Plerique enim Medici, etiam exercitatissimi, nunquam viderunt, quod eorum Scripta ostendunt, ubi de hisce Observationibus mentio incidit, aliorum quidem testimonium, non suum, proferentium.

30. Videamus nunc, qua nova ratione clysmatum per os rejectio explicata sit. Po-

[1] Obs. 24. §. 3. [2] Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1713.
[3] l. 2. Anat. Prælect. 11. [4] Animad. cit.
[5] De nat. facult. l. 3. c. 13., & in Hipp. de Vict. in Acut. Comm. 3. n. 33. [6] c. 2.
[7] apud Donat. de Hist. Mir. l. 4. c. 3.
[8] apud Schenk. Obs. Med. l. 3. sub tit. Variar. rer. Vomit. [9] Ibid.
[10] apud Hildan. Cent. 6. Obs. 70. [11] in hac 14. Sepulchr. S. Schol. ad Obs. 20. §. 13.
[12] thes. 6. cit. supra ad n. 16. [13] Eph. N. C. Dec. 2 A. 5. Schol. ad Obs. 195.
[14] Obs. 1. cit. supra ad n. 16. [15] Tom 1. P. 1. in adnot. ad Peyer. Exercit. 1. de Gland. Intest.
[16] Cent. 1. Obs. 17. [17] Vid. Schol. modo cit. in Eph. N. C.
[18] Earund. Dec. 1. A. 9. Obs. 94.
[19] Earund. Dec. 2. Obs. cit. [20] Earund. Dec. 3. A. 7. Obs. 39.

Positum est, intestina omnia in Volvulo plena esse, aut ferme plena humorum tum in ipsa jugiter influentium, tum ab ægris ingestorum: esse autem ad podicem obstaculum quodpiam, illorum quidem impediens exitum, ab immittentibus autem clysmata superabile. Tunc igitur sic injecta, plenitudinem intestinorum, & distentionem augentia, accedente musculorum abdominis, & diaphragmatis alterna compressione, quo minor resistentia est, illuc urgeri, & commista cum iis humoribus per vomitum denique extrudi. Non resistere autem Bauhini valvulam, quippe quæ, posita intestinorum omnium plenitudine, aperta servetur. Nec inverso horum motu opus esse, præsertim cum in bestiis ob injectum Ileo vinculum jam vomitu correptis, non potuerit is motus animadverti; imo ne peristalticus quidem, si quæ ad finem sunt hujus Explicationis attendas, satis in vivis, sanisque animantibus agnosci amplius videatur. Hæc omnia cum primum legi, etsi quædam erant, quæ non facile probari posse intelligerem; tamen, quod nunquam in veri inquisitione omittendum est, id cœpi facere, ut non modo quæ contra, verum etiam quæ pro ista Explicatione afferri possent, attenderem. Itaque nonnulla eorum, quæ suis tum rationibus, tum experimentis confirmaverat ingeniosus Auctor, animadverti meis quoque comprobari. Nam quod ad intestinorum ab obstaculo ad ventriculum usque plenitudinem spectat, hæc meis quoque humanorum cadaverum, quibus ipse caruisse queritur, Observationibus in ejusmodi morbis comperta est, ut tibi propositæ ostendunt Agricolæ (1), Bajuli (2), & magna ex parte Mulieris cujusdam (3) historiæ. Posita autem non Tenuium modo, sed & Crassorum intestinorum plenitudine, ultro apparere *impedimentum* illud videbam, quod in Adversariis (4), generatim, quærendum esse indicaveram, quo impedimento *ad tempus interjecto* Bauhini valvula *rite occludi non posset;* ad tempus, inquam; nam si peristaltico quidem sit, non intelligetur, qua ratione post trajectos per illam clysteres, ad officium ipsa vel continuo redierit, ut in quibusdam ex iis casibus visum est, qui paulo ante (5) sunt indicati. In illis enim non satis faceret eorum explicatio, qui in ileosis valvulam rumpi, aut paralyticam fieri conjecerunt. Quam ego ultimam conjecturam ne tunc quidem habere locum credo, cum initium Coli plurima congesta materia dilatatum ponitur præter modum. Nam etsi valvula ob resolutas duorum, ex quibus componitur, intestinorum carneas fibras eam, qualiscunque esset, vim amitteret se constringendi; duo tamen, quæ nos addidimus, Fræna ita sunt hinc, & hinc in transversum per internam Coli faciem locata (6), ut admirabili usu quanto magis hoc dilatatur, tanto ipsa magis rimam valvulæ adstringant, quam utilitatem persæpe in vita præstare censeo, cum multa forte in ea Coli parte materia est, musculi autem abdominis conatu magno contenduntur: quæ autem de hujus structura valvulæ, de ejusque Frænis in Adversariis scripsi, & pinxi, ut accipi a te, non dubito; sic ea, & quædam alia, quæ ad me attinent, vellem ab nonnullis paulo attentius fuissent spectata: sed de his alibi. Denique, ut alia omittam; quod abdominis musculis, & diaphragmati illa tribuatur actio, quæ inverso motui intestinorum tribui solet, non sine ratione hoc fieri, ii possunt casus comprobare, in quibus Ileon contingere ob vim expultricem abolitam, sive ob atoniam intestinorum, de Salii, & Ruyschii sententia superius (7) indicatum est. Quo loco, Boerhaavii (8) quoque auctoritas produci potest, asseverantis, se *in* Crassis *intestinis nunquam, in numerosis vivorum animalium sectionibus vidisse motum peristalticum*, ideoque mirantis, *rejici* tamen per os *ex Crassis clysmata;* hoc enim *aliquando* accidere, *testibus gravissimis viris*, non dubitabat.

31. Verum cum hæc propositæ Explicationi favere animadvertissem; alia se objicie-

[1] supra, n. 9. [2] n. 18. [3] n. 11. [4] III. Animad. 9.
[5] n. 29. [6] Adverf. 3. Fig. 1. [7] n. 12.
[8] Prælect. ad Instit. §. 816. in fin.

jiciebant, quæ evidentissime adversarentur. Ne longior sim; illud in primis, quod si plena, aut fere plena intestina omnia ponuntur non potest intelligi, quomodo non commisti, ut dicuntur, cum aliis humoribus, sed sinceri clysteres vomitu rejiciantur, iique non longo interposito tempore, neque præcedente, postquam injecti sunt, immani humorum, qui a Recto ad ventriculum intestina impleant, aut quasi impleant, rejectione. Lege enim Roscii, Schröckii patris, Collectorum Bibliothecæ Anatomicæ, quas supra (1) indicavimus, Observationes, in Volvulo habitas: lege etiam quas ex Lossio, Segero, Claudero, Rommelio memoravimus (2), ubi nec Volvulus erat, ut validiores musculorum compressiones credi possent, nec præter levem in uno, aut altero alvi adstrictionem obex ullus, qui humores in toto pene intestinorum tubo coercuisset. Invenies passim clysteres *totos*, *integros*, eosque *sinceros*, *ut fuerant applicati*, *nihil prorsus immutatos*, per os ejectos, postquam *per horam* fuerant *in intestinis retenti*, *post horæ circiter spatium*, *post horæ quadrantem*, *horæ quadrante vix elapso*, *momento temporis*, nulla usquam commemorata inter clysmatis injectionem, & rejectionem, humoris vomitione, nedum tanta, quantam intelligis, si plena fuissent intestina omnia, esse debuisse. Cum igitur nec plena hæc, nec quasi plena essent; profecto apparet, aliam esse explicationem quærendam, ex qua eluceat, tum quæ causa ab Recto ad ventriculum clysteres compelleret, tum quæ Bauhini valvulam apertam servaret. Videndum est autem nunc præsertim quando non desunt, qui diaphragmatis, & musculorum abdominis ad vomitum ciendum vires in dubium vocant; videndum est, inquam, ne quod ad primam attinet causam, præpropere abjecta illa sit, quæ in motu inverso intestinorum ab antiquis usque temporibus reponebatur. Ut enim is motus ubi ligata, distenta, inflammata, resoluta sint intestina, non facile esset agnoscendus; cur ibi negandus sit ubi nihil istorum est? nihil autem esse poterat in iis Observationibus, quæ, nullo præsente Volvulo, habitæ sunt, neque erat, etiam hoc præsente, aut certe necesse non erat semper, ut esset in magna intestinorum parte, in eaque nominatim, quam hic potissimum spectamus, id est in Crassis intestinis. Cur igitur omnino, & semper causam illam rejiciamus, nullasque illi partes tradamus? Num forte quod peristalticus motus vix amplius sit agnoscendus? Quid ergo? Adeone mutata est natura animalium, ut nostra ætate vix amplius id appareat, quod vetustissimi illi Observatores perspexerunt, quos secutus Cicero (3) *tum astringere se se intestina*, *tum relaxare* sive ad terendum cibum, & conficiendum, sive ad ejus depellendas reliquias, diserte scripsit? Sed ne cuipiam forte ex iis, quos in prope extrema ad II. Adversaria Præfatione designavi, hic quoque Ciceronis locus *in acerbam satis exprobrationem* a me *allegari* videatur, præstat multa, quæ hic reponere liceret, negligere, & a Priscis ad Recentiores venire. Num igitur tot oblivisceemur Observationum, non aliorum modo, sed & nostrarum in canibus, ovibus, cuniculis vivis dissectis, cum sæpe in oculos ne quærentium quidem incurrit, is motus, atque adeo etiam, ut præsertim in cuniculo accidit, alterne antiperistalticus. Sed in hominibus quoque fuisse alterum, aliquando utrumque perceptum, ostendere jam nihil attinet, quando exempla protulit Cel. Hallerus (4): quibus tamen illud addere, si volueris, potes Matronæ, immanem omphalocelen habentis, visæ a Collectoribus Bibliothecæ Anatomicæ (5). Idemque Hallerus (6) vel antequam tot ederet experimenta (7), præstitit, ne quia magno Præceptori ipsius acciderat, ut nunquam, sicut dixi, in Crassis intestinis videret peristalticum motum, idcirco nemini visus existimaretur; siquidem Wepferum nominatim laudavit, qui in his quoque evidenter perspexit, nec peristalticum modo, verum etiam antiperistalticum, ut cogno-

[1] n. 29. [2] Ibid. [3] l. 2. de Nat. Deor. [4] Ad Boerh. Prælect. §. 93. not. 6.
[5] Tom. 1. P. 1. adnot. penult. ad Warthon. de Mesent.
[6] Ad cit. Prælect. §. 107. not. 3., & 109. not. 30. [7] De Respir. P. 3.

gnoſces ex Wepferi loco, huc pariter in Sepulchretum (1) relato.

32. Ex his, quæ in utramquè partem expendimus, licebit tibi intelligere, ad ea, quæ in Volvulo contingunt, ardua præſertim, nec ſatis adhuc perſpicua, explicanda, non facile ullam probabilem cauſam omnino eſſe abjiciendam. De cauſis autem, quæ obſtaculum faciunt materiæ per inteſtina deſcendenti, ſi forte ex me quæris, utrum illam celebrem olim horum contorſionem unquam invenerim, aut ſaltem intus, ut vocant, ſuſceptionem, quæ vel ſæpius eſt etiam ab Recentioribus confirmata, ingenue reſpondebo, in neutram ſic quidem, ut poſtea (*) explicabo, adhuc incidiſſe. Non tamen propterea, quod ad primam attinet, ullum ex deſcriptis ejus generibus ſuſpectum mihi eſt, niſi quod ſalva meſenterii cum inteſtinis connexione intelligi non poteſt. Altera autem, ſive inteſtini intra inteſtinum ſuſceptio non modo ſalva meſenterii connexione intelligitur; verum etiam ob iſtam ipſam connexionem maxime noxia eſt. Cum enim inteſtini pars proximam ſubit, ſimul annexi meſenterii portio ſubeat, neceſſe eſt. Itaque ſi paulo ibi diutius inhæreat, & cauſa aliqua conſtringens accedat, retardato per ejus vaſa motu ſanguinis ſic turgebit, ut ingreſſi inteſtini exitum, & per hujus cavum deſcenſuræ materiæ tranſitum impediat; ne quid dicam de ſphacelo ob circumitionem ſanguinis prorſus interclusam demum ſuperveniente, ut laudatus Hallerus (2) vidit, & hominem extinguente. Eo autem magis omnia ibi conſtipantur, quo major inteſtini complicata portio in proximam ſe conjecit, tanta enim aliquando fuit, ut ex inteſtini ſpatio ſemipollicem longo educta, duos fere palmos æquaverit (3). Tanto autem major ſubit, quo majores, aut diuturniores cauſæ ſunt, quæ ſubeuntem impellant, & quæ excipientem dilatent. Inter has cauſas plerumque eſt flatus; inter illas autem nonnunquam eſt pondus, ut in Obſervatione eorundem, quos ſemel, iterumque laudavimus, Bibliothecæ Anatomicæ Collectorum (4) rara non ob id tantum, ſed etiam quia in colo ſuſceptio acciderat, in quo qui viderint, perpaucos legiſſe memini præter Ruyſchium (5), idque, ut fatetur, ſemel, cum in Tenuibus inteſtinis toties vidiſſet, ut ſæpius nemo. Cæterum nulla frequentior cauſa creditur, quam convulſivi motus: quos id poſſe, Peyeri monſtrat experimentum laceſſitis non uno in loco viventis ranæ inteſtinis: leges illud in Sepulchreto (6). Idem confirmare mihi videntur Obſervationes cum Peyeri ipſius (7), tum præſertim Ruyſchii (8). Ille enim in puellæ Ileo, in quo ſuſceptiones tres, lumbricos *alicubi* vidit *velut conglomeratos*; Ruyſchius autem ipſam ſuſceptam Ilei virilis portionem *repletam vermibus circulariter poſitis*, iterumque *ſuſceptionem* ejuſdem inteſtini *verminoſam* oſtendit *e puero*. Inteſtina autem a vermibus poſſe vehementer laceſſiri manifeſtum eſt. Quin eximium Medicum Heiſterum (9) cum in Tenuibus duodecennis pueri inteſtinis duplicem ſuſceptionem inveniſſet, eademque inteſtina *lumbricis repletiſſima* animadverteret, *in praxi notatu dignum* exiſtimavit, *præſertim ſi juniora tractamus ſubjecta*, paſſionem Iliacam a lumbricis quoque oriri poſſe. Et hinc fortaſſe fuit, quod ſuſceptionum pleraſque in pueris viderim adnotatas. Eorum, quæ hactenus commemoravi, dum quædam paulo diligentius attendo, non poſſum facere quin Obſervationem huc addam meam, quam legens, ſi mirari forte incipias, me paulo ante negaſſe, inteſtini ſuſceptionem mihi eſſe conſpectam; at mirari deſines ubi ea perpenderis, quæ poſt Obſervationem adſcribam.

33. VIRGO ad quinque & quadraginta annos nata, capite ob lapſum graviſſime icto, non modo inter initia, ſed ſemper vomuit; dies autem in hoc Noſocomio vixit plus XXI, ſic quidem ut ſæpe jam jam moritura videretur. VENTER, hujus enim dumtaxat viſcera, neque hæc morbi

[1] Schol. ad §. 2. Obſ. 1. hujus Sect. [*] n. 34. [2] Strena Anat. n. 9.
[3] Vid. Sepulchr. §. 2. modo cit. [4] Adnot. cit. ſupra ad n. 29.
[5] Adverſ. Anat. Dec. 3. 5. [6] Schol. ad §. 8. Obſ. 20. [7] §. modo cit.
[8] Theſ. Anat. 4. n. 14., & Theſ. Nov. n. 57. [9] Eph. N. C. Cent. 1., & 2. Obſ. 198. n. 3.

morbi causa, inspexi, tepida etiamtum intestina habebat; tametsi non paucis a morte horis tangebam, & una certe, ex quo abdomen apertum, diductumque fuerat, cum aliud interea expedirem, transacta, tempore anni frigido, quippe circa medium Decembrem A. 1724. tempestate autem frigidissima. Intestinorum Tenuium pars flatu erat distenta, ea præsertim, quæ Cæco suberat, itaque hoc cum Appendicula antrorsum verterat: pars reliqua non sine fœtore aliquo subrubra erat. In hac susceptionem vidimus, de qua loquimur, non minus evidentem, imo etiam longiorem aliquanto, quam ab Ruyschio est delineata (1). Sed dum qua in sede intestinorum esset, & quam arcta, aveo distinctius cognoscere, ideoque ut ab altero Tenuium capite incipiam, intestina leviter, ut fit, hinc illinc dimoveo, hoc quidem præclare intellexi, illud vero dignoscere amplius non potui. Nam Tenuibus cunctis ab uno capite ad alterum, & ab hoc rursus ad illud accurate percursis, nusquam susceptio illa apparuit, & ne vestigium quidem, indicio manifestissimo, minime arctam fuisse. Tunc, quod reliquum erat, Tenuia intestina aperiens, in Duodeno materiam conspexi liquidis fæcibus similem; in proximo autem Jejuni tractu lumbricum teretem, in eodemque tractu, & vicina Duodeni parte sanguineas hic illic maculas, quibus intus utrumque, quasi ab inflammatione, quæ irritationem consequi inciperet, distinguebantur. In cæteris autem intestinis, ventrisque visceribus complura quidem animadverti, ostendique, sed non ad morbos attinentia; si nonnulla excipias adnotata in muliebribus, & in vesica, vel potius in urethra. Hac enim secundum longitudinem incisa, ex vasis sanguiferis, quæ parallela per interiorem ejus faciem apparebant, nigra quædam hic illic prominere videbantur quasi corpuscula, ut a primo pro exiguis varicibus acceperim. Sed cum mane in solis lumine inspectarem, varices non esse intellexi; quin etiam num in iis vasis essent, plane dubitavi. Nam duo majora, quæ in ipsis erant communibus vesicæ, & urethræ finibus, peculiaria esse vidi fusca, & subrotunda corpuscula, eaque cum tangerem, dura sensi; ut calculos sui generis esse crediderim, sub intima illa tunica concretos, eamque attollentes; reliqua autem, quæ infra erant, ut minora, ita minus dura, nec subrotunda, ex ejusdemmodi materia, ad eundemque modum fieri, sed necdum esse perfecta. Cum hoc, novum fortasse, morbi genus, urethram procedente tempore coarctaturum, & jam facile nonnihil lædentem, animadvertissem, uterum secui, si forte manifestius scaturigines invenirem subalbi, & crassiusculi humoris, quo nimis humectatam vaginam conspexeram. Sed præter consuetudinem nihil vidi, nisi prominentem vesicularum acervum parvulum, ut ejus area ambitum unguis non excederet digiti minimi. Erat in facie anteriore caveæ ipsius uteri dexterius, propiusque supremam partem ejusdem caveæ, quam cervicis; ut suspicatus sim primum, esse inchoamentum excrescentiæ, cujusmodi a me sæpe alias in cavo uteri descriptas legisti. Et prominentia quidem id confirmabat: sed non conveniebat natura vesicularum, quæ prominentiæ faciem tegebant; erant enim ipsæ, & mucus, quem continebant, ejusdem omnino generis, & ad eundem naturalem modum se habentis, cujus erant infra in cervice aliæ plures, olim a me verbis, & pictura satis expressæ (2); non hydatides, quales hic quoque non deerant ad tubas, & prope ovaria, alba, dura, strigosa. Sed vesiculas, mucum limpidum, & in fila ductilem continentes, tam alta sede, quam in hac Virgine, collocatas, ibique in acervum collectas, non nisi raro vidisse memini. Quæ si semper ad hunc modum se se habuissent, una ex magnis difficultatibus Nabothi sententiæ defuisset.

34. Verum hæc alias. Nunc ad institutum sermonem redeamus. In Virgine hac vides intestini partem in proximam se conjecisse: ab hac parte fuisse flatum, qui dilataret; ab illa autem lumbricum, qui lacessendo contrahere, inflammationemque ciere posset: pertinacem vomitum non defuisse, ut neque in Duodeno jam ma-

(1) Obs. Chir. Anat. Fig. 74.

(2) Advers. Anat. I. p. 32., & Tab. 3.

materiam liquidarum fæcum ſimilem. Hæ res omnes fecerunt, ne hiſtoriam hic prætermitterem. Graviſſimus autem ictus capitis, qui per ſe concitare vomitum ſolet, in Tenui inteſtino levior, & quæ noviſſime inchoata videretur, inflammatio, neque aliter fortaſſe quam XIX. Epiſtola (1) indicata eſt, explicanda, præſertim vero laxa adeo ſuſceptio, ut facillime, nulloque ſui relicto veſtigio, evanuerit, eo me impulerunt, ut hanc neque pro vomitionum cauſa habuerim, neque inter eas connumerem, de quibus in præſentia verba facio. Neque enim hic ſpecto quas facile evolvendas, neque ita raro, invenimus, quales fuiſſe puto tres illas, quas ſine ullis Volvuli ſignis in Jejuno puellæ inteſtino vidit Abrahamus Vaterus (2), qualeſque fortaſſe erant, quando nulla de iis ſignis mentio injicitur, propoſitæ in eodem trium cadaverum inteſtino ex obſervatione Cl. Hommelii (3), & ne longior ſim, quales erant certe, quæ plures, & varia in ſede, ut aliqua etiam ex infimo Colo in ſummo eſſet Recto inteſtino, a Cel. Hallero, non in Strena Anatomica, ex qua unam ſupra (4) laudavi, ſed in Opuſculis Anatomicis (5) deſcriptæ ſunt. Quin etiam nonnullæ occurrunt non æque facilis evolutionis, ut quæ a Cl. Jo. Phil. Burggravio (6) *ſatis arcta* reperta eſt, nullo tamen, quod memoret, conjuncto ſigno Iliacæ paſſionis, an quod nulla acceſſerat inflammatio? quanquam hæc neque ad alteram acceſſerat ab eodem (7) conſpectam, & fuerant tamen ſaltem quædam tormina, & vomitus remediorum, an quod duplo altius in hac altera ſe ſe immiſerat inteſtinum? Sed neque Hartmannus (8) parum alte intruſum, idque tribus locis, inteſtinum deprehendit, neque ex iis omnibus æque facile educendum, quin ibi *exterius turgidulum, & ſanguinolentum, tumoris etiam in extracta* portione *manente veſtigio luculento*, nec lumbricus deerat prælongus in iiſdem Tenuibus inteſtinis: nulla tamen Volvuli memorat indicia; imo *alvum ſuum officium feciſſe* adnotat, *nimirum* quia *non prorſus omnem viam* ſuſceptiones *obſtruxerant*. Multo quoque longiorem, quippe ultra pedem geometricum, Jejuni inteſtini portionem in proximam ſui partem & illapſam, & *multum* ibi *coarctatam, & compreſſam*, & *livido colore tetram* invenit Jo. Gril. Widmannus (9) poſt dolores quidem acerbiſſimos, & vomitus fere continuos, nec tamen fæcibus ſimilium, neque cum alvi, quod ajat, ſuppreſſione, nempe quia illapſa ea portio, quamvis anguſte, etiamtum *pervia* reperta eſt. Itaque multo magis pervias binas illas ſuſceptiones, non modo breviores, minuſque compreſſas fuiſſe crediderim, quas in Ileo inteſtino cum incipiente gangræna offendit Vir Cl. Jo. Rod. Zuingerus (10), alioquin notas aliquas, ſi præceſſiſſent, Iliacæ paſſionis non omiſſurus: contra autem minus pervias totidem fuiſſe, quas ibidem reperit Valentinus (11), eadem, quæ Widmannus, ſigna referens, nec dubitans, quin ſtercoreus vomitus, ſi diutius vixiſſet puellus, acceſſurus fuiſſet: quem acceſſiſſe in altero, intelliges, deſcripto ab Hoffmanno (12), ſuſceptione, quæ in eodem inteſtino erat, ſimul flatibus, ſuperiora inteſtina diſtendentibus, ſimul putrido humori viam intercludente, qui eodem ac per vomitus ejiciebatur, colore, in ventriculo conſpectus eſt. Ad has, Obſervationem præſertim addes Cl. Weiſſii (13), qui in mortua poſt atroces ventris dolores, cum pertinaci alvi obſtructione, & tandem cum Volvulo conjunctos, invenit Ileum extremum in Colon illapſum, cum hujuſque membranis concretum, ac contractum adeo ut tranſitum occluderet *liquamini fœtido, & ſemiſtercoreo*, quo inteſtina Tenuia *mire diſtenta*, & inflammata conſpiciebantur. Nec denique omittenda eſt, quamvis in cane habita, Obſervatio, quam

(1) n. 18. (2) Progr. edito A. 1727. M. April.
(3) Commerc. Litter. A. 1743. Hebd. 42. in fin. (4) n. 32. (5) Obſ. 27.
(6) Act. N. C. Tom. 7. Obſ. 3. (7) Eorund. T. 5. Obſ. 80.
(8) Eph. N. C. Dec. 3. A. 5., & 6. Obſ. 207. (9) Earund. Cent. 6. Obſ. 89.
(10) Earund. Cent. 7. Obſ. 3. (11) Earund. Cent. 3. Obſ. 1.
(12) Medic. Rat. T. 4. P. 2. S. 2. c. 4. Obſ. 4.
(13) Commerc. Litter. A. 1745. Hebd. 24. n. 1. ad II.

quam Cl. Wahrendorffius (1) proposuit. Cum aliquot jam hebdomadas nihil omnino dejecisset, sed assumpta quælibet, vehementer ejulans, vomuisset, tandem mortuus, nullam intestinorum inflammationem, nullumque in his obicem ostendit, nisi quod *circa intestini Recti principium mutuus ingressus ad longitudinem duarum unciarum apparebat, omni meatu hinc adeo arcte clauso, ut ne flatum quidem transmitteret*. Ex his omnibus Observationibus, quas ego, sicut soleo, ut haberes, quas Sepulchreto adderes, commemoravi, facile intelligis, plus ad Volvulum inducendum viæ occlusionem, aut magnam, perstantemque coarctationem, quam inflammationem valere; itaque *intususceptionem*, quæ illam non faciat, qualis solet esse levis, & facillime solvenda, hic a nobis attendi non oportere. Quod ad genus eas refero, quas mihi hactenus videre contigit, ex eoque genere, ultro fateor, quod Rei Anatomicæ, & Chirurgicæ Auctor nostro sæculo haud ignobilis ponebat, occurrere in multis sine ullo dolore, naturali morte sublatis. Sed dum hujusmodi Observationibus tantum tribuit, ut commentitiam omnino crederet aliorum doctrinam, qui inter causas Volvuli susceptionem intestinorum proponunt; cum ipso facere non possum, ni tot contrariis aliorum Observationibus, atque adeo rationi ipsi velim adversari. Ut enim agnosco, minime necesse esse, gravioris mali quidquam oriri ubi laxior susceptio sit, & quæ viam non valde coarctet; ita si laxa non sit, viamque diutius occludat, aut fere occludat; hinc vero Volvulum fieri, aut dolores, inflammationes, aliave generis hujus, contendo, quemadmodum in historiis vides, quæ in Sectione hac Sepulchreti sub num. XX. in aliisque, & nominatim in Ruyschianis (2), & quibusdam præterea illarum, quæ hic, aut supra (3) indicatæ sunt.

35. Cæterum non a susceptione tantum, aut hernia, aut inflammatione intestinorum, verum etiam a causis aliis, hæc aut occludentibus, aut stimulantibus Volvulum fieri, tum aliorum Observationibus, tum nostris quoque, tecum alias communicandis, manifestum est: & ab occludentibus quidem causis necessario, modo cum his paulo diutius vita duret; ab stimulantibus autem, aliquando. Et occludentes quidem causæ interdum ad ipsas intestini alicujus tunicas spectant, ut puta annulus ille scirrhosus, XXXII. Epistola (4) indicatus; nam eum denique vomitus stercoracei sunt consecuti: alias autem ad ea pertinent, quæ intestinis continentur, nec scybala tantum, ut in exemplo, quod refert Hoffmannus (5), cum ad pondus librarum circiter viginti congesta, Colon totum adeo distenderant, ut demum rumperent in Ileoso quodam Celsissimo Principe; sed & calculosa materia modo circum felleos lapillos, modo circum aureos deglutitos nummos, per diuturnam intra intestina moram sic adaucta, ut via interclusa eundem attulerint morbum, quarum rerum, ut aliarum præteream, exempla in Cæsareæ Academiæ libris (6) invenies.

Porro & quæ ad causas stimulantes referre possis, in iisdem (7) reperies, ut cum Juvenis, in abdomen cadens sic, ut intus rupta vesica effusoque lotio in ventris cavum, insolita acrimonia lacessita intestina, quod eorum inflammatio, & hanc consecuta gangræna ostendit, suum peristalticum inverterunt motum, aut cum ex simili matris casu contusum fœtus jam maturi abdomen in causa fuit, ut subsistens, putrescensque in vasis intestinorum sanguis pares in his effectus, irritando, induxerit, infante nihil omnino per alvum, omnia autem, ipsumque meconium per os reddente, misereque intra octavum ab ortu diem obeunte. Quod si convulsiones stimulus cieat; quid eæ possint, non solum susceptiones, ut supra (8) diximus, producendo, verum & sine his, intestinorum

(1) Act. N. C. Tom. 3. Obs. 132.
(2) Obs. Anat. Chir. 91. & Adv. Anat. Dec. 3. 5. & Thes. Anat. 10. n. 62. & alibi.
(3) n. 32. (4) n. 5. (5) c. 4. paulo ante cit. §. 13.
(6) Act. T. 7. Obs. 100., & Cent. 1., & 2. Obs. 154.
(7) Cent. 7. Obs. 30., & Act. T. 3. Obs. 131. (8) n. 32.

rum motum invertendo, monstrabunt experimenta Brunneri (1), nepotis dico, Avo digni, per quæ apparet, excitatis in bestiarum intestinis convulsionibus, recrementa, quæ jam per alvum exire non poterant, in ventriculum, & gulam ascendisse. Morbum autem, proxime ad Volvulum accedentem ob tormina vehementissima, & continuum vomitum, & intestina Crassa præter solitum coarctata, cum Tenuia valde essent turgida, & rubentia, & insigni copia sanguinis effusi, fluidique referta, non sine spasticis contractionibus explicavit Cl. Kulbelius (2). Quarum identidem, recurrentium an residuum effectum servarint eadem intestina, partes inæquales habentia, & per intervalla inæqualia præter naturam angustas in Anatomico Jo. Wilhelmo Albrechto, Ileo hæmatiti, dum viveret, persæpe obnoxio (3) ipse existimabis.

36. Sed inter causas, quæ stimulando, Iliacam passionem interdum afferunt, vermes recensendi sunt. Aliquando enim, ut supra (4) indicatum est, convulsiones movendo, intususceptiones, & Volvulum faciunt: quem & sine his excitare posse non est dubitandum. Alias intestinorum dolores tantum creant. Interdum ne hos quidem. Imo nonnunquam accidit, ut plurimi in iis sint, in quibus, dum viverent, vix ullum vermium indicium fuerit: quod relegens nostram mulieris rusticanæ historiam, Epistola descriptam XVI. (5), aut quæ olim de cane illo venatico scripsimus (6), in quo erant tæniæ ad sexaginta, satis confirmatum videbis. Et contra, signa interdum sunt lumbricorum; neque ulli inveniuntur tamen, ut puellus docet, quem tibi ex Valsalva descripsi Epistola XXXI. (7), & ne in re obvia longior sim, alter quoque, cujus hic in Sepulchreto (8) historia est. Sed de vermibus, ventris dolores cientibus, alias incidet fortasse scribendi occasio, quærendique fusius, num ut viventium sæpe intestina lacessunt, ita in cunctis, quæ proferuntur, historiis ad ostendendum, intestina perforasse, ante mortem, an post mortem perforasse credendi sint, &, si illa ante mortem pervaserint, an qua abscessus, aut ulcus aliquod ipsis viam ex intestinis aperuerit. Multæ enim, & variæ producuntur Observationes: quarum saltem aliquot hic tibi indicare satis fuerit ex iis, quas addere Sepulchreto possis. Videsis in Actis Cæsareæ Academiæ (9) primum duas. Quarum altera quanto magis intestina ab summo ad imum copia lumbricorum incredibili referta proponit, tanto fortasse videatur credibilius reddere, ipsos, præsertim amari elixirii copia instigatos, in vivo perforare intestina cœpisse, e quibus parte jam dimidia extabant. Parem, imo majorem lumbricorum numerum Molinettus noster (10) deprehendit; nam præter eos, quibus plena, & infarcta erant intestina omnia, alii ex his, cribri instar perfossis, exierant, qui ventris spatium undique repleverant. Sed hæc in mortuis conspecta, ut quæ a me quoque (11) in gallina. Quid cum in vivis? Extat quidem antiquissima Hippocratis (12) Observatio in Dinii puerulo, e cujus umbilico *aliquando* exibat *lumbricus magnus*. Sed cum ibi ex vulnere prægresso *fistula* relicta esset, per eundemque locum & lumbricus, & biliosa prodirent; perforatum utique Tenue intestinum esse constabat; a vulnere tamen; a lumbrico enim, ne suspicabatur quidem gravis Interpres Vallesius (13). Extat etiam, ne ab iis, quæ cum dissectione cadaveris juncta sunt, præter propositum longius digrediamur, extat, inquam, in Actis paulo ante laudatis (14) exemplum quindecim lumbricorum, ex hypochondrio dextero, & respondente huic lumbo egredientium, per tumores tamen utrobique ortos, & suppuratos, quorum origo tumorum tribuitur quidem vermibus, Colon intestinum rodentibus, at simul congestæ in eodem vitiosæ, corruptæ, erodentique saburræ.

(1) Experim. circa ligat. nerv. §. 31. (2) Commerc. Litter. A. 1737. Hebd. 20. n. 2.
(3) & A. 1736. Hebd. 12. n. 1. (4) n. 32. (5) n. 38. (6) Epist. Anat. 14. n. 48.
(7) n. 5. (8) Obs. 1. §. 2. (9) Tom. 1. Obs. 172., & Tom. 5. Obs. 68. prope fin.
(10) Differt. Anat. Pathol. l. 6. c. 4. (11) Epist. Anat. 14. n. 44.
(12) Epid. l. 7. haud ita procul a fine. (13) Comment. in eum l. n. 105.
(14) Tom. 6. Ob. 93.

ræ. Cum leges igitur in Centuriis ejusdem Cæsareæ Academiæ I. (1), & VII. (2) alias istiusmodi Observationes; etsi in altera, ob brevitatem fortasse, nullius tumoris, aut abscessus mentio fit; quid suspicari aliquis possit, considerabis. Mihi enim hic, ut dixi, propositum est exempla indicare, ad varias cruciatuum intestinorum causas spectantia; non quo modo, ac ratione ea contigerint, quærere. Hoc cum quæremus, illud quoque erit inquirendum, quod Plateri, ad Volvulum etiam attinens, Observatio (3) perquirendi ansam præbet, nimirum an lumbrici sint vivipari. Conspexit ille convoluta, intorta, implexa, mireque distenta pueri, vel potius adolescentuli intestina, non modo recrementis, & flatibus, *sed & vermibus vivis, oblongis, quamplurimis repleta, qui rursum aliis minoribus referti erant*. Observationem hanc in Sepulchreto quoque leges tum Sectione circa quam versamur XIV. (4), tum etiam XXI. (5), eoque magis attendes, si in Dissertationem incideris, qua Solers Medicus Zamponius describit Cl. Planco dejectum ab alio puero lumbricum, mox suis sub oculis parientem minutos vivos vermiculos ad duodetriginta. Sed hæc ad Teretes vermes attinent omnia.

37. Nam quod de Tæniis, & Ascaridibus legisse memini, singula illarum internodia multis ascaridibus fuisse repleta non secus ac si pro his ovariorum officio, vel potius uteri fungerentur; aut ego quidem plurimum fallor, aut ejusmodi est, ut de eo mihi non putem esse quærendum, ut neque num *tæniæ ascarides sint, quæ se mutuo retineant*, præsertim cum qui id docent, *ascarides in solo esse recto intestino* fateantur, itemque num ascarides *vermes sint corporis humani quasi proprii; aliæ vermium species rariores sint*, aliaque de hoc genere, quæ aliter, ut puto, deceat interpretari, atque a primo significare videntur. Certe Vallisnerius (6) non ascarides, sed *cucurbitinos*, quos cum aliis vocabat, vermes se se mutuo retinere, & sic tæniam facere non dubitabat, usus inter cætera similitudine, qua ad aliam rem vel Homerum (7) olim usum esse video, vespertilionum, qui in antri magni recessu pendentes a petra, mutuo tenentur. Sed eam, quam Vallisnerius tuebatur, sententiam ego sæpenumero sum miratus in tot a me diligenter inspectis, examinatisque tum quadrupedum, tum piscium, tum avium quoque tæniis confirmari non potuisse: quod facile agnosces, si attente legeris observationes, quas ipse Epistola Anatomica XIV. (8) vulgavi, imo illam etiam, quam cum mea ad se scripta Epistola edidit olim Vallisnerius (9): quibus ex observationibus potius colligi tibi videbitur, eas singulas tænias singulos prælongos vermes, quam plurium catenas fuisse. Jam vero mirari desii, ex quo cognovi, Cel. Winslowii industria repertum denique esse ductum, & per fluidissimæ materiæ injectionem confirmatum, qui unus per omnem tæniæ longitudinem pertineret. Qui ductus si quo ego, aut quo Vallisnerius scribebat, tempore notus fuisset, vulgataque essent experimenta, per quæ constat, aquatiles vermes, in partes plures divisos, tres circiter menses sine alimento vixisse, & nova observatione in altera quoque tæniarum specie credibilius factum esset, in extremo illo tenuissimo, quod cauda videbatur, esse tæniarum caput; cum ipse facilius, quæ videbam, intellexissem, tum ille, aut argumenta alia pro sua sententia quæsivisset, aut eam potius, ut Vir erat veri studiosissimus, abjecisset. Verum hæc, quæ dixi, post illud tempus producta sunt, ut ex Dissertatione cognosces Experientissimi Bonneti super Tænia accurate, erudite, solerterque scripta, Regiæque Parisiensi Academiæ Scientiarum oblata (10). Ea Dissertatio quærendi alia nobis fortasse occasionem dabit, alio tempore proferenda. Nunc instituti memores, ab his, in quæ obiter incidimus, illuc revertentes, cum quædam restare videamus, eaque conside-

(1) Obs. 39. (2) Obs. 7. (3) l. 3. Observ. ubi de Extuberantia.
(4) sub n. XXI. §. 1. (5) sub n. XXII. §. 4.
(6) Consideraz. int. alla generaz. de' vermi &c. (7) Odyss. l. 24. sub initium.
(8) n. 47 usq. ad 55. (9) in calce modo cit. libri.
(10) Memoir. presentés à l'Acad. R. des Sc. Tom. I.

ſideratione, & ſcitu digna, ex iis, quæ ad Dolores attinent Inteſtinorum, hæ autem Litteræ longiores ſint, reliqua in proximas rejiciemus. Vale.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XXXV.

Abſolvitur ſermo de Inteſtinorum Dolore.

PLura quidem Inteſtinorum Doloris, & hunc conſequentium Inflammationis, & Gangrænæ exempla noviſſimis Litteris complexus ſum. Tamen reſtant alia tanto digniora, quæ a te, cæteriſque junioribus Medicis attendantur, quanto aut breviore tempore, aut fallaciore remiſſionis ſimulatione abreptos ægros conſpicies. A primo genere incipiamus, atque adeo ab Juvenis, qui nobis, cum Bononiæ eſſemus notiſſimus fuerat, caſu tam præcipite, ut pene prius mortuum audiverimus, quam ægrotantem. Res, ut diligenter a Valſalva non ſcripta quidem, ſed tunc narrata nobis eſt, ad hunc modum ſe habuit.

2. LÆLIUS Lælii Forocorneliensis, Medicinæ ſtudioſus, ſolitudinis amans, & natura facile iraſcens, cum optime, ut ſolebat, valeret, nulla omnino prævia cauſa, niſi quod patrem animam agere tunc ſciebat, triſtemque ejus mortis nuncium ægro animo expectabat, circa medium Novembrem A. 1705. hora noctis quarta, an quincta, repente acerbo corripitur dolore umbilicalis regionis, modo quidem hic, modo illic magis urgente, ſed nunquam extra certum quoddam ejuſdem regionis ſpatium egrediente. Ad ejus clamores excitus hoſpes, de conſilio vicini cujuſdam Medici philonium exhibet Romanum. Hoc vomitu rejicitur; jam enim vomitus cœperant bilis porraceæ, quæ deinde æruginoſa facta eſt, & demum prope mortem atra ſic tamen, ut ad ferrugineum vergeret. Mane, hora ab doloris initio decima, advocatur Valſalva. Qui facie, quæ minime placeret, abdomine tenſo, & ad tactum dolente, pulſu humili, & quaſi ligato, & qui percipi ſatis non poſſet, urina ex rubro fuſca, & maxime turbida, aliiſque hujus generis animadverſis, cum tantum tam brevi tempore factum detrimentum videret, aliarumque, hujus non ita abſimilium, Obſervationum ſuarum recordaretur; intra horas viginti quatuor moriturum pronunciat. Tamen ne id æger continuo intelligeret, oleum dari jubet e dulcibus amygdalis recens expreſſum, oleo autem violarum, addita camphora, abdomen inungi, & ſeniores duos Medicos accerſiri. Cum hi, quatuor poſt horis, ægro jam Sacris expiato, veniſſent; optimum, inquit, adoleſcentem, civem meum, ea vi morbi prægravatum videbitis, ut niſi quid in vobis auxilii ſit, verear, ut ferre diutius poſſit; nam quod ad me attinet, ingenue fateor, quo juvare poſſim, non videre. Simul rem narrat, & ad ægrum introducit. Illi vero convulſione opprimi cenſent, ideoque e pede ſanguinem eſſe mittendum: magnam quoque abdomini cucurbitulam eſſe affigendam. Modeſte repugnante Valſalva, vincit de miſſione ſanguinis ſententia duorum Senum. Bis vena pertunditur: primo ex vulnere nihil exit; ex ſecundo ſanguis quidem proſilit; ſed continuo impetum amittit, languideque adeo exit, ut tametſi vena mox clauſa ſit, pulſus amplius percipi non potuerit. Acceſſit poſtea leve delirium: oculi aliquid convulſivi oſtendebant: reſpiratio difficilis facta eſt; & mors denique ea, quæ proxime ſecuta eſt, nocte ingruit ſecundum Valſalvæ prædictionem.

CADAVERIS abdomen, cum attrectaret, ſenſit is, aliquid effuſi humoris ſubeſſe. Sanguis erat fluidus, effuſus, ad ſeſquilibram: ſed & in bronchia aliquid ſanguinis effuſum fuerat. Cæterum in ventre gravis odor; nec tamen graviſſimus. Inteſtina magnam partem, præſertim quæ ſuperiora tenent, hic illic rubebant; Ileum vero

vero jam livere incipiebat. Peritonæum cum alibi, tum præcipue qua diaphragma conveſtit, nigris erat maculis diſtinctum. Sed qua ventriculum, hic intus ſecundum naturam ſe habentem, exterius amicit, nigris tuberculis potius, quam maculis, erat inæquale. Quæ tubercula etſi a primo glandulas mentiebantur; re tamen vera, nam & ipſe oſtendente Valſalva illorum aliquot mox vidi, nihil erant aliud niſi ſtagnans ſanguis, aut, ſi mavis, gangrænæ initium.

3. Ea cum mihi oſtenderet, ſimulque omnia, quæ tibi deſcripſi, narraret, quæſivi, cur venæ ſectionem nec ipſe imperaſſet, nec, cum imperarent alii, probaſſet? Rationem, inquit, in promptu non habeo, qua tibi dilucide ſatisfaciam: ſed habeo tamen obſervationem. Sic enim animadverti, inflammatis inteſtinis miſſionem ſanguinis male cedere: quin ſæpe etiam obſervavi, vel per ſe ægros in eo morbo repente, præterque opinionem in præceps ruere, ut quocumque uti remedio verear ejuſmodi, in quod ea culpa conferri poſſit, quæ in morbi naturam eſt conferenda. Hæc tu legens, quid ergo? ajes. Si copia quis boni ſanguinis propemodum laboret, ſi viribus vigeat, acerrimo autem prehendatur dolore inteſtinorum, huic ſanguinem, auctore Valſalva, non mittemus? quid aliud hoc eſt, niſi inflammationem, quam prohibere poſſes, permittere? Quid? ſi dolor is a convulſione ſit non huic per ſanguinis miſſionem occurremus; imo eo periculoſius conſtringi vaſa ſinemus, quo erunt pleniora? Pedetentim, quæſo; nam iſti, quem deſcribis, homini quis tibi ait, Valſalvam ſanguinem non continuo fuiſſe miſſurum? Longe enim aliud eſt antequam fiat inflammatio, aut etiam dum fieri incipit in iſtiuſmodi præſertim homine, venam ſecare; aliud, cum facta eſt, & vires languent, & omnia in præceps feruntur, ſubire; ut Celſi (1) verbis rem eloquar; *ſpeciem ejus ut occiſi, quem ſors ipſius interemerit*. Scilicet hujus morbi curſus ſæpenumero opinione celerior eſt, ut ſi horas ſpectes, incipere tum etiam cenſeas, cum, ſumma jam illata noxa, ad finem properat exitialem: itaque, ſiquo in alio, in hoc certe morbo verum eſt illud Hippocraticum (2) *occaſio præceps*. Fuerat hæc in Lælio iis primis horis cum perperam, nedum fruſtra, philonium datum eſt. Præterierat, cum Valſalva, nedum cum ſeniores Medici, accerſiti advenerunt.

4. Nam quod illi ex iis ſignis unde Valſalva victum morbi vi, inſuperabili jam facta, Juvenem, oppreſſum ipſi convulſione adhuc ſolubili exiſtimarunt; nempe venæ ſectionis exitus utri verum perviſſent, oſtendit. Negari utique non poteſt, magnas in hoc morbo ſæpe convulſionis eſſe partes, eo autem majores, quo acrior eſt dolor, ſive hic convulſionem moveat, ſive a convulſione moveatur, & quo item citius ad lethalem terminum decurrit. Sic intelligo, cur Boerhaavius (3) cum exquiſitum inteſtinorum ſenſum ab ingenti numero papillarum nervearum deduxit, tum hæc continuo ſubjiciat: *quare homines celerrime pereunt ab inflammatione, & excoriatione inteſtinorum, & ſi ſumma doloris ſit vehementia, intra unicam horam hominem validiſſimum interimit*. Sed & ſæpe in vehementi inteſtinorum dolore manifeſta convulſionis indicia vel magis, quam in Lælio (4), ſe produnt. Sic, ne horrendas convulſiones hic memorem, quæ in Obſervatione (5) proponuntur, ſive ſymptomata, ſive diſſectionem ſpectes, huc attinente, ſic, inquam, memini in Patria mea grandem natu, ſed viribus firmis Virginem, cuidam ventris dolori obnoxiam, quem ſenior ejus Medicus Colicum eſſe non dubitabat, cum ſub finem A. 1709. eodem, ſed graviore, prehenſa eſſet, nullis tamen, ſive pulſus, ſive urinas, ſive alia ſpectares, comitantibus febris indiciis, cumque per clyſterem, qui bilioſa eduxerat, valde eſſet levata, morboque in dies magis, magiſque remiſſo, a Medico amplius non inviſeretur; memini igitur, cum domeſticæ mulieres loco enematis, quod alternis diebus ad veſperam injiciebatur, ſuppoſitorium

(1) De Medic. l. 5. c. 26. (2) Sect. 1. Aph. 1. (3) Prælect. ad Inſtit. §. 91.
(4) de quo ſupra n. 2. (5) Eph. N. C. Dec. 3. A. 7., & 8. Obſ. 145.

rium ex melle indidiſſent, ſtatim ani dolore tam atroci correptam eſſe, ut mane inveniri pulſus non poſſent: fuiſſe autem eo cum dolore tantam conſtrictionem ani conjunctam, ut clyſma nulla ratione immittere liceret: mox vero cum ei contractioni, & dolori per emollientia anodyna mederi ſtuderent, repente ejuſdem partis relaxationem non ſecus ac ſæpe ſolet in cadaveribus, ſuperveniſſe, & circa meridiem, ipſam mortem. Igitur fac, eſſe convulſionem. Num ſanguine emiſſo, facile tolles? Quid, ſi ea cauſa nervos convellat, quæ perdifficile vinci poſſit, aut ſi forte ad tempus breviſſimum vinci, mox, ut in convulſivis affectibus perſæpe fit, vehementius inſurgat? Accipe quid, me degente Bononiæ, acciderit. Monachus erat, ſenex quidem, ſed quam robuſtiſſimus. Hunc nulla ex manifeſta cauſa, niſi forte ex frigore, & labore, ventris dolor de improviſo invadit tantus, ut hominem nec ſtare loco ſinat, & clamare cogat. Fruſtra oleum amygdalinum datum eſt, fruſtra injecta enemata, fruſtra ſanguis e pede miſſus. Nullo auxilio quidquam juvante, intra horas haud amplius duodecim, cum dentes bis terve inter ſe colliſiſſet, mortuus eſt. Non adverſus utiliſſimum, ſi tempeſtive utaris, auxilium, ſanguinis miſſionem hæc ſcribo. Sed quid cito accidere vel poſt hanc in morbis ejuſdemmodi poſſit, ubi prævaleant convulſiones violentiſſimæ, admoneo, ut & ſcias ipſe, & ante docere alios queas, non eſſe temere magnum auxilium culpandum, ſi forte ejus uſum continuo exitus infelix conſequatur. Quoniam vero, quidquid præmoneas, turpis ſemper apud pleroſque calamitas eſt, ſi cita mors auxilium magnum excipiat, intelligis ſane, cur Valſalva ejuſmodi remediorum uſum in his morbis vereretur.

5. Quid vero, ſi cadaveris diſſectio omnem Medico excuſationem eripiat? Poteſt enim convulſio, ut non redeat, eam tamen, intercepto in conſtrictis vaſculis ſanguine, inteſtinis noxam cito, & præter opinionem intuliſſe, qua præſente, ſanguis mitti nequeat ſine culpa. Vidiſti in Lælio quam cito inteſtina non modo inflammationem, ſed & livorem contraxiſſent. Pars nulla fortaſſe facilius, & citius, quam inteſtina, nihil ejuſmodi ſuſpicante Medico, abit in gangrænam, & nigra fit. Quod etſi productis alibi hiſtoriis, aut in hac Epiſtola (1) producendis vel aptius monſtrare poſſem; hic tamen placet Obſervationibus duabus oſtendere, quarum ſingulas ab ſingulis Præceptoribus accepi meis, eodem Valſalva, & Jacobo Sandrio. Hanc igitur a Valſalva.

6. VIR erat, qui ab aliquot ſaltem menſibus quotidie hora a cibo quincta, an ſexta ventris doloribus capiebatur, quaſi tot dentibus laceraretur. Huc acceſſerant flavæ materiæ fluxus, & macies, cum repente apoplexia invaſit, levis quidem, & quæ poſt diem unum, aut alterum remitti viſa eſt, manibus aliquam movendi facultatem recuperantibus, mente autem paulo minus oppreſſa, tamen quincto die lethalis. CADAVERE perluſtrato, ſana omnia inventa ſunt, ſi cerebrum, & Ileum inteſtinum excipias. In illius enim ventriculis ſerum fuit non paucum, a quo Choroides plexus pallebant. In Ileo autem ſeptem, an octo annularia ſpatia, eaque nigricantia: quibus in ſpatiis glandulæ ciceris magnitudine, materia alba pleræque oppletæ. Hæ glandulæ non collectæ erant in acervos, neque interius locatæ, ſed disjectæ, interque inteſtini tunicas extrorſum potius prominebant.

7. Apoplexiæ cauſa, quippe huc non attinente, ſepoſita, dolorum cauſam quotidie certa hora illa recurrentium vides, nimirum glandulas in Ileo amplificatas, ſive illæ, quod Valſalva, quarundam aliarum exemplo edoctus, cenſebat, cibariæ materiæ per Ileum devolutæ preſſionem ferre ſine dolore non poterant; ſive ab novo chylo earum in parte obſtructarum anguſtias eluctari nequeunte diſtendebantur: quod & ipſarum natura, quæ Valſalvæ non ita diſſimilis viſa eſt earum, quæ in meſenterio ſunt, indicabat, & alba illa, qua pleræque infarciebantur, materia

(1) n. 16., & 18.

teria quadantenus confirmabat. Cæterum hic præsertim attendas velim, quam facile, & quam cito ea spatia omnia, in quibus erant illæ, nigredinem contraxerint. Sed inertiam, inquis, fibrarum intestini apoplexia auxerat, quo minus per vitiata glandulis ea spatia sanguinem possent promovere. Fateor; sed non propterea vitiatas alias partes occupare gangræna solet tam cito cum accedit apoplexia. Quæ nulla certe præcesserat in Observatione altera, quam Sandrius habuit ad hunc modum.

8. N. CUPELLINIUS Colica laborans affectione, cum sedens emulsionem biberet, adstanti famulo, cape, inquit repente, cyathum porrigens, quem manu tenebat, & hoc dicens, retrorsum cecidit mortuus. CORPORE toto consecto, nihil aliud vitii repertum est, quam intestini Coli inflammatio, quæ ad nigredinem vergebat.

9. Ex hac Observatione tum quod proposui, intelligis, tum etiam, quæ facile noxa in eodem intestino esse posset in Virgine quoque Forolivienſi, de qua paulo ante (1) dictum est. Nec te moretur, quod nulla prævia fuerint febris indicia; quandoquidem in his ipsis Litteris (2) visuri sumus, an sine febre inflammatio esse possit, imo an sine inflammatione sphacelus. Verum alia antea expedienda sunt, quæ ad celeritatem spectant, qua intestina lethalem inflammationem concipiunt.

10. SERVUS quidam a pedibus, nempe is, quem Epistola etiam Anatomica XV (3) commemoravi, alia de eo scribens, quæ hic minime iterabuntur, statura breviore, habitu pingui, cum famulari amplius non posset, annos jam aliquot mendicabat, vinoque, cum poterat, utebatur paulo uberius. Itaque etiam postremo vitæ die cum domum rediisset, ac male habere se diceret; nihil ut se curaret, nisi vinum, & panem sumpsit, mox de ventris doloribus questus, cum his circa mediam noctem est mortuus. Cadaver postridie in Gymnasium illatum est, ubi sub initium Februarii A. 1736. Anatomen docebam. ABDOMINIS musculis, qui laxi erant, incisis, & ventre, unde gravis existebat odor, patefacto, vidi Tenuium intestinorum non modicam partem altius intra imam pelvim se demittentem, ut ad vesicæ usque cum Recto conjunctionem perveniret, quidquid ibi spatii est, complens. Sed hæc a primordiis, aut certe non recentia. Illud recens quod & ea, cæteræ intestinorum Tenuium partes nonnullis locis valde erant arctæ, ibidemque fuscæ, alibi autem rubicundæ, vel minimis vasculis a remorante sanguine ita distentis, ut si rubens cera fuisset injecta. Nec Crassa intestina aliter hic illic se habebant, præsertim vero ad Coli initium. Jecinoris erat crepido subnigra. Lien æquo major. Arteriæ Magnæ truncus non sine quibusdam parvis ossiculis per ventrem ferebatur. Cava autem vena multo nigro, fluidoque sanguine referta erat.

11. Non adeo quidem breve spatium fuit, quo intestinorum inflammatio mulierem, de qua proxime scripturus sum, interemit: breve tamen fuit, & fortasse brevius quam videatur, si non tam ægrotationis, quam inflammationis constaret initium. Quod etsi minus certum est; tamen cætera, quæ de hac fœmina nota habeo, non sunt mihi prætermittenda, quippe pollicito, cum de Cordis Palpitatione (4), & de Pulsibus (5), imo & de Oculorum Affectibus (6) scriberem. Hæc enim Anicula illa est, cujus oculi dumtaxat, quemadmodum se haberent, eo loco proposui; reliqua in alium distuli.

12. ANUS paupercula, oculis capta, parvo corpore, & exili, a tertio jam die ægrotans, in Patavinum Nosocomium illata est, quasi thoracis inflammatione teneretur. Nam ex ipsa nihil certi elici poterat, ut pote quæ viribus erat tam dejectis, pulsibus autem infirmis adeo, & exiguis, ut eodem illo, quo illata est, die mortua efferretur. Cadaver anni tempore opportuno, videlicet sub initium A. 1742. utilius fuit, quam a primo speraſſem, ad plura Studiosis adolescentibus ostendenda. Quod

(1) n. 4. (2) n. 19., & seq. (3) n. 70. ad fin. (4) Epist. 23. n. 21.
(5) Epist. 24. n. 12. (6) Epist. 13. n. 17.

Quod dum agerem, in hæc, quæ adnotabo, morbosa incidi. IN VENTRE intestina erant inflammata, ut jecur quoque. Eodem attinebat, quod utero aperto, fundi interior facies colore esset non minus rubicundo, quam si nuper fœmina in menstruis fuisset. Qua autem fundus se contrahebat in cervicem, faciesque internæ anterior, & posterior ad angulum in latere dextero conveniebant, ab ipso angulo membranula profecta, non minima, in transversum ducebatur ad faciem posteriorem, limbo toto inferiore cum hac cohærens, cætera soluta atque extans, ut contra ac valvulæ cervicis solent, cavum sursum, non deorsum, conversum haberet: itaque suspicatus sum, non eam a primordiis, sed fortasse a difficili partu aliquo, peperisse enim mulierem constabat, uterum autem dextrorsum videram inclinatum, originem habuisse.

In Thorace sani, & prorsus illæsi pulmones. Sed pericardium undique annexum cordi perpetua quidem sed non firmissima cohæsione sic ut nullo negotio digitorum ope, sine ulla ipsius, aut membranæ cordis laceratione, disjungi potuerit. Ad magna vasa non adhærebat: facie autem, qua cordi adhæserat, albam quamdam ostendit maculam, uno tantum in loco, eamque mediocre ad spatium se extendentem. In cordis ventriculis niger, ut ubique, sanguis; nullæ autem polyposæ concretiones. Sed hæ teretes, albæque, & nonnullæ crassæ, & firmæ, longæ etiam, ut quæ ab auricula dextera ad Internas Jugulares venas pertinebant, a cordis orificiis in vasa, arteriosa quoque, productæ passim reperiebantur. In oculis denique quid deprehensum sit, in ea Epistola scriptum est, de qua novissime indicavi.

13. Etsi propositæ hactenus historiæ docent, quam cito interdum afferre exitium possint dolores intestinorum sive inflammationis vi, sive etiam convulsionis, & quod consequitur, quam cautum Medicum esse deceat, & suspiciosum sæviente hoc morbo; tamen ut multo magis suspicari, & cavere debeat, ne morbo se remittente, & quasi abeunte, inani spe nonnunquam fallatur, tibi insequentes Observationes ostendent.

14. ADOLESCENTULUS vino, & vini, quos vocant, spiritibus deditus, non ita pridem cum febre laboraret Intermittente, ventris dolore correptus fuerat, quem flatus, per inferiora emissi, sustulerunt. Verum post dies aliquot rediit dolor: quem cum domi tollere non posset; die tandem a reditu doloris sexta exceptus est in Nosocomium Bononiense S. Mariæ de Vita. Erat dolor in hypogastrio assiduus, sed levis, nisi quod subinde increscebat, & tunc sæpe venter ibi magis intumescebat, &, si manum admoveres, plures ibi duros quasi globulos percipiebas. Sed cito hæc evanescebant omnia doneo iterum per intervalla redirent. Stomachus quoque condolebat, & jam alimenta vomitu rejiciebat cuncta, non modo medicamenta, in his opium ipsum. Itaque cum alvus nisi per clysmata non responderet; institutum est simul id curare, simul medelæ aliquid, & nutrimenti per clysteres immittere ex jure, & mollientibus herbis paratos, nullo tamen doloris levamine, ut ne antea quidem cum per injectum non semel oleum e lini seminibus expressum recrementa educerentur. Inutiles quoque ex eodem oleo, aliisve, abdominis inunctiones fuerant. Levius æger in lectulo sedens, quam cubans, dolorem ferebat; quamobrem vel cum dormiret, sedebat. Melius quoque habebat, & facilius capiebat somnum inani stomacho, quam si quid forte retinuisset: quæ res, & quarundam aliarum, quæ sæpius significant vermes, notarum absentia, faciebat, ne a lumbricis dolor esse existimaretur, tametsi unum teretem longiorem nudiustertius ore ejecisset. Postremo quædam ex alimentis cœpit retinere, atque adeo prandium quoque. Genæ rubebant, quod ipse ex defluxione in faciem esse, ajebat, cui videlicet erat obnoxius. Sitiebat. Abdomen universum distentum erat. Quincto jam die, ex quo in Nosocomio esse cœperat, allocutus sum, ut solebam, circa horam XVI., bruma enim instabat A. 1703. Meliuscule se habere dixit: idque confirmabat vultus, & sermonis alacritas, & firmior, ut in sedente, corporis vigor; nam pulsus neque unquam

quam habuerant, neque tunc habebant quod displiceret: febris certe nulla tunc erat, neque unquam toto eo tempore, quo in Nosocomio fuit, a quoquam, nisi forte semel, potuit animadverti. Cum hæc ita essent; quis tunc crederet quantum monstri aleret? Attamen duæ vix erant horæ, ex quo sic ego, & cæteri, qui invisebant, studiosi Juvenes, & Viri observaveramus, cum repente præ doloris acerbitate clamare cœpit, idque assidue ad nonam usque noctis horam. Vomuit interea, & ad vesperam jam pulsus sibi non amplius percipi admonuit; nec revera ab iis, qui aderant, percepti sunt. Ubi ea, quam dixi, hora fuit, continere se non posse, ait, quin e lectulo ad alvum exonerandam descenderet. Dum exonerat, animo linquitur, sicque intra semihoram moritur. CADAVER postridie dum lavant, magna vis ex ore effluit quasi sanguinis putridi, stercore fluido diluti, *tabacci* colore, & gravissime olentis. Itaque abdomen factum est in hypogastrio nonnihil flaccidum: & quanquam in epigastrio, quod livebat, cæterisque partibus durum esset adhuc, atque distentum; minus tamen erat, quam in vivo. Ubi cultro ventum est ad ventris cavum, illico exsiliens prorupit multus humor, ejus persimilis, qui ex ore effluxerat; sic autem prorupit, ut illi ipsi, qui secabat, non modo nobis, qui aderamus, dubium fuerit, an ex ventris cavo extiterit, in quod antea esset effusus, an ex intestino distento, ideoque simul cum peritonæo facile convulnerato. Mox certe cum abdomen diductum est, eo humore plenus apparuit venter. Tenuia autem intestina omnia tam atra, quam carbo est. Eodemque sphacelo lien quoque, saltem ex parte, vitiatus erat. Ventriculus tamen, quantum extrinsecus judicari potuit, sanus fuit, & quidquid pariter de Crassis intestinis ab extremo Ileo ad sinistrum usque hypochondrium pertinet: cætera enim inquirere prohibuit incredibilis odoris fœditas, eo etiam major quod per incuriam, & festinationem perforato intestino aucta interea proluvies fuerat, quacum teres mediocris lumbricus prodierat.

15. Vidisti, cum Adolescentulus jam melius habere videretur, quantum vitii esset in Tenuibus intestinis omnibus. Sed putasne factum priusquam in Nosocomium veniret, an postquam venit? Si primum; quinque igitur dies tantum mali sine iis notis, quæ comitari sphacelum solent, delituit. Si alterum; quomodo sine inflammationis signis, & sine assidua præsertim febre ortum est? Atque eadem fere te a me interrogari posse, credito, cum eas, quæ insequuntur, Observationes producam, aut cum illam Segeri legeris, quæ in hac Sepulchreti XIV. Sectione (1) extat. Nimirum Senex posteaquam dies jam aliquot de ventris doloribus, quibus erat obnoxius, conquestus fuerat, non tamen adeo gravibus, ut decumberet; tandem circa vesperam ex horto suo domum rediens, tam acerbos passus est, ut nullis remediis proficientibus, obierit postridie circa horam quartam matutinam: & inventa quidem sunt alia in pancreate, jecinore, liene antiquiora vitia; sed illud recens, quod *intestina, præsertim tenuia, cum colo nigerrima* fuere. Num ergo hoc intra paucas horas factum est, ex quo Segerus justo celeriorem deprehenderat arteriæ motum? Sed de his videbimus etiam infra (2). Nunc ut ad nostrum Adolescentulum redeamus; si constitisset, non ex temere vulnerato, sed ex antea disrupto intestino putidissimam illam proluviem effusam esse in ventris cavum, tunc animi defectionem, & consecutum hanc obitum fortasse accidisse, conjiceremus, cum in alvi exonerandæ conatibus fracidam aliquam distenti intestini partem ipse sibi perrupisset. Sic enim Wepferus quoque, ut pariter in Sectione hac Sepulchreti (3) leges, in atrocissimis doloribus *intestina disrupta* commemorat, *ac sordes omnes in cavum effusas cum repentina ægrorum interemptione*. Quam illico tamen non semper necessario sequi, duæ in Sectione eadem Observationes (4) Fernelii, & Riverii, commonstrant: nec discrepat una ex nostris Epistola

(1) Obs. 6. (2) n. 19., & seq. (3) in Additam. Obs. 3.
(4) 23., & 21. §. 4.

la superiore (1) descripta. Ad has, an ad illas attinere credas, quæ in Commercio Litterario (2), & in Actis Cæsareæ Academiæ (3) leguntur, arbitrium tuum facio. At certe ad illas attinet, quæ nuper a Cl. Galeatio (4) proposita est; adeo subito virum necaverant tormina, cujus venter plenus pariter recrementorum inventus est, quæ e rupto irruerant intestino.

Jam vero funestam historiam, quamvis dolores non modo remiserant, sed omnino abierant, proferamus.

16. MULIER gracilis, statura brevi, bilioso, ut vocant, temperamento, annos nata ad quadraginta, a tribus circiter vidua, ab octo sine menstruis, & propterea, ut credebat, subinde sanguinem exspuere solita, sic tamen, ut mihi de pharynge potius, quam de pulmone, prodiisse videretur, novissime ex ira, & animi ægritudine in dolorem incidit, ob quem in Bononiensi S. Mariæ de Morte Nosocomio decumbere coacta est sub initium Martii A. 1706. Erat is dolor quasi a cultris scindentibus, primum infra sinistram mammam, quam sedem non relinquens, se postea extendit etiam infra dexteram, sed levior, ut in hoc latus cubare sineret. Ad tactum enim crescebat: difficilemque faciebat respirationem. Invaserat cum febrili rigore: qui diebus singulis recurrebat, nec febris tamen intermittebat. Rubebat facies: molesta erat sitis; sed tussis magis, ut quæ exasperabat dolorem. Sputa sæpe cruenta; alias alba, crassa, spumosa. Sensus aliquando quasi rei ad jugulum ascendentis. Dolor denique circa umbilicum non secus ac si canes morderent. Alvus erat laxa. Missus est sanguis e pede: & alia, quæ utilia fore credita sunt, administrata. Diebus post paucis, nulla prævia critica evacuatione, adeo remisere omnia, ut Medicus fœminam jam bene habere pronunciaverit. Surgit ipsa: sed fatiscentibus viribus, mox ad lectulum redire cogitur, ubi in se contracta, ut a frigore solemus, & sine pulsibus invenitur. Quærentibus, an thoracis, an ventris dolore conflictaretur, neutrum amplius sentire se, ait. Eodem die fœtidum dejicere sanguinem cœpit. Deliravit postea: & tendinum, qui ad carpos sunt, convulsivi subsultus se se ostenderunt. Per hæc debilior facta, ut loqui amplius non posset, die ab ineunte morbo XVI. vivere desiit. ABDOMINE, quod subsidebat, inciso, & diducto, fœtor, qualis ex gangræna solet, cum odore illo mistus, qui ubi lumbrici sunt, quasi ex acida materia videtur emitti. Nec sane lumbrici teretes deerant in Tenuibus intestinis, quæ fere omnia ex rubro colore ad lividum, nigrescentemque inclinabant. Idem morbosus livor simam lienis faciem inferius occupabat, in ejusque substantiam nonnihil pergebat. Pancreas crassius factum, ex induratis quasi globulis constabat. Duriusculum quoque erat jecur, cujus vesiculam calculi ad centum viginti in bile pallidula distendebant. Horum qui maximi, viginti circiter, avellanæ magnitudinem æquabant. Cætera, quæ ad hos attinent, in Adversariis (5) primo loco descripsi. In quibus (6) de situ quoque uteri hujus Viduæ indicatum est, ob brevius Rotundum vinculum ita in dexterum pelvis latus retracti, ut medium pelvis sine utero esset. Porro qua sinistra Tuba ex utero emergebat, prominebat pustula albo pure turgida, lupinum æquans; substantia autem uteri, quam pustula excavaverat, hac pertusa, & educto pure, nigrescebat. Tubæ non albam, sed ex colore carneo flavescentem continebant materiam. Testes contracti, cum paucis intus vesiculis: & alterius tunica quasi cartilaginea. Thoracem aperiendo, pulmones anteriore facie perpaucis in locis ad pleuram per membranulas alligatos invenimus, cætera solutos: sanos quoque, si dexteri anteriorem excipias partem, cujus compacta, sed non maxime, erat substantia. Nihil in pericardio humoris: in flaccidi autem cordis ventriculo dextero, & ad omnia orificia polyposæ mediocres concretiones. Quibus autem e pharyngis sedibus cruenta sputa provenissent, in Epistolis

(1) n. 9. (2) A. 1742. Hebd. 45. n. 2. (3) Tom. 8. Obs. 47.
(4) Comment. de Bonon. Sc. Acad. Tom. 3. inter Medica. (5) III. Animad. 28.
(6) IV. Animad. 25.

ſtolis Anatomicis (1) ſcriptum eſt.

Caput denique cum a cervicibus abſcinderetur, per maximum occipitis foramen aquæ non exigua copia prodiit: quæ, cranio reſerato, ſub Tenui quoque meninge, a ſiniſtris præſertim, inventa eſt. In Lateralibus cerebri ventriculis ſubrubrum ſerum, & plexus Choroides multis hydatidibus inæquales, quæ tactu facile diſrumpebantur. E medullaris ſubſtantiæ ſectionibus, qua puncta ſanguifera ſe oſtendebant, plus ſanguinis, quam ſæpius ſoleat, exprimebatur. Ex hoc cerebro, ut etiam ex lingua, pharynge, ipſiſque adeo, quos diſſecui, oculis idem ille, de quo in Ventre dixi, vermium odor exiſtebat.

17. Si quæ ad delirium, ad convulſiones, ad cruentum ſputum, ad pectoris dolores, ad alioſque affectus, quos hic non attendimus, ſeponas, & dolores tantum inteſtinorum reſpicias, facile intelliges, cum hi, ut cætera, nulla præcedente critica evacuatione, ſe adeo remiſerunt, ut valere mulier crederetur, nec ipſa amplius dolorem ullum ſentiret; tunc inteſtina livere jam, & nigreſcere cœpiſſe, quod dejectio fœtidi ſanguinis illo ipſo die orta, ut de aſphyxia nihil dicamus, commonſtrabat. Omnino nihil ſuſpicioſius eſt, quam repente, & præter rationem dolores evaneſcere. Recentem mihi ſuam narrare in hanc rem Obſervationem memini ſagaciſſimum, & experientiſſimum Medicum, quem in Valſalvæ Vita laudavi, Petrum Molinellium. Melancholico temperamento præditus adoleſcentulus febre acuta cum faucium inflammatione, & deliriis corripitur. Circa XIV. diem cætera abeunt, febris aſſidua perſiſtit; & quamvis ſudet æger, & plurimum mingat, febris tamen, niſi quod uno tandem die abſuiſſe viſa eſt, ad diem pervenit XXXV. Cum ex tanta febris vel poſt ſudores, & urinarum copiam diuturnitate non leve quoddam ſubeſſe vitium ſuſpicaretur Molinellius; ecce tibi, nullo prævio aſſidentium, aut ægri errore, improviſa æruginoſa diarrhœa, quam dolor paulo ſupra veſicæ regionem comitabatur. Quæ ut repente advenerant, ſic repente quoque, & cito evanuerunt. Tunc enimvero graviora Medicus, nec ſine cauſa, timere. Univerſum enim abdomen incredibilem in modum induruit, cum interni caloris ſenſu, & ubi tangeres, etiam doloris: ſimul pulſus jam nulli, deliria, tandem difficilis reſpiratio, & ſine convulſionis ſignis, mors intra tertium, ex quo abdomen induruerat, diem. Quamquam autem mirabatur, ex effœto, ut poſt diuturniorem, nec levem, ægrotationem, ſanguine oriri inflammationem potuiſſe, tamen quin orta eſſet, non dubitabat; ego vero, quin gangræna quoque. Sed quod ob negatam incidendi cadaveris facultatem, pro certo ſciri in adoleſcentulo illo non potuit, potuit in fœmina Principe, cujus mecum ab uno ejus Medicorum communicata hiſtoria, quippe earum ſimilis, quæ ſuperius deſcriptæ ſunt, hic minime prætermittetur.

18. CELSISSIMA PRINCEPS annos nata quatuor & quinquaginta, artubus non pinguis, ventre pinguiſſima, cujus pulſus poſt duos quoſque laudabiles ictus continuo totidem humiles, & diſparis celeritatis exhibebat, cum ex graviſſimo inteſtinorum dolore, veſicam in conſenſum trahente, & lotii reddendi facultatem intercipiente, evaſiſſe videretur; paucis omnino, poſtquam is dolor ſiluerat, diebus interjectis, nigra dejectione, & poſt hanc morte correpta eſt. VENTRE adaperto, inteſtina quædam, & ventriculus gangræna affecta deprehenſa ſunt; fellis autem veſicula exſucca, & in ea calculus parvi pyri magnitudine: in renibus arenulæ potius, quam calculi. In Thorace cor, & pericardium pinguedine prægravata.

19. Sive hæc prægravans pinguedinis copia, ſive etiam hæreditarii aliquid, ut ea indicant, quæ de Rege, ejus Parente, olim memini legiſſe, illas pulſus inæqualitates faciebat; gangrænam certe inteſtinorum prægreſſæ potius, cum dolor urgeret, inflammationi, quam atræ bilis, ut vulgo dictum eſt, dejectioni tribuendam putaverim. Neque enim dejectio etiam ventriculum infeciſſet, & in Vidua, de qua paulo ſupra (2) ſcriptum eſt, nigra quidem, ſed putridi ſanguinis, non atræ bilis, egeſtio obitum anteceſſit. At enim non

(1) IX. n. 14. (2) n. 16.

non verisimile est, inquis, plures, & exercitatos in primis Medicos, quales ad Principum curationem solent advocari, non cognovisse inflammationem, neque hujus in gangrænam degenerationem. Ego vero de aliis, præsertim in morbo, quem ipse non viderim, non secus ac de me vellem, judicare solitus, consuetudinem hic quoque tuebor meam neminem temere insimulandi, & nisi tu dissentis, hanc, nulla prævia inflammatione, gangrænam ajam accessisse. Magno auctore id faciam, Fernelio (1), qui post dolorem immanissimum, *extremum pedem aliquando repente sphacelatum* vidit, *sine rubore conspicuo*, ut denique *miser extingueretur sine febre, sine symptomatis admodum gravibus*. Etsi igitur sphacelum *indivulsam magnæ inflammationis pedisequam esse, plurima Medicorum turma censet*; tamen haud raris, Fernelianæ haud absimilibus, Observationibus spectatis, diserte scripsit Fridericus Hoffmannus (2), *quare quin etiam interne in visceribus idem sine prævia inflammatione,.... fieri possit, non est quod dubitemus*. Quod si forte in ipsis intestinis requiris exempla, Segeri poteris Observationem relegere (3): vel potius, quando in illa quam acerbissimus erat dolor, & celerior arteriæ motus deprehensus est; si alteram Friderici Ortlobii (4), quæ pariter in Sepulchreto (5) etiam est, leges; intestina a dextris *livida, nigricantia, sphacelata* fuisse, invenies, idque, ut in Scholio ipse miratur Ortlobius, *sine præviis doloribus abdominis, & sine prævia febre manifesta*.

20. Quoniam tamen in ipso Ortlobii ægro *obscuri* ventris *dolores* præcesserant, neque, ut in illo, de quo ex Fernelio paulo ante dictum est, pede, aliisque exterioribus partibus, ita in visceribus quoque *ruborem conspicuum* non esse prægressum, quisquam est, qui testificari possit; sphacelum quidem intestinorum accidere interdum posse nulla præcedente inflammatione, non negabis; sed quæres simul, possitne aliquando ejusmodi inflammationi succedere, cujus præcipua, & pervulgata signa non extent? Ut a Sepulchreto non recedamus; vide, quæso, in hac ipsa XIV. Sectione (6) Observationem Riverii. Ileum intestinum circa finem, cum adjuncta mesenterii portione, *gangræna*, atque adeo *sphacelo* affectum reperies in eo, qui cum laborasset ex intestinorum dolore primo die morbi, protracti usque ad XIII; *nullus* autem *dolor adesset, neque ulla febris* secundo die, magnam die tertio, & sequentibus dubitationem injecerat Medicis, cum *inflammationem testari videretur febris, quæ tertio* illo *die supervenit, sitis, & linguæ ariditas; sed quomodo inflammatio intestinorum adesse posset citra dolorem, concipere non poterant*. Num sphacelum primo jam die factum credes? Duodecim ergo dies sic homo vixerit? Deinde quomodo sphacelo facto, febris, quæ antea non erat, accessit cum linguæ ariditate? Certe superiore Epistola videris, in Sene (7) pulsus ex febrilibus factos demum sanorum similes, linguam autem ex sicca humidam, quo in Sene intestinorum partem adhuc rubram, partem vero lividam, nigram, gangræna occupatam deprehendimus, indicio non obscuro, novissime hanc ex inflammatione in gangrænam transiisse. Sed quod ad dolorem attinet, aliæ nostræ Epistolæ sine illo fuisse intestinorum inflammationem, commemorant. Namque ut sileam, in XXIX (8) nullo intestina dolore vexata legi, quæ omnia maxime essent inflammata; illud enim propter eorum paralysim accidisse conjeci; certe non erant in aliis ægrotantibus resoluta, ut puta in duobus, Epistola XXI (9) propositis; & tamen, etsi inflammata reperta sunt, nulla audita fuerat de eorum dolore querela. Atque ut ægram memorem, de qua recordari facilius possis; mulier superioribus Litteris (10) descripta est, cujus Tenuia intestina maxima ex parte rubebant; eademque doloris ferme expertia visa fuerant. Sed nec signum alterum inflammationis præcipuum febris, toto morbi

(1) de abdit. rer. caus. l.2. c.15. (2) Differt. de Morb. hep. ex anat. deduc. §. 19.
(3) Vid. supra, n. 15. (4) Eph. N. C. Dec. 1. Obs. 143. (5) l. 3. S. 1. Obs. 11.
(6) Obs. 21. §. 4 (7) n. 25. (8) n. 10. 11. (9) n. 9., & 17.
(10) n. 11.

bi tempore in ea muliere unquam fuerat: in Bajulo autem, paulo post illam proposito (1), febris, sive non valde frequentes pulsus, sive non calentes carnes, tenderes, levis erat; inflammatio tamen non levis; ut locus in eo non esset, multoque minus in muliere, laudandæ alioquin Ballonii (2) sententiæ. Qui postquam dixerat, *videri æquum esse ut febris insignis internas inflammationes consequatur*; tamen continuo Galenum secutus *volentem magnas esse inflammationes in partibus internis, ut acuta febris sequatur*, sic, inquit, si sit *phlogosis mediocris, ad manum mordax febris non insequitur*.

21. Quæ omnia cum ita sint; quando cum aliis inflammatorum intestinorum signis, vehementem dolorem, & acutam febrem in ægrotantibus deprehendes; jure quidem meritoque credes Rei Medicæ Auctoribus hæc duo inter præcipuas notas magnæ intestinorum inflammationis ponentibus. Nec tamen siquando alterum, vel utrumque horum aut abesse, aut vix esse, invenies, continuo putabis, aut nullam esse inflammationem, aut levem, neque gangrænam, & sphacelum in eorum esse intestinis non posse, in quibus duo illa præcessisse non videris. Optandum sane fuisset, ut Medici cum signa hujus inflammationis, & consequentis ipsam gangrænæ proposuerunt, hoc monitum non omitterent in morbo, qui per fallaciam ejusmodi, nec raro, præceps, ac repentinum affert exitium. Nec raro, inquam. Nam memini, cum Adolescentuli tibi supra (3) descripti, casum mirabundus narrarem Valsalvæ, atque Albertino, continuo utrumque confirmasse, non absimilia occurrisse sibi, nec semel. Quo tempore cum mihi inculcaret Albertinus, vigilandum, & cavendum esse in doloribus intestinorum: se enim post leves dolores, aut certe cum minime magnis, nulla manifesta febre, nulla convulsione, nullo vomitu, animo, ac corpore satis vigentibus, de improviso vidisse ægros in præceps ruere, & cito eripi ab latente inflammatione, & sphacelo nec opinato intestinorum; cum hæc, inquam, mihi inculcaret, quæsivi ex peratento illo Medico, & diligentissimo Observatore, quibus igitur ex signis proximum intelligere periculum, & prænunciare saltem possemus. Ille vero ex pulsu, inquit, abdomine, facie. Pulsus enim humilis, & debilis potius, & qui, si bene attendas, sibi subobscure dissimilis sit: abdomen autem tensum, & durum, & cum dolore quodam: facies denique insoliti aliquid, sed in aliis aliud, ostendens, ut interdum oculos quasi exterrefactos, alias livorem quendam circum labra animadverterim; hæc, inquit, fere; nam aliquando linguam etiam adnotavi haud bene se habentem, & quamdam sitim; mihi accidit, ut in ejusmodi casibus se observanda præbuerint. Sic ille ingenue, ut solebat, quæ requirebam, signa indicabat. Quorum mihi veritas cum in aliorum, tum præsertim Thomæ Aleotti casu perspecta est, probi æque, ac nobilis Civis mei. Cum enim post dolores quosdam ventris, quibus erat obnoxius, cubaret, nec eadem, qua solitus erat, celeritate convalesceret, me autem per eos dies, autumnus erat, si recte memini, A. 1711. incommoda valetudo domi retineret, missusque sub vesperam ejus Medicus, qui me consuleret, nonnulla ex iis signis narrasset, quæ modo commemorata sunt, ipse autem, interrogando, quædam alia ex iisdem non deesse intelligerem, respondi nihil tale opinanti, ad ægrum rediret, quem si vel tantillo interea pejorem factum animadverteret, continuo admonendum curaret, posse magnum instare periculum; ut sibi, & posteris consueta religione, prudentiaque prospiceret. Quid quæris? Perpaucis post horis æger manifesto in pejus ruere cum cœpisset, atque ea, de quibus tunc demum admonebatur, statim perfecisset, intra illam ipsam noctem Vir optimus præcipiti casu ereptus est.

22. Verum cum ea sit natura Medicinæ, ut eadem non semper ad eundem modum respondeant; hæc, quæ diximus, ita accipe, ut siquando pleraque eorum indiciorum videas convenire, suspiceris saltem, cauteque deinceps, & perattente cætera observes. Interea autem haud prorsus inu-

(1) n. 18. (2) l. 1. Consil. Medic. 112. (3) n. 14.

inutile fortasse erit, si cum iis, quæ superiore, & hac quoque Epistola scriptæ sunt, Observationibus hinc pleraque Albertini signa conferas, inde vero, quæ a Medicis tradi solita sunt, ut intestina esse inflammata, cognoscamus. Pulsus ille humiles, ac debiles potius animadverterat, quales fere Epistola superiore agnosces num. 9. 11. 18. 25. hac vero num. 2; ne quid dicam de asphyxia ibidem, & num. 14. & 16. demum adnotata. Animadverterat quoque abdomen tensum, & durum, faciem autem, oculosve insoliti aliquid ostendentes: quibus de rebus, nisi quod num. 11. & 16. nihil scriptum est; sub cæteris omnibus, qui modo memorati sunt, numeris quid observatum sit reperies. Medici autem Scriptores in abdominis quidem tensione conveniunt. Sed plura addunt alia, quæ intestinorum proculdubio inflammationem significant, illam tamen evidentem, & quam cuncti facile agnoscant; non hanc, qua de loquimur, obscuram, & de qua vix pauci suspicentur. Inter ea sunt in primis acuta febris, & dolor vehemens: sine quibus tamen hanc inflammationem fuisse, supra (1) est a nobis ostensum. Præterea quod ad febrim dumtaxat pertinet, legesis Observationem a Cl. Rosa (2) perscriptam: *universum intestinorum systema* fuisse *inflammatione corruptum, ac sideratum* reperies; & tamen *in toto morbi decursu ne minimam quidem pulsus intensionem, aut motus febriles observari potuisse.* Et hic quidem peculiarem casum describebat A. 1745. Sed ante ipsum, non ante meorum Præceptorum, meique ipsius Observationes, ea ediderat Cel. Simsonus, quæ Illustri Archiatro Swietenio (3) justam occasionem præbuerunt ejus laudandi, & confirmandi verbis illis, quæ etsi apud non unum ex nostris Italis hisce annis postremis repetita videris; tamen hic quoque juvat exscribere: *saluberrimum in Praxi Medica monitum posuit Simsonus, ne decipiantur Medici, credentes, nullam inflammationem adesse, si febris absit. Cum sæpe fixos dolores intestinorum, & ventriculi inflammatio producat, licet nulla febris observetur, pulsu explorato.* Viden, ut Vir Gravissimus hoc contingere *sæpe*, dicat: ut *saluberrimum in Praxi Medica* id *monitum* esse, non dubitet. Nempe id erat, quod anno ipse 1703. (4) omissum ab iis, quos hic intelligo, Medicis fuisse, mirabar, qui ut singulorum morborum, sic etiam inflammationis intestinorum signa docuissent. Sic igitur quod ab febrim. Quod vero ad dolorem attinet; hic addendum est, proponi ab iisdem Medicis cum pulsationis, & non modici caloris sensu conjunctum, qualem in nulla invenies nostrarum Observationum; imo aliquam (5) leges, in qua cum de pulsationis, & caloris sensu nominatim quærerem, diserte utrumque negatum est. In pluribus (6) potius reperies sic ab ægris dolorem descriptum, quasi canes morderent. Ponuntur etiam ab iisdem Scriptoribus alvi adstrictio, & assidui vomitus, præsertim si inflammata sint Tenuia intestina, ut recrementa denique per os reddantur. Sed nihil horum certe invenies relegens, quæ supra (7) saltem de Servo, de Anu, de altera Muliere proposita sunt: quin huic ultimæ laxa erat alvus. Sitim quoque, non levem hanc dico, quam aliquando animadvertit Albertinus, sed molestam illam, quam ajunt, & acutæ febri convenientem, in pluribus frustra perquires. Mitto cætera, neque enim mihi propositum est Scriptores, quos magni facio, redarguere; sed tantummodo quæ præcipua inflammatorum intestinorum signa tradunt, ea non semper adesse ostendere.

23. Cæterum laudare eosdem pro eo ac merentur, satis non possum, cum admonent, facile, ac sæpius eorum viscerum inflammationem in gangrænam, ac sphacelum desinere, ejusque rei indicium esse, si omnis subito evanescat dolor. Nimirum ex eadem illa causa est, quod si hoc accidat in dysenteria, cito ægri pareant, cum minus id ipsi, & cæteri timent. Habes in Sepulchreti libro hoc III. Sect. XI (8) ingenuam, & Hippocrate dignam, Dre-

(1) n. 20. (2) Act. N. C. Tom. 8. Obs. 47. (3) Comment. in Boerh. Aph. §. 371.
(4) n. 14., & 21. (5) Epist. 34. n. 9. (6) Ibid., & n. 18., & 25., & in hac Epist. n. 16.
(7) n. 10. 12. 16. (8) in Addit. Obs. 4.

Drelincurtii confessionem, qui dysenterici cruciatibus continuo silentibus cum *triumphum cecinisset*, tribus post diebus *detriumphavit*, ægro sine doloribus pereunte ob viscera mirum in modum *sideratа*. Nosque alias (1), ad te scribentes, sphacelo intestinorum factum conjecimus, ut postremis dysenteriæ, & vitæ diebus visa sit aliquando ipsa quoque febris abiisse; in his autem (2), & superioribus (3) Litteris unde esset, & quid portenderet in ventris doloribus, horum, aliorumve symptomatum non cessatio modo, sed & remissio, quæ præter rationem accidisset, ostendimus. Cave tamen vicissim credas, in quibus sphacelus intestinorum sit, in iis semper dolores cessare, edoctus Adolescentuli historia (4), qui cum ultimas quindecim vitæ horas ob immane dolorum tormentum jugiter clamare coactus esset; tamen intestinorum partem multo maximam tam nigram habuit, quam qui nigerrimam. Scilicet reliquam integram hactenus partem interea potest aut dira inflammatio, aut causa alia aliqua torquere, ut puta convulsio, aut, quod in eo Adolescentulo, in aliisque (5) ejusmodi morbo laborantibus haud raro observavimus, intestinorum lumbrici. Num vero fortuito acciderit; an quod bilis vitium pravæ irritantesque chyli reliquiæ consequantur, ut in quorundam ex illis cysti fellea calculos alii (6), & nos (7) offenderimus, in medio relinquimus. Inter pessima autem signa, & proximam mortem indicantia jure meritoque reponimus nigras dejectiones cum dolorum cessatione conjunctas, quas supra (8) commemoravimus: ad quas illa quoque addenda est, quam cum omnium intestinorum non dolore quidem, qui ob paralysim nunquam fuerat, sed magna inflammatione tibi in alia Epistola (9) descripsimus. Proximam de Hypochondriorum Tumore, ac Dolore expectabis, & valebis.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XXXVI.

Verba fiunt de Tumore, & Dolore Hypochondriorum.

OB eas causas, quæ XXXII. Epistola (10) sunt indicatæ, quam brevissimam, quæ sequitur in Sepulchreto, de Hæmorrhoidibus Sectionem transilientes, ad duas ei proximas XVI, & XVII. confestim venimus, utriusque argumenta Hypochondriorum Tumorem, & Dolorem, his unis Litteris complexuri. Ii enim duo affectus haud raro conjuncti sunt, velut ex illis, unde incipiemus, Valsalvæ Observationibus proclive erit tibi intelligere.

2. MULIER quadraginta annorum, coloris flavescentis, duritiem in dextera ventris parte diu tulerat, ad os usque ilium, & infra descendentem. Dolebat eam partem si tangeres. Sitiebat. Per mensem circiter ante obitum de ventriculi dolore post cibum assumptum querebatur, & difficile respirabat. Postremis aliquot diebus, vomitus: duobus autem ultimis, acerbissimus dolor accesserat.

VENTER aqua plenus inventus est flava, amara, & ad ignem concrescente. Ventriculus in medio angustus, ut ibi pylori arctitudinem æquaret, sicque duos quodammodo repræsentaret ventriculos. Hepar in molem ingentem excreverat. Nam lobo dextero quasi ad ventris fundum perveniebat. Hujus lobi substantia tota indura-

(1) Epist. 31. n. 26. (2) n. 14. 16. 18. (3) n. 15. (4) supra, n. 14.
(5) supra, n. 16., & Epist. 34. n. 9., & 33. (6) Vid. Obs. 47. cit. supra, ad n. 22.
(7) Epist. 34. n. 15., & supra n. 16. 18. (8) num. iisd. (9) 29. n. 10.
(10) n. 19.

ta, multisque in locis distincta corporibus albicantibus, quorum nonnulla majora avellanam adæquabant; cum dissecaretur, alicubi erosionis ostendebat initium, succorumque imminentem putrefactionem. Sinister autem hepatis lobus itidem induratus, ibi ventriculum premebat, ubi hunc arctiorem fuisse diximus. Vesiculæ fellis tunicæ crassæ erant factæ, cavum autem valde angustum, quo atra, crassa, viscida bilis continebatur. Lymphæ ductus nullo modo se prodebant in hoc ventre. In Thorace pulmones subalbi, maculis subnigris variegati: quorum sinister nonnihil ad dorsum alligabatur; dexter undique erat solutus. Ventriculi cordis fluidum sanguinem continebant; ut vix in dextero leve esset polyposæ concretionis initium.

3. In aliis etiam Epistolis (1), tribus productis Observationibus ventriculum quasi duplicatum descripsi, non tamen quanta hic constrictione divisum; quamvis vel hac majorem in viro, nisi quod famelicus erat, cætera sano, ex Blasio commemoravi (2). Nec dubium mihi fuit, quin hujusmodi structuræ ventriculi essent a primordiis (3): itaque in jecinore, quantumvis in duabus primis Observationibus sinistrorsum ultra æquum extenso, neque ibi tamen duro, earum constrictionum causam non quæsivi, præsertim cum in tertia jecur esset intra naturales fines: neque in eadem tertia ab ea potissimum ventriculi constrictione vomitus, & ventriculi dolores deduxi, ut qui in prioribus nequaquam fuerant. Hic tamen eosdem a constrictionis illius angustiis repetam, quippe magis postremo tempore, magisque, ut videtur, præter consuetudinem auctis a crescente in dies jecinoris duritie eam ipsam ventriculi partem peculiariter comprimentis. Nam & ratio, & multiplex Observatio confirmant quantum ventriculi munia perturbet ipsius compressio, & depressio ab adaucta jecinoris mole: ut videbis ex Bartholini (4) in sexenni puella, Fantoni autem patris (5) in Sacerdote Observationibus, quorum hic hepatis molem habebat *totum* implentem *epigastrium*, illa vero *universum* fere occupantem *abdomen*. Jecur quidem vel minime morbosum tenuiorem sui partem nonnunquam ad lienem usque protendit, ut alibi (6) commemoravimus: morbosum autem aliquando nullos propemodum extensionis per ventrem suæ habet terminos. Quorum neutrum ignorare Medici, & Chirurgi debent, ne ab eo, quod plerumque est, nonnullis in casibus decipiantur. Sed ubi sanum jecur fuerit, suspicioni tantum est locus, ut puta si tunc forte inflictum sinistrò hypochondrio vulnus cum aliis sit conjunctum symptomatibus, quam quæ visceribus solent, quæ ibi omnes locari sciunt, vulneratis. Cum vero ægri jecinoris signa non desunt, ut in proposita muliere flavescens color, & durities ex hypochondrio incipiens dextero; minus difficile tunc est illuc quoque extensum jecur agnoscere, quo se eadem continuata durities extendit. Num vero in muliere altera, cujus historia sequitur, doloris, si manu premeres, continuatio eo usque ascenderet, ut idem doceret, cum Valsalva, qui tunc junior observata in vivente pressius scripsit, id reticuerit, a nobis conjici magis potest, quam affirmari.

4. SEXAGENARIA Mulier diu queritur de dolore supra umbilicalem regionem: sitit, tussit, exspuit catarrhalem materiam. Postremo difficile respirat: paucisque ante mortem diebus, repente multum intumescit venter, œdemate pedes occupantur. Tandem, sensim illo deficiente dolore, fit vivendi finis. IN VENTRE magna limpidæ aquæ copia: nullum vasorum lymphaticorum vestigium. Lien naturali duplo major. Hepar durum, cui annexa fellis vesicula plena erat calculis lævigatis. Alia autem in parte vesicularum congeries hepati inhærens cernebatur, quibus laceratis, serum effluebat. Intra substantiam autem ejusdem visceris eam partem versus, qua diaphragma spectabat, cavum abscessus inventum est, plus tertia jecinoris parte occupans. Eruperat, diaphragmate perforato, materia abscessus in dexteram Thoracis caveam,

(1) Epist. 16. n. 38. Epist. 26. n. 31. Epist. 30. n. 7. (2) Ibid. n. 8.
(3) Epist. 26. n. 32. (4) Sepulchr. I. hoc 3. Sect. 1. Obs. 4. (5) Obs. Anat. Med. 24.
(6) Adverf. 2. Animad. 2.

veam, quæ tota ſanioſo pure plena erat. Pulmo tamen ſanus fuit.

5. Nunc quando abſceſſus hepatis in quam partem eruperit intellexiſti, non dubito quin mecum optes, potuiſſe a Valſalva diligentius perſcribi ſigna omnia, poſtrema præſertim, ejuſmodi caſus, qui fortaſſe ante ipſum occurrerat nemini. Stalpartius (1) enim cum de quodam ſcriberet, cui pus ex jecoris abſceſſu non affatim, neque in thoracis caveam, ſed modice, & in pulmonem per fiſtulam diaphragma perforantem, utrique viſceri connatum, tranſibat; nullum contra, ac pro ſua multiplici lectione ſolitus erat, exemplum addidit rerum ejuſmodi, quas alius per anatomen conſpexiſſet. Poſt illum autem, ſi quidem fidei non incertæ Obſervatores quærimus, ut ſane debemus, neminem legiſſe nunc memini, qui idem, nedum quod Valſalva, deprehenderit. Qui ſymptomata quidem, quæ colligere potuit, ſcripta reliquit. Sed inter ea vides, quo tumor ventris, & pedum œdema ſint referenda. Difficilis autem reſpiratio ſic affecto hepate, integro autem diaphragmate eſſe poteſt, ut tuſſis etiam, cujus in iſta muliere tanto magis ambigua erat ſignificatio, quod materiæ catarrhalis excretionem conjunctam habebat. Extant hic in Sepulchreto (2) abſceſſuum hepatis hiſtoriæ ad viginti. Sed nulla fere eſt, in qua non majorem curam deſideres in ſignorum obſervatione, ſi illam (3) excipias Norimbergenſis viri, quæ a Coitero deſcripta eſt. Verum in illo vomica ſimam hepatis tenuerat partem, ut appareat, in ventris cavum ſe *aperuiſſe*. In eademque ſima parte juveni fuerat, quem ſecuit Paawius (4); ſed hæc pus non effuderat; ut foramen *duos pugnos admittens*, quo diaphragma *exeſum* erat *qua parte in ſiniſtro latere jecoris accumbit*, non a puris eruptione factum intelligatur: præterea nihil indicatur eorum, quæ obitum anteceſſerant, ut neque in altero (5), in quo idem Paawius duo in jecoris gibba parte invenit ulcera introrſum penetrantia. Nec peculiaria ſigna leges in Blaſii Obſervatione (6) hepatis ita ſuppurati, ut ſola ejus tunica pus a diaphragmate ſejungeret arcte adnexo. Hæc commemoravi, ut magis intelligeres, quanto optabilius eſſet, id a Valſalva potuiſſe præſtari, quod cæteri non præſtiterant, nimirum quod ad ſigna attinet jecoris abſceſſibus fere communia, quæ defuerint, aut non ex iis ſaltem, quæ adnotavit Coiterus, præter tuſſim, & ſitim, quas Valſalva quoque memoravit: ex ſignis autem rupti abſceſſus num ea fuerint, quæ a Coitero ſunt in hunc modum indicata: qui in dextero hypochondrio, ſubjectaque regione fuerat, *tumor deſiit, durities evanuit; eodem die aliquot animi deliquiis correptus animam dedit*. Nam Valſalva nihil memorat, niſi dolorem, qui ſupra umbilicalem regionem fuerat, *ſenſim defeciſſe*, materia videlicet abſceſſus magis magiſque ex hoc in thoracem traducta. Cujus actioni quid tum detrimenti acceſſerit, ne indicat quidem; nihil videlicet attingens de difficiliori facta reſpiratione, ut nihil de animi deliquiis.

6. Hæc ultima, ſi hiſtorias illas tot perleges, quæ ſunt in Sepulchreto paulo ante deſignatæ, non magis quam citam mortem adnotari invenies in iis, quibus ſe vomica hepatis in ventris cavum exoneraverat (7), ſi virum excipias, cujus caſum a Coitero deſcriptum (8) commemoravi: & contra, piſtorem leges (9) *interdum leipothymia tentatum*, cujus ſuppurati hepatis *intacta*, *ac integra membrana* erat. Attamen utrumque eorum, quæ in hiſtoriis illis minime ſcribuntur, ſæpe adeo Medicis, & in his Præceptori meo Albertino, occurrit, ut ſolicite moneret, ne cum ſigna eſſent abſceſſus in hepate jam perfecti, æger moveretur; non quod ignoraret, motum ab egregiis alioquin Auctoribus tunc eſſe præceptum, quod & memoria noſtra feliciter ceſſiſſe nonnunquam legimus; ſed quod hinc cenſeret fortuna fieri, ſi pus ſic difrupti abſceſſus, illæſa hepatis membrana, per bilarii ductus ramos ad inteſtina derivaretur; inde autem perſpiceret, quam facile ea potius perrupta membrana, in ventris cavum effundi poſſet, ægrumque

(1) Obſ. rar. 46. Cent. 1. (2) Sect. 17. Obſ. 2. (3) §. 6. (4) Ibid. §. 7. 8.
(5) §. 8. (6) §. 16. (7) §. 2., & 5. (8) §. 6. (9) §. 14.

que illata syncope confestim necare. Hoc enim, se adolescente, meminerat Bononiæ accidisse, cum præstans Medicus, idemque nobilis Chirurgus, illos secutus Auctores, motum imperasset virgini, cui jecur erat suppuratum; profuso enim in ventrem pure ægram mox inter mulierum, quibus innitebatur, manus interiisse. Postea autem vel sine motu, aut certe ad levem motum, ut fit, in lecto, aut dum e lecto surgitur, idem contigisse animadverterat cum in aliis, tum præsertim in Marchione generosissimo, cujus erat abscessus in sima jecinoris parte. Quibus Observationibus adductus suspicabatur, non ita absimile mortis genus in nobili alio Viro, cujus morbi signa omnia alias (1) tibi diligenter perscribam, ab non adeo absimili causa esse repetendum. Eo autem minus probabat motum, quod abscessus, tantus aliquando, aut ejus generis est, ut tametsi casu per bilarios ductus exitum inveniat; sanari tamen ægri non possint ea felicitate, quæ ipsi obtigerat in primaria Matrona, itemque in famula, quarum utramque diuturna quidem diligentia, sed non aliis medicamentis, quam resina terebinthina, & sero, deinde succis hederæ terrestris, & consolidæ mediæ, mihi asseverabat, se percurasse. Namque ubi jecinoris vomica sibi ipsa exitum aperuit per abdominis musculos, cujus rei exempla duo Bononiæ proferebantur, vel tunc etsi non internis modo, sed & externis, ipsi apostematis cavo adhibitis, remediis data opera est, ut jecur sanaretur; tamen in altero dumtaxat id fuerant consecuti: in altero autem, ex quo materia aliquando exibat aquæ similis, in qua caro recens lota est, aliquando flavi aliquid, consequi idem non potuerunt, sed æger denique mortuus est: quanquam huic tumorem non tam naturæ vis, quam artis error aperuerat. Medicus enim, quamvis nominis haud obscuri, sociusque Chirurgus, minime attendentes, icterum antecessisse, itemque alia hepatis labem indicantia, tactu se decipi, ob eandem fortasse causam passi fuerant, quæ a Fantono patre (2) in extenuatione impositorum musculorum abdominis deprehensa est, ut in his esse tumorem, qui in hepate erat, existimarent; itaque mollientibus adhibitis suppurationem importunissima sedulitate concitaverant. Intelligis quid improbem. Neque enim is sum, qui ubi natura ipsa suppuratum jecoris tumorem ad abdominis urgeat musculos, pus ibi diutius sinendum censeam, quod in dies augeatur, & mora pejus factum, sanguinem inficiat, visceris partes alias, aliasque erodat, sibique viam, quo minus expedit, aperiat, ut puta in ventriculum; in hunc enim quoque per amplum foramen irrupisse, Cl. Vogelius (3) deprehendit, aut in thoracem, ut supra ostendimus, aut, quod minus raro accidit, in ventris cavum, unde misera, & lenta mors, si periculum effugiatur citissimæ, ut Albertinum vidisse diximus (4), & Illustris confirmat Swietenius (5): *Periculum est*, inquit, *ne animi deliquium, & subita mors sequantur illo tempore, dum abscessus* jecinoris *rumpitur: venæ portæ enim rami antea a vomica pressi, nunc pure elapso liberi, a sanguine impetuosius irruente rumpi facile potuerunt, præcipue cum a pure acriori tam diu accumbente macerati fuerint, & quasi semi exesi*. Igitur hunc ipsum, aliosque graves Auctores secutus, priusquam hæc acciderent, ægram, ejusque necessarios docerem, quanta, & quam varia pericula imminerent, si puri exitus quantocyus non daretur: eoque tamen caute, ut par est, dato, salutem non semper, sed interdum sperari posse, idque Hippocratis aphorismis (6) significari; imo, nec semel, eos quoque hepatis abscessus fuisse persanatos, e quibus apertis longe alia fluxerint, ac quæ optabat Hippocrates, cujusmodi exemplis etiam illud addes, quantumvis longa, & difficilis curatio fuerit, quod a Cl. Jo. Petro Albrechto (7) propositum est.

Sed jam illuc, unde divertimus, redeuntes, ab iis, quæ in sexagenariæ Mulieris historia Valsalva non attigit, ad ea, quæ ad-

(1) Epist. 40. n. 28. (2) Obs. Anat. Med. 13. (3) Act. N. C. Tom. 5. Obs. 90.
(4) n. 4. (5) Comment. in Boerh. Aphor. §. 939. (6) 44., & 45. S. 7.
(7) Eph. N. C. Dec. 3. A. 5. Obs. 22.

adnotavit, veniamus.

7. Congeriem hepati inhærentem vesicularum, quas cum laceraret, serum effluebat, noli credere aliud fuisse, quam hydatides, ut ipse diserte adscripsit seorsum, quæ morboso hæpati non ita raro solent exterius inhærere. Plurium, & facile majorum, a seri copia dissilientium effectum ex aliqua saltem parte fuisse, puta, eam limpidæ aquæ copiam, quæ in ventre effusa inventa est. Noli igitur hasce ejusdem naturæ censere, cujus erant peculiares illæ vesiculæ, flavoque humore plenæ, quas ex Valsalvæ observatione in III. Epistola Anatomica (1) descriptas legeris. Eas autem historias, tametsi omnes ad hepatis morbos, quædam autem ad ipsius abscessus pertinent, non hic iterabimus, propositum servantes nostrum, longe abhorrens ab ea incuria, qua in his Sepulchreti XVI, & XVII. Sectionibus complura invenies repetita. Ut enim in illa omittamus eandem esse Observationem XII, ac XVIII, in hac certe eædem sunt, quæ in II. Observatione §. 10. & §. 20. indicantur, itemque IV, ac quæ in XI. §. 4. & quæ in proximo §. 8., ac quæ in II. §. 15., & in eadem illa XI, quæ §. 2., ac quæ §. 6., ne quid de iisdem dicamus, quæ totidem iterantur verbis in Scholiis ad XVI, & ad XVIII. Observationem. Nos autem nihil ex iis, quæ tunc scripsimus, hic repetentes, tria dumtaxat ad illas Valsalvæ historias adjiciemus.

8. Et primum ad eam, quæ ibi num. 8. proposita est, illud quod eo loco necesse non erat, addere hic decet: serum quo venter redundabat, nidorosum halitum emisisse ejus similem, qui sæpe ex febricitantibus, nec raro etiam ex eorum urina percipitur: igni autem impositum, brevi ex limpido ita factum esse turbidum, ut vaccinum serum non recte depuratum referret: tandem vi caloris totum in auras abiisse. Neque hoc omittendum est, circa lumbares glandulas leve se prodidisse indicium vasorum lymphaticorum, quæ multum erant exinanita.

9. Ad eam autem, quam proximam illi historiam subjecimus (2), nihil quidem ad ejus complementum ex Valsalvæ observatione addendum superest, postquam hoc tibi in alia Epistola (3) satis descripsimus. Illud potius a me fortasse expectas, ut quoniam vesiculæ, in ea historia descriptæ, intra unam maximam, quasi intra marsupium continebantur, Valsalvæ de iis judicium adversus complures tuear, quorum ab annis præsertim aliquot augeri numerum video, censentium, vesiculas cysticis tumoribus, qui in jecinore, aliisque visceribus interdum occurrunt, comprehensas, nullo modo ad amplificatos glandulosos folliculos attinere. Mihi vero neque placet, neque necesse est in eum relabi sermonem; quando Valsalvæ judicium non ea dumtaxat historia, nec qualiumcunque vesicularum observatione nitebatur. Videre etiam potes, ut Vallisnerius, qui pariter diu ante illos vesicas, vesiculis aliis fætas, conspexit, in eo ipso Scripto, quod tunc indicavi, non vesiculas qualescunque pro glandulosis folliculis dilatatis acceperit. Nec vero in cysticis dumtaxat jecoris tumoribus vesiculas Valsalva offendit; namque in ea certe, quam tibi paulo ante complevi, historia hepar totum ex vesiculis compactum deprehenderat: quanquam ne in ipsis quidem cysticis ejusdem visceris tumoribus extra omnem dubitationem positum est, ad glandulosos folliculos nullo modo attinere posse conclusas vesiculas. Quid enim, si harum non dissimiles aliquando externi cystici tumores ostenderunt? Num quia partes externæ sunt, idcirco glandulosis carent folliculis? Sed enim, ut dixi, his nolo iterum disputationibus immorari.

10. Præstat ut in ultima ex illis Valsalvæ historiis (4) id quoque attendamus, quod in ea Malpighius diserte laudabat, bilarium videlicet ductum ingenti orificio cum abscessu hepatis communicantem, reliqua autem tota parte dilatatum, ut manifesto appareret quomodo vesiculas ex abscessu potuisset excipere, & in Duodenum intestinum traducere. Quo minus dubitandum est, quin sæpius per corrosos ramos sanguinem, & pus, ex hepatis vomicis exceptum transvehat ad intestina, quemadmodum supra (5) commemorat.

(1) n. 8. 9. 10. (2) n. 9. (3) XXI. n. 55. (4) n. 10. (5) n. 6.

memoratum est, & bilarii ductus justo ampliores, osculum vero per quod bilis in Duodenum influit, minimi digiti facile capax, evidenter confirmarunt in quadam puella (1), quæ cum per alvum plures libras puris per vices excrevisset, pus in pluribus hepatis absceſſibus, in iisque ductibus, & in illo inteſtino multum habuit. Quæ cum ita ſint, reique conſimilis manifeſtum, & crebrius in renibus habeatur exemplum, unde ureteres pus, & ſanguinem transferunt ad veſicam; mirari ſubit, Doctiſſimos tamen Viros interdum uſque adeo videri oblitos patentis illius ex hepate viæ, ut alii per venas meſentericas, quaſi hæ non ab inteſtinis ad jecur, ſed ab jecore ad inteſtina humores conveherent, *purulentas diarrhœas ſæpe fieri, atque ipſum corruptum hepar egeri*, doceant; alii autem intelligere ſe poſſe negent, quomodo illæſo ventriculo ſanguinem vomere, & dejicere potuiſſet is, in cujus ſingulis longe amplificati jecinoris lobis ſingula magna apoſtemata inventa fuiſſe non ignorent. Verum ad eas, quas necdum edidimus, Valſalvæ Obſervationes redeuntes, duabus, quas ſupra deſcripſimus, ad hepar attinentibus, totidem ad lienem ſpectantes addamus.

11. JUVENIS annorum circiter viginti, quod ex nativa corporis ſalubritate valetudinarius jam quaſi a biennio fieri cœpiſſet, cauſam rejiciebat cum in venationem, ſaltationem, aliaque ejuſmodi, quibus indulſerat plurimum, tum in proprium artificium; linum enim carminabat. Pallidus autem factus erat, & hypochondriacorum more, de levibus ventris, thoraciſque affectionibus identidem querebatur. Tandem æſtate A. 1688. magnus, duruſque in ſiniſtro hypochondrio ſe ſe prodidit tumor, cum ponderis ſenſu, difficilique inter ambulandum reſpiratione. His repente acceſſit largus ſanguinis vomitus cum magna virium jactura, tumoris incremento, & febre. Remediorum ope primis diebus a vomitu, deinde etiam a febre liberatus, cum per tres menſes proximos chalybeatis uſus eſſet, tumoris quoque durities ſublata eſt: ejuſdem tamen magnitudo perſtitit, cum pallido, & quaſi citrino faciei colore. Januario autem menſe bis terve redeunte ſanguinis vomitu, in vehementem incidit febrem cum pulſu celeri, duro, ac parvo, utriuſque hypochondrii dolore, pondere, tenſione, ſitique inextinguibili. Placidiſſimo tamen obitu ſublatus eſt nono, an undecimo febris die.

CADAVERE diſſecto, mirum fuit, quam modica in vaſis omnibus ſanguinis portio ſupereſſet. Itaque Ventris viſcera inſueto pallore, & quaſi candore ad ſe oculos alliciebant, ſi ſplenem exciperes, qui naturalem ſervabat colorem, ſed auctus adeo erat, ut hepar mole ſuperaret, penderetque libras quatuor cum ſemiſſe. Nec erat æquo durior, niſi quod ad convexam faciem uno aut altero in loco ſolidiorem alte recondebat ſubſtantiam majoris nucis magnitudine. In Splenicæ venæ trunco polypoſæ concretiones latebant, quæ cum ejus venæ ramis perbelle ſe vel intra ſplenem dividebant. Hepar valde pallidum, rubris dumtaxat hic illic maculis diſtinguebatur. Fellis veſicula hepate pallidior, atque adeo albicans, bilem continebat paucam coloris maxime diluti, cui ſimilis in ventriculi fundo non deerat. Cætera in ventre ſana. In Thorace pulmones, qua anteriora ſpectabant, pallidi; qua dorſum, ex atro purpurei, & inflammati apparuerunt: diſſecti autem multum ſeri emiſerunt ſpumoſi. In dextero cordis ventriculo parva concretio polypoſa; in ſiniſtro ejus tantummodo inchoamentum.

12. Permulta quidem ad hiſtoriam hanc poſſent adnotari. Sed brevitatis ratio habenda eſt, nec multa attingenda. Largus in hoc Juvene, nec ſemel iteratus, ſanguinis vomitus faciles explicatus habuiſſet eo tempore, quo per venam, vas breve dictam, ex liene aliquid mitti in ventriculum non dubitabant. Sed poſteaquam circumitio ſanguinis, & experimenta aliter docuere, aliter quoque eſt res explicanda; ut puta, ſi dicamus, quanto minus ſanguinis in obſtructum ſplenem per cœliacam arteriam inferri poteſt, tanto plus per alios ejuſdem arteriæ ramos ad ventriculum importari, aut ſanguinis a ven-

(1) Eph. N. C. D. 3. A. 4. Obſ. 73.

ventriculo reditum per vas breve impediri a tumido ſplene, vas illud inter ſe, & turgentem ſæpe ventriculum valde premente; ut alterutra, aut utraque, aut alia aliqua, harum non abſimili ratione intelligi poſſit, ſanguinem ſibi ex vaſculis nimis diſtentis exitum in ventriculi, ad id præſertim diſpoſiti, cavum aperire.

Nec tibi id forte obſtare videatur, quod Juvenis hujus ventriculum ſanum fuiſſe indicetur; nam ſanguinem per oſcula plurima quidem, ſed tenuiſſima, intra illum, laxioribus fortaſſe inſtructum fibris, fuiſſe effuſum putabis. Quod ſi Veteres ipſos, aut qui illos ſequi aliquandiu perrexerunt, diſſectioneſque inſpicias ab ipſis habitas, & in Sepulchreto (1) collectas, eorum qui ſimul lienis vitio, & vomitu ſanguinis laboraverant; nullam præter unam (2) invenies, quæ in ventriculo vas aliquod manifeſte apertum oſtendat. Scripſit illam Riolanus libro Anthropogr. 2. ibi indicato, nec tamen *cap.* 15. ſed 17. ſub finem. Cui quidem rem, ſed ut paulo ante explicabam, facile credam quod ad vas breve attinet ad minimi digiti craſſitudinem dilatatum: credam etiam, ſi vis, deprehendiſſe in ventriculum idem vas adapertum; quanquam ibi procliviorem eſſe video ad ea augenda, quæ ſuam iſtam confirment ſententiam. Mitto enim quod ex V. Epidemiorum libro ei, quem ſanguinis vomitus ſuffocaverat, cum refert *ad ſplenem & deorſum multum ſanguinem prodiiſſe*, nihil addat de congrua horum verborum interpretatione, quaſi mallet, de ſanguinis intra ventrem exitu (quem perantiquus ejus libri Auctor, quippe tunc inuſitata hominum anatome, vidiſſe non poterat) quaſi hæc, inquam, ſic mallet intelligi, quam de perrubris in cute maculis, ut Valleſius (3) explicat, ad lienis regionem, & infra apparentibus. Hoc igitur mitto. Sed mittere nequaquam poſſum quod in Cardinali Cibo, poſt eundem vomitum mortuo, *notaviſſe*, ait, *Valuerdam lib. ſexto, capite quinto*, videlicet *compreſſo liene ventriculum repleri ſanguine, qui per vas breve derivabatur*. Neque enim Columbus, qui cadaver ſecuerat, quidquam de experimento illo attigit, ut qui non plura de ea ſectione verba ſcripſit, quam quæ in Sepulchreto (4) leguntur: & Valuerdus, qui attigit, iis verbis uſus eſt, ut compreſſo liene, ventriculus interius, an exterius *ſanguine turgeſceret*, ſatis aſſequi non poſſis; quin Sanctorius, qui utrumque Auctorem inſpexerat, ſic intellexit, ut quod in Scholio videbis, ei Columbi Obſervationi ſubjecto, ſcripſerit: *dum comprimebatur ſplenis regio, ad orificium ventriculi ſanguis reſtagnabat*. Sed & plures, cum poſt immanes, lethaleſque cruenti humoris, aut ſanguinis ipſius vomitus diſſecti eſſent; nullum quærentibus aperti, aut eroſi vaſis indicium in ventriculo oſtenderunt; imo vas breve, etſi lien æquo eſſet longe major, nimis exile, & cujus radices ad ventriculi exteriores quidem, minus vero interiores tunicas pertinerent: cujuſmodi Obſervationes poteris vel in Sepulchreto (5) invenire. Itaque ſanguis aut ab inteſtinis, in quæ erupiſſet, deductus eſt aut per vaſa bilaria ex hepate, quod maluit Cel. Swietenius (6), cum in ſic mortuo luſtrans magna cum cura omnia ventris viſcera, nec ullum vas ruptum, nec ullam inſignem labem uſquam potuit deprehendere. Et ſane Præcl. quoque Budæi (7) extat Obſervatio, a me alias indicata, in fœmina, quæ materiam plurimam cum vomuiſſet inſtar ſanguinis congrumati, & corrupti, quamvis ejuſdemmodi materia vas breve plenum, & craſſitudine digitum fere æquans haberet, ventriculi tamen ſubſtantiam ſine ullis venis conſpicuis exhibuit, veſiculam autem fellis magnam, eademque materia turgidam, ut proclive ſit intelligere, unde hæc in ventriculum, qui multam etiam tum continebat, veniſſet. Quæ nolim a me dicta credas, quaſi nunquam e vaſe brevi, mutata ad tempus, præter naturam, ſanguinis directione, poſſet hic in ventriculum irrumpere. Neque enim me fugit, poſt ſanguinis vomitum quid in Matrona Georg. Wol-

(1) l. 3. S. 8. Obſ. 71., & ſeqq. (2) Obſ. 73. (3) Comment. in eum loc. n. 37.
(4) Obſ. cit. 73. § 2. (5) in Addit. ad cit. Sect. 8. Obſ. 11., & 13.
(6) Comment. in Boerh. Aph. §. 950. (7) Eph. N. C. Cent. 1., & 2. Obſ. 105.

Wolffg. Wedelius (1), in Puella Jo. Dan. Dolæus (2), Stangio, & Hillero sociis, in Juvene autem Hoffmannus (3) repertum scripserint: quarum ego Observationum ultimam alias tibi commemoravi, duas autem primas esse easdem censeo, quas apud Stahlium (4) memini legisse. In singulis iis cadaveribus lien aut æquo major, aut durior fuit: vas quoque breve aut crassius, aut sanguine ex parte turgidum, aut nigro saltem colore in ventriculi interioribus conspicuum, ibique ramis aut disruptis, aut eorum aliquo sic in ventriculum pervio, ut illuc stylum, aut flatum, aut etiam sanguinem leviter compresso illo vase, admitteret. Etsi vero aliquis minime ignorans, quam non difficile per laxas in cadaveribus distentorum ramulorum tunicas aut stylus, aut impulsi flatus, humoresve viam, quæ antea non pateret, sibi possint aperire, dubius forte hæreat in quapiam harum Observationum; tamen per me eas tibi probare licet, dummodo memineris, paucas esse, si cum cæteris comparemus: nec facile cum Wedelio statuendum esse (5), *frequentius vomitum cruentum oriri reserato p. n. vase brevi*. Nec quamvis responderet in omnibus, quod in studioso Juvene animadvertit, tunc potissimum vomitum sanguinis redire, cum æger in dexterum cubat latus, ideoque decubitum, ut ipse jubebat, in sinistrum esse necessarium, inde sequeretur, prorumpere sanguinem e vase brevi, quasi nulla alia præter ipsum vasa ad sinistram ventriculi attinerent partem. Verum sive istæ, sive aliæ tum manifeste in ventriculo pateant sanguinis viæ, sive, quod plerumque accidit, minime pateant; nam etiam in Petropolitanæ Inclytæ Academiæ Commentariis (6) hominem leges repentina morte sublatum pleno omnino sanguinis concreti ventriculo, & hoc *perfectæ integritatis*, cum *in liene e contra putredinis notæ deprehensæ* fuerint; sive igitur manifestæ sanguinis viæ in ventriculo pateant, sive non pateant; tu semper ad aliquem ex iis, qui a me, ab aliisve indicati sunt, modum, aut ad consimilem tum quas memoravi Observationes, tum illas quoque explicabis, quæ in Sectione hac Sepulchreti XVI. (7) occurrunt lienis non semel intumescentis, sed post largissimum cruenti seri, aut sanguinis vomitum detumescentis, quibus adjungere poteris quam ex paternis Scriptis edidit Jo. Mauric. Hoffmannus (8): quanquam ubi per dissectionem quod viscus ægrum, aut quod sanum sit, pro certo non constet, ea potest culpa immerito in lienem conferri, quæ in proximam aliam partem, ipsumque ventriculum sit rejicienda.

13. Quærere hic potes, cur igitur in proposito Juvene, cujus lien culpa procul dubio non carebat, non modo hoc viscus a largo sanguinis vomitu haud detumuerit, sed & increverit? Nimirum ad laxi visceris jam nimis infirmatum robur cum accessisset a magna sanguinis profusione virium universi corporis summa jactura; ægrius potuit per illud traduci, & promoveri sanguis, præsertim ab ea profusione inertior factus; itaque magis restitare in eo viscere coactus est, ipsumque magis magisque laxare. Multo autem mirabilius videri potest, quomodo cum rediit novissime bis terve sanguinis vomitus, consequi potuerit febris illa vehemens, iisque signis stipata, quæ inflammationem aliquam in hypochondriis (cujus indicia fortasse rubræ eæ maculæ fuerunt, hepar hic illic distinguentes) significare videbantur. Sanguis enim reliquus in vasis omnibus, copia erat adeo modica, inertia autem ejusmodi, ut ex dissectione intelligi licuit. Nam paucitatem, præter rem ipsam, pallor quoque viscerum, & quasi candor indicabat, idemque inertiam simul, præsertim cum pauca bile, & coloris maxime diluti conjunctus. In cachecticis quidem sæpe cerebri corticem valde pallidum, medullam autem solito candidiorem animadverti, quippe sanguiferis vasculis tum quæ plurima ad illum pertinent, tum quæ rariora per hanc trajiciuntur, aliis inanibus, aliis semipelluci-

(1) Earund. Dec. 1. A. 9. Obs. 20. (2) Earund. Dec. 3. A. 5., & 6. Obs. 257.
(3) Medic. Rat. T. 4 P. 2. S. 1. c. 3. Obs. 2. (4) Differt. de Vena Port. porta malor. S. 3.
(5) Obs. 20. cit. (6) Tom. 1. (7) in Schol. ad Obs. 13., & 14.
(8) Eph. N. C. Cent. 9., & 10. in Append. n. 1. Obs. 6.

lucidis, eoque nihil ferme officientibus etiam exterius inquirenti sedes, unde ex medullæ trunco nervorum radiculæ egrediuntur, ut ad res hasce facilius spectandas, aut ostendendas, interdum ejusmodi cerebra præoptaverim. Attamen ipsa bilis paucitas, ipseque adeo dilutus color an aeriores particulas in sanguine retineri significarent, existimare tu poteris. Ego interim quæram, quid illud esset, vel potius quid non esset, quod lien istius Juvenis ad convexam faciem uno aut altero in loco alte recondebat solidioris substantiæ, majoris nucis magnitudine.

14. Habes in altera de duabus, quas initio nominavi, Sepulchreti Sectionibus, id est in XVII. Observationem (1) lienis *steatoma* recondentis, *adiposa materia constans nucis magnitudine*. Habes in Sectione eadem Observationes complures lienis ex parte cartilaginei, aut ossei facti, aut etiam, ut Pechlinus (2) asseverat, lapidosi, ad quas adjungere alias poteris tum ex præcedente Sectione (3), tum ex I. superioris libri (4). Sed ego, quod in hoc Juvene deprehendit Valsalva, neutrius generis fuisse credo; perfacile enim utrumque fuisset cognitu: nec certe ipse cum in Anu, de qua ad te scripsi Epistola XX. (5) intra extimam lienis partem os invenit, affirmare dubitavit, se corpus quoddam osseum figura sphærica reperisse. Igitur aut alterius cujusdam generis fuisse putaverim, aut si illorum, quæ diximus, alterutrius; secundi potius, id est ossis, lapidisve inchoamentum, quam primi. Est enim illud multo in liene frequentius, ut non solum tot in Sepulchreto indicatæ Observationes ostendunt, sed & aliæ passim apud Anatomes Scriptores facile repeniendæ confirmant. Itaque ex nostris quoque non paucissimas in Epistolis, alias aut missis (6), aut mittendis, invenies. Non illud quidem negaverim, id sæpius in senibus, quam in juvenibus, animadverti, itemque in tunica potius, quam intra hanc. In tunica enim, aut certe exterius post primos illos, Andernacum (7), Vesalium (8), Columbum (9), id plerique adnotare perrexerunt. Tamen & in juvenibus hoc aliquando conspectum est, ut a Cl. Fantono (10), & a me ipso (11): neque Observationes desunt, quæ ostendant intra tunicam quoque. Carolus enim Stephanus (12) olim admonuit, lienem ob id etiam esse alte incidendum, ut *siqui sint in ejus substantia calculi (ut nonnunquam reperti sunt) videamus*: & tu hic leges in Sepulchreto (13), inventum in splene formosæ fœminæ, & hujus juvenis, *lapidem castaneæ magnitudine*: Sectione autem XVIII. (14) lienem supra modum magnum *lapidibus plenum albissimis*; in alio (15) *multos continentem calculos*; ut cæteros, & in his *binos satis grandes, pluribusque aliis sociatos*, quos commemorat Lentilius (16), omittam: & ipse alias describam tibi, in quo ab ossea lienis tunica osseum corpus introrsum pertinens deprehenderim, quo & illud pertinuisse crediderim, quod a Valsalva in anu visum paulo antea dicebam. Quid? quod non *membranam* solum *exteriorem*, ut quidam scribunt, sed totum senis cujusdam lienem lapideum factum Regiæ Scientiarum Academiæ ostendit Littrius (17): nosque hic in Gymnasii Musæo alterum habemus, ante hujus initium sæculi ex cadavere depromptum, quod publice in eodem Gymnasio dissecabatur.

15. Quem lienem cum hactenus descripserit nemo, haud tibi ingratum fore spero, si id ipse præstem, qui, annuente Musæi præfecto Cl. Vallisnerio filio, diligenter, quo ad ejus fieri exterius licuit, examinavi. Longus est septem transversos digitos; latus, qua est latissimus, quatuor, ad alterum autem extremum plus duobus; nam

(1) 17. (2) in Additam. Obs. 2. (3) in Addit. Obs. 1. & Schol.
(4) in Addit. Obs. 31., & Schol. (5) n. 41.
(6) Epist. 7. n. 9., & 11. Epist. 10. n. 19. Epist. 24. n. 18.
(7) apud Bauhin. Theatr. Anat. l. 1. c. 43. in adnot. (8) De Fabr. hum. corp. l. 5. c. 9.
(9) De Re Anat. l. 15. (10) De Obs. Med. Anat. Epist. 8. n. 10. (11) Epist. 24. n. 18.
(12) De Dissect. part. corp. hum. l. 3. c. 40. ubi de Liene. (13) Sect. 16. Obs. 20.
(14) Obs. 22. (15) Obs. 25. §. 9. (16) Eph. N. C. Dec. 2. A. 7. Obs. 136.
(17) Hist. de l'Acad. R. des Sc. A. 1700. Observ. Anat. 7.

nam altero in angulum desinit: crassus uno in loco ut minimus digitus, alibi dimidio minus, pluribus autem in locis, ad oras præsertim, multo tenuior. Figura est abnormi, & curvus secundum longitudinem: superficie inæquali, & tuberosa, magis tamen in cava facie, quam in convexa. Circum oras ferme undique exsiccatæ restant membraneæ tunicæ reliquiæ: hæ illinc in faciem utramque pergunt, sed manifestius in cavam, quæ membrana adhuc evidenter convestita est, ideoque flavo colore apparet, sed valde fusco; at convexa ex flavo albicat, si quædam excipias loca, in quibus, non secus atque in cava, membrana superest. Veri autem simile est, cum ab diaphragmate, ad quod arctius adhæreret, lienem avellerent, ita a convexa hujus facie membranam divulsisse, ut ad illud pene tota affixa restaret, nonnullisque ex locis etiam tota, simulque cum ea ibi cohærentes lamellæ indurati lienis; unde hiatus quidam oblongi, & foramina orta sint, quorum in cava facie vix ullum est, ut nullum prorsus eorum, per quæ olim subibant vasa, locorum indicium. Per eos hiatus si introspicias, non solidum ubique esse hunc lienem intelligis, imo cavernosum, & inanem multis in partibus esse vides; ut mirum non sit, decem, haud amplius, drachmas pendere: quamvis lapis ille, quem paulo ante (1) memorabam in splene inventum, castaneæ magnitudine, *pondere* esset *unciarum duarum, & semis, & drachmæ unius*. Is enim *laminis, ovorum putaminibus invicem crustatim involutis, similibus concretum* erat; ut inania minime interjicerentur spatia, sicut in liene hoc Patavino, & fortasse etiam in Parisiensi illo, cujus pondus unciæ unius & semis fuisse scimus, dimensiones autem ignoramus. Idem quo in homine repertus sit, nempe morbis, qui ad lienem referrentur, non obnoxio, & qua ex substantia constare videretur, lapidea videlicet, notum est. De nostro autem hoc dubium; illud vero, quantum accepi ab eo, qui dissectioni interfuerat, Decessoris mei filio, longe aliter se hubuit. Cadaver enim erat bajuli necdum senis, quem diri, atque insanabiles in regione splenis dolores non solum debilitaverant, sed etiam in hoc, ubi mortuus est, Nosocomio cubare coegerant. Quod autem ad lienis hujus substantiam attinet, tametsi Vallisnerius pater, cui novissime donatus fuerat, sua manu hæc inscripsit *Milza ossessatta d'uomo*, & quædam particulæ, in facie cava extantes, videntur osseæ; tamen ubi alteram faciem inspectes, facile males, ut quo verbo sæpe in bovis cerebro lapideo credito (2) usus est, eodem hic quoque esset usus, & osseo-lapideum inscripsisset, facturus, ut opinor, si potuisset quantum in illo operæ, & temporis, tantum in hoc quoque collocare. Expeditius autem esse potuit Lanzoni (3) judicium, qui in Fabro ferrario annos nato quinquaginta quinque, natura melancholico, & prævia quartana febre mortuo, cum inter alia durum adeo lienem offendisset, ut cultro non cederet, sed *malleolo percussus, in tres divisus partes, uti saxum, frangeretur*; non dubitavit quin *petrefactum* pronunciaret.

16. Equidem sæpe antea inspectavi, & nunc maxime, hæc ad te scribens, membranam inspecto quatuor transversos digitos longam, duos latam, a convexa humani lienis facie, me præsente, jubenteque detractam. Conversa illa pene tota videtur in planas, & tenues bracteas, quas sive ab externa, sive ab interna facie contempleris, osseas omnino, & sine ulla dubitatione, statim agnoscas. Sed inter illas, & in parte ex illis, tubercula excrescunt parvula exterius; interius autem majora incumbunt, superficie inæquali, & granosa, quæ intra lienis substantiam ad semidigiti altitudinem se immittebant: hæcque excrescentiæ quædam videntur quasi ex effuso succo, medio inter osseam, & calculosam naturam, concreto. Cujus ambigui generis magna ex parte ea mihi videtur substantia, unde lien, ex Gymnasii Musæo descriptus, induruit. Quem examinans, didici, aliquando fortasse, certe non semper, id esse verum, quod ex ea, quam modo

(1) n. 14. (2) Consideraz. int. al creduto cervello di bue impietr.
(3) Eph. N. C. Cent. 9. Obs. 7.

modo dicebam, membrana, ex aliisque conjeceram, videlicet splenis conversionem in osseam lapideamve naturam in tunica incipere, & in hujus quidem ut plurimum illa parte, quæ convexam, ideoque alternæ diaphragmatis pressioni obnoxiam, investit. In ea enim parte, quotiescunque id mihi videre accidit, vidi, videruntque alii, quicunque fere certam quandam, in qua id deprehenderint, tunicæ ejus partem designarunt; rarum enim est quod in opposita sede Pechlinus (1) invenerit: illucque referendum credebam Boschi monitum, in Sepulchreto quoque (2) productum, de *superiore tunica lienis, versus abdominis musculos vergente, ita dura reddita, ut scirrhus intra lienis substantiam* falso esse *videatur*: ut tu quoque eodem referendum facile credes quod in nobili Sene adnotavit Præstantiss. Plancus (3) videlicet *in membrana Lienis*, qua ad peritonæum arcte adhærebat, ossificationem, aut quod alii (4) in fœmina trium & triginta annorum, *dimidiam externæ superficiei* ejusdem visceris *portionem penitus in cartilaginem versam*. Nam quod ejusdemmodi conversionis initium, nempe *in dorso lienis, ejusque media superficie, oblique transversim; albam, tendinosam, & duriusculam substantiam* Solertissimus deprehendit Weissius (5), aut quod vetus Anonymus apud Cl. Targionum (6) *duobus locis, quibus costis adhæserat, tantam duritiem* lienis, *ut ea pars ossea, ad minus cartilagea, sed durissima, videretur*, illuc quo dicebam attinuisse, minus, ut puto, dubitabis. Ex illa igitur parte tunicæ, quæ convexam lienis faciem operit, vitium deinde in reliquam tunicam propagari conjiciebam, & sic denique splenem universum complecti, quemadmodum Bauhinus (7) reperit, &, si recte intelligo, Columbus (8) pariter, iique præterea, qui hic in Sepulchreto Observatione XVI. indicantur. Tum vero magis magisque excrescentem undique introrsum ex tunica duram illam materiam, totam visceris substantiam comprimere, delere, ejusque locum occupare. Quod ut interdum, sicuti dicebam, fortasse accidat; profecto in descripto a me (9) splene non accidit, quando ejus tunicæ quidquid superest, magna autem pars superest, non modo osseum, aut lapideum non est; sed ejusmodi etiamnunc est, ut exterius humectatum, id quod non uno loco expertus sum, non secus ac resiccatæ membranæ solent, ipsum quidem dumtaxat non ita multo post remollescat. Sed hactenus hæc. Nunc ad alteram Valsalvæ Observationem ex iis, quæ ad lienem attinent, transeamus.

17. MULIER duodetriginta annos nata, gracilis, nupta quidem, sed infœcunda, chronica olim febre vexata, quæ splenis molem auctam adeo reliquerat, ut tumor sub tactum manifesto caderet, subpallidum servabat colorem, & febre interdum, cum rigore invadente, ad dies aliquot tenebatur. Cum ante biennium sanguis menstruus fluere desiisset; mox cutaneo, sed contumaci, ulcere sinistri cruris laboravit: cujus ad ulceris latus, intumescente postea crure, abscessus est factus. Hic etsi abunde expurgatus ad cicatricem accedere videretur; tamen cum tempus instabat, quo sanguis ex utero effluere debuisset, exacerbabatur, augebatur, & serosi ichoris multo plus emittebat, ac vicissim quo longius ab eo tempore dies procedebant, eo minus. His igitur ipsis diebus cum pridie non modo paucus, sed & graveolens, ichor prodiisset, neque ulla præterea nova imminentis fati accessissent indicia, ecce diluculo in lecto sedere cogitur, de præcordiorum angustia, & de summa pectoris anxietate, se huc illuc versans, sic queritur, ut aliquando verbum proferre vix possit, multam spumosam, & sanguine tinctam materiam exspuit: atque ita intra horam moritur. VENTRIS cavum a sinistris ferme totum lien implebat, mole, in longitudinem præsertim, auctus, ut libras octo cum semisse

(1) Obs. cit. supra ad n. 14. (2) Sect. hac 17. Obs. 21. (3) Epist. de Monstris.
(4) in Commerc. Litter. A. 1734. Hebd. 29. (5) & A. 1740. Hebd. 35.
(6) Prima Raccolta di Osservaz. Med. (7) (8) locis supra indicatis ad n. 14.
(9) n. 15.

misse penderet. Interiora visceris ab naturali constitutione discrepare non videbantur: exterius amplificata vasa tum sanguifera, tum lymphatica apparebant, ut hæc passim per lienis tunicam pulchro spectaculo se proderent. Spermatica vasa violacei coloris sanguinem continebant, ut ibi diutius remoratum esse intelligeres. Testes pene toti scirrhosi erant; ne quis infœcundam fuisse juvenem mulierem miraretur. Nulla inerat vesicula, si unam in sinistro excipias, quæ dimidiatam avellanam æquabat. Hæc testis substantiæ tenaciter adhærens, & sanguiferis distincta vasculis, non limpidum, sed subfuscum continebat humorem: quo effuso, corpus in conspectum venit lutei coloris, lentis magnitudine, & quasi forma, sed vesiculæ intus adnatum, ut vix promineret: ipsum aggeris instar minimi quidam cingebant globuli. Erant etiam alia in eodem teste, eodemque colore quædam corpora, sed neque ea figura, neque eo aggere prædita.

Quod ad Thoracem attinet, sana erant omnia, nisi quod pulmones rubore suffusi, multam, cum secarentur, materiam emittebant ejusdemmodi, qualem novissime exspuisse mulierem scripsimus.

18. De sterilitate a vitio ovariorum, & de suffocatione a pravis humoribus, repente in pulmones incumbentibus, non est hic scribendi locus, ut neque de nuptis, nec prolem edentibus fœminis, magno tandem cuidam morbo sæpius obnoxiis, neque de mulierum quibusdam abscessibus ad cicatricem spectantibus, & ad hanc tamen, nec raro, difficile perducendis, propterea quod redeunte eo tempore, quo illæ per uterum purgari solent, abscessus jam propemodum percurati, humorum turgentia, & motu in corpus universum, & præsertim in partes infirmiores nitentibus, importune recrudescunt, id quod in crure nobilissimæ in primis Matronæ pluribus continenter mensibus accidisse meminimus. Ad alia igitur hujus loci magis propria transeuntibus, febres occurrunt diuturnæ, quæ magnos lienes relinquunt, & crurum ulcera, quæ magnos lienes consequuntur. Et cum his sane ulcera illa conjuncta quædam etiam ex nostris ad te missis Litteris (1) ostenderunt. Sed ab antiquissimis usque temporibus idem fuisse adnotatum, locus docet libri II. Prorrheticorum (2): quem cave legas, ut hic (3) in Sepulchreto productus est in Scholio ad Observationem XVI: *quibus splenes magnos habentibus sanguis prorumpit, nec os olet, horum tibiæ prava ulcera habent*; in græco enim autographo scriptum est μήτε αἱμορραγίαι γίνονται, id est *neque sanguinis eruptiones contingunt*, ut fidelius alii converterunt: itaque ad fœminam istam, cui sanguis per uterum non erumpebat, accommodari quadantenus sententia hæc poterit. In eandemque, ut gracilem, id quoque conveniret, quod in eodem Scholio ex Spigelii observatione continuo subjicitur, *macilentos facilius, quam pingues, in tumidos lienes incidere*. Quod vero hi tumores diuturnas febres consequantur, non una ad te nostra ostendit Epistola (4), nec una in Sectione hac Sepulchreti Observatio (5) commonstrat. Quibus addesis Christiani Vateri (6) Observationem in Studioso, qui febribus intermittentibus diutius conflictatus, lienem exhibuit auctum ad humani capitis magnitudinem, & quod adnotatum est ab Egregio Anatomes Professore Weissio (7), *quotiescunque* cadavera secando, in prægrandes lienes incidit, fere semper comperisse, eos homines laborasse aliquando febre graviore, *eaque vel intermittente, vel synocha continua*; ut hic omittamus, quæ de scirrhis, & quæ de infarctu lienis post intermittentes chronicas febres, & quartanam præsertim, ex Viris Cl. Hoyero, & Kramero alias (8) memoravimus, quorum observata utinam ne apud nos quoque crebris ejusmodi febrium, sed male curatarum, confirmarentur exemplis. Quæ a priscis etiam Medicis fuisse ani-

(1) Epist. 4. n. 30. Epist. 12. n. 2. (2) n. 42. (3) Sect. 16.
(4) Epist. 16. n. 6. Epist. 20. n. 2. 30. 51. Epist. 31. n. 2. (5) 11. 13. 17.
(6) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9., & 10. Obs. 165.
(7) Commerc. Litter. A. 1745. Hebd. 24. n. I. ad 7. (8) Epist. 20. n. 52.

animadversa, Hippocratis, vel potius Polybi hæc verba testimonio sunt (1): *Morbus*, id est splenis tumor, *fit*, *cum ex febribus*, *& mala curatione*, *bilis*, *aut pituita*, *aut ambo in splenem incubuerint*. Laxum enim per se viscus, & cellulosum, & ex quo lentus est sanguinis reditus, quippe hepar antea, quam venam Cavam subeat, trajecturi, maxime opportunum est tumoribus, præsertim si diuturno morbo exiguis ejus viribus infirmatis, sanguine autem inerti facto, quædam in hoc relicta sint, quæ aut corrigi, aut extra corpus ejici debuissent. Segnitie enim motus sanguinis ob has causas adaucta, dum is, quasi limosa aqua extra alveum, in lienis cellulas divertit, in iis, si quid habet graviorum, quam natura ferat, corpuscularum, deponit, sicque reditum sibi ex parte obstruendo, magis ipsas, magisque distendit. Quarum distentione quanto magis totus lien distenditur, tanto infirmior fit, magisque propterea obnoxius iis, quæ deinceps influunt, magna ex parte retinendis. Itaque incredibilem aliquando in modum excrescit, ut vel olim Ætius *inguina contingere* in quibusdam scripserit, sicut in Scholio leges paulo ante designato, nisi quod cum id scripsisse dicatur *lib.* 7. ipse vero contractæ ex Veteribus Medicinæ libros confecerit omnino quatuor, singulos in quaternos Sermones divisos, illud tibi inquirendum est Tetrabibl. 3. Serm. 2. cap. 16. Hic autem, & gravior ille in Prorrheticorum sententia error, dum verba Diemerbroeckii describuntur, nec laudati ab eo Auctores inspiciuntur, in Sepulchretum traductus est. Interjecit is postea (2), ut opinor, exempla maximorum lienum, in eo subsistens, qui pendebat libras viginti tres. Verum Boscus (3), si recte quidem ipsum intelligo, a parente suo inventum scripserat, qui *pendebat libras triginta & tres*. Inter recentiores autem, quam illæ sunt, Observationes etsi legisse non memini, quæ lienis pondus proponerent ad illud accedens; tamen haud comtemnendæ sunt, quæ ex Henrico Alb. Nicolai (4), anteaque ex Mauricio Hoffmanno (5) editæ fuerunt. Hic enim pondere librarum quindecim, ille vero selibra insuper graviorem splenem invenerunt, uterque ita, ut diaphragma in sinistro latere ad costas superiores compelleret, Henricus autem ut simul ad regionem usque iliacam propenderet. Sed in infante Preussius (6) a sinistro hypochondrio per universum illud latus ad pubem usque magnitudine sua extensum vidit; vel longius autem Vercellonus (7), ad imum nempe abdomen usque protensum, ut cum ulterius progredi non posset, sursum se reflectere, & pone uterum, in massam pugno æqualem terminaretur. Non eo quidem se extendebat quem reperit Jo. David Mauchartus (8) in coni formam mutatum; magnus erat tamen, ut qui basi diaphragmati annexa virile caput non mediocre æquabat: pondere quoque non superabat libras quatuor cum unciis totidem; sed id continebat, quod Observationem hanc rarissimam facit, nimirum tantum aquæ intra tunicam quandam, hydatidis instar, opinor, quæ ejus visceris interiora omnia occupasset, ut Mauchartus *lienis hydropem* vocare hunc affectum non dubitaverit; aquæ enim eruperunt libræ quatuor. Sic empyematis latiorem significationem spectans, poteris lienis empyema dicere ab Antonio de Haen [9] repertum, cum id viscus, quod inflammatione sua pleuritidem antea mentitum fuerat, *pure albo*, *crasso*, *copioso plenum* deprehendit.

19. Nunc priusquam a Valsalvæ Observationibus ad alias transeam, nolo quandam ex ipso omittere, unde intelligas, quæ interdum viscera præter ea, quæ in hypochondriis sunt, possint ibi summas, atque adeo lethiferas molestias creare, præsertim si ad illorum, quantumvis leves ad speciem, læsiones convulsio accedat, quam in Observatione hac non dubito accessisse.

20. VIR-

(1) De Affection. n. 21.
(2) Anat. l. 1. c. 16. Edit. Patav.
(3) De Facult. Anat. Lect. 2.
(4) Commerc. Litter. A. 1732. Hebd. 33. n. II. ad 5.
(5) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9., & 10. in Append. n. I. Obs. 5.
(6) Earund. Cent. 3. Obs. 11.
(7) Earund. Cent. 7. Obs. 9.
(8) Earund. Cent. 9. Obs. 41.
(9) apud Swieten Comment. in Boerh. Aphor. §. 958.

20. VIRGO corripitur ingenti vomitu, & febre. Ille sedatur, hæc remanet. Vehemens sub nothis sinistris costis accedit dolor, a quo intra biduum interficitur.

IN VENTRE serum limpidissimum inventum est. Ventriculus, & intestina ab incluso aere valde turgebant. Ren uterque naturali triplo major: sinister vero inter propriam membranam, & huic subjectam substantiam paululum sanioſæ materiæ continebat, ab ea præsertim parte, qua lienem spectabat. In Thoracis cavo aquæ pauxillum. Pulmones sani, nisi quod nigris maculis, sed paucissimis, distinguebantur. Pericardium erat sero plenum. E cordis ventriculis fluidior sanguis effluxit: erat tamen in dextero polyposæ concretionis inchoamentum.

21. Renis sinistri aucta moles, & vitium non semel in ejusdem lateris hypochondrio tumorem, doloremve excitarunt. Docent id aliquot historiæ in Sepulchreti has duas Sectiones relatæ, ut in XVI. illa, quæ §.2. exhibetur Observationis XXII. & in XVII. Sectione duæ, quæ §. 9. leguntur Observationis XXX. ubi hæc ait Ballonius: *non credebant, dolorem esse nephriticum; & tamen erat. At situs doloris, & partis decipiebat.* A dextris etiam id posse nonnunquam accidere historia indicat, quæ primo loco proponitur in eadem Observatione XXX. Sed quæ ultima in hac legitur, idem posse fieri ostendit, non a subjectis modo, ut renes sunt, sed a superioribus etiam partibus, ut puta a septo transverso, puris copia prægravato, & deorsum compulso; sic enim potius, quam per consensum quendam, & cognationem historiam illam explicandam esse conjicio, quemadmodum ab eodem septo, vi aquæ, aut crassioris seri depresso, tibi alias (1) monstravi duritiem, aut dolorem in superioribus ventris regionibus creatum esse. Nunc autem ne ab renibus, ab aliisve, quæ hypochondriis subjectæ sunt, partibus recedamus, huc tibi addendam censemus Cl. Bonfiglii (2) Observationem, quam si attente legas, facile intelliges, inveteratum, qui olim in hypochondrio dextero percipiebatur, tumorem nil aliud fuisse, quam renem, qui magis magisque augescendo, e sua demum sede in iliacam regionem prociderat, ubi quintuplo naturali major repertus est. Quod vero ad alias attinet Partes, Cl. Gœkelius (3) ostendet, ab omento scirrhosa pinguedine aucto lienem totum sic involutum fuisse, ut propterea in viventis hypochondrio sinistro is tumor, eaque renitentia fuerit, ut lienis *scirrhum exacte mentiretur*. Schrockius autem (4), Hurterus (5), Gerbezius (6) in altero hypochondrio adnotarunt tumorem, & dolorem ab scirrho, qui intestinis Ileo, & Colo arctissime adhærebat, aut a Colo ipso in eam molem elato, ut vi facta in jecinoris ligamenta, hoc e sua sede sinistrum versus hypochondrium compulerit, vel dolorem dumtaxat, qui eidem jecinori falso imputabatur, cum a mesenterio esset, quod erat *mox* sub eo viscere *exesum* ferme ad palmæ latitudinem. Sed ad proprias viscerum, quæ in hypochondriis sunt, noxas revertamur.

22. Quoniam vero tibi multo sæpius Observationes descripsi tumentis aut hepatis, aut lienis; idcirco ad eas, quas hactenus ex Valsalva protuli, hic paucas adscribere satis erit, tumoribus visceris utriusque communes.

23. LANARIUS, quadraginta circiter annorum, venerat in Nosocomium Patavinum propter hypochondriorum, ut ipse dicebat, obstructiones. Vera dicere, cum malus faciei color, & infirma totum jam annum valetudo, & febricula, qua sæpe tentatus fuerat, nec eo ipso carebat tempore, indicabant, tum præsertim admota hypochondrio utrique manus, dextero potissimum, confirmabat. Cum ibi jam remediorum ope aliquid profecisse videretur, ecce acuta prehenditur febre, signis stipata internæ thoracis inflammationis, eaque intra decem, an duodecim dies conficitur.

CADAVER, unde Anatomen inchoarem A. 1746, in Gymnasium illatum est;

(1) Epist. 16. n. 26., & Epist. 30. n. 30., & 31. (2) N. C. Cent. 9. Obs. 4.
(3) N. C. Cent. 6. Obs. 94. ad n. 7. (4) & Cent. 1., & 2. Obs. 186.
(5) Ibid. Obs. 184. (6) & Dec. 3. A. 7., & 8. Obs. 186.

est; quod inspiciens, candidum, neque omnino macilentum, neque tumidis pedibus esse vidi. Abdominis musculi cum vix biduo post mortem secarentur, idque Januario mense, laxi erant, imaque parte ad colorem subviridem inclinabant. Tamen quæ Ventre continebantur, secundum naturam se habebant; si hæc exciperes. Jecur amplum præter modum, ut ejus nimia magnitudo in omnium oculos statim incurreret, & quamvis non malo exterius colore, interius tamen ex subpallido fuscum, totumque præterea sive intus, sive extra, attentis oculis inspectares, fuscis quibusdam punctis distinctum, & durius, quam soleat, quod & digitis, & cultro, dum multifariam secundum omnes plagas inciderem, animadverti. Id dum facerem, illud quoque adnotavi, nusquam cum ullis venarum sectionibus punctum aliquod flavum apparuisse, quod nimirum indicio esse solet ramulorum, quos simul transversos incideris, hepatici ductus, sive illi ob parciorem in hepate hoc bilis secretionem in se quadantenus concidissent, sive potius quod hæc pallidior, & minus apta ad tingendum esset: & sane in cysti, pro mole hepatis, parva, & exili, pauca erat bilis, & colore quasi ad cinereum vergente. Lien duplo major fuit quam solet, secundum omnes dimensiones; cætera, quantum judicare potui, non improbandus. Splenica arteria ab origine ad finem, contra ac videre consuevimus, nihil usquam tortuosi habens, nihil, ut si dicam, varicosi, uno, haud amplius, excepto loco circa longitudinis medium, in quo vix nonnihil inflectebatur. In mesaræo durum corpus increverat mediocris cerasi magnitudine, & pene figura, sed inæquali, & granosa facie, natura inter osseam, & lapideam media: cujus alterum latus arteriosus, venosusque ramus arcte in transitu perstringebant, non subibant; inde ad intestina pergentes, quæ duobus circiter ab eo corpore distabant digitis. Ileum appendicem, seu mavis diverticulum illud habuit, quod cum Epistola XXXIV. (1) descripserim, hic satis fuerit memorasse. Præstat adnotare alia, quæ in hujus hominis ventre conspexi. Vena Iliaca Exterior sinistra prope Interioris confluxum dura erat, nec tamen ossea; quippe tunicis ibi ad brevem tractum crassioribus dumtaxat factis: quibus apertis, extare vidi in venæ cavo ab uno latere, qua nullis osculis erat pertusa, chordulas, & quasdam minores quasi valvulas. Sed longe magis attendendum est, quamvis fuit præter consuetudinem potius, quam præter naturam, quod in renibus vidi, & eorum arteriis. Longi illi erant ad novem circiter digitos; sed pro hac tanta longitudine angusti, nisi quod paulo erant in superiore extremo latiores. Insolita quoque erat Sinuum longitudo, vasa excipientium, & emittentium, eoque facilius animadvertenda, quod tota ea pars deerat substantiæ renum, quæ anteriorem Sinuum parietem faceret: itaque majores ex iis ramis, qui lotium in pelvim convehunt, toti patebant, patebantque sanguifera vasa omni ea parte, quæ intra Sinus condi solet. Sed cum ad renes singulos binæ, id est superior, & inferior pertinerent arteriæ, & totidem venæ; hæ quidem e Sinibus ita exibant, ut in superiorem transversam venam oblique ascenderet inferior. Arteriæ vero neque jungebantur inter se, & tam inferior, quam superior, sine obliquitate in transversum ferebantur, itaque inferior non Sinum petebat, sed infra Sinum, infimum propemodum renis latus. Ex his intelligis, inferiorem utramque arteriam multo inferius, quam renum arteriæ soleant, oriri debuisse: & sane ex Aorta vix pollicis intervallo supra divisionem in Iliacas oriebantur: &, quod fortasse multo rarius est, non ex Aortæ lateribus, sed ex ipsa media anteriore ejus facie, ita propinquæ inter se, ut earum orificia vix septo tenuissimo separarentur. Inde profectæ, utrinque similes, & æquales, in nullosque ante insertionem divisæ ramos, eo quo dixi, inserebantur; cum superiores arteriæ aliquanto, sed non multo, his crassiores, neque origine, neque ramis ab iis discreparent, quas ut plurimum videre soliti sumus.

Cætera, melius cadaver interea nacti, pari diligentia persequi non potuimus. Ita-

(1) n. 16.

Itaque Caput non attigimus. In Thorace demum pulmonem dexterum annexum pleuræ, durumque deprehendimus: in pericardio cruentam aquam ad aliquot cochlearia: in corde venas duas, quæ per faciem ejus posteriorem secundum longitudinem decurrebant, sanguine turgidas, & quasi varicosas.

24. Sepositis quæ ad præsens institutum non attinent, si ea dumtaxat, quæ ad tumentem lienem spectant, & ad tumens, obstructumque jecur, attendamus; lienis arteria, si forte a primordiis sine flexibus non fuit, videri alicui poterit hos amisisse, dum impedito in durum jecur arteriosi sanguinis cursu, major hujus copia in Splenicam illam arteriam influere coacta est. Quantum autem, obstructo jecinore, arteriosi intra ipsum ramuli comprimantur, minusque sanguinis admittant, cum ratio indicat, tum evidens observatio nonnunquam ostendit. Confirmavit enim mihi Cl. Vir Jo. Baptista Vulpius, bis sibi accidisse, ut hepate obstructo, arteriæ Hepaticæ truncum dilatatum adeo inveniret, ut in eum posset immittere digitum pollicem. Cæterum sic affecto jecinore, quam facile res ad cachexiam spectet, in proposito homine, præter alia, pauca illa, & decolor bilis non obscure commonstravit. Quod si gravius vitium hepar occupet, sæpius non ad cachexiam modo, verum etiam ad hydropem gradum fieri, frequentissimæ docent Observationes. Quas inter vel propter reperta in scirrhoso hepate, vel propter ejus pondus, dignæ sunt lectu, a Cl. Rostio (1), & Usenbenzio (2) propositæ. His potes eam quoque addere, quam continuo subjiciam.

25. BAJULUS consistentis, ut videbatur, ætatis, nullo unquam tentatus morbo, dum gravius attollit onus, illico non levem ad lumbos molestiam sentit, quæ tunc biduum cubare cogit, in reliquum autem tempus ita debilitat, ut ne viginti quidem librarum pondus sine lumborum incommodo jam possit tollere. Mense interjecto, sibi visus est, dum in lectulo se converteret, aquæ in ventre agitationem audire, mox quoddam quasi corpus percipere, quod ex hypogastrio in scrobiculum, ut appellant, cordis ascendens, ibique subsistens, initium faceret tumoris præduri, nec modici; quo simul & febricula afflictus, quincto jam mense, ex quo grave illud onus sustulerat, in Nosocomium hoc venit, & ea quæ dixi, narravit omnia. Id erat certum, assiduam tunc esse febriculam, & noctu exacerbari, tumorem esse in scrobiculo illo, & infra imas costas quoque, præsertim dexteras, & in ventre esse aquam effusam. Crevit hæc interea; ut cum mihi forte occasio esset in Nosocomium ascendendi, uno exacto circiter mense, ex quo ibi decumbebat, & rogatus, ventrem hominis contrectarem; vix alibi, quam in scrobiculo, tumorem perciperem, abdomine videlicet aqua distento. Erat is tumor prædurus, nonnihil inæqualis, & si vel premeres, doloris expers. Quæsivi, num pondere molestus esset? num dolore aliquo ad jugulum usque producto? num tussis aliquando vexaret? Diserte negavit hæc omnia. Cum autem quærerem, an tum etiam increscceret tumor? imo, ait, subsedit, minorque est factus; credo, quod crescens aqua obscuraret: & sane qui alias tetigerant, minorem esse factum, non agnoscebant. Subpallida erat hominis facies, non flava, non lurida: ne album quidem oculorum, a me perattente inspectum, ullo modo flavescebat. Supinus plerumque cubabat, quanquam poterat in utrum liberet latus. Sitiebat quidem, sed non valde. Spiritumque ducebat incommode, nec tamen incommodissime. Quibus eo diligentius adnotatis, quod hominem haud longo post tempore interiturum, & rimandi viscera copiam nobis factum iri prospiciebam, incerto ex parte, suspensoque de universa tumoris sede judicio, discessi. Ille vero exilescentibus demum pulsibus, sana usque ad extremum mente, & loquens, placide obiit initio Aprilis A. 1745. decimo quarto, postquam videram, die.

CADAVER autem cum postridie secaretur; graviori negotio impeditus, adesse non potui. Pro me tamen dissectioni præfuit

(1) Act. N. C. Tom. 2, Obs. 178. (2) & Cent. 9. Obs. 27.

fuit Mediavia noſter : a quo hæc accepi eodem die . Corpus macilentum , & nuſquam , niſi leviter ad ſcrotum , multo autem levius ad pedes, œdemate affectum.

Venter multam effuſam aquam habuit , non graveolentem , non craſſam , non a quibuſdam quaſi membranulis innatantibus turbidam , ſed pellucidam , vergentem tamen ad eum colorem , quem in oleo amygdalino videmus . Omentum , retractum in hypochondrium ſiniſtrum , integrum quidem fuit ; ſed ex ſubviridi fuſcum . Ventriculus parvus , & contractus . Lien duplo major , quam æquum eſſet , ſubalbus exterius , intus alba quædam habens , nec tamen dura . Hepar autem longe maximum ; ut eorum , qui aderant , aliqui libras pendere ad quatuordecim , judicaverint . Certe , etſi non multum infra coſtas ſe extendebat , ventris univerſam regionem ſuperiorem , & proximæ huic partem , anterius occupabat : ſiniſtrorſum autem adeo excreverat , ut Suſpenſorio ligamento , quod craſſius alioquin factum erat , plurimum in eam partem curvato , fiſſura umbilicalis ad ſiniſtrum latus eſſet cartilaginis enſiformis . Totum erat hepar durum , & extuberantibus maculis , digito pollice non anguſtioribus , paſſim diſtinctum , iiſque ſubflavis , cætera pallidum . Hæc exterius . Interius autem , ſi paucas exciperes hic illic intermiſtas hepaticæ ſubſtantiæ portiones , totum viſcus conſtabat ex ſubſtantia , quæ non facilius poſſet , quam mammaria glandula , diſſecari : ea ex albo flaveſcebat , & preſſa ichorem quaſi purulentum emittere videbatur . Denique Cyſtis erat prorſus exigua .

26. A niſu in extollendis oneribus cum faber ferrarius , itemque mulier , de quibus loquitur Cl. Schmidius (1) , quiddam ſibi intus rumpi , non ſine aut magno , aut urente dolore in regione hepatis ſenſere ; neutrum eſſe deceptum apparuit ex iis , quæ in fabri cadavere inventa ſunt , & ex iis , quæ mulieri acciderunt . Sed quid noſter Bajulus ſibi ad lumbos læſerit , cum illud onus attollere conatus eſt , quidque aſcendentis inſtar corporis impoſuerit , etſi vera fortaſſe conjectura aſſequaris , demonſtrare tamen haud facile poteris . Illud certum , creſcente jecinoris vitio , & tumore , in ventre aquam , ſive ex parte antea fuiſſet , ſive non fuiſſet , creviſſe . Nempe tumor ipſe hepatis , & pondus in perpetuo ſupino decubitu venarum Cavæ , & Portarum truncos , plurimoſque ſimul lymphæ ductus premebat , ut ex horum quibuſdam ruptis , aut , ſi integri hi erant , ob ipſam moram ſanguinis , plus aquæ in ventrem effunderetur . Accedebat cauſa , quæ lentum , & inertem ſanguinem faceret , tantum videlicet ſcirrhoſi hepatis vitium , ut bilis neque idonea ad ſua munera , & pauca certe , id quod cyſtis confirmabat parvitas , ſecerneretur : quamobrem bonus neque chylus , neque ſanguis conficiebatur . Huc lienem adde & mole , & conſtitutione peccantem : qui tametſi quid agat peculiariter definire non poſſumus ; in univerſum tamen quin utrumque tandem , aut alterum illorum humorum juvet , non dubitamus . Cur vero in hoc , & priore viro , & in tot aliis , in quibus numerare poſſem tum infantem illum Preuſſii (2) , tum mulierem apud Portium (3) , niſi idem ſæpe adeo in diſſectionibus conſpiceretur ; cur , inquam , lien ſimul , & hepar tumida reperta ſint , te quæſiturum non exiſtimo , probe memorem unde ſanguinem utrumque viſcus accipiat . Cum enim arterioſum quidem ab eadem Cœliaca arteria habeant ; utrolibet primum tumente , eoque minus accipiente , plus in alterum influet . Sanguinem autem venoſum cum jecur recipiat in parte ex ſplene , eumque , ut cenſemus , ſecretioni bilis profuturum , utique ſi jecur tumeat , plus ſanguinis in ſplene reſtitabit : ſi vero ſplen ineptior ad tranſitum per jecoris anguſtias ſanguis ab ejuſmodi mittetur ſplene , minuſque idoneus ad optimæ bilis ſecretionem , ut ſi craſſior , ac viſcidior ſecernatur , ex parte in hepate remoretur , ejuſque & ipſa adaugeat molem .

27. Cæterum hæc , & quædam alia in hac Epiſtola ad non abſimilem modum propoſita , ſic accipias velim , ut ſi juſtum tem-

(1) Commerc. Litter. A. 1734. Hebd. 34.
(2) Obſ. Cic. ſupra ad n. 18.
(3) Act. Erud. Lipſ. A. 1704. M. Septembr. in Relat. ejus Opuſculor.

tempus datum ſit actioni cauſarum harum, nihilque ſit quod ipſam impediat, effectus, quos diximus, conſequantur; ſæpe enim, ut paulo ante indicatum eſt, conſequuntur, non ſemper. Exemplis juvat rem illuſtrare. Latomum ſecuit Jacobus Sylvius (1), qui hepar habebat magnum, & cocti inſtar pallens, ac tenerum; lienem vero cinerei coloris, & cum ſcirrhis duobus parvis exterius, intus autem velut excoctum. Cur non magnum quoque? Ne forte credas ob teneritudinem dumtaxat, quæ aucto jecoris ponderi æquipollens, facilem per hoc viſcus tranſitum ſanguini conſervaret; ſcias, raro exemplo, fuiſſe in illo homine *ramos tres inſignes*, qui *ab* ſiniſtra *vena Emulgente ad lienem ferebantur*, id eſt, ut nunc circumitio ſanguinis docet, per quos magna ſanguinis pars, quæ per jecur difficile tranſitura, ſplenem reſtitando diſtendiſſet, in Emulgentem venam diverteret. Num vero iidem tres rami ſanguinem citius, quam ferat lienis natura, ex ipſo aſportantes, jecur autem parte ejus auxilii, quod illius munus ab liene requirit, orbantes, longo temporis decurſu aliquid contulerint ad ea vitia, quæ utroque in viſcere ſunt animadverſa, ipſe exiſtimabis. Secundum ea, quæ paulo ante dicta, aut nunc indicata ſunt, proclive erit tibi exempla alia explicare, ut Riolani (2), ut Fantoni patris (3), quibus in exemplis indurato, auctoque jecinore, lien non modo non major quam ſoleat, ſed exiguus, ut vix unciam penderet, aut ſola ferme ejus veſtigia apparerent, inventus eſt. Pone enim, quæcunque ejus rei cauſa fuerit, imminutum ſplenem: jam intelligis, quanto plus arterioſi ſanguinis, & quanto minus auxilii ad ſecernendam probam bilem in jecur pervenerit. Aut pone viciſſim, ex qualibet cauſa, mole, & pondere auctum jecur, ut totum occupet epigaſtrium, quemadmodum in exemplo Fantoni, & ventriculum in umbilicalem regionem detrudat: jam conjectura facile aſſequeris, quam comprimi una poſſit tum lien molle viſcus, ac laxum, tum Splenica arteria unde ſanguinem accipit, quo nutritur, & quo juſtum ad modum extenſus, explicatuſque ſervatur: quæ arteria cum ſub pancreate feratur, huic ſecundum longitudinem affixa; vides profecto, quantum premi in Riolani exemplo debuerit, in quo pancreas totum ſcirrhoſum, amplitudine ſua, & pondere jecur ipſum æquabat. Nam quod in alio cadavere lienis veſtigium unguis latitudine invenerit; fortaſſe ex majore, aut diuturniore Splenicæ arteriæ compreſſione fieri potuit; cum pancreas non ſolum ibi quoque ſcirrhoſum deprehenderit, ſed & cartilaginis inſtar durum.

28. Verum pancreate ſepoſito, ut ad lienem, & jecur redeam; ſane tanta eſt inter utrumque hoc viſcus commercii viciſſitudo, ut ſi altero vitiato, in altero quoque vitium ſit, id nullam habeat admirationem: habeat vero, ſi vitium in alterutro dumtaxat occurrat, velut cum in Sepulchreto (4) legis: *hepar grande, & multis in locis durum; .... reliquis viſceribus ventris naturalis erat conſtitutio:* aut (5) *hepar fere exſuccum, & pallidum; .... Lien autem, & Renes naturaliter habebant.* Attamen vel longo in morbo, ubi majus in aliis viſceribus, quam in jecinore, vitium deprehenditur, minime neceſſe eſt, ut in hoc quoque a longo tempore vitium fuerit: id quod de altera præſertim ex modo indicatis Obſervationibus dictum volo. Cavendum præterea, ne quædam interdum, quæ a natura ſunt, pro morbi effectibus, cauſiſve accipiamus: cujuſmodi fuiſſe crediderim, *aliquot* illas ſplenis *inciſuras*, quæ in hac Sepulchreti XVII. Sectione, Obſerv. XIX. videntur inter morboſa connumerari, non ſecus ac *rimas* iſtas, *ſive fiſſuras jecoris*, quæ in præcedente Sectione Obſerv. XVII. tanquam cauſæ *doloris* nonnunquam *hypochondrii dextri* proferuntur. Satis ejuſmodi hallucinationes convincit crebra, atque attenta fiſſurarum utriuſque, aut alterutrius viſceris obſervatio, ſæpius in cadaveribus cujuſquemodi, nec ſine aliqua utilitate, occurrentium, ut alibi (6) a nobis ſcriptum eſt.

Sed etſi non omnium reddi poſſet ratio,

(1) Obſerv. adject. Iſagogi Anat. (2) Anthropogr. l. 2. c. 16. (3) Obſ. Med. Anat. 24.
(4) l. 3. S. 14. Obſ. 36. §. 4. (5) Ibid. Obſ. 20. (6) Epiſt. Anat. 1. n. 35.

tio, quæ de alterius viſceris integritate cum alterius vitio conjuncta legimus; non eſſent demum hæc ſola, quæ præter rationem interdum accidere viderentur. Namque, ut a propoſita Bajuli hiſtoria haud diſcedamus, certe non ſatis apparet, cur tanti illius ponderis, quo jecur erat, moleſtiam non ſentiret: neque cur inter ſigna, quæ abfuiſſe adnotavi, quædam præſertim, læſo adeo jecinore, abeſſe poſſent. Nimirum hæc documento ſunt, ne præpropere quibuſdam in caſibus negantes, aut affirmantes, quidquam pro certo pronunciemus. Et ſane interdum in Medicina quædam occurrunt, quanto iis, quæ modo attigimus, rariora, & mirabiliora, tanto magis cautum redditura Medici judicium in dignoſcendo, & quod conſequitur, in agendo. Ex illis duo, ut ab aliis accepi, tecum hoc loco, non ab re futura, communicabo; ad tumorem enim, læſionemque attinent viſcerum duorum, quæ in hypochondrio ſiniſtro ſunt, lienis, & ventriculi. De liene Mediavia noſter in vivente primum, deinde & in mortuo ſub finem A. 1735. hoc obſervavit.

29. VIR macilentus, inter alios, quorum cauſa in Noſocomio hoc cubabat, morbos, tumorem etiam habebat in lumbo ſiniſtro, qua hic ſub ipſa infima coſta vergere incipit ad externum latus. Is tumor inſpectantium oculis alias quidem magis, alias minus, nunquam tamen non ſic ſatis patebat; contrectantium autem manibus ita cedebat, quaſi humorem contineret. Homo tandem ſuis morbis ſuccubuit. VENTER apertus quid faceret eum tumorem oſtendit. Scilicet tumidi ſplenis, & præmollis pars ima eo quo diximus perveniens, a ventriculi autem, & inteſtinorum flatibus modo magis, alias minus illuc compulſa, in macilento, ut dictum eſt, corpore id efficiebat, quod inconſiderato alicui, & temerario Chirurgo, magno cum ægri detrimento, imponere facile potuiſſet.

30. Libro Prædictionum II. (1) poſtquam alia de habentibus magnos lienes dicta ſunt, tum hæc continuo ſubjiciuntur: *ſi vero etiam in pedibus tumores accesserint; aquam etiam habere videbuntur. Verum & ventrem, & lumbos inſpicere oportet*. Apud illos igitur, qui ſunt oracula Hippocratis interpretati, videas velim, num ſit aliquis, a quo lumborum inſpectio ad magnos ipſos lienes, quorum alia proxime præcedunt ſigna, referatur. De ventriculo autem quod ſcribam, legit mihi A. 1730. laudatus alias Petrus de Marchettis ex litteris vicini Medici, utrique noſtrum ſpectati, cui probe cognita erant ea omnia, quæ nuperrime ibi unde ſcribebat, accidiſſe in hunc modum narrabat.

31. Mulieri ad ventriculi regionem tumor increverat, quem contrectans Chirurgus cum ad ſuppurationem perducendum cenſuiſſet; quantumvis iis, quæ ad id ſunt idonea impoſitis, ad illam perducere tamen non potuerat. Denique eum tum res finem habuit, ut tumor evaneſceret, cute, ubi is fuerat, qui nihil quidquam humoris emiſerat, quaſi in cicatricis modum ſe contrahente. Poſt hæc mulier concipit, uterique geſtatione, & partu, & puerperio feliciter exactis, cum recte valeret, lactantique optime lac proveniret, tertio jam præterito, ex quo pepererat, menſe, repente ſibi ex ea cicatricula aliquid humoris ſtillare ſentit. Inſpicit: vinumque eſſe videt, quod modo biberat. Aliquid etiam ex ſumpta pulte illac, ſi conaretur, extrudere poterat. Is rei tamen exitus fuit, ut mulier perſanaretur, integraque eſſe pergeret valetudine, ſicut aliis quoque litteris, a Marchetto, ut mihi pro ſua humanitate gratum faceret, interrogatus Medicus confirmavit.

32. Exempla quidem perforati ventriculi foramine ſive intra ventris cavum latente, ſive extrorſum aperto, non ita pauca legere poteris in Hiſtoria Virginis per viginti ſeptem annos hoc morbo laborantis, edita a Cl. Chriſtiano Wenckero (2), eademque Sepulchreto adjungere; ut enim eorum ægrotantium neminem ſanare licuit, ſic omnes licuit poſt obitum diſſecare. Felicem tamen, nec ejus abſimilem, quem modo tibi deſcribebam, caſum reperies in Programmate, quod Ettmüllerus filius ad Diſſertationem adjecit ſuam, *de prægrandi*

(1) n. 42. (2) Argentorati A. 1743.

di pedis inflammatione inscriptam. Quo in Programmate cum ea simul videre possis, quæ ad perfectam attinent sic læsi ventriculi sanationem, ita ut nihil ex eo in ventris cavum exciderit; huic ego Epistolæ jam satis longæ nihil addam, nisi ut me, quod facis, ames, & bene valeas.

EPIST. ANATOMICO-MEDICA XXXVII.

De Ictero sermo est, & de Calculis Biliosis.

SÆpe adeo cum hepatis vitiis, de quibus potissimum proximam ad te Epistolam scripsi, conjungitur Morbus Regius, ut recte in Sepulchreto duabus de illis vitiis Sectionibus continuo subjecta sit XVIII. Sectio, quæ de hoc Morbo inscripta est. Ad eum spectat hæc Valsalvæ nostri Observatio.

2. SACERDOS juvenis, paulo post quandam animi perturbationem, regio correptus morbo decubuit, cum dolore ad regionem stomachi, & vomitu, quo cibum sæpe, & medicamenta rejecit. Interim alvo dejecta albescebant. Uno aut altero exacto die, inquietus æger, & quodammodo hebes animadvertitur, ut narratorum oblivisceretur. Medici febrem, nisi tertio exeunte die, non adnotarunt: quo tempore se prodidit magno impetu cum delirio, & convulsionibus ejusmodi, ut æger dentibus omnia rodere cogeretur, & ingenti nisu propemodum superaret adstantium vires: cum his vomitus urgebat subobscuræ materiæ. Mane vena secatur, unde sanguis cum impetu exsilit: cujus serum, ubi a concreta secessit parte, immersum linteolum flavo inficiebat colore. Cessat convulsio: sed æger quasi soporosus jacet, vix se movet, admotasque cucurbitulas sentire, vix ostendit. Respiratione, nisi quod interdum suspiriosa, quasi naturali utebatur. Quarto transacto die obiit. VENTRE aperto, jecur inventum est flaccidum, & ad subpallidum vergens: in ejus vesicula bilis subobscura. In ventriculo materia ejusdemmodi ac novissimis diebus, ut dictum est, evomuerat: in tunica ejus interiore circa orificium sinistrum disjecta quasi puncta rubentia. Multæ autem hic illic per ventrem minimæ glandulæ a stagnante sanguine inflammatæ. Thorace recluso, pulmones aere tumentes, a pleura soluti, si quosdam per sejunctas membranulas nexus excipias, quæ sinistrum ad pleuram alligabant. In pericardio parum aquæ. In cordis ventriculis sanguis concretus. Cranio circumsecto, incisaque Dura meninge, seri nonnihil prodiit: in vasorum sanguiferorum, quæ per Tenuem meningem repunt, interstitiis *gelatinosa* quædam, sed levis, concretio adnotata est: cerebrum autem valde laxum, neque omnino naturali colore, quem fortasse bilis tinctura vitiaverat. Dum ad cerebrum eximendum, intra summum vertebrarum tubum Spinalis medulla secabatur, ab externo hujus medullæ pariete, quasi ex dissecto lymphæ ductu, serosa materia, nec brevissimum ad tempus, emanavit.

3. Quid possint animi perturbationes in regio morbo inferendo, cum crebræ in Medicina exercenda observationes ostendunt, tum proposita evidenter confirmat. Neque id mirum attendentibus, quantum cum animi perturbationibus nervi consentiant, & quantum iidem valeant nervi in afficiendis sanguiferis, & excretoriis vasis, & in secretorio ipso intimo, quale id cunque sit, organo, & quod consequitur, in humorum secretionibus, & excretionibus vitiandis, & impediendis. Cogita, in quibusdam magis consentire nervos hepaticos, aut si alii etiam nervi consentiant, facilius tamen in certis corporibus hepatis vasa, & secretorium organum nervorum actioni cedere; & cur in iis oriatur icterus ab animi affectibus, continuo intelliges. Sic apud Hoffmannum (1) de fœmina leges, cui *quoties ob prægressam animi commotionem .... novi* acce-

(1) Medic. Rat. T. 4. P. 4. c. 12. Obs. 5.

accedebant insultus febriles, protinus icterus cum omnibus revertebatur symptomatibus. Quod si addas certas sanguinis, aut materiæ bilis ab eo secernendæ, aut viscerum cæterorum dispositiones, tanto magis & rem intelliges, & originem symptomatum gravissimorum, quæ interdum ad icterum accedunt, & mortem afferunt opinione celeriorem. Hæc ferme omnia, ut in proposita Sacerdotis Observatione agnoscimus, ita exemplis magna ex parte non absimilibus illustremus. Quorum primum nobis Bononiæ degentibus, ibi enim nec multis ante annis id contigerat, ab doctis, gravibusque Viris narratum est, & a Valsalva ipso, qui sectioni affuerat, confirmatum.

4. JUVENI peringenioso, Sacris, & litteris addicto, truculentus, & minax vir *sclopetum* nec opinanti ad pectus intentat. Magno ille terrore perculsus, postridie ictericus fit, mox delirus, ut notorum agnosceret neminem, sed identidem clamaret, oh facinus indignum! tum convulsivis agitationibus tantis correptus, vix ut retineri posset multorum manibus, intra horas a delirii initio viginti quatuor extinctus est.

CADAVERIS sectio nihil ostendit, quod videretur magnopere adnotatione dignum, si vasa excipias sanguifera per Tenuem meningem repentia, quæ nigro sanguine plurimum distenta reperta sunt.

5. Poterat a nobis hoc exemplum inter ea referri, quæ ad Deliria attinent, aut etiam ad convulsiones. Sed quoniam a terrore primum omnium malorum apparuit icterus, hic maluimus recensere. Hunc contractio fecisse videtur hepaticorum nervorum: bilis autem materia, magna ex parte in sanguine retenta, acrior, ut in Juvene, & cerebrum, ut in Litterato, maxime afficiens, cætera attulisse.

6. Exempla apud Medicos Auctores alia, cum Valsalvæ exemplo (1) in multis comparanda, non quæremus, cum duo hic in Sepulchreto (2) habeamus. Ballonii unum in adolescentulo, Comitis Chaulnei filio, Guarinonii alterum in Cardinali Sfortia. Huic icterico cum febris esset primum latens, ut Medici, nisi postquam acrior est facta, non agnoscerent, levi desipientia correptus, postea febre acriori facta, jactatione summa corporis, dein subita epilepsia bis exagitatus, denique tribus ante mortem diebus convulsiones varias sustinens, tamen leniter consumptus est, jecinore, & reliquis prope omnibus corporis partibus luteo colore majorem in modum infectis, pulmonibus autem quales in iis offendi solent, qui diu inter moriendum spiritus difficultate cruciati sunt. Adolescentulus vero ex facili, & lepidulo, morosus factus, & subtristis, repente ictero occupatus, post dies quindecim, cum nil tale cogitaretur, stridebat dentibus, convellebatur nocte, velut ecstaticus erat, & post ejulatus magnos, & convulsiones mortuus est, cerebro ejusmodi ut in eo non fuisse mortis causa videretur, pulmone valde vitiato, sed hepate vitiosiore, quod erat velut ὑπόχλωρον; sic enim scribendum est, & scribitur a Ballonio, ut videbis, librum ejus inspiciens, qui citatur, Epidemiorum II (3) pagina, non quæ indicatur 244., sed 258., quæ vox cum significet subviride, aut subpallidum, sane perspicis, in hoc quoque hepatis colore Adolescentulum cum Valsalvæ Sacerdote convenisse. Convenerunt autem omnes in illa mentis hebetudine, quam Ballonius quasi ecstasim, Guarinonius levem desipientiam, Hippocrates autem, vel certe Prædictionum (4), & Coacarum Prænotionum (5) Auctores μώρωσιν vocarunt, *malamque* esse *ex morbo regio*, docuerunt, *fatuitatem* reddunt Interpretes, & hos secutus Zacchias in Observatione id confirmante, huc in Sepulchretum (6) relata. Quod si ut in cunctis illis convulsiones, ita non in cunctis furiosum delirium fuit; nempe alia in aliis ætas, temperatura, & dispositio sanguinis, bilis, & viscerum fuit. Sic in Cardinali sanguis liquidus, & nihil usquam habens concreti inventus est, qualem in ictericis esse, affirmat Boerhaavius (7), ut *ex vena missus minime cogatur:* in Valsalvæ autem Sacerdote & missus concreverat, & concretus in cordis ventriculis fuit; quamobrem circa sto-

(1) supra, n. 2. (2) Obs. 6. & in Additam. Obs. 5.
(3) Edition., quæ una tunc erat, & diu fuit, Parisien. (4) l. 2. n. 4. (5) n. 2.
(6) Obs. 7. (7) Prælect. in Instit. §. 773.

ſtomachum rubentium punctorum forma, & hic illic per ventrem ſtagnans, multarum exilium glandularum inſtar, quæ inflammatæ eſſent, apparuit: cujuſmodi ſanguinem aliquando in aliorum ictericorum corde eſſe ab Anatomicis deprehenſum, indicata Zacchiæ Obſervatio, itemque altera Bartholini, hic quoque in Sepulchreto (1) producta, ſatis oſtendunt; ne meam in Figulo, magna ex parte icterico, aliaſque (2) tibi deſcripto, hic memorem, aut Valſalvæ in Puella illa icterica (3) alteram, hoc magis attentione dignam, quod, præter mucoſam in corde concretionem, cum ſanguis reliquus eſſet fluidus, aeri tamen expoſitus concreſcebat. Sed ad illam ſanguinis ad concreſcendum diſpoſitionem, aliæ tum in ipſo, tum in cerebro accedant oportet, ut grave delirium fiat. Nec tamen refert, ſi cerebrum ne tum quidem, neque cum immanes convulſiones fuerunt, magnopere læſum appareat. Fugere enim oculos poteſt id, quod in illo erat delirii cauſa: irritatis autem vel extra cerebrum nervis, aut, quod in Sacerdote illo ex diſſectione conjiciendum eſt, Spinali medulla, horribiles poſſunt convulſiones exiſtere.

7. Non inventum eſt tamen in eo cerebrum omnino illæſum, ſive id, quod in meningum ſectione animadverſum eſt, ſive colorem ipſum cerebri attendas, qui non prorſus erat ſecundum naturam, & tinctura bilis facile inductus a Valſalva credebatur. Cerebri enim ſubſtantiæ, quamvis ipſa quoque aliquando in hoc morbo flava inventa eſt; non multas tamen ſic inventæ Obſervationes legiſſe memini, fortaſſe propter vaſorum, intime cerebrum pervadentium, exilitatem primum, deinde raritatem. Et certe non ita pridem cum ad tradendam cerebri anatomen plura, ut ſoleo, in Theatro capita haberem, cumque in uno faciei, & reliquæ cutis, & Conjunctivæ oculorum membranæ flavedine animadverſa, cujus eſſet hominis quæſiviſſem, & aſthmatici, regio morbo affecti, & pridie mortui eſſe audiviſſem; per exteriorem quidem Tenuis meningis faciem celluloſa hic illic non modica ſpatia vidi ex ſubviridi flaventia, mox tamen cerebro diſſecto, non alium ac natura fert, in hoc colorem deprehendi. Et rurſus cum poſtea ſimilis oblata eſſet occaſio, etſi in Lateralibus ventriculis paucam, quæ inerat, aquam ſubflavam conſpexi, plexuſque Choroides ad eum colorem nonnihil vergentes, & Pinealem ipſam glandulam, breviorem alioquin, minuſque mollem, & cui ad baſim anterius pauxillum adhærebat, non arenoſæ, nec flavæ, ſed albæ ſubſtantiæ, verſus ſummum autem quidpiam intus inerat quaſi ſanguinis, vaſiſve ſanguiferi; etſi, inquam, eam glandulam vidi ex ſuo cinereo colore inclinantem ad ſubflavum obſoletum, reliqua tamen (nam perſecui) omnia nativum ſervabant, ut quidquid medullare eſſet, offenderim candidiſſimum. Sic etiam hic in Sepulchreto (4) poſt diuturnum icterum, cerebri ſubſtantiam videbis ſatis albam fuiſſe; quamvis non meninges modo, Craſſa præſertim, ſed & cranium extra, & ex parte intus quoque eſſet flavum. Nam & oſſa ipſa interdum hic morbus inficit flavedine, ut quidam monent, nunquam e ſceletis eluenda. Ut flava eſſent oſſa in fœtu icterico, Kerckringii oſtendit Obſervatio, hic quoque in Sepulchreto (5) legenda: nec mirum, cum pro ſanguine humorem, fellis inſtar, flavum invenerit, qualem a Veſalio pariter in Patricio Florentino Martello fuiſſe repertum, ex Sectione hac eadem Sepulchreti cognoſceres, ſi ejus diſſectio, ut bis (6) proponitur, ita ſemel tota, ut alibi (7), exhiberetur. Tu vero in iis omnibus locis, non Marcellum, ſed Martellum legito: & Helmontium (8) ipſum credito in Obſervationes haud abſimiles incidiſſe, cum in meſentericis duorum ictericorum venis id vidit, unde *virus excrementoſum, ſeu cruorem flavum, & ſtercoreum, ſive ſtercus liquidum flavum, ſecundæ digeſtionis prolem, ſurſum p. n. raptum in venas, & totum corpus diſperſum*, icteri auctorem eſſe, commentus eſt; cum bilis ſit, quæ non proportione, aut propter copiam, aut propter jecoris, ut in Martello,

(1) Obſ. 24. (2) Epiſt. 7. n. 11. (3) Epiſt. 10. n. 7. (4) Obſ. 3.
(5) Obſ. 34. (6) Obſ. 8. §. 4., & Obſ. 20. (7) l. 2. S. 12. Obſ. 36. §. 3.
(8) Vid. in hac Sepulchr. 18. Sect. Obſ. 26.

tello, vitium a ſanguine ſecreta, ſic denique in hoc abundat aliquando, ut miſſus ſanguis, & urina, quæ tunc redditur, ſimillima appareant (1), idque non in morituris ſolum, ſed & in iis interdum, qui ſunt evaſuri (2). Quod & illis, aut certe illi icterico accidit, *cui*, ut Baglivus (3) refert, *loco ſanguinis, e naribus, & e cucurbitulis ſcarificatis aqua flava ſolummodo prodibat*, non ſecus atque, ut habemus apud Lowerum (4), is evaſit adoleſcens, cui ſanguine per magnum, & diuturnum profluvium e naribus emanante, & juſculis interim large refecto, humor jam effluebat juſculis, quam ſanguini, ſimilior.

8. Ex Partibus autem, quæ a flavo ſanguine ſæpius, ac facilius infectæ animadvertuntur, membranæ præſertim ſunt adipoſæ, & quæ in oculis conjunctivæ appellantur. Pinguedinem Valſalva aptiſſimam omnium credebat ad croceum colorem trahendum, ubi ſerum ſanguinis paululum modo flaveſcat. Croceam enim in multis regio morbo non affectis deprehenderat, & præſertim in tribus, quos eodem ferme diſſecuit tempore, nimirum in hydrocephalo, in vulnerato, & in alio, quem ardens febris conſumpſerat. In oculi autem albo flavedo in hoc morbo tam obvia eſt, ut inde Veteres permoti videantur ad credendum, arquatis lutea omnia apparere. Quod vocatum eſſe in dubium a Mercuriali meo *in prælect. Bononienſibus* ſcribit Hoffmannus (5), qui *in Patavinis* (6) fortaſſe, vel potius *in Variis Lectionibus* (7) voluit ſcribere. In his enim cum Varronis, Lucretii, Sexti Empirici, Caſſii Medici, Galeni ipſius teſtimonia id affirmantium protuliſſet, cæterorum, qui de Medicina ſcripſerunt, ſilentium, ſuique ipſius in ictericis innumeris contrariam obſervationem oppoſuit. Poterat autem & aliorum frequentiſſimas obſervationes cum ſua conjungere, nec dubitare quin etiam poſteros habiturus eſſet multo maxima ex parte aſtipulatores. Certe vel nuper cum poſt Sydenhamium (8), Boerhaavius quoque (9) idem, quod Veteres illi, ſcripſiſſet; diſerte faſſus eſt Vir Eruditiſſimus Hallerus (10), ſe *non evidentia* ejus rei *experimenta invenire*, nec legiſſe, *Corneam* in ictericis *flavam fuiſſe* inventam: in humoribus autem oculi non levem, ſed magnam omnino coloris mutationem requiri, ut puta cum ab effuſo in Aqueum ſanguine, ex Yveſii obſervatione, rubrum apparuit lumen. Et ſane videtur mihi Boerhaavius cum illud iterum (11) ſcripſit, & Obſervationem alteram ſuam, Yveſianæ ſatis ſimilem, produxit, exiſtimaſſe, *aliquid bilis ſe humori Aqueo admiſcentis*, cum ſanguine in hunc effuſo comparari poſſe. Verum ob vaſorum, oculi humoribus inſervientium, exilitatem fortaſſe, ut de cerebro quoque intimo dictum eſt (12), non ſæpius accidit, ut bilis tinctura ad hos perveniat. Mihi ſaltem, ictericæ mulieris oculos diligenter olim diſſecanti, nihil prorſus flavedinis in ullo de tribus humoribus inventum eſt; nec vero magis in Cornea tunica, quam unam, ut in ictericis aliis, & nominatim in eo quoque Figulo, de quo ſupra (13) commemoratum eſt, cum accuratius inſpicerem in magna proximæ Adnatæ flavedine, nunquam flavam videre potui. Aliquando tamen, ſed rariſſime, fieri poteſt, ut flava in hoc morbo objecta appareant, nimirum ſi Cornea tunica bile tota ſaturata ſit, neque *tum ſolum*, quod & Mercurialis concedit, verum etiam ſiquando oculorum humores ſumma flavedine infecti ſint: quorum alterutrum, aut ſi mavis, utrumque in binis exemplis fuiſſe credito, quæ pro Veterum ſententia ſe vidiſſe, teſtatur Hoffmannus (14), itemque in tertio, neque enim plura legiſſe memini, quod a Cl. Scardona (15) additum eſt.

9. Eſſe autem poteſt in nonnullorum oculis major aut numerus, aut diameter vaſculorum ad Corneam tunicam, & ad humores pertinentium, ſimulque in eorundem hominum ſanguine materia bilis aptior ad

(1) Vid. apud Hoffman. ſupra ad n. 3. cit. cap. 12. §. 4. (2) Ibid.
(3) De Experim. circa Bilem. (4) Tract. de Corde c. 2. (5) §. 4. modo cit.
(6) l. 1. c. 32. (7) l. 6. c. 12. (8) Proceſſ. in Morb. curand. ubi de Iſtero.
(9) Prælect. ad Inſt. §. 544. (10) Adnot. ad eum locum. (11) Prælect. modo cit. §. 840.
(12) n. 7. (13) n. 6. (14) §. 4. cit.
(15) Aphor. de cognoſc., & cur. morb. l. 3. c. 10. Comm. ad n. 8.

ad ea vascula pervadenda, & ad tingendum, sive hoc pendeat ab ejus materiæ natura, sive a copia. Videmus enim, posteaquam secreta est, & in vesicula sua deposita, in aliis magis, in aliis minus facile per hujus membranas transire, itemque saturatiore in aliis flavedine, in aliis levissima, aut nulla contiguas partes inficere. Scilicet sanguis unde provenit, in aliis est, si cum Willisio loqui malis, cujus verba hic vides in Sepulchreto (1) producta, *ad dyscrasiam sulphureo-salinam nimis evectus*, in aliis autem *sulphur* habet *nimis depressum:* quam etiam ob rem ut illi sunt ad icterum maxime proni, ita hi, inquit, *morbi istius* gaudent *immunitate*, ut vidit in pluribus cachecticis, & phlegmaticis, quantumvis *hepatis*, *quoad plurimos ejus ductus*, *obstructione*, *& induratione laborantibus*. Quæ tamen caute oportet accipere, aut tempora distinguere, & mutationes, quas icterus ipse inducit, attendere; ne postea cum ibidem legeris Hildani (2), aut Graafii (3) Observationes, mireris. Ille enim *pituitosum*, *& cacochymicum*, scribit, *interdum etiam Icteritia annis aliquot laboravisse*; Graafius autem Icterici bilem fuisse *plane serosam*, *& tam levi flavedine imbutam*, *ut immissa in eam lintea vix ulla flavedine tingerentur*. Quod vero ad ejus materiæ, cujus de natura dixi, copiam attinet; mirum quanta hæc esse in quibusdam potest, si ad eam, quam nativa corporis constitutio, anni tempus, cibi, potionesque, aliaque ejusdemmodi in unum forte conveniendo, accumulaverint, alia insuper accedat, ut si febris, si immoderatus sub sole motus, si venenum, etiam a mordente bestia immissum, si denique ejusmodi aliud eas quoque sulphuris particulas, quæ magis in sanguine constrictæ, & depressæ erant, solvat repente, atque evehat, ut tot jam sint, quot secernendis jecur par esse non possit. Est alius præterea vel notior modus, quo bilis materia in sanguine augeatur, ut si ex ea, quæ inest, parum vel nihil separetur sive ob aliquod ipsius sanguinis, aut intimi secernentis organi vitium, sive ob complurium Hepatici ductus ramorum, aut ejus ipsius trunci, aut Communis impeditam viam. Hac enim impedita, etiamsi bilis, jam secreta, in sanguinem, ut plures existimare pergunt, non redeat, nova immitti in plenos distentosque ductus non poterit, ideoque cum quantum jugiter ab alimentis materia bilis in sanguine augetur, tantum ex ea non dematur, crescat ipsa in dies, abundetque necesse est.

10. Ea autem, quam diximus, via impediri potest a rarioribus, aut frequentioribus causis. Ex rarioribus sunt, quæ hic in Sepulchreto leguntur, Communis ductus ad capillarem angustiam redactus (4), aut instar chordæ solidæ in se contractus (5), induratusque (6), aut plane ac solide osseus (7), aut a circumjectis aliquot glandulis compressus (8). Ad frequentiores autem causas primum convulsiones attinent, & hinc ortæ *crispaturæ*, ad initia usque ramusculorum ductus Hepatici propagatæ, eosque utpote angustissimos, constringentes, atque occludentes. Quarum hic effectus etsi propterea sub sensum cadere non potest; tamen rationi est adeo consonus, ut a nobis facile ad icteros illos explicandos ponatur, qui aut a vehementibus animi affectibus, aut a doloribus originem habeant. Sunt quoque Doctissimi Viri, qui sic eum explicant icterum, quem viperæ venenum fecerit, non dissentientibus nobis, si modo tunc alvi recrementa albescant, ut valida, quam ex convulsione ponunt, orificii Communis ductus constrictio omnino requirit; quod si magis flava esse pergant, & nos ea ratione rem intelligere pergemus, quæ paulo ante (9) priusquam ullum memoraretur viarum impedimentum, exposita est. Porro inter causas frequentiores, sunt obstructiones recensendæ cum in aliis, tum in bilariis, quæ præsertim hic attendere placet, vasis accidentes, sive horum obstructionem faciant secretæ cum bile particulæ quædam æquo crassiores, & viscidiores, sive geniti ex

(1) Schol. ad Obs. 1. (2) Obs. 8. §. 13. (3) Obs. 10. (4) Obs. 14.
(5) Obs. 17. (6) Obs. 25. §. 7. (7) Obs. 16. (8) Obs. 11.
(9) n. 9.

ex his, & bile calculi, unde Hepatici ductus rami, aut truncus ipse, aut ductus Communis infarciantur. Cysticum non dixi propterea quod hujus obstructio per se non potest bilis iter ab hepate ad intestina impedire; quamvis multi superiori tempore, & nonnulli hoc nostro fuerint, qui, frustra monente Wepfero (1), *obturato collo vesiculæ bilariæ non sequi Icterum, nisi ductus Communis quoque obstruatur*, ipsi quidem a calculo in cysti, non modo in Cystico ductu, hærente arquatos homines fieri existimaverint. Qua de opinione ut præclare intelligas quid censendum sit, quidquid ex hac Epistola restat, restant autem quam plurima, circa bilarios versabitur calculos, quando ea, quæ hactenus attigi, satis esse tibi possunt simul ad cæteras morbi regii plerasque causas persequendas, simul ad aperiendum ad ea aditum, quæ de bilariis sive in hepate, sive extra hepar calculis sunt proferenda.

11. Qui calculi in hepate gignuntur, *sæpenumero* in dissectionibus reperiri, auctor est in Sepulchreto (2) Platerus, Henenius autem (3), *sæpe tantos, ut vix credatur*. Quorum utrique sic accidisse non negavero. Quod vero Matthiolus (4), rationibus quibusdam subnixus, credidit, lapides *in jecore, ut in renibus frequentissime* gigni; sane si innumeras propemodum Valsalvæ, & meas humani jecinoris dissectiones attendam, non facile ejus opinioni possum assentiri. Cum enim calculos pluribus in renibus uterque invenerimus; vix uno in jecinore mihi olim accidit ut invenirem, Valsalvæ autem in nullo, quod sciam. Quæ cum dico, nihil aliud, nisi istam inter hepatis, & renum calculos comparationem specto, minime ignarus vel ex Sepulchreto ipso, a quot præclaris Viris sint in jecinore inventi, aut commemorati. Nam præter tres illos, quos nominavi, Falloppium etiam nostrum (5), Scaligerum (6), Trincavellium (7), Dodonæum (8), Camenicenum (9), Peucerum (10), Blasium (11), Heerium (12), Dobrzenskyum (13) [sic enim hujus nomen scribendum fuerat] produci video: quibus addere alios possim, in his Columbum (14), Forestum (15), Reverhorstium (16): quorum tamen nemo pro frequentibus istiusmodi Observationes proponit. Hos si inspicias singulos, fortasse miraberis, præter Dodonæum, Camenicenum, & Dobrzenskyum, neminem esse, qui icteri in iis ægris mentionem faciat, eos autem, qui faciunt, aut Communem insuper ductum calculo occlusum, aut jecur lapillis plenum describere. Sed mirari desines, ubi animadverteris, ad omnem bili viam intercludendam non satis esse paucos, & parvos in hepate calculos increvisse, nec vero etiam magnos, nisi ibi hæreant ubi majores Hepatici ductus ramos obsideant, & omnino aut comprimendo, aut obstruendo occludant, id quod parci, sed innumeri, & totum jecur *undequaque*, ut loquitur Dodonæus, *implentes*, non *sparsim*, ut Forestus vidit, per illud disjecti; cum in minoribus quibusque ejus ductus ramis faciant, idem nempe efficiunt, ac si ipsum obturarent truncum.

12. Dixi autem comprimendo, aut obstruendo, bili viam a calculis intercludi. Neque enim si quis calculos aliquando ajat in ipsis glandulosis hepatis acinis concrescere, eoque facile attinuisse *minores* illos, quos *in externa hepatis superficie* vidit Riedlinus (17), adversari velim; quanquam sæpius credo in ipsis gigni Hepatici ductus ramis, ut qui diligentius persecuti sunt invenere. Ruyschio (18) certe ut nihil frequentius, in bobus quidem, & ovibus, acciderat, quam calculos in poris bilariis deprehendere, sic nihil *rarius* contigit, quam eosdem *in ipso hepatis parenchymate* reperire; ut quamvis jecinora plus centum per-

(1) in Additam. ad hanc 18. Sepulchr. Sect. Obs. 4.
(2) Sect. 17. l. hujus 3. Schol. ad §. 1 Obs. 13. (3) Obs. cit. §. 2.
(4) Sect. hac 18. Schol. ad §. 12. Obs. 8. (5) Obs. 13. cit. §. 6. (6) §. 4.
(7) §. 7. (8) Sect. 18. cit. Obs. 4. (9) Ibid. Obs. 8. §. 12.
(10) cit. Obs. 13. §. 3., & 8. (11) 9. (12) 10. (13) Sect. 16. Obs. 5.
(14) De Re Anat. l. ult. (15) l. 19. Obs. Med. 14. (16) Differt. de Mot. Bilis §. 52.
(17) Eph. N. C. Cent. 3. Obs. 45. (18) Obs. edit. cum Dilucid. Valvular. in Lymphat. 24.

perquam attente *excarnaverit*, in uno dumtaxat calculum offenderit *in parenchymate absconditum*, *poro bilario nullo modo affixum*. Nec alio quam ad eosdem bilarios ramos antiquas referre possum Plateri (1) Observationes calculorum hepaticorum, *tophum coralloidem ramosum*, ... *cavum intrinsecus* repræsentantium, præsertim cum Glissonium (2) lego persimiles in bovinis jecinoribus Observationes *tubulorum tantæ longitudinis*, *ut si modo integri eximi potuissent*, *plurimas pori bilarii ramificationes continuata lapidea serie*, *coralli instar*, *retulissent*, diserte ab se habitas fuisse intra eundem porum, sive ductum, docere. Cujus ramos Reverhorstius quoque (3) in hominis cadavere calculosa crusta intus obsessos deprehendit. Nec ipse alibi, quam in iis ramis, calculos in jecinore humano (4) inveni. Sed neque alibi eos quoque fuisse lapides opinor, qui a Columbo (5), & Cameniceno (6) in Portarum vena credebantur inventi: cujus opinionis meæ rationes, quamvis non satis a gravibus quibusdam Auctoribus animadversas, cum alias (7) proposuerim, hic minime iterabo. Hi igitur calculi cum denique ex canaliculatis, accrescente usque, & usque simili materia, ut contingit in aquæductibus, solidi facti, eas, quas dixi, vias omnino occupaverint, nihil dubii est quin bili iter intercludant.

13. Illud etiam dixi, jecoris calculos, quamvis magnos, nisi ibi sint, ubi eas vias possint occludere, mirum non fore si morbum regium non inducant. Quem fuisse equidem credo, nam pro certo nunc scire non possum, in quodam homine, cujus hepar in faciei cavæ centro lapidem habuit forma, & magnitudine ovi columbini, quemadmodum ante multos annos Amicus ad me Anatomicus, qui cadaver dissecuerat, scripsit. Minime autem miror, quod is morbus non fuerit in mulieribus tribus, quæ etsi multo majorem lapidem, aut plures, gravioresque intra hepatis membranam habebant, ibi tamen habebant, ut potius extra id viscus, quam in eo, esse viderentur: quæ causa fuit cur supra non memoraverim. Ea enim membrana, incluso pondere distracta, & deorsum extensa, sacculum in duabus effecerat palmi longitudine; nam in tertia non nisi pendulus deorsum folliculus descriptus est. Observatio hæc ultima est Benivenii (8) omnino alia, ut conferendo intelliges, ac secunda, quæ ex tertio capite ejus libri in Sepulchreto (9) proponitur. Ejus autem similis [nisi quod in sacculo non plures, sed magnus unus calculus cum multo glutinoso humore conclusus erat, nec mulier unquam, nisi de calore hepatis conquesta est] Observatio subjicitur Georgii Greiselii (10). Quorum ego exemplorum memor, cum animadverterem pendere igitur infra jecur posse præter cystim ipsam fellis amplificatam, aliam interdum quasi cystim, humore etiam distentam, quæ etsi omnino præter naturam esset, illam mentiretur tamen; idcirco in icterico Laurentio Bacchetto, Medico olim Patavino, cujus morbi, & dissectionis historiam, post Cl. Dominicum Militiam (11), duo alii Docti Viri ediderunt, ita me gessi, ut opinionem quidem indicarem meam, sed nihil pro certo affirmarem. Pendebat illi infra jecur tumor, quem manu abdomini admota statim perciperes globosus, mobilis, ut manu, qua comprehendebas, facile posses dextrorsum, aut sinistrorsum compellere. Cum aliis aliud, quemadmodum apud Militiam leges, singulorum opiniones indicantem, esse videretur; mihi semel, post alios invisenti, esse cystis fellea visus est, ab humore præter modum distendente amplificata, deorsumque producta, quod Medico, ægri Amico, qui me domum humaniter reducebat, Dominico Stephanellio solicite scisciranti ita dixi, ut tamen pro certo non affirmarem. Quod sic designaveram, evidenter adeo confirmavit dissectio, ut rei designatio prætermitti a quibusdam, res vero ipsa ab nemine reticeri potuerit. Vide-

(1) Schol. cit. ad Obs. 13. (2) Anat. Hep. c. 7. (3) §. 52. cit. supra, ad n. 11.
(4) Epist. Anat. I. n. 43. (5) (6) locis cit. ad n. 11. (7) Epist. I. cit. n. 49.
(8) De abdit. nonnull. &c. c. 94. (9) Sect. 17. Obs. 13. §. 1. (10) Ibid. §. 11.
(11) De Morb. Exitial. Nob. Virgin.

deram id alias, & nominatim in Sene, ex quo in Epistola I. Anatomica (1) jam descripseram. Memineram autem multo sæpius legisse, nec modo apud Veteres, ut cum Vesalius (2) in Martello eandem cystim invenit *duorum pugnorum magnitudine*, aut cum Fernelius (3) a bile exuperante *in ingentem* nonnunquam *distendi magnitudinem* scripsit; sed apud Recentiores quoque, ut puta Swingerum (4), qui *sextuplo circiter majorem* vidit, præsertim vero juniorem Verneyum (5), & Yungium, cujus vel monstrosioris amplitudinis Observationem commemorat Abr. Vaterus (6); ut post illam non credam esse operæ pretium alias, quæ deinceps productæ sunt, indicare, nec quærere amplius quanta cystis reperta ab Lancisio fuerit, quam propter insignem longitudinem describere Pacchionus in animo habebat, sicuti est in hujus litteris A. 1710. ad me datis: quanquam minime negligendæ sunt Observationes duæ, quas nuper apud Amplissimum Swietenium (7) legebam, Illustr. Edimburgensium altera, qui cystim octo libras bilis continentem, idque in duodecenni puero, deprehenderunt; ipsius alteram, qui in muliere cystim eandem comperit distentam adeo, ut ad os usque Ilium dexterum perveniret, quod inter os, & costas imas vel antequam macilentissimum cadaver incideretur, sua ipsa mole protuberaverat. Sed & in Polono Senatore (8) *mirum in modum* extensam invenere, ut in vivo *manibus palpari posset*. Verum ut ad illa redeam, quæ eo tempore, id est A. 1732. jam edita fuerant, etsi eorum probe memineram; non oblitus tamen trium illarum, quas primo loco indicavi, propendentis ab jecinore sacculi Observationum, neque moniti quod in extremo est libro VI. de Morbis popularibus vel *bonis Medicis*, nedum aliis, *similitudines parere errores*, imitari Bagliwum nolui, quem, si viveret, ac quæ sunt apud Vallisnerium nostrum (9), & Scheffelium (10) legeret, pœniteret sane, dum quasdam, non omnes, quas poterat, Observationes attendit, præpropere scripsisse (11), *cum icteros videris pertinaces, vel sanatos, sed recidivantes; pro certo habeas, eos a calculo vesicæ felleæ progigni, ac proinde insanabiles prædicito*.

14. Cujus de vesicæ calculis, quippe extra hepatis substantiam positis, ut, quemadmodum promisimus, verba faciamus, ipsorum quidem in hominibus tam crebræ Observationes habentur, nullo ut modo possit harum numerus cum illarum, quæ ad calculos jecinoris spectant, comparari. Hujus si discriminis causam quæras, non unam invenies, ubi causas attenderis, quæ tam frequentis calculorum in cysti generationis redduntur. Veslingius noster (12) cysticæ bilis crassitiem, & diuturniorem in cysti moram, & hanc augentes Cystici meatus angustias, & valvulas indicavit. Quas causas ita peculiares cystis invenies, ut peræque ad Hepaticos ductus transferre non possis, mirandumque sit gravissimum, inter Recentiores, Medicum has ipsas propositi discriminis causas agnoscentem, minus animadvertisse, bovino quoque generi esse communes, in quo ut ibi fatetur hepaticos calculos esse frequentiores, ita causam aliquam indicare simul debebat hujus alterius inter humanum, & bovinum genus discriminis. Sed quæ Veslingius præmonstraverat, ab aliis interea illustrata, atque aucta fuerant, sive majorem crassitiem bilis in quibusdam hominibus, & dispositionem ad concrescendum adnotando, sive æquo diuturniorem moram ob Cystici ductus spasmodicas crispaturas, & constrictiones, aut ob infirmatam in laxatis vesiculæ tunicis se contrahendi vim agnoscendo. Quæ tunicarum infirmatio tanto deinceps major fit, quanto plus bilis retinetur, non secus atque in urinaria vesica accidit, cum ab lotii retenta copia ejus resolvuntur vi-

(1) n. 43. (2) Epist. de Rad. Chin. (3) Pathol. l. 6. c. 5.
(4) Act. N. C. Tom. 1. Obs. 78. (5) Mem. de l' Acad. R. des Sc. 1701.
(6) Dissert. qua Calcul. in ves. fell. &c. thes. 5. (7) Comment. in Boerh. Aph. §. 950., & 935.
(8) Commer. Litter. A. 1733. Hebd. 11. n. 2. (9) Opere T. 3. P. 6. Lett. 37. Annot. 1.
(10) Dissert. de Lithies. fell. §. 28. (11) De Experim. circa Bilem.
(12) Synt. Anat. c. 4.

res: qua ſimilitudine & Galenus (1) olim, & Verneyus junior (2) hac noſtra ætate uſus eſt: unde cauſam intelligis fere præcipuam cur immanes illæ fiant cyſtis amplificationes, de quibus paulo ante dictum eſt. Huc alia inſuper addidit in primis Abrahamus Vaterus (3), cujus nomen haud erat ab iis, qui eadem poſtea ſcripſerunt, reticendum. Is enim ob fundi cyſtis declivitatem cum difficilem bilis aſcenſum, ob ductus autem obliquitatem non expeditum tranſitum animadvertiſſet, utraque hac cauſa ſpectata, cenſuit, compreſſa a ventriculo cyſti, non niſi tenuiorem, & maxime fluxilem bilis partem extrudi, ſpiſſiorem autem ſemper in ſanis quidem relinqui, quæ facile concreſceret, niſi mox novo hepaticæ bilis affluxu inſtaurata dilueretur. Hæc autem inſtauratio ubi æquo paucior, aut etiam viſcidior bilis ſecernitur, cum rite fieri non poſſit, hinc tanto facilius ſpiſſiorem illam in calculos abire. Vatero autem, quin etiam Veslingio quadantenus Fernelius (4) præluxerat, cum *originem* his calculis *eſſe* ſcripſit, *e flava bile, quæ proprio conceptaculo diutius coercita, nec tempeſtive vacuata, nec novæ influxu renovata, mirum in modum obdureſcit*.

15. Cum igitur tot, & tam faciles in tanta humanæ vitæ infirmitate, & intemperantia præſto ſint cauſæ, ob quas cyſtici calculi producantur; mirari non oportet, quod ſæpe adeo a Veteribus, & Recentioribus inventi ſint. Nam poſtquam Gentilis (5), & Nicolus (6) lapidem hic in veſica fellis, ille autem in hujus meatu ſe vidiſſe teſtati ſunt, Benivenius (7), Veſalius (8), Curtius (9), Falloppius (10), Fernelius (*), Stephanus (11), Columbus (12), Coiterus (13), ut minus clari nominis Auctores præteream, Obſervationes protulerunt ſuas: ex quo autem humana cadavera multo ſæpius incidi cœpta ſunt ad hunc uſque diem, nemo fere de Re Anatomica, aut Medica ſcribens, de ea veſicula paulo fuſius loquendi occaſionem habuit, quin calculos ibi ab ſe viſos commemoraverit; ut jure ajat Cl. Profeſſor Fabricius (14), fere ſæpius felleæ, quam urinariæ veſicæ calculos eſſe adnotatos: quibuſdam autem in regionibus vel longe frequentius occurrere, ab Ill. Hallero (15) oſtenſum ſit. Quamobrem noli mirari ſi dixero, cum hæc ſcriberem, ante oculos habuiſſe Obſervationes minimum ducentas, ex quibus undeviginti meæ ſunt: mireris potius, quod non legerim, aut non meminerim multo plures. Nec tamen quas dixi tam paucæ ſunt, ut ſecundum illas ſi quærenti tibi reſpondeam, quid frequentius aut rarius in cyſticis calculis occurrat, temere videar reſpondere. Potes autem illud in primis quærere, in quibus crebrius reperiantur? Scripſit enim olim Carolus Stephanus (16), eſſe *potiſſimum in mulieribus provectioribus* a ſe conſpectos, hoc autem ſæculo Fridericus Hoffmannus (17), *rarius in hominibus ætatis florentis, frequentius vero in ſenibus*, itemque *in fœminis crebrius, quam in viris, reperiri*. Multo igitur verius eſt Hoffmanni pronunciatum primum, quam ultimum. In memoratis enim obſervationibus video, marium ferme parem, ac fœminarum eſſe numerum. Senes autem, quantum ab Obſervatoribus indicatum eſt, cum promiſcue utriuſque ſexus inveniam unum, & ſexaginta, juniores amplius octo non invenio: ex his autem nullum infantem, unum puerum; minorque in his octo ætas eſt annorum duodecim, major undetriginta. Nimirum tenuiores, vividioreſque, florente ætate, ſunt ſucci, quam inclinata, & celerius quoque in gyrum acti, id quod vidit Hoffmannus, quam in minus operoſa præſertim, ſeniorum, & mulierum vita. Quapropter a muſculorum otio repetit laudatus Hallerus (18) *frequentes calculos veſicæ felleæ, quos in reis diu carceri incluſis repe-*

(1) De loc. aff. l. 5. c. 7. haud ita procul a fine. (2) cit. ſupra ad n. 13.
(3) Obſ. rariſſ. calcul. 3. §. 1. (4) c. cit. ad n. 13.
(5) (6) apud Donat. de Med. Hiſt. Mir. l. 4. c. 30. (7) (8) cit. ſupra ad n. 13.
(9) Comment. in Mundin. Anat. ubi de Hepate in fin. (10) Obſ. Anat.
(*) cit. ad n. 14. (11) De diſſect. part. corp. hum. l. 3. c. 42. (12) De Re Anat. l. ult.
(13) Obſ. Anat. (14) Propempt. ad Diſſert. Jo. Barth. Hoffman.
(15) Opuſc. Pathol. Obſ. 33. (16) c. 42. modo cit.
(17) Medic. Rat. T. 4. P. 2. S. 2. c. 3. §. 12. (18) Experim. Anat. de Sangu. mot. c. 6.

reperit. Eodemque referes quod in minime agitata bile contingere vidit Ill. Swietenius (1). Eam enim *cum in vase vitreo puro reliquisset, ut putresceret; in fundo vasis grumos calculosos invenit*. Media tamen ætas, licet actuosa sit, non habet succos cum florente comparandos, quo fit, ut non æque possit intemperantiæ, & animi affectionum injuriis resistere, quarum utrisque vel magis, quam senilis, obnoxia est. Huc si addas plebejarum mulierum magnam partem non ita desidem vitam agere: & si hæc omnia cum iis conferas, quæ supra (2) de causis, cystis calculos gignentibus, scripta sunt, nempe Observationes cum ratione convenire, facile intelliges.

16. Quod si jam quæras, verumne scripserit Reverhorstius (3), cum adnotandum esse monuit, hos calculos, *quo sint e corpore juniore, eo quoque esse remissioris, id est pallidioris coloris, & in media ætate esse coloris flavi, in provectiore autem obscurioris coloris, imo nigricantis*, multo facilior responsio erit. Neque enim quid frequentius sit hic quæritur, sed quid perpetuum; ut vel meis dumtaxat inspectis Observationibus affirmare possim, præpropere id scriptum fuisse. Nigerrimos enim calculos, non modo nigricantes, in pluribus etiam mediæ ætatis deprehendi; in Juvene autem annorum viginti quinque, & in Anu septuaginta quinque (quorum ille junior, hæc senior fuit inter eos omnes e quorum cysti hactenus exsecui calculos) fuerunt hi non ita dissimili inter se colore, ut neque nigricarent in Anu, nec valde pallerent in Juvene, præsertim si cum cineraceo conferam, quem reperi in muliere annos nata undesexaginta. Sed ne mei unius stes Observationibus; juniorem certe non legi fœminam, in qua cystici calculi inventi sint, quam Virginem illam annorum undeviginti, quæ superiore libro a Boneto (4) descripta est. In ea tamen lapilli omnes *flavi* fuerunt, *& bilem colore referentes*. Contra, provectioris ætatis erat mulier illa annorum trium & sexaginta, cujus historiam accurate proposuit Cajetanus Tacconus (5), & nigro insuper ictero affecta. Attamen cuncti hujus calculi non modo *ad albidum, sive dilute croceum colorem accedebant*; sed & corticibus, cum intus crocei essent, instructi erant *albicantibus, lucidis, argenteam matris perlarum interiorem faciem simulantibus*. Scilicet non tam ætas, quam materia spectanda est, ex qua fiant, aut facti fuerint; neque enim semper ejus, in qua reperiuntur, bilis colorem imitantur; hæc autem pro vario aut sanguinis, aut organorum vitio, in pari etiam ætate dispar interdum esse potest, vel fuisse, aut sub eodem etiam colore non ejusdem generis illas particulas, ex quibus potissimum calculus fieret, abscondisse. Sic Abr. Vaterus (6), sic Cl. Trewius (7), ut alias & nostras, & aliorum Observationes prætereamus, in bile *crassissima, & nigricante calculum* ille *candicantem* invenit, alter in bile *vitellina* calculum exterius *maxima ex parte albidum, reliqua brunnum*, qui *levissima frictione candidissimus* reddebatur, intus autem, si *rufescentem quandam maculam* exciperes, *pallidum*, & in viro quidem ille, hic in sene, non in aliquo adolescentulo.

17. Nec magis Reverhorstio favent, qui *ordinario* hos calculos *atros, subnigros, aut fuscos deprehendi* generatim scripserunt: quanquam ut sæpe coloris ejusmodi calculos a Majoribus, ab aliisque inventos scio, & ipse fateor sæpius annis posterioribus mearum Observationum, quam prioribus, invenisse; ita non paucæ aliæ meæ, & multo plures aliorum Observationes memoria excidant necesse est, antequam *ordinario* occurrere isto colore facile credam. Kentmannus, ut est apud Schenckium (8), cum de iisdem calculis universe scriberet, *omnes* sunt, ait, *colore ad flavum accedente, qui cum ipsis augescentibus paulatim in croceum mutatur*, & sane exempla mox profert *quasi subluteorum*, & *lutei*, a Falloppio

(1) Comment. in Boerh. Aph. §. 956. (2) n. 14. (3) Differt. de motu bilis §. 57.
(4) Sepulchr. l. 2. S. 4. Obs. 35. (5) De raris quibusd. hepat. Affect. Observ.
(6) Differt. qua calcul. &c. thes. 4., & 5.
(7) Commerc. Litter. A. 1743. Hebd. 32. n. 3., & Hebd. 36. n. 4.
(8) Obs. Med. l. 3. ubi de vesic. fell. lapid. Obs. 1.

pio nostro hic deprehensi. At enim multo plura apud eundem Schenckium subjiciuntur alterius coloris. Utique: sed his alia opponenda sunt, ut Joannis Franci (1), qui lapillos *crocei coloris* vidit, ut Cæsalpini (2), qui colore eodem conspexit, ut Boschi (3), qui *citrino*, ut Panaroli (4), & Dobrzenskyi (5), qui *flavo* repererunt. Nec vero prætermittendi sunt Hoechstetterus (6), Schelhammerus (7), Steinius (8), Bierlingius (9), a quibus *lutei*, *flavescentes*, *crocei*, neque Horstius (10), neque Helwigius [11], a quorum utroque cum inventi essent immani numero; ab illo ex parte, ab hoc omnes *subflavi* conspecti sunt. Huc addes Platnerum [12], & Bezoldum [13], quorum alter *fulvos*, alter *ex luteo albicantes* deprehendit, tum alios complures, & in his laudatos Edimburgenses [14], qui in duodecenni illo puero *flavescentes*, Cl. Trewium [15], qui vel post exactum annum quartum & septuagesimum *extrinsecus leviter flaventes* viderunt, multo autem magis Cel. Hallerum [16], ut qui vel in fœmina *centum annos*, ut ajebant, *nata* calculos fortasse omnes, quendam certe *flavum* est conspicatus. Idem in altera Vetula [17] cum sexdecim invenisset; tredecim *flavos* fuisse scribit: *albo* autem *luteos* in suspenso [18]. Sed & Weitbrechtus [19] in sene *flavos* offendit. Observationes, præter has, alias aut paulo ante memoravi, aut memorabo postea: alias vero, nec ita paucas, sciens præteribo; neque enim in animo est omnes, sed tot dumtaxat indicare, quot satis sint ad ostendendum, non *ordinario* igitur atros, fuscosve cystis lapillos inveniri. Imo Vaterus [20], Hoffmannus [21], Bezoldus [22] cum de horum calculorum coloribus generatim verba facerent, inter eos, qui *communiter*, aut *frequentius* observantur, duo primi *flavescentes* posuerunt, Bezoldus autem *sæpissime ad flavedinem inclinare* diserte scripsit.

18. Quamquam autem ex iis, qui lapillos cysticos memorarunt, bene multi quo essent colore, siluerunt; tamen qui non siluerunt tot sunt, ut satis appareat, plerumque aut flavos, aut nigros occurrere. Plerumque diximus, quia cærulei quoque conspecti sunt, ut a Coitero (23), Neretio [24], & Goritzio [25], qui & *punctula rubra* adnotavit, an ex adhærentibus laceratæ hic illic cystis particulis? ea enim calculus arcte adeo includebatur, ut vi debuerit extrahi: Rubri, ut a Cameniceno [26] & Bartholino [27]: Cineracei, ut a Fabricio nostro [28], & Bosco [29]: Albicantes, ut ab Reverhostio [30], Vatero [31], Hallero [32], Swietenio [33], atque adeo colore argenteo, ut a Platero [34]: Colore aureo, ut ab eodem [35], ab aliisque in parte; neque enim omnes hic nominandos suscepimus: denique Colore viridi, aut subviridi, qui multo quam novissime dicti, aut alii brevitatis causa omissi, frequentior est, ut eundem sæpius, cineraceum aliquando, aureum ex parte nonnunquam; cæteros necdum viderimus. Vidimus tamen & variegatos ita, uti Epistola ad Schrockium data [36] descripsimus, Gerbezius [37] autem ex fusco & albo, Baeumlinus [38] ex albo luteo alios viridescentes, alios, eosque in eadem illa cysti plurimos, puniceis, & luridis maculis distinctos conspexerunt. Ex quibus quidem, & ex aliis coloribus

(1) Ibid. (2) Quæst. Med. l. 2. in ipso fine. (3) De Facult. Anat. Lect. 2.
(4) Jatrol. Pent. 5. Obs. 22. (5) Eph. N. C. A. 1. Obs. 129.
(6) Obs. Med. Dec. 10. Cas. 9. (7). (8) apud Scheffel. Diss. de Lith. fell. §. 10.
(9) Sepulchr. l. 4. S. 1. in Additam. Obs. 12. (10) Ibid. l. 2. S. 7. Obs. 125.
(11) Ibid. l. 3. S. 7. in Addit. Obs. 1. (12) Progr. edit. 17. Mart. A. 1746.
(13) Differt. de Cholelitho Cas. 1. (14) cit. supra, ad n. 13.
(15) Commerc. Litter. A. 1734 Hebd. 6. n. 5. in fine. (16) Opusc. Pathol. Obs. 33. Hist. 4.
(17) Ibid. Hist. 11. (18) Ibid. Hist. 13. (19) Commerc. Litter. A. modo cit. Hebd. 9. n. 2.
(20) Differt. supra ad n. 13. cit. thes. 3. (21) c. 3. supra ad n. 15. cit. §. 2.
(22) Differt. modo cit. §. 5. (23) Obs. Anat.
(24) apud Schenck. Obs. cit. supra ad n. 17. (25) Eph. N. C. Cent. 8. Obs. 20.
(26) Epist. ad Matthiol. (27) Cent. 3. Epist. Med. 86. (28) apud Schenck. Obs. cit.
(29) De Facult. Anat. Lect. 2. (30) §. cit. supra ad n. 16. (31) Diss. ibid. cit. thes. 4.
(32) Obs. cit. ad n. 17. Hist. 1., & 6. (33) Comment. cit. supra ad n. 15. §. 935. ad 2.
(34) Obs. l. 3. ubi de Terrestr. Excret. (35) Ibid. (36) in Act. N. C. Tom. 2. Obs. 147.
(37) Eph. N. C. Cent. 1. Obs. 57. (38) Commerc. Litt. A. 1743. Hebd. 28. n. 2.

ribus modo commemoratis nullum proprie nigrum dixeris. Huc insuper calculos addito, qui omnis, aut omnis propemodum coloris expertes sunt; qualis erat magnus ille, ut cystim non modo repleret, sed etiam distenderet, a Sculteto (1) repertus, *instar crystalli pellucidus*, aut quos Regius olim Chirurgus Tamponettius (2), & Manchius (3) deprehenderunt, hic *pellucidum, utcumque friabilem, avellanæ magnitudine*, ille autem *magnitudine ovi columbini, gummi instar concreti lucidum, & mollem* (ut ad memoriam reducat a Cel. Heistero (4) descriptum, qui sub rugosa superficie *substantiam, & colorem fere habebat gummi arabico paulo solidioris haud absimilem*), aut qui a Bezoldo (5) pingitur, *crystalliformis plane pellucidus* ab Henrico Alberto Nicolai inventus, & Observatione V. (6) indicatus. Sed & candicans ille, atque albicans, quem semel, atque iterum memoravimus ex Vatero (7), *pellucidus*, & *transparens* fuit: cui, si colorem minus attendas, adjungere ex Sepulchreto (*) triginta illos poteris a Scharpio repertos, *carbunculi instar pellucidos*, & fortasse octoginta quoque ab Sanctorio nostro (8) inventos, *similes lapidibus chrysolitis*, credo, ut Plinius (9) chrysolithos dixit *aureo colore translucentes*. Quod si nihil, nisi splendorem in cystis calculis spectare vellemus, commemorandi hic essent alii, ut ex Griselio (10) ille, qui ovo gallinæ paulo minor, confractus *resplendescebat ac si nitro plenus fuisset*, aut ex Jo. Theodoro Schenckio (11), & Jo. Rhodio (12) multis partibus minores, qui effracti pariter, *instar crystallorum tartari*, aut talci *modo* splendebant, ut *talci* quoque instar quem primum ex Trewio memoravi (13): quin & mihi (14) quorundam nucleus splendentibus hic illic distinctus quasi punctis apparuit. *Cæruleos* autem illos *splendidos* Neretii (15), aut Plateri (16) illos *nunc argenteo, nunc aureo colore splendentes*, exterius videlicet dumtaxat, diffractos enim non lego, minus ad eos attinuisse existimo, de quibus modo dicebam. Ad quos attinere magis potuisse illos credo, quos descripsit Baglivus (17) *scintillas veluti emittentes, quasi essent congeries nigri salis crystallizati*. Certe autem, & præcipue attinent duo, quos proposuit non ita pridem Cl. Morandus (18), alterum ex Præcl. Viri Geoffroyi, alterum ex sua observatione, illum intus ex parte, hunc vero exterius, intusque etiam maxima ex parte splendentem, & propemodum omnino pellucidum: attinentque alii ab aliis, & nominatim a Præstantissimo Hallero (19) descripti, quos non sine illo *crystallino*, si interea apud Hildanum usquam reperire potuero, infra cum de structura lapillorum cystis scribetur (20), opportunius memorabo.

19. Nunc enim pauca antea de variis eorum magnitudine, numero, figura, sede attingenda sunt. Fuit igitur aliquando cum unus cystim non implens modo, sed & distendens repertus est, ut paulo ante dicebamus, imo distendens etiam *admodum*, ut videbis in Sepulchreto (21). Fuit cum illam æquans, cujus ibidem (22) non unum habebis exemplum. Alias *semiovum gallinaceum*, sicut invenit Falloppius (23), alias ovum columbinum (interjectos enim ut primo, & secundo, ita secundo, & tertio magnitudinis modos transilio) æquasse compertum est, quomodo post Coiterum (24) viderunt plures, & in his Vallisnerius noster (25) in ultimo

(1) Armam. Chir. Obs. 61. (2) Zodiac. Med. Gall. A. 1. April. Obs. 7.
(3) Ibid. Maj. Obs. 8. (4) Act. N. C. Tom. 1. Obs. 181.
(5) Diss. de Cholelitho §. 5. Fig. 4. (6) Dec. Obs. Illustr.
(7) thes. 4 hic cit., & 5. (*) l. 3. S. 17. in Addit. Append. ad Obs. 2. §. 1.
(8) Comment. in I. Fen. I. Can. Avic. Qu. 76. (9) Nat. Hist. l. 37. c. 9.
(10) Vid. in modo cit. Sect. 17. Obs. 13. §. 11.
(11) Vid. ad Sachsii Gammarolog. Epist. addit. 7. ad c. 14. (12) Cent. 3. Obs. Med. 45.
(13) supra, n. 16. (14) Obs. cit. 147. (15) (16) locis paulo ante cit.
(17) De experim. circa Bilem. (18) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1741.
(19) Opusc. Pathol. Obs. 33. (20) n. 23., & 24.
(21) l. 3. S. 10. in Addit. Obs. 1. (22) Ibid. S. 13. Obs. 12. §. 7. & S. 18. Obs. 8. §. 14.
(23) apud Schenck. Obs. 1. cit. supra ad n. 17. (24) Obs. Anat.
(25) Epist. supra cit. ad n. 13. Adnot. 2.

mo ex Gente Gonzaga Mantuanorum Duce, ratus, hunc etiam morbum hæreditarium esse propterea quod Bartoletus (1) quoque calculum ad cystis orificium offenderat in Ferdinando Gonzaga, Mantuanorum item Domino, argumento non improbabili, si ab hoc Ferdinando, qui nullos reliquit filios, Dux ille ultimus provenisset. Multo autem infra eam magnitudinem plerumque inveniuntur: quin sunt nonnunquam adeo exigui, ut Vesalius (2) in Martello cum *milii seminibus* comparaverit. Cujus cystis, duorum pugnorum magnitudinem, ut supra (3) etiam dixi, facile adæquans, cum esset ejusmodi lapillis *quodammodo plena*; hinc quantus sit interdum eorum numerus potes æstimare. Qui reapse numerarunt post Falloppium (4), qui *centum viginti tres* cum grandiore illo invenit, non modo *trecentos*, ut Bartoletus (5), aut *sex* & *trecentos*, ut Plateri (6) Frater, quibus vel ipse plures deprehendi, sed ultra *septingentos*, ut Mentzelius (7), imo *ultra mille*, ut Graseccius (8) olim repererunt; ut mirum sit, quosdam de numero cysticorum calculorum in universum loquentes, in Joach. Camerarii (9) numero, id est 143. substitisse. Quid? quod exemplum jam prostat ex Cl. Storchio (10) nobilis Senis, in quo eorum *ultra duo millia numerabantur*, itemque alterum ex Faschio (11), qui in cysti ingenti cujusdam Gladiarii 3646. *granula bilis concretæ reperiit, quæ curiosis etiam ostendere solebat*. Quanquam vero aliquando, ut paulo ante indicatum est, uno plures non sunt; multo sæpius tamen uno plures inveniuntur.

Quod ad figuram porro attinet; sunt quidem aliqui ad sphæricam, ad ovalem, ad aliamve minime angulosam accedentes, ut vel similitudines monstrant, quibus tunc Observatores ad describendum utuntur, nucis alicujus, aut oleæ, aut ovi, aut aliis ejuscemodi: sed plerumque sunt angulosi. Illos vesiculæ ipsius figura aut vitio contracta, magisque globata, aut naturalis, cum eam implent, ita conformat, sive uno plures non sint, seu plures quidem sint, sed ita adhuc molles (nam vel majusculi interdum (12) casei recentis mollitiem servant), ut in ejusmodi formam compingi possint universi, quemadmodum in Sepulchreto (13) vides loco bilis *orbicularem unum ex novem aliis figuræ triangularis, sibi invicem incumbentibus, facilique manu separabilibus, lapillis constantem lapidem*, cui similis, nisi quod ob ponderis exacte æqualem, eoque propemodum incredibilem, partitionem multo admirabilior, Observatio extat (14) *globi calculosi uncias duas & semis ponderantis*, qui ex cysti, nihil aliud includente, detractus, *in sexaginta minores calculos obscure flavos, friabiles, singulos pentaedros, & scrupulum unum ponderis æquantes, discessit*. Sed & alia prostant cysticorum calculorum exempla, qui ovum columbinum referentes (15), *ex minoribus concreti videbantur*, aut etiam *ex meris granulis compacti* (16), sive *compositi* (17) erant. Num vero ejusmodi granula prima esse dicemus initia calculorum cystis omnium? Haud raro certe in vesicula reperta sunt; nam ad eas potes, quas hic produximus, alias atque alias eorundem Observationes adjungere, ut in Virgine, de qua Verneyus junior (18), ut in Viro, de quo Cl. Jo. Sebast. Albrechtus (19), cum in illa bilis esset in tot parvos grumulos concreta, in hoc autem *instar sacchari granulati, seu seminis milii excorticati formata*, & ne longior sim, ut in tot aliis (20) in quibus calculi cum essent *superficie granosa*, sive *mori forma*

(1) Vid. Rhod. Cent. 3. Obs. Med. 2. (2) Epist. de Rad. Chin. (3) n. 13.
(4) Obs. 1. modo cit. apud Schenck. (5) Obs. 2. Rhod. modo cit.
(6) l. 3. cit. supra ad n. 17. (7) Eph. N. C. Dec. 1. A. 9. Obs. 181.
(8) apud Schenck. in fine Obs. 1. modo cit. (9) in ead. 1. Obs.
(10) Commerc. Litt. A. 1735. Hebd. 59. n. 4. (11) Vid. in Obs. 68. Tom. 5. Act. N. C.
(12) Eorund. T. 3. Append. n. VIII. App. 1. ad Ob. 10. (13) l. 3. S. 17. Obs. 14. §. 5.
(14) Act. modo cit. T. 5. Obs. 129. (15) Commerc. Litt. A. 1745. Heb. 24. n. 1.
(16) Eph. N. C. Cent. 8. Obs. 20. (17) Halleri Opusc. Pathol. Obs. 33. Hist. 13.
(18) cit. supra ad n. 13. (19) Act. N. C. Tom. 4. Obs. 49.
(20) Eorund. Act. T. 1. Obs. 20. cum Tab. 3. Fig. 3., & 4., & Eph. Cent. 5. Tab. 1. Fig. 3. 4. 5., & 6., & Halleri Obs. cit. Hist. 5.

forma undique tuberculosi, videntur granula ad superficiem adhæsisse, cum eaque concrevisse. Qui igitur calculi ex concretæ bilis granulis constant, illorum hæc esse initia non est, dubitandum. Atqui in cysti simul cum calculis multa quoque *arenosa mucosaque materie* (1), & *larga quantitas sabuli* non semel reperta est, ut *tanquam matricem calculorum procul dubio considerandam esse* censuerit idem, qui reperit, Cl. Bergenius (2). Itaque si sabuli grano, tanquam nucleo, bilis accrescat, vides aliud initium horum quidem calculorum esse dicendum. Huc adde alia, a me alias animadversa, & commodius infra (3) commemoranda: facile intelliges non omnium esse initium posse granulum concretæ bilis. Sed quoniam calculos plerumque angulosos esse diximus, unde angulorum originem repetemus? Si molles adhuc plurimi, iique rotundi, in unum sive ovalem, sive sphæricum, ut in duobus paulo ante productis exemplis, ita compingantur, ut ex cujusque ad alium appressione novas illas acquirant formas, dein vero ex causa aliqua secedant, unde orti sint anguli proclive est assequi. Verum quia perraro ejusmodi occurrunt exempla, plerumque angulos ab rotundorum inter se affrictu repetemus. Affrictum enim quis neget, ubi facierum lævorem animadvertat, aut magnos duos illos cysticos calculos, qui apud Hildanum (4) extant delineati aspiciat? Eorum alter *tantum excavatus est, ut tertiam fere partem* alterius *excipere possit*, quod *a continua frictione unius contra alterum* factum esse *certum est*, inquit ille, qui in vesicæ quoque urinariæ calculis videre interdum a simili causa haud absimilia potuerat. Magnum quoque illum aspice, qui ex tribus constans partibus cystim extenderat, a Cl. Bechmanno (5) descriptum, & delineatum. Cum videris quantum media præsertim pars inferiorem subiret, exactamque superficierum inter se contiguarum polituram attenderis; affrictui certe id deberi confirmabis.

20. Quot autem angulis cystici calculi, & qualibus, & quemadmodum positis, seu qua figura ut plurimum præditi sint, haud facile est ex aliorum Observationibus constituere non solum ob magnam sæpe in iis etiam, qui una eademque vesicula concluduntur, varietatem, verum insuper ob neglectam sæpius vel ab iis, qui minus debebant, in designandis figuris propriam vocum significationem, aut, eam, quæ ad intelligendum satis esset, illarum descriptionem. Vesalium (6) quidem cum lego in Senensi J. C. duodeviginti calculos describentem *trianguli imagine æquis undique costis, ac superficiebus formatos*; tetraedrum proprie dictum mihi videor intelligere. Sed cum plures alii *triquetros*, aut *triangulos*, aut *triangulares* dicunt, neque scio, prismatis, an pyramidis forma viderint, neque, utralibet viderint, æqualibus, an inæqualibus planis comprehensos. Contra ubi Greiselius (7) repertos scribit lapillos quatuor majores *cubicos*, una cum innumerabilibus pene aliis minimis, etiam, quantum videre licuit, *cubum referentibus*; non dubito quid sibi velit: dubito autem, cum alii, nec pauci, *quadratos* ajunt, aut *quadrangulos*, aut *quadrangulares*; vides enim, quam varia parallelopipeda his possint vocibus significari. Attamen cum eos omnes calculos, qui apud me sunt, sunt autem quamplurimi, diligenter inspicio, primum perdifficile esse intelligo, ut *regularis* omnino figura in angulosis calculis reperiatur, & Vesalium ipsum, ac Greiselium credo, formam illum, quæ ad tetraedrum, hunc quæ ad cubum accederet designare voluisse: deinde existimo, qui triangulares, aut quadrangulares dixerunt, figuram indicasse ad tetraedrum, aut ad cubum quomodolibet accedentem: denique arbitror, cum utraque hæc forma, quippe, si ita intelligas, imperfecta, facies quasdam plerumque offerat, quæ a primo hujus, aut illius similiores videantur, multos ad illam, & mul-

(1) Commerc. Litt. A. 1733. Hebd. 45. post n. 6. (2) & A. 1739. Hebd. 39. n. 1.
(3) n. 22. (4) Cent. 4. Obs. 44.
(5) Commerc. Litter. A. 1742. Hebd. 32. n. 1. cum Tab. 2. Fig. 10.
(6) Epist. de Rad. Chin. (7) Eph. N. C. Dec. 1. A. 3. Obs. 45.

multos quoque ad hanc retulisse; at si lapilli in omnem partem diligentius versentur, eam ut plurimum figuram agnosci, quæ a me olim in Epistola I. Anatomica (1) indicata est. Esse autem persæpe plurium, quam utraque illa figura postulat, angulorum, satis illa quam ibi, ut dicebam, indicavi, commonstrat: multo autem plurium, & eo plurium, quo plures in una cysti sunt calculi, Kentmannus (2) quidem olim docuit; ego vero ut illud primum interdum sic esse fateor, ita num & alterum, haud satis scio; imo si Greiselii, & meas quasdam Observationes attendo, verum esse non semper scio.

Sed quotcunque anguli sint; ubi aliqui sunt valde acuti, aut superficies calculorum asperior, possunt hi, si majus simul pondus accedat, cystim non modo irritare, sed nonnunquam etiam perrumpere. Cujus ruptionis rarissimum quidem in Sepulchreto (3) exemplum habes. Irritatio autem phlogoses potest, & ulcera, & excrescentias, a me quoque visas (4), & si cum Wepfero (5) urinæ, & fellis vesicam inter se conferamus, tunicarum saltem crassitudinem facere. Urinaria enim vesica *a calculis ob continuum attritum sæpe quadruplo crassior evadit*, quod ait ille, & nos in ipso (6) videbimus. Deprehendit ipse ab eadem, ut putat, causa *crassiores debito* cystis tunicas, ut alii interdum, in his non solum Discipuli quidam nostri (7), sed & Doctissimus Trewius (8), qui non sine purulenta materia invenit, præsertim autem Cl. Bezoldus (9), qui tunicas illas *duriores, crassioresque, & quasi cartilagineas* describit, licet aliunde, quam ab iis, quos in suo, & modo indicatis exemplis continebant, calculis causam quærat, & certe alias aliunde esse potest (10). Cæterum sæpe est eorum superficies lævis, ut Vesalius in Juris Consulto illo vidit, præsertim si ex flavescentibus sint, quos præterea vel siccos cum tangimus, non secus ac si sapone obliti essent, percipimus, cujusmodi quasi unguinosum lævorem in quibusdam etiam subviridibus vel magis adnotavimus (11).

21. Quod vero de irritatione diximus, tunc quoque cum inter cystis increscunt tunicas, modo asperi, aut majores sint, locum habere non dubitamus. Sic autem explicari posse credimus, Gendrotsii (12) Observationem dysenteriæ ortæ ex jugi bilis in Duodenum intestinum eructatione, cum duo majusculi, & inæquales calculi in cysti essent, membrana singulari obvoluti. Genitos autem existimabis in cystis glandulis, in iisdemque auctos, sedem sibi inter eas tunicas, quas inter eæ quoque glandulæ sunt, extendisse. Memineris enim parvos bilarios calculos a me (13) fuisse iis in glandulis manifesto orificio patentibus, eoque minus in dubium vocandis, repertos olim, & demonstratos. Quos etiam a Cl. Galeatio in meæ persimili, nisi quod orificia illa non apparebant, Observatione solerter fuisse inventos, & agnitos, perlibenter postea cognovi, cum Volumen editum est primum Commentariorum de Bononiensi Scientiarum Academia (14). Sed & alium sic a me inter cystis tunicas animadversum exiguum calculum infra (15) indicabo. Tuum nunc erit dispicere, num in ea, quam supra (16) memoravi, Greiselii Observatione, illa cysti *in fundo adnata alia tunica, quæ alium aliis omnibus majorem talem cubicum lapidem continebat*, ad eundem sit modum intelligenda. Mihi certe minus dubium est, quin explicari sic possit Cl. Elleri Observatio, quam, si recte memini, legi ante aliquot annos in IV. Miscell. Berolinensium Volumine. Parvum enim calculum rotundum, & subflavum, quem in cystis fundo concretum, & membrana, ex pellicu-

(1) n. 44. in fin. (2) apud Schenck. Obs. 1. cit. supra ad n. 17.
(3) l. 3. S. 14. Obs. 5. §. 4. (4) Epist. Anat. 1. n. 43.
(5) in Auctar. ad Obs. de Apopl. hist. 13. in Schol. n. 5. (6) Epist. 42.
(7) Epist. ad Schrock. de qua supra n. 18. (8) Act. N. C. Tom. 4. Obs. 140.
(9) Disp. de Cholelitho §. 6. (10) Vid. Sepulchr. l. 3. S. 21. Obs. 4. §. 11.
(11) Epist. modo cit. ad Schrock. (12) Zodiac. Med. Gall. A. 1. Maj. Obs. 6.
(13) Epist. Anat. 1. n. 56. (14) Vid. in Opusc. (15) n. 29. in fin.
(16) n. 19. 20.

licalis vesicæ illius producta, circumdatum deprehendit, facile crediderim, in aliqua ex ejus glandulis concrevisse. Quin eo quoque inclinat animus, ut fieri posse existimem, ne alibi concreverit calculus, ut indicia omnia ostendunt, bilarius, cujus pars crassior in sacculo quodam latebat inter cystis tunicas comprehenso, pars autem altera cervicem cystis obturabat (1): tantum abest, ut Observatione illa pervinci credam, nullas cysti glandulas obtigisse. Et sane ab duro ejusmodi, crassoque corpore non potest cervix illa obturari, quin alia facile premantur cystis actionibus necessaria, aut universa ipsa ab irritatione se se contrahat, & crispet; ut mirari postea non oporteat, si ejus glandularum secretio aut prohibeatur, aut vitietur. Atque eadem ferme a nobis dici putato de illorum quoque experimentis, qui in vivente bestia cystis meatum injecto vinculo constrinxerunt. Hujus igitur glandulas non comminiscuntur Anatomici, sed ex certis agnoscunt observationibus, cujusmodi plures sunt a nobis in I. Epistola Anatomica (2) memoratæ. In qua tamen non tantum *aliquas*, *cervici proximas* glandulas commemoravimus; nisi forte Vir Doctus, quæ ibi de vesica urinaria diximus num. non *96.* sed *63.* ea, ut fit, memoria lapsus, ad fellis vesiculam attinere, inter scribendum existimavit.

22. Nunc quando de cysticorum calculorum magnitudine, numero, figura, sede plura attigimus, quam in animo habebamus, etsi non pauca inter ea scripsimus, quæ ad illos internoscendos, cum per alvum egeruntur, esse possunt haud inutilia; jam de cæteris, quæ ad id multo utiliora censentur, structura, levitate, & ad flammam concipiendam proclivitate verba faciamus. Quod ad structuram attinet, ex quo Kentmannus (3) docuit, hos calculos, si frangas, intus apparere *plenos angustis circulis se invicem ambientibus, ita ut videre sit cuivis saltem obiter advertenti, quomodo lenta, & viscosa bilis a centro adusque superficiem sensim adhærescens accreverit*, nemo fere extitit, qui de eorum structura, & crescendi modo sermonem habens, non Kentmanno astipularetur. Erant tamen aliqua, sæpius, & in variis calculis repetitæ observationis ope partim corrigenda, partim addenda. Nam quod in sectionibus circuli concentrici appareant, verum esse id potest in rotundis calculis, sive ii sint sphærici, sive etiam aut cylindrici, aut ovales, modo in his utrisque sectio ad axis perpendiculum fiat, ut in partibus quoque calculi, quæ hemisphærii, coni, aut cylindri sint forma, quemadmodum, exempli gratia, in majori illo vides de duobus, quos pinxit Hildanus (4). Angulosos autem calculos si bifariam seces, strata ex quibus compinguntur exteriora a circulorum forma longe abeant necesse est, quæ interiora pariter, quantum hactenus vidi, imitabuntur: nec tibi aliter icon ostendet, ab sæpius laudato Trewio (5) proposita. Itaque rectius locutos existimo qui, figura omissa, strata stratis tantummodo imposita designarunt, ut Boscus (6), qui *cortices concretos unicuique* ex novem calculis, *quemadmodum sunt cæpe*, fuisse dixit, ut Hildanus (7), qui suos *per laminas concretos*, & ne longior sim, ut Malpighius (8), qui *tot involucris se se amplexantibus conflari* scripsit; locutos, inquam, rectius, quam qui de angulosis verba facientes, circulos nobis memorarunt, quod fecisse Ottonem Heurnium, ex Sepulchreto (9) cognosces, ubi calculum describens *figura triquetra in pyramidale fastigium extensa*, in eo *apparuisse, ait, circulos corticales, sibi insidentes*. Neque hæc in Kentmanno corrigere satis est. Ex nigris enim calculis tum sphæricis, tum angulosis, qui apud me sunt, nunc plerique strata nulla prorsus ostendunt: vix aliqui, ex angulosis firmiores, habent extimum, idque subobscurum; reliqua substantia ejusmodi est, ut Veteribus, quicunque in hos forte inciderunt, & nominatim Picolhomino (10) indul-

(1) Hist. de l' Acad. R. des Sc. A. 1735. Obs. Anat. 1. (2) n. eod. 56.
(3) apud Schenck. Obs. 1. sæpius cit. (4) Obs. 44. cit. supra ad n. 19.
(5) Commerc. Litt. A. 1734. Tab. 1. Fig. 5. (6) De Facult. Anat. Lect. 2.
(7) Obs. modo cit. (8) Op. Posth. (9) l. 2. S. 1. Obs. 74.
(10) l. 2. Anat. Prælect. 20.

dulgendum sit, quod *in cysti bilem exustam carbonis instar, in calculos subnigros* (imo nigerrimos, si hos vidisset meos, vere dicere potuisset) *converti* scripserit. Quam veniam in tanta sæculi hujus luce pervellem dari iis posse Doctissimis alioquin Viris, qui obliti, post tot morbos, immani cum calore conjunctos, nullos ut plurimum in cysti lapillos deprehendi, arbitrati sunt, quosdam horum, sine ulla bile forte inventos, magnæ prægressæ febri imputandos, quæ omni bilis parte aquea absumpta, reliquum in lapides convertisset. Sed nec satis est excipere hos nigros calculos, ut cætera, quæ Kentmannus docuit, vera sint, videlicet saltem reliquos *plenos* esse aut *circulis*, aut aliusmodi stratis *a centro adusque superficiem*, seu, quod alii generatim dicunt de omnibus hactenus cognitis, ex stratis concentricis fieri, ad minimum nucleum applicitis. Tu enim quæ in Adversariis [1], quæ in Epistola I. Anatomica [2], & quæ in Epistola ad Schrockium missa [3], a me de nuclei natura, mollitie, magnitudine præsertim, in tot, & tam variis calculis observata sint vide; nolo enim hic iterare. Intelliges certe, non parvum pro horum mole meditullium, & eo majus, quo aucti erant magis, idque molli, humidæque bile plenum offendisse, & quod consequitur, non modicam interius singulorum partem ex stratis illis adeo non constare, ut quærendum sit, quomodo per illa jam firma strata permeare bilis introrsum queat. Alia quoque intelliges, quæ hic consulto prætermittuntur, ut puta cuboidæos, quos nos quidem secuimus, calculos non ex minimis aliis fieri ejusdem figuræ, sed ut cæteri, de quibus loquimur, ex bile stratis circumvestita: hæc sæpe vario esse inter se colore, & interdum alterne vario: nec raro denique facta conspici ex confertissimis lineolis, centrum versus contendentibus.

23. Qui lineolarum ductus quandam horum calculorum structuram nunc mihi ad memoriam revocat, ab ea, quam Kentmannus proposuit, discrepantem. Neque enim solum confertissimæ istæ, quas modo dicebam, in singulis stratis lineolæ, ab aliis quoque ante me, ut puta a Mauricio Hoffmanno [4] cum *ex laminis striatis quasi concretos* calculos descripsit, facile animadversæ, verum etiam multo evidentiores lineæ, aut a centro ipso ad ambitum perpetuo ductu pertinentes, interdum conspectæ sunt, ut a Baeumlino [5], qui in calculis, quod ad colorum ordinem spectat, cum quibusdam a me descriptis maximam, ut ait, partem convenientibus, *spiculas quasi salinas* a centro ad peripheriam *striatim* decurrentes perspexit, *ut minus ex lamellis*, quam ex striis facti viderentur. Sic etiam Trewius [6] in alio calculo *nullam deprehendi potuisse*, testatur, *structuram lamellatam*, cum *radii potius a centro quasi ad peripheriam, sed confuse, excurrentes cernerentur*, quod addita delineatio [7] confirmat. Sed Mauritius Reverhorstius [8], ne illos, qui antea scripserunt, omittam, ubi ex plurimis calculis, quos e Senis vesicula extraxerat, sectiones unius, an duorum delineat, in altera quidem corticem ad circuli modum adumbrat, in utraque autem non tenues lineas a centro ad peripheriam radiatim contendentes. Joannes autem Baptista Contulus [9] cum Icones, qualescunque ut cætera, exhibeat lapidum in eadem cysti repertorum, in iisque unius, ab se inventi, *in extremitatibus diaphani*, sectionem quoque, ut videtur, alterius exhibet nescio unde sumptam, in qua plura quidem circularia strata, sed multo plures lineæ conspiciuntur a centro ad ambitum pertinentes. Porro a Malpighio [10] descriptam memini peculiarem speciem calculorum, quos credebat *e mucosa quadam* concrevisse *substantia, quæ saponem æmuletur, vel magis camphoram*. Eos igitur *mira* ait *esse compage; lapidem namque judaicum figura æmulari, & interius elegantibus lamellis a peripheria ad centrum deductis compaginari, quæ de facili ab invicem separantur.*

(1) III. Animad. 28. (2) n. 47. (3) Vid. supra ad n. 20.
(4) Eph. N. C. Cent. 9., & 10. Append. I. Obs. 35.
(5) Commerc. Litter. A. 1743. Hebd. 28. n. 2. (6) Ibid. Hebd. 36. n. 4.
(7) Tab. 1. Fig. 26. (8) Diss. de Mot. Bil. Tab. 2. Fig. 3. (9) De Lapid. &c. c. 11.
(10) Op. Posth.

tur. Quanquam autem arbitrabatur *in hepate* gigni, *& in ejus poro*, credo quia ejusmodi lapidem, quem Amicus Bonfiliolus servabat, repertum audiverat apud Germanos *in jecore* Viri Nobilis; tamen ejuscemodi alterum, quem vidisse se scribit, a Matrona sibi nota *post ingentes dolores*, *& longam icteritiam per alvum excretum*, ibidem genitum fuisse pro certo scire non poterat. Namque & ex fellis vesicula procul dubio fuisse quosdam calculos per sedem ejectos, infra [1] ostendetur, & in ipsa quoque concrescere nonnunquam aliquos structura haud absimili, cum ex dictis non obscurum est, tum continuo aliis Observationibus comprobabitur. Ille enim Vateri pellucidus calculus, qui supra [2] a nobis est memoratus, non modo in superficie strias salinas tenuissimas micantes habebat, sed & *striatim concretus* erat: aut si quid in hoc forte dubii est, nihil certe erit in descriptione, & imaginibus illorum duorum, quos ex Morando indicavimus [3]. Eorum enim uterque splendidas, pellucidasve lamellas habet, alter quidem cum stratis circumjectis, alter vero sine his, radiatim a centro ad ambitum contendentes. Et nuper Ill. Hallerus [4] alios proposuit *crystalli modo micantes*, *& semipellucidos*, quorum unius, sponte rupti, substantia interna *selenitica quasi*, *micans*, *ex centro flavo radiatim extrorsum porrecta ad corticem, in crustas*, *& laminulas facta erat*. Reliqui minores *similiter intus selenitæ modo laminosi*, *splendidi*.

24. Hæ Observationes omnes cum aliis junctæ, quas de splendidis, pellucidisque cystis lapillis antea (5) commemoravimus, te ad suspicandum facile inducent, calculos plures ex iis, qui alvo dejecti sunt, non cystis, sed ventriculi, & intestinorum fuisse præpropere existimatos, propterea quia a magis vulgata cysticorum natura, structuraque nimis abesse viderentur. Occurrit in primis quem ex Cornelio Gemma descripsit Donatus [6] *intus substantiam* ostendentem *instar vitri purioris*, *aut crystalli pellucidam multis striis*, *atque radiis in unum centrum confluentibus*. Illud suspicioni videtur obstare quod esset *prægrandis*. Sed præterquam quod infra (7) indicabitur, quantum possint bilarii ductus dilatari, imo quantum inventi sint dilatati; tu cum Gemma credito ex diuturni doloris, & tensionis sede in dextero illo sub costis spuriis, in Cæco intestino, non concretum quidem, ut ipse arbitratur, sed mora auctum substantia illa alia exteriore partim fusca, partim atra, in eam molem excrevisse. Ita & magnum alterum, quem describit, pingitque Bezoldus (8) stratis auctum in via putato, quæ multo pauciora essent ubi concreverat *nucleus quasi crystallinus*, quem videntur Icones non sine quibusdam striis, ad ejus ambitum a centro ductis sic satis adumbrare. Hujus autem calculi dejectionem multo longiores dexteri hypochondrii dolores præcesserant: nec Bezoldus [9] fieri posse non censet, quin a vesicula fellis provenerit. De duabus, quas subjicit, Observationibus dejectorum lapidum alterius magni, alterius minoris, ipse quod malueris statues. Prima enim certam nullam antiqui in ventre doloris sedem, secunda nullum dolorem indicat. Cum tamen proponi in illa calculum legeris, cujus *rutilans interna substantia meros ostendebat circulos striis intersectos*, & Observatoris, Scroeckii patris, delineationes [10], ab descriptione hac non abhorrentes, inspexeris; fortasse ne hunc quidem calculum a suspicione rejicies tua. Minorem autem, de quo apud Auctorem Brechtfeldium (11) non plura quam apud Bezoldum invenies, quærens forsitan, num quando is, ut tres priores, & ille insuper a Malpighio [12] visus, a fœmina dejectus fuit, esset illa, ut de tribus istis novimus, vetula; hunc, inquam, minorem satisne erit tibi fuisse *interius instar crystalli albicantem*, *& rutilantem*, arbitranti in nimis pressa descriptione, potuisse facile structuram omitti, quæ ut in pel-

(1) n. 46. (2) n. 18. (3) Ibid. (4) Opusc. Pathol. Obs. 33. Hist. 7.
(5) n. 18. (6) cap. 30. cit. supra ad n. 15. (7) n. 46.
(8) Disp. de Cholelitho Cas. 2., & Fig. 2., & 3. (9) Ibid. n. 7.
(10) Eph. N. C. Dec. 1. A. 9. Obs. 90. Fig. 3., & 4. (11) in Act. Med. Hafn. Vol. 1. Obs. 100.
(12) supra, n. 23.

pellucidis etiam aliis, ſupra [1] a me commemoratis, ſi diffracti fuiſſent, apparuiſſet fortaſſe qualis in poſtremis deſcripta eſt. Verum ne forte ſuſpicionibus liberius indulgeas, fac tibi viciſſim Cl. Chomelii Obſervationis (2) veniat in mentem: qui in decrepita Matrona ſacculum deprehendit, in quem ſe tunicæ inteſtini Duodeni laxaverant, bene multos calculos continentem, quorum ſi exterius inſpectorum deſcriptionem legas, ſimulque ſcias, interius ex circumjectis ſtratis compactos, & propius centrum ex ſtriis radiatim pergentibus, quas inter disjectæ erant albæ ſplendenteſque particulæ; facile pro bilariis habeas. Et tamen genitos in eodem inteſtino cum Chomelio agnoſcas neceſſe eſt, niſi forte de duobus, quæ dicam, alterutrum malis. Scilicet aut eum ſacculum cum bilis Communi meatu, qua inter ejus inteſtini membranas oblique fertur, communicaſſe, ab illoque calculum primo unum, deinceps alios, qui membranas aucto ſuo pondere laxaverint, accepiſſe; aut primum illum calculum ſtatim atque e meatu inteſtinum ſubierat, in hoc quacunque de cauſa ſubſtitiſſe, & tunicas gravando, urgendoque extrorſum, deorſumque, ſibi, & inſequentibus aliis calculis ſacculum paraſſe. Sed etſi utramque explicationem confirmare fortaſſe poſſes, illam quidem exemplo ſacculi, in quo ejuſdemmodi lapilli erant ac in cyſti, qui ſacculus Solertiſſimo Galeatio (3) ibi eſſe viſus eſt ubi Communis bilis meatus jam prope finem pervenerat ſuum: alteram autem explicationem non alio auctore, quam Chomelio ipſo, quippe ſacculi efformationem haud aliter repetente a calculo in Duodeno inteſtino genito, quam tu a calculo in hoc illapſo: etſi, inquam, hæc poſſes fortaſſe dicere, nolim tamen, te nimis videri ſuſpicacem.

25. Atque utinam ad cyſticos ab inteſtinorum calculis internoſcendos, ut ſane utilia ſunt, ita ſatis omnino eſſent, quæ cenſuit Reverhorſtius (4). *Proba horum calculorum*, inquit, *id eſt, an revera calculi ex veſica fellea ſint, necne, eſt quod hi calculi igni admoti, flammam non tantum concipiant, ſed & in aquam projecti minime fundum petant, ſed eidem ſupernatent propter bilis particulas oleoſas, hos lapillos componentes*. Verum ut de cæteris bilariis calculis hic non quæram, an ſic a cyſticis diſtinguantur; certe Bidlous (5) cum paucis poſt annis ſcriberet, *calculos ex bile oriundos aquis innatare, atque igne, cujuſcunque ſint coloris, figuræ, & magnitudinis, comburendos exiſtere*, continuo hæc addidit, *ut plurimum autem*: quam additionem an quiſquam de multis illa ejus verba producentibus, aut indicantibus animadverterit, haud ſatis ſcio; me quidem fateor non ante hoc tempus animadvertiſſe. Præterea, ut de levitate prius dicam, de *inflammabilitate* poſtea dicturus, Scheffelius (6) admonet, Reverhorſtium a Valentino *refutari tum calculo ſimili aquæ non innatante, tum ægagropilis aquæ innatantibus, licet non in cyſtide generentur*. Sed & plurimis ante hos omnes annis Ottonem Heurnium (7) tradentem lego, tres in cyſti fellea inventos ab ſe calculos *aquæ injectos non nataſſe, ut multi ſcribunt, ſed ſubſediſſe*. Scilicet alias (8) a me nominatos deſignabat Fernelium, Riolanum, alioſque, in quibus etiam fuit Hollerius (9). Quos, & Reverhorſtium nihilominus ſequi homines vel Præſtantiſſimi diu perrexerunt, quos inter ſatis eſt Ruyſchium (10), & Bergerum (11) nominaſſe: nec deſunt adhuc qui ſequantur, hos calculos, ſine ulla exceptione, innatare in aqua, ſcribentes. Et ſane experimenta illis ſic reſpondebant: quemadmodum & aliis vel tunc, vel poſtea, ut Cunrado (12), Tremelio (13), Trewio (14), Edimburgenſibus (15), aliis. Quibuſdam vero minime reſponderunt, ut Jo.

(1) n. 18. (2) Hiſt. de l'Acad. R. des Sc. A. 1710. Obſ. Anat. 3.
(3) Comment. de Bonon. Sc. Inſt. T. 3. inter Medica. (4) Diſſ. de Mot. Bil. §. 57.
(5) Vindic. contra Ruyſch. (6) Diſſ. de Lithiaſi Fell. §. 14.
(7) Obſ. cit. ſupra ad n. 22. [8] Animad. ibid. indicata.
[9] De Morb. Int. l. 1. Schol. ad c. 48. [10] Theſaur. Anat. 5. n. 32.
[11] Phyſiol. Med. l. 1. c. 14. [12] Eph. N. C. Dec. 3. A. 9. & 10. Obſ. 171. ad n. 7.
[13] Act. N. C. Tom. 8. Obſ. 10. ad d. [14] loco indic. ſupra ad n. 23.
[15] cit. ſupra ad n. 13.

Jo. Conrado Fabricio (1), aut partim non responderunt, partim responderunt, ut Lancisio (2), qui decem *aqua*, *& vino subsidentes* vidit, eosdemque *aceto innatantes*, ut Weitbrechto (3), qui totidem e cysti *exemtos*, *statimque aquæ injectos*, *aqua specifice graviores*, *siccatos autem leviores* deprehendit. Ego vero cum primum nonnullos (4), deinde plures in aqua descendere animadvertissem; quærere institui, num ad certa quædam capita exceptiones possent revocari. Sed cito intellexi [5] exceptionem a colore non posse repeti. Quæsivi igitur num aliunde. Verum ex illis observationibus, quas cum Schroeckio communicavi (6), proclive tibi erit perspicere, quam difficile id sit in tanta non solum inter diversos, sed inter eosdem calculos, si modo tempus, aut aliud aliquod mutes, varietate. Tamen cum ea, quæ semel, atque iterum hac de re scripsi, perlegeris, quædam non inutilia cognosces ad præpropera de sede, in qua oblati calculi concreverint, judicia coercenda; nonnulla quoque invenies, quæ postea ab illustri etiam Medico, sive is mea legerit, sive non legerit, ad eundem fere modum sunt adnotata. Quærenti autem tibi, unde sit, ut alii ex his calculis innatent, alii subsidant, non quia plus illis, his minus insit oleosarum particularum, quæ sive ob certam figuram plura inter se spatia relinquendo, sive aliam quamlibet ob causam solent, ut olea passim, resinasque videmus, supernatare, an quia primi, quacunque ex materia fiant, plura quam alteri, intersperſa habeant ejusmodi intervalla, aere videlicet plena, cujus immanem sane copiam cysticis lapillis contineri, Cel. Hallerus (7) credit ex Halesii observatione; id tibi igitur quærenti non displicebunt fortasse quæ de emissis, aut ad eos adhærentibus in aqua bullulis observavi, si quid forte ad illorum præsertim reditum explicandum facerent, qui primum delapsi, mox se in supremum locum restituunt, aut restituere nituntur. Observationes autem meas cum iis conferre juvabit, quæ de bullis ad immersa alia corpora adhærentibus, earumque ad attollendum vi attigit olim Stancarius meus [8], multo autem copiosius Peritus Medicus [9] est persecutus. Quem dum leges, illud etiam disces, quid calor additus aquæ possit ad efficiendum, ut quæ alioquin supernatarent, descendant: quæ res, ad felleos calculos translata, ostendit aliam insuper causam, unde experimenta variare possint, faceretque adeo, ut suspecta mihi essent illa, quæ frigidis anni temporibus fere habui post editam Epistolam Anatomicam I, nisi in tepida hubuissem, non in fervente.

26. Cur vero inflammabiles sint manifestius est, quam ut inquiri nunc debeat. Qua de eorum proprietate mentionem factam esse non memini, ante Cortesii (10) tempora, qui *experientia*, inquit, *compertum est*, *lapillos in folliculo bilis enatos*, *pinguedinis instar cremari*. Quis deinde id commune esse illis omnibus affirmaverit, quod nonnulli etiamnum credere videntur; quis *ut plurimum* dumtaxat verum esse admonuerit, indicatum est paulo ante (11). Quæ autem mihi varia sint in variorum combustione observata, & quos concipere, alere, & servare flammam; quos secus viderim, cum in Adversariis (12), & Epistola illa Anatomica (13), tum in extrema altera, quam ad Schroeckium dedi (14), perscriptum est. Ex quibus cum alia, tum illud præsertim intelliges, quæ circa *omnes*, certæ etiam ad speciem naturæ, a Celeberrimo quodam Medicinæ Scriptore tradita sunt, de omnibus, in quibus is fecit periculum, non de omnibus, in quibus ego, aliique fecimus, esse accipienda. Scilicet sub eadem externa specie alia in aliis calculis particularum, ex quibus constant, natura, & numerus latere potest: imo aliquando ne latet quidem, si diligentius inspicias. Viro Illustri Hallero (15), cui tot, & tam varios exemtos e cysti calculos

[1] Propemptic. cit. supra ad n. 15. [2] De Subit. Mort. l. 1. c. 20. n. 4.
[3] cit. supra ad n. 17. [4] Epist. Anat. 1. n. 43. [5] Ibid. n. 45. 46.
[6] Obs. indic. supra ad n. 20. [7] ad Boerh. Prælect. §. 250. not. r.
[8] Vid. Vallisner. Oper. T. 1. P. 6. [9] Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1731.
[10] Miscell. Med. Dec. 2. c. 9. [11] n. 25. [12] III. Animad. 28. [13] n. 49.
[14] Obs. indicata supra ad n. 20. [15] Opusc. Pathol. Obs. 33.

los non in aquam conjicere, sed flammæ placuit admovere, accidit, ut præter eos, quos calcarios vocat, reliqui omnes flammam conciperent, in his nigri quoque. Sed num etiam intus nigri? Certe nigros Historia II. X. XI. describens, in hac, itemque in X. non nisi *exteriorem crustam*, non nisi *corticem* memorat, quæ *nigra* fuerint; in II. autem *decusso cortice extremo, tenui, nigro, successisse*, ait, *biliosam flavedinem*. Aliam igitur ex accurata descriptione fuisse intelligis naturam eorum, qui, experiente ipso, flammam conceperunt, aliam illorum, quos non módo exterius, sed interius quoque, aut præsertim interius nigerrimos, flammam scripsi aut non concepisse, aut non servasse, per quæ potissimum experimenta vulgo notum factum est, esse cysticos quosdam calculos non inflammabiles. Hisque alios, quamvis non nigros, postea adjeci, quos hic non est opus commemorare.

27. Post longum adeo sermonem de his calculis factum, præsertim ut quando e corpore ejecti sunt dignoscantur, jam verba de iisdem habenda sunt cum intra suam latent vesiculam, si fieri potest, cognoscendis; ne forte oblitum me credas, unde nobis in hanc tractationem ingressus fuerit. Scilicet fuit ab ejus reprehensione, qui pertinacem icterum, aut recidivum, *certum* esse illorum signum pronunciaverat. Quanto cautius Fernelius (1), qui nihil aliud ait, nisi tunc *suspectos esse debere*; & ponebat tamen illud in primis, si ductus uterque cystis, id est Hepaticus, & Communis (2) fuisset obstructus. Quod si ne ejusmodi quidem icterus certum lapillorum cysticorum est signum; dici non potest, quantum decepti sint ii, qui sine ictero esse illos non posse existimarunt. Quam opinationem, in quorundam Medicorum animis adhuc superstitem, ut penitus convellamus, confirmare pro certo possumus, cum omnes quorum in cysti calculos ipsi deprehendimus, undeviginti fuerint, quatuor autem in quibus Valsalva, ne unum quidem ex his omnibus regio morbo fuisse infectum. Quoniam autem tres Valsalvæ, & totidem nostræ Observationes ad Epistolas postea scribendas (3) attinent; interea poteris quatuordecim illas, quarum alias aliis in Litteris (4) ad te antea misimus, rursus videre, & cum iis tribus conjungere, quas continuo subjiciemus.

28. ANUS paupercula cadendo graviter percusserat caput. De quo uno ejus omnes querelæ erant quoad vixit; vixit autem non paucos dies donec sensim deficeret. Nulla huic pulsuum inæqualitas, nullum icteri vestigium fuit. Quæ duo cur adnotem, indicabunt illa, quæ in corde, & fellis vesicula, cum aliud agerem, animadverti. Neque enim ut detrimenta ab ictu illata cognoscerem, cadaver incidi.

CORPUS erat pingue, & cutis tamen prædura. In Thorace nihil mihi quidem occurrit animadversione dignum; nam eorum, qui forte aderant, nonnullis secus visum est de concretione polyposa, quam in cordis auricula dextera offendimus albidam, & si dissolvere manu tentares, non leviter resistentem, quasi non ejusmodi crustam sæpenumero spectaremus insidentem misso, concretoque sanguini, aut huic fœminæ inæquales, quos ex polypis repetere illi consueverant, fuissent pulsus. In Ventre geminus propemodum apparebat ventriculus; adeo priusquam ad pylori antrum perveniret, se ventriculus repente contrahebat. Cystis fellea semiplena bile, non secus ac auripigmentum, vivide flava, hoc colore tinxerat vicina quæque. In ea bile decem erant calculi dispari quidem magnitudine, sed nullus parva. Cætera, quæ ad eos attinent, leges in Epistola ad Schroeckium (5); hæc enim ea mulier est, de qua ibi tertio loco verba fecimus, ubi, & quando eam secuerimus, indicantes. Indidem cognoscere similiter poteris de fœmina altera, cujus

[1] Patholog. l. 6. c. 5. [2] Vid. ejusd. Physiolog. l. 1. c. 7. Vid. etiam infra n. 33.
[3] Vid. Epist. 38. n. 20. Epist. 49. n. 2. Ep 56. n. 7. 9. 31. Ep. 57. 10.
[4] Vid. Epist. 3. n. 4. Ep. 4. n. 13. Ep. 5. n. 6., & 19. Epist. 21. n. 2. 30., & 36. Ep. 24. n. 16. Ep. 26. n. 21. Ep. 27. n. 2. Ep. 30. n. 14. Ep. 34. n. 15. Ep. 35. n. 16. Ep. 36. n. 4.
[5] Vid. in Act. N. C. Tom. 2. Obs. 167.

cujus protinus huc adscribemus historiam reliquam: est enim illa, de qua primo loco iisdem in Litteris scriptum est.

29. MULIER superiore paulo minor, annos tamen nata ferme sexaginta, colore non modo non icterico, sed optimo prædita, bibosa, & septies nupta, non alio de morbo, nisi de eo, quo confecta est, thoracis inflammatione questa, cum a nobis non ob morbum, sed ut ventris rimaremur viscera, consecaretur, nonnulla in genitalibus, sed magis in bilis vesicula ostendit non indigna, quæ huc transcribantur. UTERUS exterius in summo fundo tuberculum habuit figura, & magnitudine minoris avellanæ, ex parte prominens, ex parte intra uteri substantiam latens, scirrhosa duritie, colore intus extraque albo, ex particulis constans multiplicibus, quæ contractas in se cellulas quodammodo referebant. Intra uteri autem cavum ex media fundi anteriore parte quædam extabat mollis, & pene *gelatinosa* excrescentia. Etsi vero testes, sicut ætas ferebat, strigosi erant, & perangusti; cervix tamen uteri, & vagina aliter apparuere, quam in septem virorum uxore expectasses. Nam multæ in hac etiamtum rugæ & extantes vel ad ipsius longitudinis medium; in cervice autem figura ad virgineam accedens, & valvulæ in altero latere conservatæ, ut perpaucorum liberorum parentem fuisse crediderim, quod exiles ad imum abdomen rugæ confirmabant. Quod vero ad fellis vesiculam attinet, etsi multo hæc erat brevior, quam pro jecinoris, sani alioquin, magnitudine; neque enim ad hujus limbum illius fundus perveniebat, imo duos ferme distabat digitos; tamen cum bile pauca, & flava continebat calculos saltem trecentos triginta, quos multo maxima ex parte fuisse exiguos, proposita cystis brevitas satis per se ipsa indicat. Reliqua de his calculis observata, qua in Epistola scripserim, paulo supra (1) dictum est: quanquam cum plura, nec levia in ea describenda peccaverint operæ typographorum, tum in ea potissimum parte plus versu integro omiserunt. Præter tot quot diximus calculos, cystis cavum occupantes, unum inter tunicas latentem scalpello retexi, nigro colore, & parvitate eorum simillimum, quos in cystis glandulis alias a me inventos supra (2) commemoravi; hic tamen glandulæ osculum non ita evidenter patebat.

30. SUTORIS persenis, eoque jam propemodum omnino edentuli, ætate, & catarrho intra biduum, an triduum, sine febre, ut ajebant, confecti, sine ictero certe, ut ex cute candida manifestum erat, cadaver illatum est in Gymnasium sub Januarii finem, me Anatomen docente A. 1744. Cum igitur ibi totum fuerit diligenter consectum; quidquid præter naturam vidi, hic referam, ab iis orsus, quæ novissime observata sunt. CRANII fornice difficulter avulso ob Crassæ meningis arctissimam adhæsionem sic ut lamina hujus exterior affixa ad os frontis remaneret, cerebrum inventum est, ut cerebellum quoque, mollius, & in substantia medullari subfuscum: ejus tres ventriculi aqua pleni pellucida, & pura: Choroides plexus pallidi: Pinealis glandula in mediocris uvæ acini formam, & magnitudinem ab aqueo, ut videbatur, humore, a quo mollissima erat, distenta: Pituitariam autem, si desuper inspiceres, contractam, & subsidentem videres. Arteriarum, quæ per cerebri basim feruntur, & trunci, & rami, quanquam non ut sanguifera intra ventriculos vasa, distenti sanguine, imo inanes erant; tamen æquo latiores conspiciebantur. In Thoracis cavo aquæ turbidæ, & fuscæ copia modica. Pulmones ad dorsum concidentes, quippe omnino fere a pleura sejuncti. Ut cor æquo amplius, sic & truncus Aortæ latior. Huic autem præfixæ valvulæ ad aggeres, ut Valsalva appellabat, osseæ factæ; quin unius ipsum alterum latus ex ossea constabat squama. Cum vero interius per universum Aortæ truncum, ramosque ipsius Iliacos albedo multo sæpius hic illic, quam osseæ bracteæ, propagaretur, harum unam vidi in curvatura, alteram prope Lumbarium par tertium, utramque non parvulam, & membrana hinc arteriæ intima, inde carneis annularibus fibris interceptam: quin verum

[1] n. 28. [2] n. 21.

rum os etiam fuit ad Iliacæ alterius in Externam, Internamque divisionem. Præterea cum ipsæ Aortæ truncus infra Emulgentes inciperet sinistrorsum se flectere, prius autem quam Iliacas promeret, dextrorsum iterum redire; idem vitium in Iliacas adeo pergebat, ut crebris flexionibus Splenicam propemodum arteriam referrent. Sed & Carotides, & Vertebrales eodem hoc vitio non omnino erant immunes. Quæ ramorum quoque flexiones fecerunt, ne descriptam modo trunci incurvationem prorsus imputarem contiguis lumbarium vertebrarum exostosibus, quæ se ad hunc modum habebant. Crassa illa ligamenta, quæ inter earum vertebrarum corpora se interponunt, omnia, si infimum excipias, anteriore facie, ad utrumque præsertim latus, aereæ instar bullæ ita prominebant, ut transversum minimum digitum eæ dexteræ, sinistræque prominentiæ ferme æquarent. Sinistræ omnes prominentiæ (an quod prius quam dexteræ cœpissent?) erant osseæ. Dexterarum autem ea tantum, quæ intervallo respondebat inter vertebram tertiam, & quartam, ossea esse videbatur; nec erat tamen, sed lamina ossea, quæ superficiem faciebat corporis vertebræ quartæ, extabat, seque ita extans, sursum producebat, eamque prominentiam crusta ossea operiebat: sub qua crusta servabatur prominentis ligamenti natura. Sinistrarum prominentiarum cum unam scalpro, continuatum autem ligamentum cultro in transversum dissecuissem; lineæ quidem illæ concentricæ ubi solent, sed lurido, & quasi cinereo colore infecta omnia apparuerunt. Ad Ventrem tandem quæ pertinent reliqua, nobis hæc observanda præbuerunt. Omentum annexum erat a dextris tum ei parti intestini Coli, quæ proxima hujus initio est, tum vicinis ei parti intestinis Tenuibus, & peritonæo. Ventriculus non solum angustior, sed minus bona figura præditus. Pylori autem annulus duobus in locis nonnihil tumebat. Prope alterum orificium intus in ventriculo subrotunda quædam, & parva quasi glandula extabat, quæ dissecta pro tumore cystico agnita est; ut pote qui ex substantia fiebat quidem alba, firma, & in unum corpus ejusdem figuræ compacta; sed id corpus a continente membranula facillime sejungi potuit. Proximum autem tumori illi orificium ventriculi, id est stomachus, erat amplissimum, ut continuata quoque gula ad quatuor saltem supra ventriculum digitorum altitudinem, quo toto spatio intus erat, quam reliquo, rubicundior. Quin etiam foramen, in septo transverso ad eam transmittendam apertum, multo quam soleat, in latitudinem præsertim, amplius vidi, & superiore extremo recta in transversum linea, non angulo, terminatum. Cum eam omenti partem, quæ ventriculo adnata est, diligentius inspectarem, animadverti a sinistris haud procul ab hujus fundo, glandulæ instar, exiguum quendam lienem, ab omento, in quo erat, sanguifera vascula accipientem, colore, tunica, substantiæ modo, nisi quod hæc erat paulo humidior, lienis simillimum, ea autem figura, & magnitudine, ut cum mediocris gallinæ splene posset comparari. Præter hunc non deerat alter lien, sanus, & sani pariter hepatis magnitudini respondens, quæ justa erat, vel potius paulo minor. In fellea cysti cum pauca, & viscida bile calculi inerant sex, septemve non exigui, quorum maximus mediocris uvæ acino haud minor fuit, fere subrotundi, inæquali tamen quasi ab adhærentibus minimis aliis superficie. Si tenuissima quædam puncta excipias subflavi coloris per hanc disjecta; omnes intus, extraque pernigri, nec colore modo, sed ipsa quoque substantia carbonem referentes. Hi postquam siccati sunt, per se plerique in fragmina abierunt. Antea autem etsi leves esse videbantur, qui in aquam conjecti sunt, fundum continuo petierunt: qui vero ad flammam admoti, neque hanc ullo modo conceperunt, neque ulla ex parte liquari potuerunt. Minorum unus illic fuerat ubi se vesicula in ductum jam contrahit; neque tamen bilis egressui obstiterat, ut vesicula, priusquam incideremus, compressa, animadvertimus. Denique cum in renibus nil esset adnotatione dignum, aperta vesica urinaria, in posteriore ejus facie supra orificium alba quædam apparuit, exigui instar inversi pyri, pro-

protuberantia aliquanto major, quam erat caruncula ſeminalis, ad quam uſque ſe producebat, in exilem tamen, humilemque lineam contracta, ima illius protuberantiæ pars, quæ intra urethræ initium prominens, cum Proſtata glandula continuabatur; ut cum ex eadem, ex qua hæc eſſet, ſubſtantia, quin Proſtatæ excreſcentia eſſet, nemini ex illis, qui in earum partium diſſectionibus magis exercitati aderant, eſſe dubitandum videretur.

31. Utinam ſicuti, quæ in toto erant hujus Senis corpore præter naturam ob id ſaltem ne quædam te fugerent, quæ nonnunquam occultæ eſſe poſſunt non levium fortaſſe morborum cauſæ; ſicuti, inquam, illa adnotavimus, ita quinam in vivo plerorumque eorum effectus præceſſiſſent, nos minime lateret. Sed illud in præſentia ſcire ſatis eſt, cum eos calculos in cyſti haberet; icterícum tamen non ſecus ac deſcriptæ mulieres, & tot alii ſupra (1) indicati, non fuiſſe. Quod ſi uni mihi ſic obſervare contigiſſet, facile ſinerem, qui contrariam adhuc fovent opinationem, illud negligere, aut diſſimulare. At præter ſimiles, quas alias (2) produxi, Hominum Graviſſimorum Obſervationes, & Valſalvæ illas, quas indicavi (3), tot ſuperſunt aliæ, ut omnes me enumerare poſſe diffidam. Quaſdam igitur ſatis ſit ad priores illas addidiſſe. Lælius a Fonte (4) ſenis Epiſcopi *veſicam felleam repertam fuiſſe levibus lapidibus repletam*, ſcribit, *& tamen nunquam icteritia fuiſſe detentum*. Eadem prorſus de Vetula quadam teſtatur Pechlinus (5), & de muliere, quæ Lipſiæ capite mulctata eſt, Ettmüllerus (6), cum *in folliculo fellis copioſos* gereret *lapides majores*, *& minores*, Valliſnerius autem noſter (7) ſe nunc plurimos felleos calculos, nunc unum magnum in plurium cadaveribus deprehendiſſe, qui *nunquam* fuerant arquati. Baeumlinus (8) quot cyſtis calculos in ea repererit, in qua *icterici quid* non apparuerat; quot Fabricius (9) in ea, quæ *ad ſenſum* erat *ſana*; quot denique Hallerus (10) in alia, quæ *ſaniſſima videbatur*, itemque in vetula, in qua *icteri nulla ſigna*, videre per te poteris: nec vero ſuſpicaberis, in tot aliis ipſius hiſtoriis, in quibus nulla icteri mentio eſt, hunc fortaſſe non defuiſſe, quando animadverteris, ubi illarum ſummam colligit (11), ſcribere, hos calculos *plerumque abſque* icterо *eſſe*, *per experimenta ſua conſtare*. Cæteros, & in his Vaterum (12) ſciens omitto, cum ad eos, quos nominavi, non illos tantum addere oporteat, quos infra (13) adducam teſtantes, ſe cum iis calculis nullam prorſum noxam conjunctam vidiſſe, ſed illos etiam, qui cum incommoda reliqua deſcribant, aut memorent eorum, in quibus cyſtici fuerunt lapilli, icterum, quod vitium in oculos ultro incurriſſet, omnino prætermiſerunt, in quibus noli credere tantummodo eſſe Reverhorſtium (14), Contulum (15), Riedlinum (16), Hoffmannum (17), Baſſium (18), alioſque ex magis recentibus. Sepulchretum dumtaxat verſa. Invenies Bonetum (19), Mortonum (20), Greiſelium (21), Kentmannum (22), Huldedreichium (23), Gnoffelium (24), alios; neque enim tempus mihi eſt ad omnes ſingillatim indicandos, quos cum legerem, non potui exiſtimare, morbum regium, ſi ſuos infeciſſet ægros, fuiſſe facile præterituros.

32. Quid ergo eſt, inquis, quod plurimi viciſſim teſtes, vel in Sepulchreto ipſo producuntur, qui cum cyſticis lapillis hunc conjunctum morbum viderunt? Non ideo certe quod his poſitis, hic quoque neceſſario poni debeat. Sic enim vidiſſent omnes. Igitur ob cauſam aliam aliquam. Exempli enim gratia, ne a Sepulchreto recedamus,

[1] n. 27. [2] Epiſt. Anat. 1. n. 50. 51. [3] ſupra, n. 27.
[4] Conſult. Med. 139. in fin. [5] Apud Scheffel. Diſs. ſupra ad n. 13. cit. §. 16.
[6] Prax. l. 1. S 17. c.3 art. 4. [7] Adnot. cit. ſupra ad n. 13.
[8] [9] loc. indicat. ſupra ad n. 23. [10] Opuſc. Pathol. Obſ. 33. Hiſt. 7., & 11.
[11] Ibid. Hiſt. 10. [12] Diſſ. ſupra ad n 16. cit. theſ. 9. [13] n. 38., & ſeq.
[14] Diſſ. ſupra cit. ad n. 16. [15] loco ſupra ad n. 23. cit. c. 25.
[16] Eph. N. C. Cent. 3. Obſ. 45. [17] cap. ſupra ad n. 15. cit. Obſ. 1.
[18] Dec. 4. Obſ. Anat. 9. [19] l. 2. S. 4. Obſ. 35. [20] S 7. Obſ. 43.
[21] S. 11. Obſ. 46. [22] l. 3. S. 7. Obſ. 33. [23] S. 14. Obſ. 36.
[24] S. 17. Obſ. 14. §. 5.

habes in Helwigii Obſervatione (1) icterum cum iis calculis, ſed etiam cum hepate marcido, & putreſcente: habes illos quoque in Veſalii (2), & Verzaſchæ (3) Obſervationibus; at ſimul jecur magnum, durum, & viride, aut ſcirrhoſum, flavum, exſangue. Eſt alias pro hoc vitiorum genere aliud vitium, ut cum Beckerus (4) calculos non modo in veſica fellea, ſed pariter in poris choledochis repertos proponit. Alias vero utrumque eſt. Sic Deodatus (5), & Dobrzenskius (6) tum durum jecur, tum calculos ſimul in cyſti, ſimul in iis ductibus fuiſſe, referunt. Mirum autem non eſt, materiam bilis ad regium morbum faciendum in ſanguine remanere, cum illam jecur aut ſecernere, aut ſecretam, ne reliquæ ſecretionem prohibeat, extra ſe mittere non poteſt. Huc autem referendam eſſe illam quoque veterem Obſervationem (7) in matre habitam Profeſſoris Bononienſis, facile intelligeres, ſi integra proferretur. Tu vero hanc, ut illam Veſalii, quam paulo ante indicabamus, bis in una eademque Sectione legas oportet; eſt enim (quis a primo crederet?) iſta ipſa, quæ infra (8) etiam ponitur: quod facile cognoſces, utramque inter ſe, & cum ea conferendo, quæ in Sectione alia (9) propoſita fuerat, vel potius cum illo, a quo habita eſt, Coitero (10); etſi enim toties repetita eſt in Sepulchreto, ſemper tamen neglecta fuit Auctoris dubitatio, minime alioquin prætermittenda; neque enim ſcripſit *regio morbo laborarat;* ſed *regio, ni fallor, morbo laborarat*. Vides igitur producta teſtimonia infirmari, ſi quis recte attendat, eorumque ſimul numerum minui, cum quæ erant ſingula, bis, quaſi gemina eſſent, in medium allata eſſe oſtenditur. Sic & Timæi iteratam Obſervationem (11) deprehendes, non ſecus ac Guarinonii (12), & aliorum fortaſſe: verum in nulla magis mireris, quam in ea Fontani [13], quæ cum modo eſſet prolata ſub numero XXII, continuo una eademque, vix aliquot mutatis verbis, ſub XXIII proponitur. Sed tamen ultimæ duæ Obſervationes alio, non ad lapillos cyſticos, ſpectant cum icterо quidem, ſed cum gravi ſimul aut jecoris vitio, aut bilariorum canalium obſtructione conjunctos, quo attinent priores illæ, atque aliæ quædam multo recentius vulgatæ. Quarum aliqua ſi proferatur, facile alia etiam ratione infirmari poſſit, ut cum Vaterus (14) Matronam ſcribit, cujus in cyſti triginta calculos invenit, icterо laboraſſe. Hoc enim fatemur; ſed illud quod continuo ſubjicit, ſimul attendimus, ab icterо liberatam annos tres circiter & viginti integra uſam eſſe valetudine, & tandem apoplexia interemtam. Nam ſi ob id tantum, quod calculi jam tum in cyſti laterent, icterо illo prehenſa eſſet; tam longum poſtea trium & viginti annorum ſpatium, quo non modo latebant illi, verum etiam augebantur, ſine icterо non exegiſſet. Ejuſcemodi & illis reſponſum dabis, qui objicerent Weitbrechti (15), & Galeatii (16) Obſervationes. Uterque enim poſt regium morbum, olim prægreſſum, calculos in cyſti deprehenderunt: quanquam illud quoque reſpondere potes, a primo ſimul jecur ſubdurum eſſe deprehenſum; ab altero durius, multiſque tuberculis refertum; ut ea ſileam, quæ ſupra (17) attigi, unde intelligas, alios lapillos alio olim fuiſſe loco, ut bilem tunc ſubire inteſtinum facile prohiberent. Ad illa autem exempla, in quibus non modo prægreſſus, verum etiamtum præſens icterus cum cyſticis calculis erat conjunctus, ut Lanzoni (18), Verneyi (19), Swietenii (20), Halleri (21), aliorumque Cel. Virorum, ſiquis forte opponat, ſatis ex iis, quæ paulo ante dicta ſunt,

[1] Ibid. S. 7. in Additam. Obſ. 1. [2] S. 18. Obſ. 8. §. 4. cum Obſ. 20.
[3] Ibid. in Addit. Obſ. 6. [4] Sect. ead. Obſ. 8. §. 1. [5] Ibid. §. 10.
[6] S. 16. Obſ. 5. [7] S. 18. Obſ. 8. §. 5. [8] Ibid. Obſ. 25. §. 6.
[9] S. 8. Obſ. 36. [10] Obſ. Anat. [11] S. 18. Obſ. 8. §. 11., & Obſ. 25. §. 4.
[12] Ibid. Obſ. 33., & in Additam. Obſ. 5. [13] Sect. ead.
[14] theſ. 9. cit. ſupra ad n. 31. [15] cit. ſupra ad n. 17.
[16] cit. ſupra ad n. 24. [17] Ibid. [18] Eph. N. C. Dec. 3. A. 3. Obſ. 36.
[19] cit. ſupra ad n. 13. [20] ad §. 950. cit. ſupra ad n. 15.
[21] Opuſc. Pathol. Obſ. 33.

ſunt, habes quod referas. Primus enim ſimul *multis hydatidibus obſitum* conſpexit jecur; alter dimidia ex parte adeo exſiccatum, ut pollicis craſſitudinem non æquaret; tertius *luridum*, *durum*, *exſuccum*, ... *ſcirrhoſis tuberculis aſperum*; quartus denique cum in tot hiſtoriis duas tantum exhibeat ictericorum, ſecundam, & nonam, in illa idem viſcus proponit *morbidum*, & *ulceroſum*, in hac *magna* ex *parte putridum* cum *veſicula fellea* tota *conſumpta*, ut *in media putrilagine calculus repertus ſit*. Suſpicor autem, ſi quorundam aliæ, quæ proferuntur, Obſervationes non obiter ſcriptæ, ſed pari diligentia & habitæ, & traditæ eſſent, futurum fuiſſe, ut præter cyſtis calculos, ſæpe alias ſimul in vicinia, & præſertim in hepate, intra quod, niſi perquiras, latere etiam poſſunt, læſiones compertas legeremus. Producuntur etiam aliquando Obſervationes minus recentes, ſed vel minus, ut verum fatear, ad rem facientes, ut puta Dominici noſtri de Marchettis (1), quaſi icterum a cyſtis calculis vidiſſe ſe diceret. Ille vero cum ait, *obſtructa veſicula ab aliqua materia aut lapide (aliquando enim inveni in ipſa veſicula tres, aut quatuor lapides magnitudine ciceris) icteritia flava excitatur*; lapides quidem ab ſe ibi inventos dicit, ſic autem ut tunc veſiculam obſtruerent, & icterum propterea facerent, profecto non dicit.

33. Verum ſepoſitis ob animadverſiones illas, quas hactenus indicavi, his omnibus Obſervationibus, aliiſque earum ſimilibus, cum quædam reſtent, ad quas nihil fortaſſe poſſit iſtorum dici; quæres ex me, qua ratione aliquando calculi veſicæ felleæ arquatos facere homines queant, & num illa, qua Marchettus, aliique exiſtimarunt, ſi veſicam, aut potius ejus proprium, id eſt Cyſticum ductum obſtruant. Nam ſine ictero obſtructam ipſam fuiſſe conſtat vel ex iis Obſervationibus, quas ſupra (2) commemoravimus, cum videlicet plena erat lapillorum. Quanquam autem cum plena his eſt, nihil bilis poſſit emittere, &, quod conſequitur, res eodem redeat ac ſi ejus meatus eſſet occluſus; tamen ut tibi ſatisfaciam, occluſi illius meatus Obſervationes ſine ictero infra [3] proferam; hic autem illud dumtaxat, quod ſupra (4) indicatum eſt, ad memoriam revocabo, non Cyſticum, ſed Hepaticum, & Communem ductum illas eſſe vias, per quas bilis ab ipſo jecinore ad inteſtina amandatur; ut niſi hæ viæ aut excreſcentia, aut conſtrictione aliqua, aut viſcida, craſſaque materia, aut calculis ſive in ipſis viis, ſive in hepate, ſive etiam in cyſti genitis, ſed in eas vias extruſis, impediatur, non poſſit bilariorum quidem meatuum cauſa bilis in hepate, ideoque ejus materia in vaſis ſanguiferis ad regium morbum efficiendum retineri. Cavendum autem eſt, nequando in veterum Obſervatorum vocibus, quibus ad Hepaticum, aut Communem ductum ſignificandum utebantur, erremus, non hunc, ſed Cyſticum intelligentes. Ipſi enim utrumlibet illorum ductuum pro cyſtis meatu, ut antea (5) quoque indicavimus, Fernelii locum explicantes, quemadmodum ferebant dogmata eorum temporum, accipiebant, Cyſticum autem ductum, quantum apud Mundinum (6) videre eſt, *colli* veſiculæ, non pori, aut meatus, aut ductus vocabulo deſignabant. Itaque cum apud Donatum (7) leges, Albucaſim docuiſſe, & confirmaſſe Nicolum, *in meatu veſicæ fellis oriri carneam excreſcentiam, quæ illam obturando inſanabilis icteritiæ eſt cauſa*, tametſi a me quoque olim fuiſſe dixi (8) in ipſa veſicula deprehenſam; noli tamen facile credere, in hac, aut in Cyſtico ductu ortam ab illis eam intelligi, de qua loquuntur, quippe quæ aliud quam veſiculam, ſi reapſe erat icteri cauſa, obturabat. Sic cum Gentilis, quemadmodum ſupra [9] indicatum eſt, ſe lapidem ſcripſit *in poro veſicæ fellis, ſeu meatu adinveniſſe*, quid hoc nomine accipias vide. Te cautum reddet Sepulchreti ipſius lectio, ubi (10) Camenicenus ſic ad Matthiolum ſcribit, *meatus ille, qui ex folliculo fellis in hepar eſt, liberrimus erat*, id eſt Hepaticus ductus. Dixerat autem paulo

[1] Anat. c. 4. [2] n. 31. [3] n. 39. [4] n. 10. [5] n. 27.
[6] Anat. ubi de Kyſti fell. [7] de Med. Hiſt. Mirab. l. 5. c. 3. [8] ſupra n. 20.
[9] n. 15. [10] l. 3. S. 18. Obſ. 8. §. 12.

lo ante, *ille meatus, qui ex folliculo fellis in inteſtinum deſinebat, lapide obſtructus erat:* quem non Cyſticum fuiſſe, ſed Communem, præter ea, quæ dicta ſunt, illud quoque tibi indicabit, quod *folliculus fellis* in illo icterico *pleniſſimus erat bile*. Neque aliter accipies in Coiteri Obſervatione (1) verba illa, *in meatu a veſica bilis ad duodenum* icterica *magnus* calculus, *qui eum meatum undequaque obſtruxerat*, præſertim cum ab ipſo (2) folliculum felleum alibi ita deſcriptum animadverteris, ut nulla Cyſtici mentione facta, *duos* dicat *obtinuiſſe poros, alterum, per quem ex hepate bilem trahit, alterum, per quem ex ſe ſe bilem in duodenum inteſtinum tranſmittit*. Scilicet præceptoris Falloppii (3) dogmata in eo quidem ſecutus eſt, ut Cyſticum ductum, non ſecus ac Veteres illi, pro veſiculæ cervice haberet; non in eo tamen ut ab hepate ad inteſtinum uno, eoque recto, meatu deferri bilem agnoſceret, cui *meatui medio in ductu* natura *veſicam cervice implantaverit*.

34. Non Cyſticum igitur, ſed Hepaticum ductum, quem unum agnoſcentes, clarioris dumtaxat doctrinæ, & conſuetudinis gratia in Hepaticum, & Communem dividimus, ſive excreſcentia, ſive calculo, a Falloppio (4) quoque ibi ſæpius obſervato, ſive craſſa, viſcidaque materia, ſive alia ratione impeditum requirimus, ut viarum bilis majorum vitio ortum icterum fateamur. Nam & craſſa obſtrui materia, & bile ipſa poſſe non dubitamus, qui olim in cane male affecto non Pancreatici ſolum, ſed & Communis ductus finem concreta materia quaſi gypſea, & ſubflava occluſum invenimus, Ettmüllerum (5) autem legimus in Lipſienſe Icterico deſcribentem *infimum porum viſcida pituita penitus obſtructum, adeo ut poſt abſciſſionem hujus meatus biliarii ne gutta quidem bilis profluereret, quia bilis ibi contenta craſiſſima, atque tenaciſſima erat*. Sed me hoc loco a te interpellari poſſe ſcio, quærente, cur igitur Nobilis Gallus, quem Sculteturs (6) diſſecuit, cum *porum bilarium ea parte, qua duodeno inſeritur, lapillo, piſum magnum adæquante adeo obſtructum* haberet, *ut ne tantillum bilis per eum expurgari potuerit*, regio tamen morbo infectus non eſſet? Ego vero in ſingulari adeo caſu, niſi ad eas confugere velim ſanguinis conſtitutiones [7], in quibus materia bilis, atque adeo bilis ipſa vix ulla flavedine poteſt inficere; ſingularem quandam bilariarum viarum diſpoſitionem ſubfuiſſe dicam neceſſe eſt: qualem videlicet Falloppius [8] bis terve a ſe viſam teſtatur, Communi videlicet ductu paulo ſupra inteſtinum Duodenum *in geminum canalem diviſo*: quam diviſionem, ſed inter ejuſdem inteſtini tunicas, *in duos ramos inſignes, ſeparatis oſculis intra inteſtinum hiantes* ſemel quoque vidit Abrahamus Vaterus [9]. Sic enim oſculo altero obſtructo, via bili aperta reſtat per alterum ad inteſtina. Eſſe etiam potuit alius aliquis præter conſuetudinem ductus, ut quem in muliere *bene habita, & pingui, & ſic ſatis valida*, cum cyſtis infarta eſſet calculis & occluſa, Bartholino (10) inſpectante, offendit Veslingius *ab hepate prodeuntem, poro bilario, a calculis quoque conſtipato, vicinum, qui in jejunum inteſtinum terminabatur*, aut quem Bezoldus (11) ab ſe viſum deſcribit, & pingit Veslingiano ſimilem, modo non ad Communem, ſed ad inteſtina perveniret, aut quos ſemel, atque iterum a Diemerbroeckio oſtenſos idem commemorat [12] ſeorſum a Communi inter veſiculam, & inteſtina porrectos; ut magna pars bilis vel recta, vel per illum ferri ad hæc poſſet. Quas vero continuo ſubjicit Andreæ a Lacuna Obſervationes, ad eas ex parte attinentes, quæ ſupra (13) a nobis indicatæ ſunt, lapidum ſine ictero in cyſti concretorum, eoque nomine productas in Epiſtola I. Anatomica (14), ſi apud Auctorem ipſum potius, quam apud Riolanum legere potuiſſet; illius maluiſſet verbis, quam hujus uti, qui me-

[1] Ibid. S. 8. Obſ. 36. [2] Tab. Intern. hum. corp. Part. [3] Obſ. Anat.
[4] Ibid. [5] art. ſupra cit. ad n. 31. [6] Obſ. cit. ſupra ad n. 18.
[7] Vid. ſupra n. 9. [8] Obſ. cit. [9] Diſſert. qua nonum bilis diverticulum &c. theſ. 7.
[10] Cent. 2. Hiſt. Anat. 54. [11] Diſſ. de Cholelitho §. 6., & Fig. 1. litt. f.
[12] §. cit. [13] n. 31. [14] n. 50.

memoria lapsus, tribus in versibus tria retulit cum iis, quæ Andreas tradiderat, non congruentia. Sed his missis, ad alia pergamus.

35. Cum supra (1) genera quatuor proposuerim causarum, Communem, aut Hepaticum bilis canales impedientium, trium autem solummodo exempla protulerim; miraris fortasse cur quarti, id est constrictionis illorum nullam produxerim Observationem. Sed mirari desines ubi has Litteras adeo prolixas relegendo, id, quantum licuit, antea (2) factum per exempla quidem ex Sepulchreto indicata, animadverteris. Quod si alia forte aliunde quæris, minime desunt. Illustre est, ob ægri personam, quod de Andrea Mauroceno, Senatore, & Historico Veneto nobilissimo doctus ejus Medicus tradidit Aurelius Palazzolus (3). Icteri enim, quo Maurocenus confectus est, insuperabilis causa fuit viarum constrictio; quippe *occalluerat ductus, qua bilis in primis ad intestina fertur*. Meadius autem (4) post icterum pertinacem, eundem meatum vidit, qua cum Cystico in unum coit, quasi injecto vinculo ita contractum, ut *stylum non caperet*, neque ulla bilis portio, qua cystis, & jecur distendebantur, posset ad intestina pervenire: ea autem contractio ab scirrhoso, atque adeo cancroso proximi pancreatis tumore inducta esse videbatur. In Actis quoque (5) Cæsareæ Academiæ Icterici extat Observatio, cui propter scirrhosum pancreas, erat Communis ejusdem Canalis exitus non sine *firma concretione* præclusus.

Rariorum igitur causarum, quæ sive ex tubo solidum corpus efficiendo, sive extrinsecus premendo Communem bilis ductum constringunt, exempla neque supra, neque hoc loco reticui, idem facturus in constrictionis causis frequentioribus, si harum effectus ut rationi sunt maxime consoni, sic post mortem facile caderent sub sensum. *Crispaturas* dico spasmodicas, ob quas orificium saltem ductus Communis, aut tenuiorum Hepatici ramusculorum pars maxima constringantur: nisi forte huc credimus Cl. Jo. Georgii Maureri (6) Observationem spectare. Vir Illustris post vulnus, minime penetrans, in regione hepatis acceptum, biliosa tertiana febre, & regio morbo, aliisque deinceps correptus, cum evadendi spem præbuisset, & quod ad icterum attinet, ferme jam bene se haberet, mox vehementi, iterata, & longa animi commotione accedente, quam cito repentina faucium, & pulmonum inflammatio excepit, non sine *metu, & anxietatibus ob mortem imminentem*, hanc intra triduum obiit. Habuit autem, ut cætera omittam, intra cystim quidem calculos tres, eosque non parvos, sed & *orificium ductus choledochi, totumque hunc canalem ita obliteratum, vel constrictum, ut ne minimo cuidam stylo, multo minus bilis guttulæ amplius concederet transitum*. Fuerit sane ejus ductus cavum ita constrictum quando cutis flavebat, alvi autem recrementa *albicabant*, & *tarde*, ac *difficile* detrudebantur. At certe non erat amplius eo tempore, quo cuti erat *prorsus naturalis, floridusque color* restitutus, fæcesque *in magna copia, & naturaliter tinctæ* prodibant. Veri igitur simile videri potest, spasmodicam constrictionem, quam animi quies, & curatio nuper laxassent, per novas animi ejuscemodi commotiones, & lethalia symptomata intra illud triduum rediisse. Utcunque id fuerit, si tu interea, quæ de *crispaturis* dixi, quas spasmus faciat aut certos animi affectus consequens, aut (7) ab irritamentis, & doloribus cum aliarum, tum proximiorum præsertim jecinori Partium excitatus; si hæc, inquam, cum veri similitudine congruere agnoveris, & quod ad irritamenta potissimum spectat, paulisper attenderis, facile rationem illam invenies, quam ex me quærebas (8), cur positis in vesicula calculis, regius morbus aliquando nascatur, etiamsi nulla alia simul causa sit de tot illis, quas supra indicavimus, a qua repeti is morbus queat. Agnitum id olim est a nobis cum scripsimus

[1] n. 33. [2] n. 10.
[3] Vid. in Adnot. a Cathar. Zeno additis ad Vitam hujus Mauroceni ab Nic. Crasso scriptam.
[4] Monit. Med. c. 9. S. 1 [5] Tom. 8. Obs. 30. [6] Ibid. Obs. 70.
[7] supra n. 10. [8] n. 33.

mus (1), *sive calculi, a me reperti, nondum ea fuerint magnitudine, aut pondere, aut figura, qua satis lædi cystis posset, sive eo nunquam compulsi fuerant, ut bilis exitum prohiberent*, fieri ob has rationes potuisse, ut in quibus illos inveneram, *nullam peculiarem, quæ quidem manifesta esset, noxam, sed ne ictericum quidem colorem inducerent*. Irritata videlicet cysti aut magnitudine, aut pondere, aut figura præsertim calculorum tunc maxime cum in cervicis angustias coacti, a bile quam sic in cysti retineant, dum hæc a ventriculo, aut intestinis comprimitur, usque & usque magis urgentur, spasmum inde oriri, & contractiones, ac *crispaturas*, quæ per continuatos bilis majores ductus hinc ad intestinum Duodenum, inde vero ad jecur propagentur, viisque sic contractis, icterum posse fieri non dubitabamus, ut diserte postea ab Hoffmanno (2) expositum est. Itaque icterus cum tunc solum possit consequi lapillos cysticos, & quod hi tunc irritando faciunt, id facere aliæ, alibique positæ causæ, ipsique animi affectus queant; non erit igitur ille perpetuum, neque proprium horum lapillorum indicium.

36. Verum si icterus non est; num est eorum aliud aliquod peculiare, & perpetuum signum? Perquam vereor, ne quod Fernelii (3) tempore, id nostro, & posterorum futurum sit, id est ne *manifestæ* inveniantur *notæ*, *quibus* illi *certo*, *ac facile detegi possint*; sed, ut de ictero vidimus, in *suspicionibus* hæreamus. Non me quidem fugit Cl. Viros fuisse & veteres, & recentes, qui has notas laudabili industria animadvertere, cunctisque approbare conati sint. Coiterum (4) namque in primis video suas aliquot horum calculorum Observationes edidisse, ut *ex* iis *addiscerentur symptomata*, *hoc malum sequentia*. Verum hæc ad diuturnum icterum, & in una, in qua Communis etiam canalis obstructus erat, ad continuum ciborum vomitum reducuntur. Quorum de primo satis superque dictum est. De altero autem, ab aliis quoque commemorato, quam sæpe absit, & a quot præterea causis, & quam variis effici possit, est certe omnibus manifestum. Alii alia addiderunt postea, quæ non sum singula persecuturus, quando id, quod de vomitu dixi, de colico dolore, aliisque ejusmodi facile apparet esse dicendum. Quid? quod opposita signa proferri video, ut puta alvi, & adstrictæ, & fusæ. Nec me quidem id movet, quod in Sepulchreto (5) hoc alterum *vix concipi* tunc *posse* dicitur: bilem enim, lapide totam vesicam implente, omnem ab hepate jugiter ad intestina defluere intelligo, eaque, si acrior forte sit, vehementius stimulare. Sed illud dumtaxat noto, si modo unum, modo alterum, id quod non diffiteor, verum est; neutrum igitur perpetuum, & peculiare horum calculorum signum esse posse.

37. Sed communibus his missis, si quæ per se calculus facere possit, quæramus; ad ea ferme redibimus, quæ scripta esse a nobis in I. Epistola Anatomica paulo ante (6) memoravimus. *Calculus ex se ipso*, ut ait Boerhaavius quoque (7), *dum quiescit, nihil mali facit, nisi ponderis sensum, sed irritat mole, pondere, asperitate*. Hæc, quæ ipse de urinario dicit, si ad felleum transferamus, credisne ponderis sensu se proditurum, qui levior urinario sit, & sensim augeatur? Diu igitur expectandum erit, dum majus denique pondus acquirat. At signum, quo tandiu, & plerisque in casibus semper carebimus, eritne tandem tunc saltem sensibile, & extra dubitationem positum? Sensibile profecto erat in Comite, de quo Hildanus (8), quippe *a multis annis, quotiescunque in lecto se se ex una in alteram partem circumvolveret, pondus magnum, molestum, & ex una in alteram partem delabens, e regione hepatis percipere poterat*. At calculi ejus ingentes pendebant duodeviginti drachmas cum semisse, idque exsiccati; nam recentes multo erant graviores. Num tamen

[1] Epist. Anat. I. n. 50. (2) c. 3. supra ad n. 15. cit. §. 19., & P. 4. S. 12. c. 12. §. 10.
(3) c. 5. supra ad n. 13, & 27. cit. (4) Obs. Anat.
(5) l. 3. S. 10. Additam. in Schol. ad Obs. 1. (6) n. 35.
(7) Prælect. ad Instit. §. 790. (8) Obs. supra cit. ad n. 22.

men graviores fuisse putas, quam tot illos simul inventos a Greiselio (1), qui universi drachmas pendebant triginta? Virum autem illum, in quo invenit, id pondus unquam percepisse non adnotavit.

At enim eum sensum obscurabat fortasse immanis in illius ventre pinguedinis copia. Num ergo omnes fuerunt pinguissimi, in quibus grave calculorum pondus repertum est? Præpinguis sane haud fuisse videtur mulier (2), in qua calculorum pondus æquabat drachmas viginti quatuor, ut neque Sacerdos (3), in quo viginti, nec Vir Illustris (4), in quo pendebant ferme tantundem. De horum tamen nemine legitur; imo de nemine eorum, quibus vesicula calculis prægravata esset, quod de illo Comite legisse memini, dum se in lecto circumvolveret. Ad quem respexisse, temporum spectata ratione, Stieberum (5) crediderim, cum ejusmodi Observationi alteram objecit *lapillorum plusquam ducentorum* in viri ejus cysti, *qui de dolore gravativo dextri lateris nihil unquam conquestus fuerat*. Sed fac, plures de eodem illo sensu, de quo Hildani Comes, fuisse conquestos. At fac simul, illorum tibi sacculorum veniat in mentem, qui calculis graves a jecinore pendebant (6), aut ipsius etiam felleæ vesiculæ, quæ ingenti copia bilis crassissimæ non semel reperta est mirum in modum distenta. Intelliges sane, ad eundem locum eundem sensum non a calculis solum, & si a calculis, non ab iis tantum, quos fellis vesicula includat, aliquando esse posse. Iisdem autem, aliisque exemplis etiam distentionem, quam non æger modo, sed & Medicus, admota ad eum locum manu, percipiat, & quod consequitur, molis calculorum effectum, horum notam ambiguam præbere, manifestum est. Asperitas restat. Quam primum dico, ut de pondere jam dixi, & dicere poteram de mole, non eam semper esse, quæ irritare possit, & irritando se prodere. Deinde dico, vel cum ejusmodi est, alias copia, alias crassitie interjectæ bilis, vesiculam ab irritatione defendi; multo enim rarius hic accidit quod semper fere in urinaria vesica, ut omni humore ejecto, nihil nisi calculus restet, a quo vesicula compungatur, præsertim cum hæc non ad eundem modum atque illa se possit contrahere, & circa lapidem constringere: quod etiamsi posset, non videtur tamen vesicæ utriusque sensus pariter exquisitus; ne forte ad turgentiam, quæ tamen non semper est, ventriculi, aut intestinorum confugias, qua cystis ad calculum apprimatur. Denique dico, in istis ipsis visceribus, qua parte contiguam premere vesiculam queunt, esse ab alia causa eundem punctionum sensum posse, qui a calculo esset in vesicula; imo esse in hac posse aut ab retentæ bilis acerrima vi, aut a spasmo aliquo; ut irritamenta aut credi in vesicula possint, quæ in ea non sint, aut si forte sint, aliunde sint quam a calculis.

38. Quæ hactenus disputavi eo redeunt, ut intelligas, nullum signum horum calculorum esse perpetuum, nullum peculiare. Sed ne forte suspiceris, errorem aliquem, ut sæpe fit, subesse rationibus, experientia stemus. Sepono meas omnes & Valsalvæ Observationes (7), in quarum nulla signum ullum fuit eorum calculorum, quos tamen in vesicula invenimus. Sepono quæ alias (8) ex Gerbesio, & Lospichlero produxi, asseverantibus, cum cystis calculis homines *citra querelam diu sanos vixisse*, & *incolumes valuisse*. At si alii præterea idem testantur; æquum est, ut eorum quoque omnium recorderis, quæ nunc seponimus. Rolfincius (9) igitur, Medicus sua tempestate gravissimus, ubi quales in cysti calculos invenerit ipse describit, generatim ait, lapides *in vesicula fellis sæpius per aliquot annos sine noxa latere, nonnunquam sine dolore, nonnunquam dolorem inferentes*. Lemeryus pater (10) notum esse confirmat, eos

(1) Obs. supra cit. ad n. 19. (2) Eph. N. C. Dec. 3. A. 7., & 8. Obs. 123.
(3) Act. N. C. Tom. 5. Obs. 129. (4) Commerc. Litter. A. 1742. Hebd. 28. n. 1.
(5) Sepulchr. l. 3. S. 17. Obs. 14. §. 3. cum Schol. (6) Vid. supra n. 13.
(7) Vid. supra n. 27. (8) Epist. Anat. 1. n. 51. (9) Differt. de Gutta Ser. Coroll. 4.
(10) Hist. de l' Acad. R. des Sc. A. 1703. Obs. Anat. 1.

eos lapides non ſolum non mortem, imo „ ſæpe vel nullum incommodum afferre „. Vaterum in ea, quæ triginta illorum gerebat, diuturnam, & *integram* uſque ad finem *valetudinem* obſervaſſe, jam ſupra (1) dictum eſt. Galeatius (2) pariter affirmat, diſſectæ a ſe mulieri *nihil accidiſſe aut in eo, ex quo mortua eſt, morbo* (hydrope), *aut antea, quantum quidem novit, quod* fellis veſiculam *affectam eſſe indicaret*, cui tamen quatuor inerant calculi, quorum major, & *anguloſior cyſtici canalis orificium obſtruxerat*. Themelius (3) quoque cum *quoſdam* felleos *notatu dignos lapillos* in meretrice ab ſe repertos commemorat, geſtatos *abſque ulla ſanitatis læſione* fuiſſe indicat. Roncallus (4) denique (nolo enim alios, quam qui ſcribenti occurrunt, hic nominare) ſeptem refert parvæ nucis juglandis magnitudine in ejus cyſti, quæ octavo jam menſe uterum ferens, & toto eo temporis ſpatio, & jam pridem *bonum habitum, bonamque nutritionem, & colorem præſetulerat*; ut manifeſtum eſſet, niſi puncto temporis, id quod credibile non eſt, illi concreviſſent, *ſanitatem* vel iis præſentibus *perdurare poſſe*. Satis igitur, niſi quid me fallit, oſtenſum eſt, nullum cyſticorum lapidum perpetuum eſſe ſignum, &, quod conſequitur, nullum plane proprium, & peculiare.

39. Quid ergo eſt, inquis, quod Medicus Experientiſſimus Wepferus (5) hæc ad Verzaſcham ſcripſit: *nec collum veſiculæ biliariæ obturatum exiſtimo, quia de cardialgia, ſeu dolore tenſivo, qui aſſe tegeretur, juxta cartilaginem enſiformem, altum eſt ſilentium?* nonne ſaltem hoc ſignum, ubi calculus obturaſſet collum veſiculæ, inſeparabile exiſtimabat? Tu vero attendas hic velim, neque de calculo nominatim verba feciſſe, & præter calculum eſſe alia (6), quæ ut cæteros, ita etiam Cyſticum bilis ductum poſſint obſtruere. Deinde, etiamſi calculus hunc obſtruxerit, non modo non icterum, quem unum tunc abſuiſſe videre potuit Bezoldus (7), exempliſque evicerat Pechlinus (8); ſed nihil, quod affectam cyſtim oſtenderet, eſſe conſecutum adnotavit, ut paulo ante dictum eſt, Galeatius: neque aliter fere obſervavit Reverhorſtius (9): nec in duobus Phil. Jac. Hartmannus (10): nec in tribus quidquam, contra ac diximus, habet Hallerus (11): nec denique is, qui accurate Symptomata ægri omnia recenſere potuit, Trewius (12). Et quanquam Tacconus (13) adjunctos quartanæ febri immaniſſimos dolores in hypogaſtrica regione fuiſſe, ſcribit; tamen non modo non ſimul regium morbum, ſed ne dolores quidem illos fuiſſe ait, ad enſiformem cartilaginem pertinentes, ut paulo ante in alia muliere, calculis in Communi ductu poſitis, diſerte ſignificaverat. Vides igitur, ne tum quidem cum meatus Cyſticus, ut erat in cunctis cadaveribus indicatis, a calculo obſtructus eſt, conſtans, & perpetuum ejus ſignum eſſe illum dolorem, qui a Wepfero deſcriptus fuit.

40. Etſi vero hic a nobis indicia quærebantur calculi, non in eum dumtaxat meatum intruſi, ſed in univerſum in fellea veſicula exiſtentis; non tamen inquirere pigebit, an Wepferi ſignum calculi proprium ſit in Communem ductum illapſi, quando ipſius, in veſicula ſubſiſtentis, eſſe non poteſt, ut ſupra (14), cum de diſtentionis ſenſu aliquid attingeremus, ſatis indicatum eſt. Nam quod in Sepulchreto (15) Obſervatio occurrit, cui hic præfigitur titulus: *Dolor circa cartilaginem xiphoidem a calculis in ventriculo, & veſica fellea*; cave credas titulo Obſervationem reſpondere, quam ſi perlegas, ventriculi quidem fundo, ac ſubſtantiæ pertinaciſſime adhærentes plurimos calculos invenies; in veſica autem fellea, aut alibi ullum fuiſſe

(1) n. 32. (2) cit. ſupra ad n. 21. (3) Act. N. C. Tom. 5. Obſ. 10. propius fin.
(4) in Epiſt. addit. ad Hiſt. Morbor. (5) Sepulchr. l. 3. S. 17. in Schol. ad Obſ. 6. in Additam.
(6) Vid. ſupra n. 33., & 34. (7) Diſſ. de Cholelitho Caſ. 1. n. 6.
(8) Vid. Act. Erud. Lipſ. A. 1691. M. Maj. in recenſ. l. ejus 1. Obſ. 58.
(9) Diſſ. de Mot. Bil. §. 57. (10) Eph. N. C. Dec. 2. A. 5. Obſ. 72., & 77.
(11) Opuſc. Pathol. Obſ. 33. hiſt. 4. 13. 14. (12) Commerc. Litter. A. 1743. Hebd. 32. n. 3.
(13) cit. ſupra ad n. 16. (14) n. 37. (15) l. 3. S. 7. Obſ. 32.

se non invenies. Ex hac potius Observatione disces, non esse igitur proprium calculorum in Communi ductu existentium indicium illud, quod calculos ventriculo infixos significabat. Quin etiamsi præter hos, alii in Communi extitissent ductu, esset tamen dubitationi locus, utris eum adscribere dolorem oporteret, non secus ac cum in aliqua doloris ejusdem historia, simul in eo ductu calculi, simul in jecinore pene toto prava materia, & vitia gravissima proponuntur, in altera autem multi per hepar tumores, & ab horum uno meatus ille valde compressus: quanquam si compressio, aut obstructio Communis Canalis ipsa afferre credatur causam ejus, de quo loquimur, doloris; non erit hic igitur peculiaris nota lapillorum in illo hærentium, cum sine calculis posse & comprimi, & obstrui, supra (1) satis ostensum sit, nihilque prohibeat existimare, intercluſam in eo bilem adeo & multam, & acrem interdum esse, aut mora fieri, ut æque ac calculi, & distendere canalem possit, & lacessere. Noli credere industriam, solertiamque verum quærentium, & Rem Medicam juvare nitentium minoris a me duci, quam a Cl. Viro, qui propositi doloris explicationem probat per Suspensorii hepatis ligamenti firmam ad peritonæum, qua ensiformem cartilaginem obducit, alligationem: sed mox eodem, quo & ego, veri studio, & amore permotus, hæc subjicit: „ non in calculosis „ jecinoris affectibus tantum, verum & „ in phlegmonibus, aliisve ejusdem viscе- „ ris tumoribus, qui non procul ab huju- „ sce ligamenti radicibus consistunt, op- „ portuna hæc sunt ad varia hujuscemo- „ di inde suborta symptomata explicanda, „ & præcipue dictum cartilaginis mucro- „ natæ dolorem, qui in similibus circum- „ stantiis hepatis inflammationes non raro „ comitari consuescit. „

41. Non modo autem hoc signum commune est morbis aliis sive extra jecur, sive in jecinore, sive in Communi ipso ductu commemoratis: sed ne tum quidem occurrit semper cum in eo ductu lapilli sunt. Quicunque enim bilarii calculi per alvum ejecti sunt, per illius meatus angustias ad intestina pervenerint necesse est: & tamen cum dejectorum ejusmodi lapidum tot extent Observationes, in quot tandem harum præcessisse dolorem legimus ad cartilaginem ensiformem? Non me præterit, haud omnes dejectos lapides a jecore esse repetendos. Quin ultro fateor, ex quo ante Galenum (2) cœpti sunt adnotari, cum prope innumeræ ad hoc usque tempus collectæ sint a Donato (3), a Schenckio (4), a Rhodio (5), a Schröckio patre (6), ab aliisque eorum Observationes, magna ex parte videri mihi in ipsis intestinis, aut in ventriculo genitos. Nam in ventriculo quoque gigni antiqua indicant exempla, quorum primum recenset Donatus (7) cum civis meus „ Magi- „ ster Jo. Juliani de Furlivio misit Gen- „ tili lapidem in quantitate unius nucis „ vomitu expulsum post dolorem stoma- „ chi, cujus lapidis durities erat supra du- „ ritiem gypsi, figuraque ejus erat sicuti „ figura ovi: „ cui similem, nisi quod jujubæ magnitudinem non superabat, colore autem subalbo, nec stratis evidentibus præditum, in Patria olim vidi, quem fœmina, pariter post diuturnos ventriculi dolores vomuerat. In ipsis autem intestinis concretos cum alii nuper, nec satis fortasse idoneis exemplis, se probasse crediderint; mihi illud præ cæteris huc aptum videtur, quod ex Ballonio (8) petes, *lapidis in* Peronii *intestinis perforati, ut liquidiori materiæ via pateret;* ex terreis enim, viscidisque particulis intestino circum adhærentibus videtur paulatim crevisse, cæteris per medium transeuntibus, viamque apertam servantibus. Sed & lapides omnium maximos, & totos ex ejusmodi una eademque materia factos, ut certe in intestinis augmentum, sic & initium cœpisse, quis neget? Quin etiamsi quosdam fuisse legam aut magnitudine, aut colo-

(1) n. 10., & 34. (2) Vid. apud Schenck. Obs. Med. l. 3. ubi de Intestin. Lapid. Obs. 1.
(3) cap. supra ad n. 15. cit. (4) Obs. 1. modo cit.
(5) Cent. 2. Obs. Med. 74. (6) Obs. supra ad n. 24. cit. (7) cap. modo cit.
(8) l. 2. Consil. Medic. 24.

re, aut figura ejuſcemodi, ut ad cyſticos facile aliquis referre poſſet, ut puta (1) qui *alias majores*, *alias minores piſis* erant, aut *avellanis*, *qui coloris fulvi*, aut *majori ex parte flavi*, qui *triangulares*, aut aliter *anguloſi*, qui denique, ut uno exemplo plura complectar, *& colore*, *& magnitudine*, *& forma meſpilorum ſeminibus aſſimilabantur*; hos tamen omnes libenter omittam, præſertim cum quæ præceſſerint, aut non ſatis diligenter, aut nullo modo adſcripta ſint. Ad illos veniam, quos qui deſcribunt, aut Viri alii graves pro cyſticis, aut certe pro bilariis, nec ſine cauſa, habuerunt. Sed Fernelius, quem ipſe alias (2) nominavi, haud plura habet, quam *poſt diuturnum icterum*, *oborto alvi profluvio*, *hujus naturæ innumeros calculos inſtar piſi*, *aut hordei in pleriſque exturbari* ſe deprehendiſſe. Coiterus (3) pariter ſibi notam fœminam ſcribit *moleſtiſſima*, *ac admodum diuturna icteritia per calculi cum alvi recrementis excretionem liberatam*. Salomonem Alberti *ſæpe ab ictero diuturniori calculos per alvum dejici obſervaſſe*, ex Præcl. Hallero (4) ſcio; an plura autem dixerit neſcio, quippe ejus *Oratione*, quam hic citat *II.* careo, non illa quidem, quæ in tribus eſt editis A. 1585, ſed quæ eſt in quatuor vulgatis A. 1590 hanc enim deſignari; non dubito, quam inſcriptam eſſe video apud Lindenium (5) *de felle ad inteſtina reſtagnante &c.* Malpighium lapidem a Matrona dejectum *poſt ingentes dolores*, *& longam icteritiam* ſcripſiſſe, dictum eſt ſupra (*). Ruyſchium (6) aſſervaſſe *calculum e veſica fellea per anum ejectum* legi; non quæ dejectionem anteceſſiſſent. Alios autem ſciens omitto, qui aut non plura quam Ruyſchius, aut ne tot quidem quot Malpighius, de prægreſſis indicarunt.

42. Præſtat igitur ad eos tranſire, qui doloris ſedem tunc præcedentis memorarunt. Hoffmannus pater, ut filius (7) refert, *acutiſſimos* fuiſſe ſcripſit *dextri hypochondrii dolores*. Dillenius (8) poſt dolores idem hypochondrium *bene diu* occupantes, ſucceſſiſſe *colico-nephriticos*. Bartholinus (9) ex Tinctorii Obſervatione *multas querelas de dextri lateris dolore protenſo ad inteſtina*. Lentilius (10) *circa regionem hepatis dolorem ſummum*, *cum tumore*, *de quo tamen dolore jam per decennium conqueſtus* æger *fuerat*. Wolfſtrigelius (11), qui fuſius quam cæteri deſcripſit, prægreſſos *ſæpius dolores*, *colico-nephriticos æmulantes*, *ſæviſſime* demum *recruduiſſe*: recidivo, ut ſæpe ſolet, hoc morbo *dolorem lumborum*, *& lancinationem circa hypochondrium dextrum*, *ubi locus inſertionis cholidochi ductus in duodenum eſt*: iterum recidivo *dolorem*, *qui quidem colicum potius æmulabatur*, *cum non circa lumbos*, *& hypochondrium dextrum*, *ſed potiſſimum verſus umbilicum perſentiretur*. Valliſnerius tandem noſter (12), qui omnia ipſe quoque diligenter eſt perſecutus, cum in Patria ſua primum, deinde hic etiam Patavii conſimiles caſus obſervaſſet; quod ad dolores attinet, nihil aliud ſcripſit, niſi „ ſæviſſimos in regione he„ patis fuiſſe, & ſe umbilicum verſus ex„ tendiſſe. „ A Vatero (13), & tanto magis a Bezoldo (14) propoſiti caſus a me conſulto ſunt præteriti ob calculorum magnitudinem, qui ut facile in veſica fellea initium habuerint, cum incrementum tamen accepiſſe in inteſtinis videri poſſint, ab his potius, quam a Communi bilis Canali tunc proveniſſe dicerentur. Et Vaterus quidem *vehementiſſima ventris tormina* fuiſſe ſcribit, *quæ primum regionem umbilici occuparunt*, *tandemque in regione lumborum ſubſtiterunt*. Bezoldus autem poſtquam *per ſex & ultra annos doloribus hypochondrii dextri* ægra *mirum quantum* fuerat *defatigata*, lapidem tandem fuiſſe dejectum *non abſque torminibus*. Nullum igitur in his cunctis Obſervationibus indicari dolorem vides, qui ad cartilaginem enſifor-

(1) Vid. apud Schenck. Obſ. 1. modo cit. (2) Adverſ. 3. Animad. 28.
(3) Obſ. Anat. (4) ad Boerh. Prælect. §. 348. not. *m* *.
(5) renovat. de Script. Med. l. 1. (*) n. 23. (6) Præf. ad Theſ. Animal. I.
(7) Medic. Rat. T. 4. P. 2. S. 2. c. 3. in fin. (8) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9. Obſ. 246.
(9) Cent. 4. Hiſt. Anat. 49. (10) Eph. N. C. Dec. 2. A. 7. Obſ. 136.
(11) Earund. Dec 1. A. 2. Obſ. 89. (12) Epiſt. ſupra ad n. 13. cit.
(13) Diſſert. qua Obſ. rariſſ. calcul. Obſ. 3. (14) Diſſ. de Cholelitho Caſ. 2.

ſiformem pertineat. Sed neque indicatus a duobus Hoffmannis Jo. Mauricio, & Friderico. Ille enim (1) *anteriora* quidem memorat; ſed ita memorat, ut *diuturnum dolorem tenſivum, & vellicantem* fuiſſe dicat, *ſub hypochondrio dextro anteriora verſus moleſtum*. Hic vero (2) præter *intolerabilem in dextro latere, & ſub coſtis ſpuriis dolorem*, etſi hæc addit, *circa ſcrobiculum cordis perſiſtebat dolor vehemens preſſorius, qui etiam ad umbilicalem uſque ſe extendebat regionem*, tamen neque ſcrobiculus cordis cartilaginem enſiformem comprehendit, aut ſi hic velis comprehendere, meminiſſe oportet, in ea Obſervatione non de *lapide* verba fieri, ſed de *amurca bilioſa, ductum choledochum obturante*; ut ſic potius confirmari poſſent illa, quæ ſupra (3) diſputavimus de ambiguitate hoc ſignum conſecutura, quæ certe alia quoque conſequitur ſigna in proxima Hoffmanni Obſervatione (4). Cæterum in ultima (5), ubi de calculis ipſis agitur, ductum illum obſtruentibus, *acutus* proponitur, *& vix tolerabilis hepatis regioni firmius inſiſtens dolor, intercurrentibus inteſtinorum doloribus, qui per intervalla remittebant*. Denique ſcripta a peritiſſimo Archiatro Swietenio (6) inſpice, ubi quæ tunc accidant, a ſe obſervata proponit; de dolore ad enſiformem cartilaginem reperies nihil. Cum autem, omnibus, quas protulimus, Obſervationibus penſitatis, extenſum dolorem ad cartilaginem illam nunquam, ad umbilicum autem, ſive ad umbilicalem regionem haud ſemel animadverteris; ſi forte velis explicationem petere non ab Jejuno inteſtino, in quod Duodenum ſe producit, ſed ab Suſpenſorii hepatis ligamenti illa parte, quæ Euſtachio (7) melius quam Reverhorſtio (8) nota, comitatur Umbilicale vinculum, aut etiam ab hoc vinculo; per me non minus licebit, quam ab Suſpenſorii parte reliqua, cum ſe nonnunquam, ut ab aliis obſervatum eſt, ad enſiformem cartilaginem extendet dolor.

43. Si ergo bilarii calculi, ut hactenus oſtenſum eſt, & mox (9) confirmabitur, ne tum quidem cum molientes exitum, uſque adeo moleſti ſunt, peculiari, conſtanti, perpetuo quopiam ſigno ſe ſe indicant; quanto minus id poterunt in ſua veſicula quieſcentes? At enim calculorum quoque in renibus, & urinaria veſica inhærentium ſigna, inquis, perſæpe ambigua ſunt, nec tamen a Medicis in tanta rei obſcuritate contemnuntur. Ego vero neque illa, quæ de cyſticis proferuntur, contemno; ſed ad ſuſpicandum potius, quam ad eos pro certo cognoſcendos aptæ eſſe conqueror (10). Quod ſi in ſuſpicionibus ſubſiſtendum eſt, non ſolum commendo, qui his pondus aliquod addere nituntur augentes numerum indiciorum; ſed inter illos nomen ipſe quoque profiteor meum. Itaque etſi cyſtis lapillos non ſemper cum bile conjungi ſcio, quæ amurcam imitetur, nec ſemper cum urinariis calculis; tamen neque Sylvii ſuſpicionem, quam in Sepulchreto (11) etiam habes, omnino ſpernendam eſſe credo, verentis ne, qui ejuſcemodi bilem vomunt, in eorum cyſti lapilli concreſcant, neque meam alteram tibi ſuſpicionem reticendam. Ipſe enim cum præter illos, quos ſimul felleis, ſimul urinariis calculis obnoxios alias (12) a me viſos memoravi, alios quoque viderim, alios legerim, inter verſandum autem eas, quarum parte in his Litteris ſubinde uſus ſum, Obſervationes quamplurimos pariter invenerim, non fortuito hæc accidere facile intellexi. Ex iis, quos ſic affectos legi, unum haud omittam, dignum præ cæteris qui ob ſua in Medicam Facultatem merita commemoretur, Michaelem Mercatum (13). Hic nephriticis cruciatibus confectus, cum lapides duos, nec parvulos, in ureteribus, in renibus autem ſexaginta tres aut minores omnes, aut quoſdam ſaltem, ut Præceptor ejus ſcripſit Cæſalpinus, *ingentes* haberet; in cyſti etiam fellea, quamvis ictero, quod me-

(1) Eph. N. C. Dec. 2. A. 7. Obſ. 244. (2) paulo ante cit. capite 3. Obſ. 4.
(3) n. 40. (4) c. eod. 3. Obſ. 5. (5) Ibid. Obſ. 6.
(6) Comment. ſupra ad n. 15. cit. §. 950. (7) Tab. Anat. II. Fig. 3., & 4.
(8) Diſſ. de Mot. Bil. Fig. 1. (9) n. 44., & ſeq. (10) Vid. n. 36.
(11) l. 3. S. 18. Obſ. 9. (12) Epiſt. Anat. 1. n. 48.
(13) Vid. ejus Vitam, & Teſtimonia, Metallothecæ ejuſd. Vaticanæ præfixa.

memorent, nunquam tentatus, habuit sex & triginta, obscuri coloris, & angulares, ciceris magnitudine. Quis autem cum hæc de Mercato, tum in illis insuper tot Observationibus legens, Episcopum illum Lælii a Fonte (1) ex renum quoque lithiasi laborare consuevisse, Hoechstetteri (2) Comitem arenulas, & lapillum in renibus habuisse, Wepferi (3) Vietorem in papillari caruncula alterius renis lapilli frustulum, Borrichii (4) fœminam ex vesica utraque calculos effudisse, Mortoni (5) aliam renem alterum iisdem refertum gessisse, Reverhorstii (6) senem eosdem in renibus, & vesica urinaria, & ne forte hæc non nisi in senibus animadversa fuisse credas; Boneti (7) Virgini duodeviginti annos natæ a lithotomo exemtum esse lapidem ovi anserini magnitudine: ad hæc Bergerum (8) in Juris Consulti utraque vesica invenisse, Lancisium (9) in rene quoque Viri Exc. Horatii Albani & magnum lapidem, & pusillos, Hoffmannum (10) denique in Viri generosi rene non parvum, in vesica urinaria multo majorem; omittam enim sciens alios quamplurimos, & in his Jo. Bapt. Contulum (11), Christoph. Cunradum (12), Vitum Riedlinum (13), Tob. Ferd. Pauli (14), Jo. Casparum Grimmium (15), Jo. Sebast. Albrechtum (16), Jo. Jacobum Treylingium (17), Christoph. Jac. Trewium (18), qui in duobus adnotavit, Jo. Storchium (19), & Isr. Cregutum (20); hos, inquam, aliosque (21) omittam, quando præter Baglivum (22), hoc adeo inter consueta ponentem, ut rationem quæsiverit, *cur existentibus calculis in vesica fellea, germinent quoque in urinaria, & contra*, unus pro multis esse potest Abrahamus Vaterus (23) diserte confirmans, *sæpissime certe in vesica fellea* calculos *observatos esse in iis, qui calculo simul viarum urinariarum laborarunt*; Quis igitur talia legens, & tot consimiles attendens casus, non continuo intelligat id quod Vaterus, *manifestum esse, causas* utrorumque calculorum magna ex parte *esse communes?* Quod cum posueris, mecum facile arbitrari incipies, ubi ad cæteras felleorum calculorum notas hæc quoque accesserit, ut homo urinariis calculis obnoxius sit, aliquid ponderis esse ad reliquas suspiciones accessurum, præsertim si juxta ea, quæ supra (24) adnotata sunt, is homo neque infans, neque puer sit, imo ætate sit jam media, aut senili: quæ animadversio ab ætate desumpta, si cum aliis jungatur, juvare etiam poterit ad dejectos intestinales calculos ab iis, qui in cysti geniti essent, distinguendos. Sic Cl. Carlius (25) cum quendam calculum, qui inter cysticos referebatur, ab adolescente dejectum annorum XVIII. ob id *præsertim* ad hos pertinere non credidisset, quod *illa ætas non ferat istiusmodi morbosam dispositionem* (nec certe nisi quam rarissime; in eoque minime inter se conveniunt fellei calculi, & urinarii) cognovit postea, ejusdem Juvenis ex dysenteria mortui jecur inventum esse *tam sanum, quam vituli sanissimi esse potest*: calculus autem, ut ille fuerat, *duarum unciarum & dimidiæ* si vel multum incrementi cepisset in intestinis, aliquod suæ pristinæ moræ, transitusque saltem vestigium in affixis jecori vesicula, & ductibus reliquisset.

44. Etsi vero, quascunque commemoravi, felleorum calculorum notæ sunt, ut ex iis apparet, quæ hactenus dixi, & Hoffman-

(1) Cons. cit. supra ad n. 31. (2) Cas. cit. supra ad n. 17.
(3) Hist. cit. supra ad n. 20. (4) Vid. Bartholin. Act. Hafn. Vol. 5. Obs. 65.
(5) Phthisiolog. l. 3. c. 14. hist. 5. (6) Diss. supra ad n. 42. cit. §. 56.
(7) Sepulchr. l. 2. S. 4. Obs. 35. (8) Physiolog. l. 1. c. 14. (9) Oper. Tom. 2. Diss. 10.
(10) cap. 3. supra ad n. 42. cit. Obs. 1. (11) De Lapidib. c. 25.
(12) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9., & 10. in Obs. 171. (13) Earund. Cent. 3. Obs. 45.
(14) Earund. Cent. 9. Obs. 76. (15) Act. N. C. Tom. 1. Obs. 20.
(16) Eorund. T. 4. Obs. 49. (17) Eorund. T. 5. Obs. 129.
(18) Commerc. Litter. A. 1734. Hebd. 6. n. 5., & A. 1743. Hebd. 32. n. 3.
(19) Commerc. Litt. A. 1735. Hebd. 52. n. 4.
(20) Differt. de Calc. in corp. hum. generat. &c. §. 31. in fin. (21) Vid. Epist. 57. n. 12.
(22) De Experim. circa Bilem. (23) Diss. supra ad n. 16. cit. thes. 8. (24) n. 15.
(25) Commerc. Litter. A. 1731. Specim. 51. n. 1.

mannus (1) admonet, *collective sumendæ, & considerandæ*, & quoniam omnes in omnibus esse non possunt, pleræque saltem, & in his præcipuæ, attendendæ (præcipuas autem voco, quæ crebrius solent animadverti, ut puta cum lapides in Communem ductum descendunt certa a dextris doloris sedes, icterus, vomitus, anxietas, recidiva; sic enim fere animadverti in pluribus earum Observationum, quæ supra (2) sunt indicatæ) etsi, inquam, ita ut dicimus, faciendum est; tamen oblivisci nunquam decet, quam facile subesse possit deceptio. Confer enim cum plerisque ex his vel præcipuis notis Observationes illas duas, quas etiam antea (3) indicavi, ejusdem Hoffmanni, vera intelliges a me dici. Idemque intelliges, cum postquam scripsit (4), *esse quædam signa haud fallacia, quæ calculorum in ductibus biliariis indicant præsentiam*, & præcipua ex illis enumeravit, paulo post (5) signa profert maximi calculi in cysti fellea inhærentis, præsertim autem cum symptomata describit (6) icteri non ab ullo calculo, sed a spasmodica dumtaxat *strictura* illati. Accidit tamen haud raro, ut quemadmodum in urinariis calculis, sic in bilariis quoque habeamus signum longe omnibus anteferendum, videlicet cum eorum aliquis, aut fragmentum saltem quodpiam ejicitur. Quod quidem signum, ab naturali ipso rationis lumine præmonstratum, cum alii antea, & in his Vaterus (7), præcipue autem, & fusius Vallisnerius (8) memorassent, mirari quis possit, cur inter signa ista *haud fallacia* sit ab Hoffmanno prætermissum, præsertim cum ante quinquennium hæc ipse quoque (9) docuisset: „ inter hæc vero omnia, quæ „ jam monuimus, signa, nihil datur cer„ tius vehementes a calculo felleo progna„ tas dijudicandi passiones, ac si ipsi cum „ excrementis per alvum secedant; & „ tum non secus ac in calculis renalibus, „ quando hi ex ureteribus in vesicam fue„ runt delati, omnes simul & semel do„ lores cum reliquis gravibus afflictioni„ bus cessant, atque exspirant, ictero sal„ tim excepto, qui non simul, sed sensim „ tandem evanescit. „ Præcedentibus igitur indiciis calculorum, qui in bilarios ductus intrusi, exitum sibi in Duodenum intestinum moliantur, si inter alvi recrementa, quæ tum diligenter sunt a ministris eluenda, & per cribrum aliquod, sicuti Vallisnerius monebat, trajicienda, bilarius aliquis calculus inveniatur; non est dubium, quin hoc signum eam lucem afferat, quæ non nisi incerta, & subobscura a tot aliis notis sperari poterat.

45. Sed cautione opus est, nequando intestinalem forte calculum pro bilario, sive ut vocabuli ambiguitas omnis hic declinetur, pro hepatico, id est in hepatis canalibus, aut cysti ejus genito, accipiamus. Est quædam Hoffmanni Observatio (10) viginti lapidum vomitu ejectorum, quos etsi non plane incredibile existimabat ex bilariis ductibus provenisse; conjiciebat tamen, *in ipsius* potius *duodeni flexura a bile crassiori, & terrestriori successive concrescere, & progigni potuisse*; erant enim angulosi quidem, & colore ex flavo viridi; sed ea magnitudine ut sine ventris in dextera parte torminibus, quæ nulla præcesserant, Communem ductum permeare potuisse non viderentur. Icterus tamen horum antecesserat ejectionem, & *statim* ab hac, quod permirum videri debuit attendentibus Hoffmanni exceptionem, paulo ante (11) memoratam, *sublatus* est. Si ergo ut bili exitum, in Duodeno obstantes, præcludebant, ita bilis aut per se, aut mora acrior facta esset, aut ipsi acutioribus fuissent angulis, facile vides, non modo icterum, sed & dolores a dextris, & quæ hos alia consequuntur, prævia habere, & sua ejectione etiam tollere potuisse. Verum illa simul conjungi possibile magis, quam frequens est: & nulli in proposita Observatione prægressi a dextris dolores satis cautum Medicum facere potuissent. Quorum, aut icteri, & ma-

(1) cap. 3. supra ad n. 43. cit. §. 15.
(2) n. 42.
(3) n. eod. id est Obs. 4., & 5.
(4) Ejusd. Tom. 4. P. 4. c. 12. §. 11.
(5) §. 17.
(6) Obs. 1.
(7) Diss. supra ad n. 16. cit. thes 12.
(8) Epist. supra ad n. 13. cit. Adnot. 1.
(9) Tom. 4. paulo ante cit. P. 2. c. 3. §. 18.
(10) Ibid. Obs. 2.
(11) n. 44.

magis utrorumque abſentia cautum pariter facere debet, ubi calculi, qui cyſtici alioquin videri poſſent, ex alvo dejiciuntur velut in iis, quæ protinus indicabuntur, exemplis. Et primum calculi tres (1) (2) (3) dejecti occurrunt, quorum ſive globoſam, aut ovalem figuram, ſive colorem exteriorem, aut interiorem, & alia quædam attendas; non facile perneges cyſticos eſse potuiſſe, præſertim ſi nonnullos in veſicula aliquando repertos eſſe non ita diſſimiles recorderis; ſed tormina quidem, & ventris dolores fuiſſe legens, nec tamen in dextero hypochondrio, imo iliacam regionem in uno exemplo gravantes, lapides inteſtinales fuiſſe credes, idque eo facilius, quod non icterum, ſed volvulum in his ſingulis tribus caſibus videbis commemorari. Succedunt exempla alia tria. Quorum primum (4) ſi ullam de regio morbo mentionem haberet, neque dejectos *abſque ullis doloribus* lapillos proponeret, horum deſcriptio tanto magis faceret, ut pro cyſticis agnoſceremus, quod magnitudine cum iis minime comparandi erant, qui tribus ſuperioribus, & totidem inſequentibus exemplis memorantur. Horum alterum (5) dolores quidem colicos, ſed non ad dexterum hypochondrium, neque cum icterо conjunctos exhibet. Quamobrem calculum, quamvis concentricis, ut Icon oſtendit, corticibus præditum, & intus, extraque flavum, libentius cum ejus Obſervatore crediderim in aliquo inteſtino genitum bilis ingreſſui propiore. Sic in tertio exemplo (6) aſſentior Cl. Albrechto, in Colo inteſtino ortos exiſtimanti calculos, quos alioquin deſcribit figura triquetra, in aqua natantes, flammamque concipientes; aſſentior, inquam, non tam quia ſub obſcura exteriore flavedine albiſſimam, quæ tamen *inſtar durioris ſaponis* ſolida erat, materiam continebant, quam quia in dextero quidem hypochondrio vehemens dolor non defuerat; ſed, ut *ſevi impurioris* ex combuſtis *odorem*, aliaque præteream, nihil uſquam ad icterum pertinens video adnotatum. De quatuor denique exemplis, quæ juvat adjicere, ſi calculum, quem Cl. God. Guil. Mullerus (7) ſic in tranſitu memorat, ut *felleum* vocat, & ex ſtratis aliis alia complectentibus conformatum pingit, ſic plenius potuiſſet deſcribere, & quibus præviis, aut comitantibus ſymptomatibus ejectus fuiſſet, adjungere; fortaſſe abſque ulla dubitatione acciperem: ut certe accipio quos Præcl. Jo. Phil. Burggravius (8) poſt atroces, eoſque recidivos, dexteri hypochondrii dolores, nec ſine icterico tum in facie, tum in lotio colore proponit dejectos. Sed & quoſdam a Cl. Brunnero (9) viſos, quantumvis ſine ictero fuerint, accipiamus neceſſe eſt propterea, quia jam in jecinore inchoatos per anatomen deprehendit. Nempe vir, annos ferme decem perpetuo ventris, dextrique potiſſimum hypochondrii, dolore vexatus, premente primum, tendente, & obtuſo, poſtea vero interdum lancinante, dein acerbiſſimo, neque dexteri hypochondrii ſedem mutante, noviſſime intolerabili, calculos dejecit leves, flavos, lamellata compage, anguloſos. Is poſt triduum mortuus, habuit in cyſti, quæ magna erat, maſſam ex fulvo obſcuro cæruleam, & virideſcentem, eamque mollem, in medio autem ductus Cyſtici, & in Communi ubi oblique hiat in Duodenum inteſtinum, hærentem materiam paulo quidem minus mollem, ſic tamen ut ab iis ductibus in globulos conformata eſſet duos *oblongo-rotundos*, in Colo denique calculos quindecim in unum globum compactos, ſed facile ſeparandos, nondum adeo duros, ut qui fuerant dejecti. Itaque negari non poterat, hos fuiſſe in bilariis ductibus inchoatos, & per gradus minus molles factos, mora demum in inteſtinis duratos. Quod ſi *per totum morbum nullum ſignum icteri ſe ſe manifeſtavit*; aut credito, materiam in vivente facile molliorem, quam altero poſt mortem die cum in ductibus reperta eſt, non

(1) Commerc. Litt. A. 1740. Hebd. 19. n. 2. (2) Eph N. C. Dec. 3. A. 3. Obſ. 21.
(3) Act. N. C. Tom. 7. Obſ. 100. (4) Eorund. T. 3. Obſ. 82.
(5) Eorund. T. 8. Obſ. 121. (6) Eorund. T. 3. Obſ. 57.
(7) Eorund. T. 6. Obſ. 69. circa medium. (8) Eorund. T. 5. Obſ. 78.
(9) Commerc. Litter. A. 1738. Hebd. 18. n. 1.

non omnino bilis exitui obstitisse, & dolores sua fortasse acrimonia magis, quam obstaculo, creasse; aut reminiscere eorum, quæ in singulari aliquo ejusmodi casu indicavimus supra (1), ut vel obstructo Communi ductu posse nonnunquam abesse icterum intelligeres. Quod cum spectarem, paulo ante dixi, icteri quidem, sed magis & icteri, & dolorum a dextris absentia cautum Medicum fieri oportere; ut magis reliqua simul omnia prius quam pronunciet quidquam attendat. Quamobrem ut exemplum quartum subjiciam non ita facile ab hepaticorum numero eos calculos excludam, quos olim Fr. Slare (2) ab nobili fœmina *valde cruciata doloribus hepaticis* vix aliquot post hos horis bis vidit excretos: etsi enim presse, ut fit, rescribens, forte omisit, quæ ad arquatum morbum attinebant, lapillorum tamen odorem, combustorum videlicet, colorem, saporem felleis convenientem, præterea in aqua levitatem, & *combustibilitatem* non omisit. Quæ utinam duæ ultimæ notæ aut nunquam prorsus in intestinalibus, aut saltem semper in hepaticis calculis adnotarentur; certe esset Medicis multo proclivius cavere, ne hos temere, ut olim verebatur Matthiolus (3), pro illis acciperent. Verum duo illa signa, quibus cum Reverhorstio (4), plerique utebantur, haud raro fallere ostensum est. Quod si Vallisnerius (5) cavendum admonuit, ne calculi quidam, propterea quia neque arderent, neque innatarent, præpropere ex hepaticorum numero rejicerentur eo tempore, quo perpaucis dumtaxat experimentis illa cœperamus signa infirmare; quanto id nunc magis cavendum est, cum ea nobis adeo creverint experimenta, ut exceptiones ad certa capita reduci posse non videantur [6]. Sed & quantum cystici calculi variare possint non colore tantum, & forma, verum & structura ipsa externa, internaque, & substantiæ etiam modo, ut vel pellucidi nonnunquam sint, ideo supra [7] diligenter est adnotatum, ne si forte aliqui interdum occurrant ab iis, qui plerumque solent, vel plurimum discrepantes, continuo hepaticos non esse pronuncies; sed proprietates antea cæteras singillatim, & quæ præcesserint, quæ sint comitata, quæ subsecuta signa perpendas.

46. Nec vero ipsa, ne de immani numero quidquam dicam, lapidum magnitudo absterrere te semper debet, ne propterea hepaticos esse censeas. *Insignis* certe illum fuisse *magnitudinis*, quem fœmina quædam per sedem excreverat, testatur Vaterus [8]: & tamen fœmina, paulo post ejus excretionem mortua, in vesica fellea quinque alii minores inventi sunt *ita figurati, ut videri posset, quomodo majori* illi, corculum referenti, *adhæsissent*. Cum iis igitur ipsum quoque in cysti fuisse intelligis, neque magnitudine prohibitum sua quo minus inde exiret, atque in cavum intestinorum perveniret. Magnus quoque erat is, quippe *pollicis articulum æquans*, quem Cel. Swietenii [9] Socrus, periodicis icteri paroxysmis obnoxia, post acerbiores in ipsa Duodeni intestini sede cruciatus, biduo interjecto dejecit, foveis duabus in superficie excavatum, binos restare significantibus, qui ipsi quoque postea prodiere non multo priori illo minores. Cui tamen sua non obstiterat moles, ne ductuum eluctaretur angustias. Nec mirum; nam etsi angustus sit Choledochos ductus, etsi angustior, & valvulis impeditus Cysticus; membranei sunt tamen, eoque ferre possunt prope incredibilem dilatationem. Itaque Cysticum *ordinario octuplo majorem, ut pollicis crassitiem adæquaret*, invenit Bezoldus (10), in *ejusque tractu medio calculum notabilis magnitudinis*. Et ipse, ut alibi (11) scriptum est, *Communem, Cysticum, & Hepaticum intra hepar usque, dilatatos adeo* conspexi, *ut perimetrum duobus transversis digitis æqualem haberent* in sene, cujus in cysti, præsertim vero in Hepatici ductus ramis, calculos deprehendi. In muliere autem, cujus fellea vesicula magnum cal-

(1) n. 34. (2) Vid. Commerc. Litt. A. 1735. Hebd. 5. in adnot. ad n. 2.
(3) l. 5. Epist. Medic. 3. (4) Vid. supra n. 25. 26. (5) Adnot. 1. cit. supra ad n. 44.
(6) n. 25. 26. (7) n. 16., & seqq. (8) Diss. supra ad n. 16. cit. thes. 3.
(9) Comment. supra ad n. 15. cit. §. 950. (10) Diss. de Cholelitho Cas. 1. n. 5.
(11) Epist. Anat. 1. n. 43.

calculum, quamvis necdum induratum illum quidem, continebat, Communis canalis, qua in Duodenum influit, perangustum alias, orificium dilatatum adeo conspexit Heisterus [1], *ut parvum digitum facile immittere in illud potuerit*. Et Henr. Albertus Nicolai [2] cum *insigniter* ad vesiculam usque expansus esset idem canalis, ejus orificium non minus, quam Heisterus, patens invenit. Sed vel amplius viderat junior Verneyus (3). Laxius autem Trewius (4) cum bilariis ductibus pariter dilatatis. Quorum diametrum triplo, quam solet, majorem deprehendit Kniphofius (5). Aliis hujus generis, quæ in promptu essent, Observationibus supersedeo; nam & hæ satis sunt, & mox (6) quasdam, in quibus una erit multo maximæ dilatationis, sum productorus. Cum igitur adeo canales isti & dilatari possint, & dilatati inveniantur, non est cur lapides vel grandiusculos per eos transire potuisse dubitemus, nisi cum in hypochondrio dextero non ii præcesserint dolores, qui dilatationem illam significarent. Itaque ut Hoffmannum laudo, quod de viginti illis magnitudinis insignis lapidibus (7) verba faciens, non plane incredibile censuerit, in ductibus de quibus loquimur, *minimos felleos calculos primum posse hærere, sensim a præterlabente bile augmentum capere, & successive horum ductuum ingenti dilatatione facta ibi diutius subsistere*; sic eundem iterum vel magis laudo, quod dubium se, imo in alteram sententiam proniorem ostenderit, propterea quia *sine præcedentibus lateris dextri torminibus* lapides illi ejecti fuerint. Bezoldo (8) quoque id in laude pono, quod vel præviis per sexennium, & eo amplius hypochondrii dextri doloribus cum denique lapis dejectus esset, licet ipse, nec sine rationibus, e bilariis ductibus extitisse arbitraretur, professus est tamen, se nolle *mordicus* isti *inhærere sententiæ*, credo quia pro tanta lapidis mole non ibi tunc demum fuisset insolita quædam, & maxima omnium doloris atrocitas cum pervictis tandem orificii Communis ductus angustiis, se repente lapis in Duodenum intestinum effudit: quibus in angustiis si diutius substitisset, non poterat certe, nisi rara quædam ponatur bilariorum ductuum dispositio, non regium morbum, de quo altum silentium, intulisse. Pervellem æque commendare posse Abrahamum Vaterum (9), doctum alioquin, & sagacem Medicum, qui dejectos duos *insignis magnitudinis* calculos e cysti usque fellea venisse non dubitat, quamvis *nec dolor*, nec *aliud incommodum ab ipsis antea perceptum esset*, & vel tunc ventris cruciatus non dexterum hypochondrium, sed *primum regionem umbilici occupassent, tandemque in regione lumborum substitissent*. Nec tamen suis ipse caret rationum momentis. Sed dum inter has exempla profert maximæ osculi uteri arctissimi in partu dilatationis, tantæque exilium ureterum distentionis in calculosis, mirum est non illi occurrisse, neque illud tamen, neque hos acerbis carere doloribus, cum dilatantur.

47. Verumtamen quid pro Vatero dici possit videamus Extat apud Schenckium (10) Traffelmanni Observatio, in qua Viri Principis *meatum bilis Duodeno insertum* nobis, ut ipse invenerat, *latum, & ventriculi instar inflatum*, ac *calculis undequaque refertum* majoribus, minoribusque describit. Si forte quæris proximam mortis causam; vigil coma fuit in lethargum degenerans. Si quæ antea molesta fuerint, præter incredibilem sitim, qua perpetuo, dum viveret, ille torquebatur, nihil quidquam invenies. Num Medicum, ut apparet, diligentem, qui hoc adnotaverit, si forte icterus, si quis ad dexterum hypochondrium dolor, si aliud quod ad meatum calculis adeo distentum attineret, Principem proprium male habuisset, aut ignoraturum, aut in non brevissima Observatione præteriturum fuisse credis? At si non credis; præter ductum alterum, qui bilem ad intestina deferendo, icterum prohibe-

(1) Act. N. C. Tom. 1. Obs. 181. (2) Commerc. Litt. A. 1732. Hebd. 33. n. 11. sub 4.
(3) loco indicato supra ad n. 13. (4) Act. N. C. Tom. 4. Obs. 140.
(5) Eorund. T. 8. Obs. 30. (6) n. 47. (7) Obs. supra ad n. 46. cit.
(8) Diss. modo cit. Cas. 2., & §. 7. (9) Obs. 3. supra ad n. 42. cit. §. 2., & seqq.
(10) Obs. Med. l. 3. ubi de Cholidocho Meatu Obs. 3.

hiberet, agnoſcas neceſſe eſt, poſſe aliquando Choledochum meatum increſcentibus intra eum ſenſim & numero, & magnitudine perpaucis antea calculis, & perminutis, præter modum quidem, ſed paulatim adeo, lenteque diſtendi, nihil ut de ipſo homo conqueratur. Verum ut ut credas, illud ſemper mecum exiſtimabis, perrara hæc eſſe, ſimulque animadvertes, aliud de quieſcentibus calculis, aliud de Cyſtici totius, & de Communis ductus ad finem anguſtias vi ſuperantibus ferendum eſſe judicium. Equidem id non requiro, ut quemadmodum in Tinctorii (1) Obſervatione poſt dextri lateris dolorem protenſum ad inteſtina, cum calculis excernatur *materia cruenta, & purulenta*; ſatis mihi eſt, ut Bartholino (2), *ſola ductus cholidochi*, ab ipſo alias viſa, *dilatatio*; quæ ſicuti nonnunquam calculis ad extremas anguſtias hærentibus, eaſque, ubi dimoveri incipiunt, ſuis angulis lædentibus non ſine ſic inducti abſceſſus diſruptione demum fit, & puris ac ſanguinis dejectione, ita plerumque cum multo minori violentia fit; ſed fere nunquam ſine dolore. Deſcripta eſt a me alibi (3), & ſuperioribus etiam Litteris (4) commemorata Valſalvæ Obſervatio, in qua cum ingenti hepatici abſceſſus cavo ſuperior pars ductus ejuſdem communicabat, pars autem reliqua ita erat amplificata, ut digitum admitteret, ſicque oſtenderet, quomodo, vivente homine, veſiculas plures quam ducentas, qualibus etiamtum ille ſcatebat abſceſſus, ad inteſtinum tranſmitteret. De multis, qui olim per eum meatum ejecti fuerant, ſanguinis grumis nonnullos ad anguſtias ſubſtitiſſe, eaſque urgente deſuper coercita bile, ipſoque ſanguine, dilataſſe veriſimile eſt. Illud certum, & morbum regium, & vomitiones, & dolores præſertim anteceſſiſſe, qui hypochondrium dexterum adeo laceſſebant, ut ſæviſſimas excitarent ſæpenumero nervorum diſtentiones. Quæ, atque alia, ibidem propoſita, ut magna ex parte in tantum hepatis morbum rejicias, aliquam tamen partem ſi quis referat ad Choledochi meatus dilatationem, facile pernegare non poſſis. Quam ſi in ductu non ab anguloſis, aſperis, magnis lapidibus laceſſito, imo a perfluentibus ſæpius ſanguine, & ichoribus laxato, ſine doloribus factam eſſe non negas; vide, num ſine doloribus tunc fieri dicturus ſis, ubi infimæ illæ anguſtiæ non ante laxatæ eſſent, imo a calculorum irritamentis contractæ?

48. Noli expectare, ut has nimis jam longas Litteras, multa de Curatione hujus morbi addendo, longiores faciam. De qua ſatis erit perpauca attingere. Diximus (5), id mali ſæpius eſſe recidivum, nec certius cognoſci, niſi cum aliquis dejectus fuerit calculus, quem ex hepate proveniſſe, dolores ad hujus regionem prævii commonſtraverint. Igitur Curationis pars una erit dare operam, cum ejuſmodi acerbiſſimi dolores redierint, ut calculus ex anguſtiis illis ſe expediat. Altera poſtquam ſe inde expedierit, ut ſi quis alius reſtat calculus, ſi fieri poſſit, diſſolvatur. Tertia, ne procreetur novus. Sunt autem hæ ſingulæ Curationis partes ita, uti poſuimus, diſtinguendæ, nec tempora cuique debita, ut quidam facere videntur, qui remedia promiſcue congerunt, temere confundenda, ſed rei natura, & analoga urinarii calculi ſimiliter diſtincta Curatio, præ oculis habenda eſt.

49. Cum igitur ſæviſſimi urgent dolores, ſatagendum eſt, ut hi conſopiantur, non ſolum ne æger torqueatur, & in periculum inflammationis, aut nervorum diſtentionis conjiciatur, verum etiam ut calculus anguſtias ſuperet. Quo enim hic magis ductus irritat, eo magis ad calculum ſe contrahunt ductus, itaque & ſuos augent cruciatus, & illi tranſitum intercludunt. Ergo etiam atque etiam laxandum eſt: & ad ea, quæ per ſe laxant, atque emolliunt, ſunt eundem ad finem adjicienda diluentia, demulcentia, anodyna, & temperatiſſima antiſpaſmodica, &, ſi intolerabilis dolor cogat, etiam opiata. Nec ſolum interius datis, ſed etiam exterius adhibitis, quantum per hæc licet, laxandum eſt, clyſteribus dico, inunctionibus, fotibus, balneis. Quibus omnibus, ubi plenitudo ſan-

(1) Vid. ſupra n. 42. (2) in ead. Obſ. (3) Epiſt. 3. Anat. n. 10. (4) n. 10.
(5) n. 42., & 44.

ſanguinis ſit, non video cur non hujus miſſio proponatur, non modo ne forte inflammatio fiat, verum etiam ne vaſculorum turgentia anguſtiæ viarum augeantur. Porro ut quæ laxant commendo omnia, ita quæ irritant vehementer ſuſpecta habeo. Detrimentum enim quod inferunt, ductus ad coarctationem adigendo, certum eſt; utilitas autem, quam ab impulſione, & extruſione calculi plures expectant, incerta. At enim exempla, inquis, calculorum circumferuntur, quos valida pellentia, aut fortiora emetica, & purgantia eduxerunt. Fateor. Sed felicem caſus temeritatem quis conſulto imitari audeat, qui non ſciat (quis autem pro certo ſciat?) vias ſatis jam eſſe laxatas, ut nihil niſi ultima impulſio, & agitatio deſideretur; non vero adhuc rem contra ſe habere, & in eas anguſtias conjectum præpropere iri calculum, unde nil poſſit expedire, quo magis & cruciatus creſcant, & pericula augeantur. Et ſane video Hoffmannum (1) docentem, emetica *ſæpe deprehendi ſumme perniciosa, ... ſi ductui cyſtico inhæreſcens calculus graviores circa præcordia efficit anxietates;* Reverhorſtium (2) autem, quemcunque ductum calculus obſtruat, vomitoria *anceps eſſe remedii genus, libenter fatentem;* Scheffelium (3) denique, ut alios brevitatis ſtudio ſciens omittam, quod ad purgantia remedia attinet, diſerte ſcribentem: *nollem id facile imitari, metuens, ne ſimul calculi ſic conſtituti, ut expelli non poſſint, moveantur, ſicque dolores exaſperentur*, quos vel ira dumtaxat, ſicuti continuo oſtendit, in ejuſmodi ægris, non modo purgantium ſtimulus, facile concitat.

50. Intelligis, ipſum de purgantibus medicamentis etiam tum loqui, cum dolores, ejecto calculo, conquieverunt: quæ pars altera eſt Curationis. Vel tunc igitur ob eas, quæ modo indicatæ ſunt, cauſas a purgantibus abſtinerem, & lenioribus potius remediis inteſtina abſtergerem, ne forte ejectus in ipſa calculus aliqua in eorum ſede ſubſiſtens, ea incrementa caperet, quæ ægro eſſent aliquando nocitura. Cave autem, ne me propterea timidiorem voces, aut ſi forte vis, etiam voca; id enim minus vereor, quam ſi audaciorem vocares in eo videlicet morbi genere, in quo ſupra (4) oſtenſum eſt, quieſcentibus calculis nihil ſæpenumero moleſtiæ percipi. Quapropter in hac quoque altera Curationis parte noli mirari, quod miſſis pellentibus, id ſolum faciendum propoſuerim, ut ſi quis forte reſtet calculus, diſſolvatur, dummodo hoc poſſit fieri. Neque enim me fugit quam parum ſpei, & promiſſionibus reſpondere ſoleant, quæ ad id laudantur, ſive innoxia ſint; quæ libenter acciperem, ſeu nimis acria, aut quocumque modo irritantia; quæ vitarem. Nec illud mirum; quando vel extra ipſum corpus diu ſervatos in iis humoribus calculos, quibus diſſolvi intra corpus creduntur, minime ſolutos conſpicimus, niſi ex mollioribus forte ſint, quales Borrichius (5) vidit *in aqua calida pene totos colliqueſcere*, & poſt illum Hoffmannus (6), noſque etiam in non calida, ductis fiſſuris, ut ad Schroeckium ſcripſimus (7), in fragmenta abire. Quin & per ſe interdum in fruſtula abeunt quidem, ut in nigris nonnullis animadvertimus; aut etiam in humorem, ut quem Lanzonus (8) *in viridem liquorem ſponte eſſe diſſolutum* adnotavit. Nam etſi ut iſtum calculum deſignet, *totum ſuccum felleum ſaxeum reperiſſe* ſe dicit; aut *ſaxei* vocabulo, ut converſum in calculum diceret, abuſus eſt, aut cruſta magna ex parte ſaxea viſa eſt, cum ſubſtantia interior molliſſima eſſet. Contra poteſt junctura eſſe mollior; ſubſtantia autem valde compacta. Sic Platnerus (9) calculi, qui *parum preſſus, mox dilapſus eſt, fragmenta* vidit *nec calida, nec vini ſpiritu, quamvis loco calido per plures dies ea contegerent, ſolvi potuiſſe*. Sic etiam Bezoldus (10) cum fruſtula tum in illa, tum in vini ſpiritu etiam *rectificato per tempus* reliquiſſet, *plane diſſo-*

(1) c. 12. ſupra ad n. 44. cit. in Cautel. §. 1.
(2) Diſſert. ſupra ad n. 16. cit. §. 66.
(3) Diſſ. ſupra ad n. 13. cit. §. 30.
(4) n. 37. 38.
(5) apud Bartholin. Cent. 3. Epiſt. Med. 85.
(6) cap. 3. ſupra ad n. 44. cit. § 6.
(7) Obſ. ſupra indic. ad n. 20.
(8) Eph. N. C. Cent. 3. Obſ. 62.
(9) Progr. ſupra ad n. 17. cit.
(10) Diſſ. de Cholelitho §. 5.

soluta fuisse non vidit. Nec vidit Hoffmannus (1) eos quidem *lapides cysticos*, qui *solidioris fuerant texturæ, & saturatioris coloris*. Vallisnerius (2) contra nullo humore melius dissolvi expertus est, quam calefactis spiritibus vini rectificato, & resinæ terebinthinæ. Et de vini quidem spiritu consentientem habuit Auctorem, quem laudat Hallerus (3); de spiritu autem altero dissentientes alios, & in his Tacconum (4), qui de utroque spiritu plane discrepat. Idem (ne nimiùs sim, cum possis apud eos, quos nominavi, & alios quoque, hæc, in aliisque humoribus facta pericula per te videre) idem, inquam, cum ex iis, de quibus primum locutus est, calculis unum, quem in spiritum nitri injecerat, *tenerrimum* viderit *evasisse*; eos de quibus novissime verba facit, ab eo spiritu *nihil mutatos esse* affirmat, quod & Vallisnerius (5), & Bezoldus (6) pariter animadverterant. Ex his varietatibus illud insuper addisces, ignorari a nobis quo potissimum lithontriptico in hoc, aut illo casu uti deberemus, si constaret, hos calculos, ut plerumque minus duri sunt, magisque friabiles, quam urinarii, ita per sua lithontriptica facilius dissolvi: quanquam in utrorumque comparatione non substantia solum, & junctura spectandæ sunt, verum etiam quanto citius, & quanto plus dissolventis humoris ad urinarias vias, quam ad bilarias, feratur. Quam ob animadversionem factum est, ut in prima hujus Curationis parte cum largissimus calidæ potus a pluribus proponatur, siluerim, non pariter taciturus, si hærente in renibus, aut ureteribus calculo idem proponeretur. Si tamen quæras, ex tot, & tam variis, quæ in hac altera Curationis parte a pluribus promiscue laudantur, remediis quænam præcipue seligerem, non alia magis respondebo, quam quæ magis mihi videntur innoxia, ut puta aut taraxaci succum, quando hoc Boerhaavius ab discipulo Scheffelio (7) dicitur *sæpe calculum hepatis feliciter curavisse*, aut recentis graminis, nemini post Glissonium (8), & Sylvium (9) ad hunc usum non celebrati. Certe autem hæc una herba quid ad id possit, ostendit in quodam paupere Ill. Swietenius (10). Qui cum morbum hunc in aliis quoque per graminis, & taraxaci decoctiones, perque alia, diuturno, & constanti usu ingesta, averruncarit, *semper in fæcibus tunc invenisse se*, scribit, *calculos, vel grumos saltem calculosos magna satis copia*. Quamvis autem non propterea se certum habere fateatur, fuisse illos *calculorum comminutorum partes* potius quam exigua novorum calculorum inchoamenta, qualia in cysti, nec semel, reperta esse, jam supra (11) demonstratum est; tamen Glissonii observata, quæ & ipse agnoscit, satis ostendunt calculosos illos tubulos (12) in bilariis boum meatibus hyeme innatos, recentis graminis pastu dissolvi; neque enim *tempore circiter quadragesimæ, aut Paschatis, imo antea* eos *sæpe* tubulos, sed & postea reperisset.

51. Denique Curationis pars tertia novos gigni calculos prohibebit, primum si quæ vitia sint in jecinore, itemque in sanguine emendare poterit, unde calculorum productio pendeat: deinde si ea removeat, a quibus vitia illa induci consueverunt. Sunt ea vitia in jecinore quidem infirmum robur, obstructio, alia hujus generis, in sanguine autem viscidarum, terrearumque particularum copia, & æquo lentior, per jecur præsertim, motus. Porro inducuntur hæc vitia ciborum, potionumque insalubrium crebriore usu, prava eorundem digestione, non respondente ciborum copiæ in diluentibus parsimonia, nimio somno, vita sedentaria inclinato præsertim antrorsum corpore, graves animi affectiones, & quæ alia per te vides a Medico esse removenda. Sed nimirum hæc pars Curationis satis est a pluribus pertractata. Quoniam tamen aut ægri non diuturna obedientia, aut jecinoris in integrum restituendi difficultate, persæpe accidit, non secus atque in

(1) §. 6. paulo ante cit. (2) Epist. supra ad n. 13. cit. (3) nota r supra ad n. 25. cit.
(4) supra ad n. 16 cit. (5) Epist. cit. (6) Diss. cit. §. 6.
(7) Differt. supra ad n. 13. cit. §. 31. (8) Anat. Hepat. c. 7.
(9) Prax. Medic. l. 1. c. 45. n. 13. (10) §. cit. supra ad n. 46. (11) n. 19.
(12) Vid. supra, n. 12.

in urinariis videmus calculis, ut novi nihilominus progignantur; utile saltem erit dare operam, ut quoad ejus fieri possit, molles, & laxi bilis canales conserventur, ne novis transituris calculis valde resistant, sed facilius obsequantur, id quod per assiduam, moderatam tamen diluentium consuetudinem erit curandum.

52. De lithotomia, quæ in vesica quoque fellis nuper excogitata est, noli mirari quod supra non fecerim mentionem. Nam primum dolores, qui ab lapillis exitum molientibus excitantur, non ab iis dumtaxat moventur, qui a cysti, sed etiam ab iis, qui ab Hepatico proveniunt ductu. Deinde qui maximi in cysti lapides sunt, quorum præcipue causa lithotomia hæc quibusdam videtur optanda, illi nec exitum moliuntur, nec magnopere, sæpius saltem, molestiam creant. Huc illud accedit, quod nisi vesiculam causa aliqua arcte cum peritonæo connectat; ejus est sectio perniciosa; ea autem connexio ut vi morbi in nonnullis fuerit, in quibus casus, velut sæpe alia, sic & novam hanc lithotomiam excogitandi occasionem præbuit; tamen quam raro vel in morbida harum partium constitutione occurrat, norunt Anatomici; & eum est, quam non facile sit pro certo internoscere, sciant Chirurgi. Novissime etsi in secando nihil esset periculi; num in persanando nihil erit difficultatis? Sunt ante oculos exempla fœminarum trium, Bononiensis (1), Francofurtensis (2), Gottingensis (3), quibus tumore in epigastrio oborto, eoque arte, aut sponte aperto, illac cystici calculi prodierunt. Primam persanatam lego: alteri fistulam relictam, per quam tenuis, & chymosus quidem, sed *flavus* humor destillat: tertiæ ulcus, quod cum sanie *calculos subinde felleos* emittit. Quæ ultima historia Chirurgos potest in dubitationem adducere, claudendumne postea vulnus sit, an propter novorum lapidum metum non omnino claudendum. Non me quidem fugit, antequam tumor omnes antepositos occupet musculos, & suppurationem late moveat, & cuniculos sibi pus faciat, tanta diligentia, industriaque, ut in Francofurtensi muliere; curandos; non me, inquam, fugit, rem tunc cedere felicius debere vesiculam ferro aperientibus, quæ jam arcte cum peritonæo concreverit: hujusque concretionis signa ab solerti Chirurgo fuisse indicata. Veruntamen ut in re nova, licet magnam interdum possit utilitatem habere, mihi expectandum potius dum tempus pluribus iteratis exemplis dubitationes, pericula, difficultates tollendo, confirmet, quam festinandum in ea perinde ac si jam undique perfecta esset, proponenda existimavi.

53. Habes de bilariis calculis non eam tractationem, quam cupiebat Vallisnerius (4); sed quantum mihi cursim licuit ad illa addere, de quibus minus fuse antea semel, iterum, ac tertium scripseram. Quod si Sosigenes, ut est apud Plinium (5) *trinis commentationibus, quanquam diligentior esset cæteris, non cessavit tamen addubitare, ipse semet corrigendo;* noli mirari, me hominem quidem non negligentem, sed tamen cum plerisque eorum, qui hactenus de iisdem calculis scripserunt, minime comparandum, tribus illis prioribus quartam hanc commentationem adjecisse. Vale.

EPI-

(1) Vid. Taccon. supra ad n. 16. cit.
(2) Act. N. C. Tom. 6. Obs. 69.
(3) Haller Opusc. Pathol. Obs. 23. hist. 8.
(4) Epist. supra ad n. 13. cit. Adnot. 2.
(5) Nat. Hist. l. 18. c. 25.

EPIST. ANATOMICO-MEDICA XXXVIII.

Agitur de Hydrope Ascite, Tympanite, Peritonæi, & de aliis, quos Saccatos vocitant.

LOngissimis, quæ ad te nuper a me datæ sunt, Litteris vereor ne multo longiores succedant, cum prolixam adeo in Sepulchreto esse video Sectionem XXI, cujus nunc sequi argumentum debeo, *de Ventris Tumore, Hydrope*. Nam in XIX, quæ *de Scorbuto*, aut in XX, quæ *de Cachexia*, *Anasarca*, *Leucophlegmatia* inscripta est, non est cur morer; quando iis in Civitatibus ubi vitam duxi, perraro, si unquam, a Scorbuto aliquis confectus est, alibi autem confectorum dissectiones passim reperies, & singulares quasdam apud Poupartium (1), & Meadium (2), tres autem isti alii morbi ejusmodi sunt, ut longe melius, aut certe commodius alio referantur. Itaque ista, quæ ipsis tribuitur, Sectio, ubi Scholia detrahas, & Observationes, quæ ut diserte admonemur, ad febres, phthisim, ventris dolores, tumoresve, melancholiam, paralysim, dyspnœam, syncopem, aliove attinent, & quarum aliqua interdum repetitur (3); ad non ita multas reducitur, quarum plures alio pariter, & nominatim ad ventrium hydropes spectant. Quorum qui nobis tractandi sunt, Ascites, & Tympanites si soli materia essent XXI. Sectionis; fortasse non longior superiore hæc esset Epistola. Verum cum præter illos, plerique insuper ex reliquis tumoribus ventris in ea Sectione proponantur; hos constituimus in Litteras proximas rejicere; has autem non de aliis ferme quam de utroque illo hydrope, & Peritonæi, & aliis, quos Saccatos vocitant, exarare. Nec tamen Observationes illas, huc quoque attinentes, quæ alibi, & præsertim cum de Thoracis hydrope scriberemus, traditæ sunt, hic iterum expectabis; sed alias sive ex Valsalva, sive ex nobis. Ejus sunt igitur, quæ continuo sequuntur.

2. VIR annorum sexaginta, herniosus, difficultate spirandi, sitique corripitur. Venter, pedesque intumescunt. Siti tandem remissa, moritur. ABDOMINIS adiposa membrana, & musculi cum secarentur, serosa in interstitiis materia apparuit: quæ in ventris etiam cavo occurrit. Cum hujus ima sinistra parte sacculus ex peritonæo factus communicabat, intestinorum portionem continens. In Thorace pericardium sero scatebat. Fluidus in ventriculis cordis sanguis fuit.

3. Quæcunque hydropis in hoc viro causa fuerit; nam etsi irruentibus in herniam intestinis, aliquem interdum disrumpi in distracto mesenterio lymphæ ductum posse, non est negandum; tamen id quam rarissime accidere, &, cum accidit, simul cum lympha chylum effluere non ignoramus; quæcumque igitur causa fuerit, ad ascitem duos alios hydropes accessisse vides, anasarcam, & pericardii. Rarum enim est, ut simplex sit: quod & insequentes fere omnes comprobabunt historiæ.

4. JULIA Bonetti annos nata quinquaginta quinque, gracilis, & utrinque gibba, cum paucis antea mensibus de minus facili respiratione queri cœpisset, denique III. Kal. Decembres A. 1688. in Bononiense S. Mariæ de Morte Nosocomium ægra illata est. Laboriose respirabat, idque magis in sinistrum latus cubans, quam in dexterum. Quod si in lecto sederet, tum vero spirandi difficultas adeo ingravescebat, ut quasi suffocaret. Omnibus irritis auxiliis, augescente in dies spirandi labore, debili, & languido pulsu, leviusculis, sed crebris animi defectionibus tentata, facie tu-

(1) Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1699.
(2) Monit. Med. c. 16.
(3) Vid. Obs. II. §. 6., & 9.

tumida, & quodammodo livescente, obiit Idibus Decembris. VENTRIS caveam aqua limpida opplebat. Omentum sine pinguedine quibusdam vesiculis refertum erat. Thoracis cavum dexterum quatuor circiter aquæ uncias; sinistrum autem quantum poterat, continebat, ut in sterni exsectione effluueret. In hoc cavo pulmo nonnihil tumefactus, & purpureus, ut si inflammatione correptus esset; in altero parum, aut nihil ab naturali constitutione recedebat. Cordis ventriculus dexter cum multo concreto sanguine concretionem quoque habuit polyposam digiti crassitudine, quæ tum in venam Cavam, tum in arteriam Pulmonarem producebatur. In sinistro ejuscemodi concretionis tantummodo inchoamentum apparuit.

5. Uter præcesserit hydrops, thoracis, an ventris, non est facile in ejusmodi historiis pronunciare. In hac tamen si propter illius depravatam adeo structuram, ipsum quoque velis primum aquam collegisse, non repugnabo. Cæterum ob eandem structuram illa accidisse crediderim, quæ contra ac fieri solet, in hac fœmina observata sunt, ut difficilius spiraret in id latus cubans, in quo pulmo tumens, & plurima aqua erat, utque in lecto considens, propemodum suffocaretur.

6. VETULÆ cœpit autumno intumescere corpus universum, respiratio fieri difficilis, & sitis molesta. Ad hæc, nisi quod sitis sub finem desiit, accessit tussis cum sputis catarrhalis materiæ, & difficilis in sinistrum latus decubitus, ut propter ea in dexterum fere semper cubaret: in quo decubitu & mortua est, cum pulsus jam se se adeo contraxissent, vix ut amplius perciperentur. CADAVERIS cutis, & musculi dum inciderentur, serum manabat multum. Serum etiam Ventrem implebat, qui ingenti, sed tamen molli tumore protuberaverat. Hoc serum, vitreo vase exceptum, lotii referebat colorem, unoque, aut altero circiter interjecto die, concrementum innatans ostendit adeo firmum, ut ne agitato quidem vase in partes divelleretur. Reliquus humor, igni impositus, paulo post turbidus, & crassior factus, mox levem concretionem in lateribus vasis exhibere cœpit: progrediente autem evaporatione, pelliculam in summo efformavit: sed postquam sic infra dimidium decreverat, similis omnino evasit cremoris hordeacei. Hepar maculis subalbis hic illic distinctum majoribus exterius, minoribus intus, pallebat. Lien prædurus. Lymphæ vasa circa lumbos, infraque per interiora ventris, satis manifesta per se occurrebant. In Thoracis sinistra cavea undique solutus erat pulmo; at in dextera toto ambitu ad pleuram multis, iisque implicitis, membranarum nexibus alligabatur: quas si membranas contrectares, multum seri, in earum interstitiis conclusi, prodibat. Cordis sinibus magna copia sanguinis continebatur, fluidi, diluteque rubentis, ut in vasis omnibus: eratque cor intra serum, quo pericardium non oppletum modo, sed & valde fuerat dilatatum. Hoc pericardii serum, etsi colore, & firmo per se producto concremento seri simile visum est, quod ventre continebatur; ad ignem tamen non concrevit, sed perpetuo liquidum, sensim avolans, levem dumtaxat in fundo vasis crustam reliquit. Utriusque seri salinæ particulæ inspectæ, nec certæ figuræ inventæ sunt: particularum tamen illius seri figuræ ab hujus figuris nonnihil discrepabant. Concrementum autem illud, quod in pericardii sero innatavit, forma erat propemodum sphærica, & ex parvis quasi vesiculis in unum congestis effici videbatur.

7. Solebat Valsalva cum aquam in corporis caveas effusam inveniebat, qualis ipsa esset, non modo attendere, sed & per varii generis experimenta quærere, sæpe igne utens, nonnunquam certarum rerum admistione. Solebat quoque lymphæ ductuum sedes inspicere, & sive ii turgerent, sive nullo modo se proderent, adnotare. Utramque hanc ejus consuetudinem cum in plerisque aliis, quas reliquit, hujus generis Observationibus, tum in ea præsertim animadverteris, quam modo proposuimus. Quærebat, ut credo, ratione utraque, unde aqua extitisset, an a disruptis iis vasculis, an aliunde; si forte post longam Observationum seriem eo perveniret, ut ex aquæ portione e vivente hydro-

dropico eductæ hanc ex iis vasculis effluxisse, dignoscens, morbum insanabilem pronunciaret. Posita enim illa diagnosi, ut puta in exemplo alias (1) tibi commemorato, hæc prognosis consequitur, priscis æque incognita, ac vasa illa: quorum inventione *non mutatam* esse in hoc morbo *prognosim*, inconsulto quidam contendebant diligentioris Anatomes reprehensores; illa autem sic mutata, medendi quoque rationem mutari, quod iidem negabant, manifestum est; cur enim Medicus fortioribus eos vexet remediis, quos debet dumtaxat qua ratione diutius in vivis servet, non qua sanet, cogitate? Sed Valsalvæ longa opus fuisse ejusmodi Observationum serie, idcirco dicebam, quia lympha ipsa in variis, & vario tempore varia est. Quin Reverhorstius (2) addebat insuper loci unde provenit, varietatem, a læsis hepatis vasis lymphaticis eum ascitem esse scribens, in quo aqua extrahitur flava, & amara. Quem ut sequi auctorem minime necesse est; ita haud satis tutum arbitror iis adstipulari, qui cum Boneto (3) docent, a lymphæ ductibus esse eam aquam hydropicorum, quæ *limpida* sit, *coloris expers*, *aut levicule tincta*; a venis autem, quæ *seri* instar sit *modo sinceri*, *modo aliis humoribus commisti*, *urinæ colorem referentis*. Etsi enim in ægro, de quo ipse loquitur, cujus urinæ lixivium nigrum potius, quam nigricans, esse videbantur, non nisi ex lymphæ ductibus effluere in ventrem potuisset aqua limpida illa, quam describit; at in aliis quorum aliter urinæ se habeant, aliunde potest provenisse.

8. Deinde quæ prius lympha erat limpida, si mora, & viscerum, quæ vel ipsa denique corrumpat, putrilagine admista mutetur, num propterea a lymphæ ductibus non exiisse credenda est? Huc fallacias adde, quæ sæpe, nisi quis diligenti attentione caveat, imponere possunt in cadaverum dissectione: Nam quæ aqua primum effluit, erit aliquando limpida, non quod in ægro sic esset, sed quod in mortuo subsidentibus crassioribus particulis, quæ in summo est aqua purior est facta. Contra aliquando pura cum esset, ab ipsa fit dissectione impura. Sic olim animadverti, cum in hydropica quadam a sterno costas dividere cœpissem, limpidam prorupisse: cum omnes divisissem, sterno sublato vidisse subrubentem: denique cum viscera contrectassem, & incidere vix inciperem, quidquid restabat aquæ colorem rubrum contraxisse. Quæ tanto magis attendenda sunt, quanto minus aquæ inest, aut superest, ut vel pauco sensim, & quasi clam admisto sanguine possit infici. Sunt & quæ ab læso viscere aliquo, vel ante Sectionem, ut indicabam, admiscentur, minus deceptura ubi & visceris læsio magna est, & major eorum copia. Sic apud Schacherum (4) cum esset conjunctum asciti ovarium plurimum auctum, & vitiatum, mirum non fuit, aquam satis alioquin, ut videbatur, limpidam, per evaporationem *mox in substantiam pinguem coaluisse ita, ut partem unam aqua evaporatione abacta, tres vero partes residua portio sebacea efficeret*. Sic etiam Albertinum memini audivisse cum diceret, quorundam hydropicorum aquas, evaporatione adhibita, ex minima parte avolasse, ex maxima (credo ob aliquam ejuscemodi causam) concrevisse, cum aliorum, eodem adhibito ignis gradu, ex maxima avolassent, ex minima concrevissent. Tunc vero maxime cavendum est, cum visceris læsio est adeo parva, ut facile possit oculos secantis effugere; ne si quidpiam vi ignis concrescat, non veram ad originem id referatur. Ex his, atque aliis, quæ consulto prætereo, intelligas velim, cur istiusmodi Observationum, quas non contemno, sed cautissima diligentia habitas requiro, magno numero Valsalvæ opus fuisse dixerim, ut, in quibus fallacia aliqua subesse posset, iis neglectis, cæteras comparatas cum similibus in lympha, & in sero sanguinis experimentis, ad eos fines, quicumque illi essent, quos sibi proposuerat, utiliter adhiberet. Ad ejusmodi comparationem hortatur Cl. Phil. Frid. Gmelinus (5), ubi sua in tenaci Asciticæ cujusdam aqua proponit

(1) Epist. 16. n. 5. (2) Diss. de Mot. Bil. §. 21. (3) Sect. hac 21. Schol. ad Obs. 18.
(4) Diss. de Virgine Ascit. (5) Commerc. Litt. A. 1745. Hebd. 52. n. 3.

nit experimenta. Alia leges, in humore, quem *saccati* hydropis vesiculæ continebant, habita a Cl. Jo. Christoph. Pohlio (1). Minus multiplicia, quippe evaporatione dumtaxat adhibita, habet Ill. Senacius (2). Peculiaria reperies quædam, nimirum ad lacteum hydropem attinentia, ortum quidem, ut videtur, non ex chylo tantum e disruptis chyliferis vasculis effuso, quemadmodum in Littrii (3) Observatione, sed ex illo cum multa communi asciticis aqua misto, reperies, inquam, in Historia Regiæ Scientiarum Academiæ Parisiensis (4). Quales autem plerumque sint eductæ ex hydropicis aquæ, & quam variæ, alias in ejusdem Academiæ Commentariis (5) docuit junior Verneyus simplicius certe, quippe nulla addita externa ope, sensibus dumtaxat fretus, sed multo commodius, & ad prognosim utilitate latius patente.

9. Verum ne Vetulæ, cujus proposita historia est (6), obliti esse videamur; si hanc cum illa, quæ proxime præcedit, gibberæ historia (7), & cum prima viri (8) comparaveris; intelliges vetulæ decubitum haud alium fuisse, ac quem thoracis latus magis laborans requirebat. De siti autem ante mortem remissa in viro, sublata in vetula, sic fortasse poteris existimare, quod aut sentiendi vis prope obitum jam hebesceret, aut, distento jam ventre, quod humoris in sanguine supererat, ejus pars ad fauces madefaciendas tunc iret, catarrhali materia, quam vetula exspuebat, id indicante. Neque enim necesse est, ut in hydropicis omnibus serum sanguinis ad sitim tollendam ineptum sit, id est muriæ sit, ut interdum ab nonnullis gustando perceptum est, multo similius, quam aquæ.

10. VIRI quinquaginta annos nati, qui universali hydrope laboraverat, VENTER, ersi nulla exterius apparebat tensio, aqua erat plenus. Hepar coloris atri, lien aliquantum auctus, reliqua ventris viscera sana erant. Lymphæ ductus valde turgebant: & cum multæ essent glandulæ infra Emulgentia vasa juxta venam Cavam, & arteriam Magnam circumjectæ, ii ductus ex mesenterio ad has glandulas, ex his in Thoracicum ductum ferebantur.

In Thorace aqueus humor: pulmonesque nigris maculis variegati. Pericardium hydrope proprio usque adeo erat expansum, ut aere distentam urinariam bovis vesicam magnitudine æmularetur. Ut omnia hujus corporis vasa proportione magna erant, sic & cor magnum; sinistra autem ejus auricula ita erat dilatata, ut dimidiatum cor quasi æquaret. Cor vero exteriorem membranam a sinistris erosam, vasa intorsionibus varicosis spectanda habebat: in ventriculis autem sanguinem continebat fluidum sine ullo concretionis indicio.

11. Creditu difficile est, Valsalvam, cum pericardium usque adeo aqua distentum, auriculam autem sinistram ita amplificatam invenisset, ut hinc fortasse, quemadmodum retardatus ubique sanguinis motus, sic universalis hydrops magna ex parte sit consecutus; creditu, inquam, difficile est, non quæsivisse diligenter omnia, de quibus æger conquestus esset, aut si peculiare quid audivisset, non adnotasse. Quod tamen ad pericardii hydropem attinet, cum Vetula quoque, de qua supra (9) diximus, pericardium aqua haberet valde dilatatum, videre potuisti inter signa, quæ in ea historia sunt recensita, num ullum esset pericardii potius hydropis, quam cæterorum, quæ præter naturam simul inventa sunt, peculiare. Decubitus certe neque antea difficillimus, nec extremo tempore necessarius, nec humili capite fuisse dicitur: quæ cum iis conferes, quorum a nobis ibi mentio facta est, ubi illius hydropis alia ab aliis proposita signa pro veri studio examinavimus (10). Ne vero ex proxima, quam subjiciam, Observatione suspicari incipias, ejus peculiare signum esse supini decubitus necessitatem, cum tot aliæ faciunt, in quibus alter sine altero fuit, tum illa præsertim faciet, quæ pro-

(1) Act. N. C. Tom. 8. Obs. III. (2) Traité du Coeur l. 4. ch. 3. n. 4., & ch. 9. n. 2.
(3) Hist. de l'Acad. R. des Sc. A. 1710. Obs. Anat. 7. (4) A. 1700.
(5) A. 1703. (6) n. 6. (7) n. 4. (8) n. 2. (9) n. 6.
(10) Epist. 16. n. 45.

proximam continuo sequetur.

12. ANUS septuaginta annorum difficile respirabat, multum sitiebat, sicca tussi vexabatur, non nisi in dorsum cubare poterat. Cum hæc diu perdurassent, tumerentque pedes œdemate, mortem obiit.

VENTER aqua plenus erat. Lymphæ ductus circa arteriam Magnam, qua Emulgentes promit, turgebant; in mesenterio, atque alibi vix apparebant. Renes parvi, nec sine hydatidibus. In Thorace pulmones sani, & mediocris seri copia. Hoc autem plenum erat pericardium; in quo cor duplo majus, quam secundum naturam, flaccidam concretionem polyposam continebat: auriculæ autem sanguinem, a quo valde turgebant. Cæterum naturalem sanguis fluorem, coloremque in hoc cadavere servabat.

13. SENEX annorum totidem, pedum œdemate, magna siti, & tussi corripitur adeo interdum dolorifica, & vehementi, ut suffocari videatur. Catarrhalem materiam exspuit: difficile respirat: decumbere, nisi supinus, non potest: humili, & debili est pulsu. Moritur. IN VENTRE aqua stagnabat: & lymphæ ductus ad Emulgentium vasorum divisionem adeo tumebant, ut tres quatuorve eorum, singuli anserinæ pennæ crassitudinem æquarent. Lien prægrandis, exterius nonnulla corpuscula ostendebat granorum milii instar. In Thorace pulmo uterque ad dorsum, ad latera, ad sternum adhærebat, interstitiis inter se, pleuramque relictis, aquam continentibus. Contra in pericardio nihil humoris: & ipsum per fibras multas membranaceas cordi se annectere jam incipiebat. In cordis ventriculis concretus sanguis, & in auricula quoque dextera, in qua primo aspectu placentæ uterinæ portionem referebat. In sinistro ventriculo polyposa concretio, ab omni parte separata.

14. Vides igitur utraque hac collata Observatione, cum supinus decubitus utrobique esset necessarius, non utrobique pericardium sero plenum fuisse, imo in Sene humoris nihil habuisse. Quod si viscerum inter se compares vitia, gravia quidem reperies in utroque, sed non eadem. Nec sanguinis utrique eadem constitutio, imo, quod in superioribus etiam hydropicis animadvertere potuisti, alii prorsus alia. Anui enim fluidus fuit; Seni concretus: & quod polyposi habuit, in illa flaccidum laxumque, in hoc compactius, & quod raro a Valsalva adnotatum est, in sinistro ventriculo, non in dextero. Ejusdem igitur decubitus variæ sunt causæ, nec raro difficiles habent explicatus, ut alias (1) ostensum est, & duabus, quæ sequuntur, Observationibus inter se, & cum proxima superiore collatis, ostendetur.

15. FŒMINA gracilis, annum agens circiter duodetrigesimum, quæ jam ante menses quatuor vulnus acceperat ad umbilicum, difficile spirabat, valde sitiebat, nonnihil exspuebat, de dolore querebatur in sinistra thoracis parte, in quam, ut neque in dorsum, cubare non poterat. His omnibus ingravescentibus, moritur. IN VENTRE sana erant viscera omnia; ut vel in ipsis intestinis, qua umbilico respondebant, nihil vitii animadvertere licuerit præter colorem quasi nigricantem. Ventris tamen cavea subflavæ aquæ libras tres, quatuorve continebat. Thoracis quoque sinistrum cavum aqua erat plenum omnino simili, nisi quod in hac concretiones quædam innatabant, pellicularum instar. Hac in aqua pulmo erat sanissimus, & ab omni adhæsione liber. Pulmo autem dexter cavum suum exacte implebat, quippe ad pleuram undique adhærens arcte adeo, ut separari vix posset: eratque aliquantum induratus, ut phlegmone quodammodo tentari videretur. Uterque cordis ventriculus laxam concretionem polyposam continebat; dexter tamen majorem, quam sinister. Cæterum lymphæ ductus in hoc cadavere nullo modo turgebant.

16. ADOLESCENS annorum circiter septemdecim, corripitur difficili respiratione, sicca tussi, maxima siti. Parum mingit. Latere dextero nonnihil dolet, in hoc assidue cubat. Tandem interit. VENTER aqua plenus: intestina, & ventriculus albida: totum hepar durum: lien, nisi

(1) Epist. 20. n. 25., & alibi.

nisi quod paulo major erat, cætera sanus. Lymphæ ductus non turgebant, ut aliquoties in quibusdam hydropicis, sanis visceribus, est observatum. Thoracis cavum dexterum aqua redundabat. In eodem pulmo indurverat: & tota ea facie, qua diaphragma, & qua mediastinum spectabat, his adhærebat. In pericardio parum, aut nihil seri. In omnibus vasis, etiam quæ sunt in visceribus, sanguis fluidus.

17. Cur in latus dexterum hic assidue decumberet, statim intelligis simul ac cogitas, aquæ copiam, quæ in eodem erat latere, nisi in hoc cubaret, fuisse alterum, quod sanum erat, prægravaturam. Sed Mulier (1) cum a sinistris aquæ copiam haberet, cur in sinistrum decumbere latus non poterat? Nempe etiam pulmonum rationem habeas necesse est, quorum sinister sanus erat Mulieri; dexter non sanus Adolescenti. Veruntamen cur Mulier cubare in dorsum non poterat? Sic enim neutrum latus alteri aut aquæ pondere, aut mole pulmonis, phlegmone tentati, offecisset. Senex (2) certe cum utrumque pulmonem sic undique simul alligatum, simul aqua in circumjectis interstitiis collecta circumpressum haberet; in dorsum non modo cubare poterat, sed debebat. Vides igitur, cur decubitus dixerim non facile interdum posse explicari. Præstat autem hac de re non plura iterum hic verba facere; sed Valsalvæ reliquas Observationes subjicere, in quibus cum hydrope conjunctam lymphæ ductuum turgentiam non vidit, id quod in duabus quoque descriptis modo historiis animadvertere potuisti: etsi facile neque tu, ut puto, neque ego certe satis perceperim, cur in postrema dixerit, turgentiam illam aliquoties in quibusdam hydropicis, sanis visceribus esse observatam: quod profecto haud potuit ad Vetulam (3), ad Virum (4), ad Anum (5), ad Senem (6) referre, in quibus ut illa turgentia fuerit, sana tamen viscera non fuerunt. Alias igitur suas Observationes respexerit necesse est, exempli gratia illam, tibi alias (7) a me descriptam, in qua cum hydropicæ cuncta ventris viscera bene se haberent, simul turgebant vasa lymphatica: nec fortasse aliud hic voluit, nisi in illis etiam hydropicis, quorum sana sint ventris viscera, turgentia interdum ea vascula reperiri.

18. JUVENIS annos natus circiter duodetriginta, magnopere edax, & potulentus, cum aliquot jam annos aliqua respirationis difficultate laborasset, tandem in hydropem incidit universalem. Huic septem ferme ante mortem diebus accessit major spirandi difficultas, cum tussi, sputo, & dolore in thorace. IN CADAVERE Venter, & Thorax subfusco sero pleni inveniuntur, eodemque colore infecta viscera omnia, si intestina excipias, & ventriculum. Hic naturalis magnitudinis modum valde superabat. Lien quoque triplo, quam par esset, major. Bilis erat pallida. Lymphæ ductus nulli in conspectum venere. Sinister pulmo erat multum inflammatus, ex quo accelerata mors jure credita est, & ad pleuram per membranas annexus, quarum interstitiis descriptum serum concludebatur.

19. Hypothesis vi potius, quam Hippocratis auctoritate, aut hydropicorum dissectione, adductos olim plerosque fuisse Medicos, ut jecur primum, deinde & splenem hydropis auctores facerent, vel ex Sepulchreto cognosces sive ubi (8) in Hippocraticis libris non unum, aut alterum, sed plura hic culpari viscera ostenditur, sive ubi (9) bene multis productis hydropicorum extispiciis, insons fuisse utrumque illud viscus demonstratur. Et certe quæcunque Pars, imo quæcunque causa diutius potest sanguinis, aut lymphæ cursum morari, aut humoris, quo caveæ corporis madent, præter modum aut secretionem augere, aut exitum deinde imminuere, morbo huic potest originem præbere. Venter autem præter hæc, peculiares habet Partes, e quibus humor in ejus cavum effunditur aliquando. Fuit, inquit Piccolhominus (10), qui plurimum bibens, & nihil, vel cathetere immisso, urinæ reddens, ventre sensim mirum in modum intumescen-

(1) n. 15. (2) n. 13. (3) n. 6. (4) n. 10. (5) n. 12.
(6) n. 13. (7) Epist. 16. n. 4. (8) Sect. hac 21. Schol. ad §. 4. Obs. 7.
(9) Sect. ead. Obs. 1., & seqq. (10) l. 1. Anat. Præl. 23.

ſcente, denique mortuus, calculis penitus dilaceratos renes oſtendit, ut manifeſtum eſſet, ex his lotium in ventrem defluxiſſe, eumque diſtendiſſe. In Sepulchreto, ubi hanc Piccolhomini Obſervationem fruſtra quæſivi, habes alias Plateri (1), & Dodonæi (2) aſcitis, ſalvo hepate, & liene, ab urina facti effluente ex rene, aut ex veſica, quæ exulceratio perforaverat. Quod autem præterea indicat Dodonæus (3), minime dubium eſt, idem eventurum, ſi forte ureteres perrumpantur, aut erodantur, præmonſtrante Galeno (4), & confirmante inter alios Euſtachio (5), præciſis illis in viva beſtia, & abdomine conſuto, inventum iri ventris caveam *totam lotio plenam, veluti ſi aqua intercute laboraret animal*: idque ruptis iis canalibus in viris duobus accidiſſe, Abr. Vateri (6), & Winharti (7) docent hiſtoriæ. Quod ad genus Obſervationum referenda illa eſt Cl. Berneri (8) in ſexenni puero, cujus urina cum e renibus egredi non poſſet, hos ita diſtenderat, ut per ipſorum ſuperficiem via ſibi aperta, in ventris cavum deſtillaret, inteſtinaque circumſunderet. Quin etiam huc pertinent ulcera, ventriculum eo loco perforantia, ut potionibus magis, quam cibis, exitum præbendo, aſcitem vel facere poſſint, vel augere. Sic accidit in Obſervationibus Doctorum Virorum Samuelis Gratſii (9), Ad. Chriſt. Thebeſii (10), Rud. Jac. Camerarii (11), & Jo. Georg. Hoyeri (12). Porro ad illa, quæ ex Sepulchreto indicata ſunt, hepatis, & lienis in hydropicis inſontium exempla, nova minime deſunt, quæ addantur. Videſis, ut alia, in iiſque illud, quod paulo ante memorabam, Vateri, nam huc quoque, imo præcipue, attinet, ea, inquam, vide, quæ a Cæſarea ſuppeditantur Academia (13), inter quæ eſt quoddam (14) ubi jecur peſſime affectum eo facilius omnes credidiſſent, quod ægra nulla de re magis, quam de ejus viſceris dolore conqueſta erat. In eo tamen, ejuſque cyſti labes nulla; ſed in proxima meſenterii parte deprehenſa eſt eroſio tanta, ut palmæ latitudinem ferme æquaret. Quæ omnia ut vera ſint; non erat tamen a quibuſdam in contraria adeo decurrendum, ut jecur, aut ſplenem contenderent perraro, ſi unquam, eſſe culpandum. Leges, exempli gratia, in aliqua ex ſuperioribus proximis Sepulchreti Sectionibus (15), *Medicorum vulgo quidem nil ſolennius eſſe, quam lienem contumeliis afficere, quaſi omnium prope malorum eſſet pancrene*. Certe illos in hoc erraſſe, fatendum eſt. Verum cum id continuo ſubjicitur, *Exta autem a fato conſulentibus rarius nihil, quam vitii quicquam in eo detexiſſe*; ſi hoc ab aliquo generatim, aut ut in aſcite præſertim, accipiatur, quantum a vero abſit, cum ingens in Sepulchreto ipſo (16), Obſervationum oſtendit numerus; tum de novem, quas ex Valſalva produxi, quinque (17) confirmant, in quibus aut prædurus inventus eſt, aut æquo major, imo, ut in noviſſima, unde hæc ſcribendi data nobis occaſio eſt, triplo major. Quod ſi de jecinore ſermo ſit; videbis in illarum quatuor aut pallens, & maculoſum, aut arrum, aut omnino durum, aut cum bile pallida fuiſſe. Nec mirum, ſi morbus, quem in primis a retardato motu ſanguinis oriri diximus, a vitio haud raro proveniat viſcerum, per quæ tarde lenteque ex inſtituto naturæ ſanguis traducitur, ut ſiqua nova accedat remorans cauſa, non niſi tardiſſime moveri queat. Itaque ad Valſalvæ Obſervationes, & ad eas, quæ in Sepulchreto extant, paſſim occurrunt, quas adjungas, ut cum haud paucas ubi quæras indicavero, nullus dubitem, plures alibi ſupereſſe. Vide, exempli cauſa, quæ in aſciticis duabus Virginibus per diſſectionem conſpexerit junior Verneyus (18), itemque in plurimis eodem morbo affectis Naturæ Cu-

(1) Sect. cit. Obſ. 8. §. 2. (2) Ibid. Obſ. 25. §. 23. (3) Ibid.
(4) De natural. Facult. l. 1. c. 13. (5) Tract. de Ren. c. ult.
(6) In Progr. edito Witemberg. Januar. A. 1720. (7) in Append. Tom. 2. Act. N. C. ſub n. III.
(8) Eorund. Actor. T. 1. Obſ. 219. (9) Eph. N. C. Dec. 3. A. 3. Obſ. 40.
(10) & Cent. 3., & 4. Obſ. 120. (11) & Cent. 5. Obſ. 43. (12) & Actor. T. 4. Obſ. 124.
(13) Dec. 3. A. 5., & 6. Obſ. 13., & 168., & A. 6., & 8. Obſ. 186.
(14) Obſ. ead. 186. (15) Sect. 18. Obſ. 3.
(16) Vid. quot ſub Obſ. 6., & 7., & alibi congerantur. (17) n. 6. 10. 13. 16. 18.
(18) Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1701., & 1703.

Curiosi (1): nec omitte, quæ in Viro illustri Cl. Bechmannus (2). Ex his omnibus asciticorum dissectionibus ne unam quidem perleges, quin jecur male se habuisse cognoscas. Simul autem in earum aliquot diserte adnotatum animadvertes, ut male se quoque lien habuerit. Nec aliæ desunt, ex quibus intelligas, cum in eodem morbo *hepar non admodum a naturali statu discessisset*, *lienem magnum* fuisse, *& duriusculum*, aut cum hepar *prorsus naturaliter* esset *constitutum*, lienem *solito majorem*, *& totum quantum scirrhosum*, *tamque durum* fuisse, ut *non sine difficultate scindi*, *& dividi novacula potuerit*. Quorum exemplorum alterum est Lentilii (3), alterum Cl. Cohausenii (4). Non tamen diffiteor, quæ vitia his visceribus, aut pancreati, mesenterio, aliisve Partibus ventre conclusis, initio non essent, ea posse, hydrope diutius protracto, aliquando induci. Sed indicia sæpe sunt, ea vitia antecessisse, sive omnia spectentur, quæ ægrum ante hydropem male habuerint, sive quædam attendantur, quæ occurrunt in mortui dissectione, velut proxima indicabit historia.

20. MULIER hydrope ascite laboraverat. CADAVER incidendo, nulla, nisi Ventris, cavea inventa est, quæ esset aquæ plena. Intestina aere non erant distenta. Hepar autem erat durum, ejusque vesicula lapidem, omne ejus cavum occupantem, continebat. Lymphæ ductus nullo modo apparebant.

21. Hæc una est ex reliquis illis Valsalvæ Observationibus, quas tibi Epistola superiore (5) pollicitus sum, ut plene intelligeres, non magis ab illo, quam a me, regium morbum simul cum cystis felleæ calculis fuisse adnotatum. Porro minus veri simile est, tantum lapidem non a longissimo antea tempore fuisse inchoatum, ut demum ad totam cystim opplendam perveniret: nec, quod consequitur, sine antiquo vitio fuisse id jecur, in quo tandiu bilis secreta esset idonea ad ejusmodi lapidem perficiendum. Quod vero diserte interjectum est, intestina aere non fuisse distenta, eo attinet, ut intelligatur, etsi possint Ascites, & Tympanites cunjungi; non semper tamen, ut videntur quidam credere, id fieri. Quin ut rarius accidit, ascitem, quemadmodum in proposita fœmina, nullum alibi hydropem conjunctum habere, sic minus sæpe fit, ut in asciticis conclusa ventriculo, & intestinis magna vis flatuum, in tympaniticis autem aqua multa præsertim, & necdum inveterato morbo, effusa in ventrem occurrat. Et sane pauca fuit in muliere, de qua protinus dicetur.

22. FŒMINA annum agens circiter trigesimum, post diuturnos artuum dolores, multa scabie, eaque humida, correpta est. Quam ut abigeret, de consilio Empirici unguento quodam est usa. Sic brevi quidem siccata est scabies: sed acuta febris oborta est, ingenti calore, & siti, ac sævissimis capitis doloribus stipata. His postmodum accesserunt delirium, spirandi non modica difficultas, totius corporis levis tumor, ventris tamen non levis, magna inquietudo, mors denique sexto, ex quo febris lecto affixerat, die. IN CADAVERIS dissectione animadversum est, scalpello cuti, & carni impresso, nihil aquosi humoris prodire, ut manifestum esset, universalem illum, de quo dictum est, tumorem non œdematis instar, sive anasarcæ fuisse: quod & digito pressi pedes ostendebant, nullum pressionis vestigium servantes. Venter quoque tumidus, & valde tensus, cum aperiretur; non aqua, sed intestina, & ventriculus erupere, nihil nisi aerem continentia, quo usque adeo distendebantur, ut ventriculus plus quam dimidium caveæ ventris impleret. In hanc tamen caveam effusa inventa est libra una, aut altera limpidi seri: quod ignis vi primum quidem leviter concrescere visum est; sed postea, ferme instar aquæ pericardii, totum in auras abiit, nisi quod in fundo vasis

(1) Dec. 3. A. 5., & 6. Obs. 276., & A. 7., & 8. Obs. 153., & A. 9., & 10. Obs. 239. 241. 248., & Cent. 1. Obs. 3. in Coroll. 3., & Cent. 3. Obs. 12., & Cent. 8. Obs. 27., & Cent. 9. Obs. 64., & Cent. 10. Obs. 86., & Act. Tom. 6. Obs. 15.
(2) Commerc. Litter. A. 1742. Hebd. 32. n. 1.
(3) Eph. N. C. Cent. 1., & 2. Obs. 168.
(4) Commerc. Litter. A. 1743. Hebd. 25. n. 2. Cas. 3.
(5) n. 25.

vasis flavam quasi pelliculam reliquit.

In Thorace pulmones reperti sunt ad pleuram annexi per quasdam quasi membranas, *gelatinosum* corpus referentes, quæ tot erant, ut appareret, minus libere se dilatare potuisse pulmones. Eas si secares, pellucidus humor prodibat. Cor ad dexteram cum pericardio connectebatur per fibras nonnullas membraneas: ejus ventriculis sanguis inerat fluidus; sed tamen in dextero tenuis polyposæ concretionis inchoamentum est animadversum. Caput secare non licuit.

23. Multa, atque humida scabies, quæ mulierem a diuturnis artuum doloribus liberaverat, importune retropulsa, mortem attulit. Scilicet, acres particulæ, quæ artuum membranas antea compungere solebant, jam per ulcuscula in cute producta, salubriter ejiciebantur. His autem ulcusculis siccatis, in sanguine restitantes, internasque partes irritantes, & acutam febrim, & mala cætera, quæ hanc comitabantur, gravissima invexere, in iisque tympanitem. Quæ hydropis, sic enim Majores vocarunt, species etsi diuturnis morbis, ut ait Littrius (1), ordinario succedit; nonnunquam tamen fit in acutis, velut hic; imo etiam in multo acutioribus, ut ipse vidi, & alias perscribam. Et post diuturnos quidem, magnosque morbos proclive est cum ipso intelligere, ex effœto sanguine tot, talesque spiritus non posse existere, quot, qualesque intestinorum, & ventriculi requirunt fibræ, ut aeri, qui in utrorumque cavo est, satis renitantur, si præsertim ille multus sit, multumque rarefactus; ne viscerum eorum parietes incredibilem in modum distendat. Sed in acuto hoc morbo erat aer utique ad rarefactionem pronus; ut vel in vasculis, quæ sub cute sunt, & per quæ fortasse minus meabat libere, se quadantenus expandere videretur, & leve quasi emphysema inducere. Effœtum tamen sanguinem, & hinc debiles eorum viscerum tunicas num credemus fieri potuisse, si non ab longitudine, a vehementia saltem morbi? quanquam ut erat hic acerbissimis capitis doloribus, & inquietudine, ac delirio stipatus, non tam spirituum inopiam, & languorem, quam copiam, abnormesque motus indicabat. Nec tamen propterea in Willisii sententiam transibimus, fuse, etiam in Sepulchreto (2) relatam, qui contra ac postea Littrio placuit, a copioso, inordinatoque spirituum influxu in fibras viscerum illorum, tympaniticam ipsorum distentionem repetebat; quasi vero fibræ circa membraneos tubos dispositæ, cum ipsæ inflantur, non horum cavum potius constringerent, distentionique resisterent. Equidem præstare credidero, ut hic ex utraque sententia tertiam quandam conflatam sequamur, existimantes, abnormi spirituum influxu contractas hic illic, & convulsione adstrictas fibras, naturales horum tuborum motus, &, quod consequitur, multi, & multum rarefacti aeris expulsionem intercepisse, qui propterea fibras cæteras in iis, in quibus concludebatur, tractibus tanto magis urgens, quanto magis & copia, & vi augebatur, harum quidem primum, deinde & illarum, quarum prægressa convulsio robur infractum reliquerat, pervicisse renixum, sicque infirmatis denique, laxatisque omnibus, universos hosce tubos dilatasse. Adeo autem convelli posse carneas intestinorum fibras, ut omnem intercepto aeri exitum intercludant, repertæ haud raro in dissectionibus arctissimæ hic illic intestinorum constrictiones ostendunt. *Observatores non pauci enarrant*, inquit Cl. Corn. Henr. Velse (3), *& ipsi in cadaveribus sæpissime vidimus: quum intestinum hic laxum, molle, distensile, flaccidum, illic durum, contractum, rugosum, non ulterius digitis coarctandum, nec liquidis esset patulum, sed massam fere referret solidam*. Hæc autem postquam dixit *per totam intestinorum longitudinem interdum alternari*, ut in cadavere infantis vidit; quid interclusus elasticus aer, ob calorem loci magis magisque expansus, efficiat, hac sua comprobat Observatione (4). *In puella biennì vidi*, inquit, *portionem intestini Coli adeo violenter* ab incluso aere *amplificatam, ut referret vesicam constantem tunicis ob*

(1) Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1713.
(2) Sect. hac 21. in Schol. ad Obs. 22.
(3) Disp. de mutuo intest. ingress. P. 1. §. 14.
(4) Ibid. §. 15.

ob summam elongationem quam pellucentissimis, reliquo ejusdem intestini tractu & supra, & infra hunc tumorem, per summam contractionem extrinsecus sulcato, & prorsus impervio. Huc addas velim pariter imperviam contractionem, quam inter superiorem, & inferiorem virilis Coli partes, aere maxime distentas, vidit Præcl. Bassius (1). Laxatis autem, ut in iis, qui victuri sunt, necesse est, istiusmodi constrictionibus, jam infirmissimas sub tanta pressione factas esse fibras, a me tibi non opus est inculcari, ut neque tractus illos certos, in quibus aut pressio, aut aer fuerant, totis hujus viribus expansum iri, idque eo magis, quo fuerint hæ, aut esse perrexerint validiores. Itaque non miraberis in Laubii (2) Observatione, si ventriculus esset corrugatus, Colon vero adeo distentum, *ut vir robustissimus facile totum brachium intrudere potuisset*; aut quod Littrius (3) sæpe viderit Cæcum, & Colon femoris virilis crassitudine, imo quod Platerus (4) vel in puero intestina conspexerit, quæ eandem crassitudinem *certis in locis adæquare* videbantur. Vicissim est alias (5) immanis adeo præ cæteris ventriculi distentio, ut contiguam jecinoris partem, & diaphragma non modo altius compulisse, sed & descendere prohibuisse, ægrumque in id periculum propterea conjecisse interdum credita sit, ut præsentaneum, intentatum adhuc, auxilium exposceret, quo aeri confestim exitus pararetur ope acus oblongæ per sinistrum hypochondrium in ventriculum demittendæ. Sed de hoc infra (6). Cæterum quam distentus esset ventriculus in proposita (7) quoque Valsalvæ fœmina animadvertere potuisti. Unde nacti occasionem sumus tympanitis certis in casibus non sine præviis convulsivis adstrictionibus explicandi. Quod si in omnibus forte malueris Littrii explicatione uti; eo minus pertinaciter repugnabo, quod in omnium progressu ad ipsam nihilominus, si vera sunt, quæ paulo ante dicebam, est redeundum.

24. Et sic quidem tympanitis causæ tum post diuturnum morbum, tum in acuto intelligentur, cum rarefacti aeris copia, & vis intestina, & ventriculum, & quod consequitur, his appositum abdomen distendet. Sed est alia tympanitis species, cum idem aer, extra eorum viscerum cavum rarefactus, ipsum dumtaxat extendit abdomen. Hujus musculi, ob id etiam creati, ne rebus secundum naturam se habentibus, ea viscera præter modum distendantur, ubi justo, quæcunque sit causa, laxiores fuerint, non modo eorum distentioni non obstant; sed inter causas, cur hæc facilius, majorque contingat, videntur esse reponendi. Ubi vero aer extra illa viscera laxius abdomen urgebit, tanto hoc citius, magisque extendetur, quod aeris viribus non intestinorum etiam, ac ventriculi parietes, sed nihil tunc nisi unum distendendum objicietur abdomen: Nec tamen hæc species frequens est, seu sola, sive cum priore conjuncta; imo adeo rara est, ut nec Willisius (8), nec Littrius (9) viderint, atque adeo alter scripserit, non posse ab se intelligi, alter per sua experimenta omnino refutari. Ego vero neque ideo aliquid negaverim, quod satis intelligi non possit, neque credideriim, quod in plurimis non sit, id in quibusdam non esse: nec fortasse alia egregiis illis Viris mens fuerit; sed tantum haud satis aperte indicata. Alii autem minime dubitant, quin ex humoribus in ventrem effusis, ibique corruptis possit aer, præsertim in iis corporibus, in quibus vi morbi non fuerit bene, *intimeque commixtus*, se se explicare, aut pariter ex quopiam corrupto viscere, aut denique (id quod facillimum est) ex intestinis parte aliqua pertusis prodire. Id autem facillimum esse dixi propterea, quia Cel. Hallerus (10) in maxime distentis hujus morbi vi intestinis aerem animadvertit sibi viam fecisse per eorum parietes in cellulas usque sub extima tunica sitas: quin memini, Cl. Spoeringium in Reg. Sc. Suec.

(1) Dec. 3. Obs. Anat. 9. (2) Act. N. C. Tom. 2. Obs. 20. (3) Mem. cit.
(4) Sect. hac Sepulchr. 21. Obs. 22. §. 4. (5) Act. cit. Tom. 1. Obs. 49. cum Schol.
(6) n. 25. (7) n. 22. (8) (9) locis indicatis n. 23.
(10) Opusc. Pathol. Obs. 26.

Suec. Academiæ Commentariis ad Annum, opinor, 1742. (neque enim, cum hæc scriberem, in manibus erat liber) tradidisse, in viro cujus intestinum Colon duris stercoribus erat plenum, aerem supra hoc obstaculum intestinum adeo expandisse, ut ejus membranis vi illata, non amplius, nisi extima ipsarum contineretur; ut proclive sit intelligere, quantillum tandem restaret, ut ex intestini cavo in ventris cavum erumperet. Sed non aer modo, verum etiam exesio, aut gangræna intestina perforando, flatibus exitum dare possunt, ut ex ventriculo non semel fecerunt. Sic in duabus, quæ supra (1) memoratæ sunt, Camerarii, & Hoyeri Observationibus cum ille esset perforatus, non mirum fuit, quod vix leviter inciso tumente abdomine, primum omnium, non sine sono, & fœtore, flatus proruperint. Idem tamen accidere etiam cum intestina non sunt pertusa, aliæ ostendunt Observationes, sive ea sint gangræna affecta, ut apud Meadium (2), sive simul ad gangrænam inclinent, simul exterius pravo sint humore perfusa, intus autem flatibus turgida, ut apud Cl. Gullmannum (3), sive nihil sit ejusmodi rerum, nisi quod & ipsa, & ventriculus immanem sint in modum inflata, ut apud Mercklinum (4), sive demum ne hoc quidem, sed intestina *prout alias in sanis se habeant*, ut apud Cel. Heisterum (5). Sed in his duobus, in aliisque, siqui forte occurrant, ejusmodi casibus, quibus viis aerem in ventris cavum pervenisse dicemus? Esse quasdam posse, aliasque alias, quas mente non assequamur, fatendum est. Sed tamen cum flatulentos quosdam tumores interdum certis in visceribus conspiciamus; cur non possit aer, ut alibi, sic in ventris cavo interdum coire? Fellis vesiculam, exempli causa, aere, sub exteriore tunica concluso, turgidissimam invenit Jo. Bapt. Fantonus (6). Cl. autem ejus Filius (7) non semel vidit, quod & alii, sub extimis hepatis, lienis, & mesenterii præsertim, membranis innumeras, variæque amplitudinis quasi vesiculas aere distentas: conjecitque, ut ex hydatidibus disruptis aqua destillare pergens in ventrem ascitem facit, sic ex dissilientibus his bullis erumpentem aerem, si secedens a sanguine in ventris cavum irruere non desinat, tympanitem esse facturum. Verum etsi rei causas intelligere non liceret, certe res ipsa negari non posset. Nam se plane simile in adolescentula vidisse confirmat, ac in puella conspexit Ballonius (8), id est tumefactum ventrem, cum post mortem denique pungeretur, magno edito sono, totum subsedisse. Idem autem quod Ballonio, aliis quoque accidisse, & in his Vallesio, ex Sepulchreto ipso (9) cognosces, & simul qui, cum distenta aere essent intestina (10), aut cum aqua effusa esset in ventre (11), in hujus cavo offenderint aerem: his autem, quos possis adjungere, ex paulo ante commemoratis recentioribus Observationibus satis intelligis.

25. Quæ ne forte ideo contigisse suspiceris, quod simul cum peritonæo intestinum aliquod compunctum sit, quippe huic ob distentionem omnino attiguum, & pertenue factum in suo pariete; animadverte, ubi simul ascites fuit, aquam inter peritonæum, & intestina fuisse interjectam; ubi vero ascites non fuit, difficile factu fuisse, ne tunc aut postea indicia se prodiderint pertusi intestini, quorum nullum, cum illud idem mihi aliquando observare contigisset, diligenter attendendo perspicere potui. Huc adde quod plures Sepulchreti Observationes (12) docebunt, & ratio confirmabit, leviter perforato intestino, aerem quidem foramini proximum erumpere, eum autem qui procul, cætera intestina distendit, aut non protinus exsilire, aut si exsiliat cito, non ea tamen celeritate effugere, ut totius ventris subsidentia ad eundem modum sequi,

(1) n. 19. (2) Monit. Medic. c. 8. (3) Eph. N. C. Cent. 7. Obs. 89.
(4) Earund. Dec. 3. A 3. Obs. 142. (5) Earund. Cent. 5. Obs. 84.
(6) Obs. Medic. 18. (7) in Schol. ad eam, ult. Edit.
(8) hic in Sepulchr. Obs. 23. §. 2. (9) Ibid. §. 1.
(10) Ibid. Obs. 22. §. 4., & in Additam. Obs. 75. (11) Ibid. Obs. 24. & in Addit. Obs. 26.
(12) Obs. 75. cit. & Obs. 22. §. 2. & cæt.

qui, atque in displosa vesica, uno puncto temporis videatur, quemadmodum magnis illis, quos laudavimus (1), Viris visum esse, eorum bene perpensis verbis, facile agnosces. Vel si id non concedis, & plane vis, eodem temporis vestigio, quo leviter aliquod compunctum sit intestinum, ex intestinis omnibus aerem prorumpere; dic igitur, quomodo Gullmannus (2) ea mox viderit flatibus *turgentia*, vel quomodo Mercklinus (3) postquam aer magno cum sono ex leviter inciso abdomine eruperat, & hoc *confestim totum conciderat, instituto extispicio* conspexerit *ventriculum una cum omnibus omnino intestinis immane quantum inflatissimi utriculi adinstar distentum*. Huc adde Observationem ad hanc dirimendam controversiam ab Heistero (4) propositam. In muliere, quæ *ventrem habebat valde distentum*, cum subito esset mortua, idem accidit, quod vidisse Mercklinum diximus, *simulac exiguum vulnus peritonæum perforaverat*; sed non intestina ab aere occurrerunt expansa; imo hoc fuit illud cadaver, in quo *intestina prout alias in sanis, se habebant*. Hic non dicam, si antea ab inclusis flatibus adeo fuissent distenta, eorum aliqua indicium hujus distentionis servatura fuisse, sive crassitudinem, sive sedem spectares. Hoc unum dicam, cum tot rogati & Medici, & Chirurgi Amstelodamenses adessent, in iisque Anatomicus eximius Ruyschius, præter ipsum, juvenem quidem, sed jam tum præstantem in eadem Facultate, Heisterum; non posse me adduci, ut credam, si quidpiam ultra peritonæum fuisset incisum, non continuo eorum aliquem fuisse agniturum. Hic autem a te expectari non puto, ut in hac, aliisque hujus generis Clarissimorum Auctorum Observationibus suspicio altera tollatur, id est aerem, quo abdomen erat distentum, post mortem denique in ventris caveam se effudisse; ventris enim tumor in iis, dum viverent, jam ante fuerat, de quibus loquuntur. Vesiculas autem illas aeris plenas, quas cum Fantono (5) commemoravimus, vel in viventibus esse posse, flatulenti externi tumores docent, qui in ægrotantium scroto, aliisque partibus a Chirurgorum plerisque agnoscuntur, & a Gorgia olim inter umbilici hernias, ut apud Celsum (6) leges, propositi sunt. Non me fugit quid novissime dubitatum sit. Verum ex pauco inter tunicas stagnante humore multum aliquando rarefacti aeris se posse extricare non dubito, & cum Venetiis degerem, aut omnia non modo me, sed experientissimos Chirurgos, & Medicos fefellerunt, aut qui in Tonsore quodam sub communibus abdominis tegumentis non angustus circulari ambitu increverat tumor, quem postea persanatum vidi, ab incluso aere efficiebatur. Nec facile video, quomodo sine aere tumores illos explicarem, quos Vir Cl. Daniel Hoffmannus (7) in puerpera adnotavit interdiu sub ipsa abdominis superficie varia magnitudine discurrentes, nec sine strepitu se dilatantes, sub vesperam autem evanescentes, idque per hebdomadas aliquot. Certo autem scio, inflationem, quam in extremo puellæ morbo junior Verneyus (8) conspexit undatim crescentem donec omnem corporis truncum occuparet, & sicubi premeres, sensum præbentem velut aeris sub digitis non sine crepitu diffugientis, hanc, inquam, certo scio ab aere sub cutem se expandente extitisse; cute enim abdominis vix incisa, intolerabilis fœtor erupit, sicque tumor ille universus evanuit. Tu vero, quod ad ventosos tumores attinet, perlegas velim, quæ de eorum productione ab Littrio edita sunt in Historia Regiæ Scientiarum Academiæ Parisiensis (9). In Commentariis autem ejusdem Academiæ (10) ab eodem Verneyo quædam proposita invenies ad Tympanitis secundam speciem, cum Ascite interdum conjunctam, internoscendam, tum ad cavendum, nequando aut propter similitudinem fluctuationis aliquam, Ascitem potius, quam primam

(1) n. 24. ad fin. (2) (3) n. eod. (4) Ibid. (5) Ibid.
(6) De Medic. l. 7. c. 14. (7) Commerc. Litter. A. 1737. Hebd. 11.
(8) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1704. (9) A. 1714.
(10) A. 1703.

mam Tympanitis ſpeciem eſſe pronuncies, aut contra, propter nullum fluctuationis ſenſum Aſcitem neges: quod ut caveas quædam etiam ex noſtris facere poteſt Obſervationibus (1). Quibus de rebus utilia quædam attigit Medicus quoque Præſtantiſſimus Werlhofius (2) indicans, quomodo Tympanites, præſertim ubi inveteraverit, ſenſum ponderis non excludat. Quod vero ad curationem attinet, cum tympaniticam abdominis inflationem, octo jam annos perſtantem, larga dumtaxat ſanguinis e pede miſſione ſublatam leges a Cl. Chriſtiano Michaele Adolpho (3), fatente, *a flatibus non fuiſſe*; unde igitur fuerit cogitabis. Flatulentam autem Tympanitis utramvis ſpeciem quam ſit difficile curare, nil magis oſtendit, quam remedium, quod Præclari Viri coacti ſunt excogitare, paracenteſim. Sed quis acum illuc immittere voluerit, quo non videret, nemo adhuc, quod ſciam, ex cautioribus Chirurgis inventus eſt. Qualis certe is olim non fuit, qui tympanitici, pro aſcitico habiti, cum abdomen, ſpectante Helmontio (4) tum juvene, perforaſſet, fruſtra expectavit aquarum exitum. *Extracto* enim *phlebotomo, repente ſidit abdomen, & quamprimum* æger *periit; editus autem flatus immenſe putidus, & cadaver olens*. Etſi vero mortui corpus non eſt diſſectum; nihil tamen fieri facilius poteſt, quam ut acu educta, aer prodiens breve quidem levamen afferat aliquando; ſed mox alia quoque exeant, quæ in ventrem defluentia, non multo poſt viſceribus lethiferam invehant labem. Quid? quod in eam inteſtini partem defigi acus poſſet, in qua cum aeris plurimum ob immanem ibi diſtentionem eſſe crederetur, revera minimum eſſet; neque enim ut Littrio (5) obſervare contigit, multum aeris ineſt ſemper tympaniticorum inteſtinis; parum autem materiæ, hujuſque fere viſcidæ. Nam contra, hac plena ex dimidia parte inteſtina reperiebat junior Verneyus (6): Cl. autem Leonhardus Hurterus (7) in tympanitico puero cum miraretur Craſſa præcipue inteſtina diſtenta adeo, ut Colon ſua mole jecinori vim attuliſſet, & ſiniſtrorſum compuliſſet; materiam intus invenit tanta copia quanta id facere potuerat, pultiformem, ſpumeſcentem, & ex albo flaveſcentem: quæ res in morbo, quem adſtricta alvus comitatur, tunc, opinor, maxime conjicienda eſt, cum aut paulo ante quam morbus evidenter inciperet, multa ægri ingeſſerunt, aut non perpauca poſtquam incepit, porro ingerere perrexerunt. In abdominis autem perforatione ad alteram tympanitis ſpeciem ſolvendam, quid periculi eſse poſſit, ſi forte prima ſpecies cum ea jungatur, aut pro ſecunda prima imponat (internoſcere autem perdifficile eſt) ex iis intelligis, quæ paulo ante dicta ſunt. Sed de hoc, & de univerſo curationis genere in tympanite, & de una ab altera ſpecie per conjecturas, quo ad ejus licet, internoſcenda, & de morbi hujus natura, & cauſis fac legas, quæ erudite, ingenioſe, periteque ſcripſit Cl. Zevianus (8), qui ſi, ut pro ſuo erga me ſingulari amore ſcripta illa in meo, quale id cunque eſt, nomine apparere voluit, ſic antequam hanc ad te Epiſtolam darem, mittere potuiſset; nonnulla, quæ me fugerunt, in hac minime deſiderares. Apud illum igitur reperies. Ego enim illuc jam tranſeo, ut ad multas, quas tibi ex Valſalva deſcripſi, hydropis Obſervationes, non multas, ne hæ nimium excreſcant Litteræ, ex meis attexam.

26. VIR quidam cum aſcite, tum præſertim anaſarca ingenti laborabat, quæ eo videbatur major, quod cum emaciatam faciem, & reliquum caput non occuparet, membra cætera, ſi cum hoc conferrentur, & præcipue inferiora, ſpeciem monſtroſiſſimæ craſſitudinis præ ſe ferebant. MORTUUM anno, ſi recte hoc memini, 1704. in Bononienſi Incurabilium Noſocomio diſſecui magis ut anaſarcæ, quam ut aſcitis naturam inquirerem. Inquiſivi autem, nam crura jam corrumpi incipiebant, in fe-

(1) n. 30. (2) Commerc. Litter. A. 1735. Hebd. 36. n. 4. (3) Act. N. C. Tom. 1. Obſ. 244.
(4) Ignot. Hydrop. n. 44. (5) Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1713.
(6) A. 1703. (7) Eph. N. C. Cent. 1. & 2. Obſ. 184.
(8) Del Flato &c. l. 2, c. 28, & l. 1. c. 27. 28.

femoribus, & in scroto. Femorum cuticula hic illic a subjecta aqua in vesicas attollebatur, quarum aliqua erat pugni magnitudine. Adacto usque ad os cultro, cum sectiones inspicerem, Adiposam membranam crassiorem factam, ejus autem Malpighianas cellulas aquosa pinguedine refertas deprehendi, vel potius aqua maxima ex parte, quæ propter creberrimas interjectas cellularum membranulas, *gelatinam*, ut in Adversariis (1) scripsi, mentiebatur. Atque ut Adiposa membrana se se propagat non modo inter musculos, sed inter fasciculos quoque fibrarum, ex quibus musculi compinguntur, ita in locis hisce omnibus eandem *gelatinæ* speciem referebat. Nec alia mihi se obtulit species prætumidum scrotum incidenti. Cellulas enim in primis, quæ darton efficiunt, quippe Adiposæ membranæ continuatas, aqua distenderat. Aqua igitur ex his, illisque cunctis sectionibus prodibat, & si velies, facile exprimi etiam poterat, sed non tota; plurima enim inter cellularum membranulas restitabat. Itaque cum scalpellum ad abdomen transtuli, etsi inter ejus tegumenta nullam fere aquam offendi; non tamen defluxisse tam cito per femorum, & scroti sectiones credidi; sed potius ab ingenti, quæ ventrem implebat, & abdomen distendebat, aquarum copia ex hujus integumentis detrusam, dum homo viveret, ad inferiores artus fuisse existimavi, aut, si mavis, cum ab his porro ascensura esset, ob eandem, quæ modo indicata est, integumentorum abdominis a subjectis aquis pressionem, inter ipsa non esse admissam. Ventris autem viscera quemadmodum se haberent (neque enim id mihi, ut paulo ante dixi, tunc proposueram) diligenter non adnotavi.

27. Vides igitur tumoris, quem anasarca facit, sedem, & causam non sub cute dumtaxat in Adiposa membrana esse; verum etiam, ubi tumor præsertim non modicus est, in omnibus ejusdem membranæ appendicibus, ut cum præter ipsam hæ quoque tum inter exteriores musculos, & his subjectos, tum inter musculorum fasciculos distendantur, magnus tumor efficiatur. Vides simul, quid sit quod *gelatinæ* specie non raro imponat; nam & pinguedinis oleum eædem interjectæ membranulæ ipsæ etiam faciunt, ut in sanorum cadaveribus minus quam in viventibus revera est, appareat fluidum. Nec tamen negaverim, sive ob ejus reliquias olei plures interpositas, sive quod viscidior sit aqua inclusa, sive quod mora, & anni tempore crassior fiat, esse præter membranas aliquid interdum quod eam nobis speciem objiciat. Glasero hoc ultimum unice placuisse, ex Sepulchreto (2) cognosces: cum idem quod ego, alii, & in his Peyerus (3), & Wepferus (4) maluisse videantur.

28. VETULAM, quæ ex hydrope ascite, sed non ita magno, decesserat, cum in Nosocomio Patavino secaremus sub finem A. 1716. hæc observavimus.

VENTER, ubi exhausta fuit effusa aqua, jecur ostendit multis albis, nec tamen præduris, tumoribus intus, extraque obsessum; in pancreate autem similem unum, sed duriorem, multoque majorem, ut quod totam illam hujus visceris occupabat partem, qua ad Duodenum intestinum se annectit. Renis alterius (nam alterum non inspexi) membrana propria crassior facta, trahentem facillime sequebatur: canaliculi quoque crassiores, quam solent, eoque multo evidentiores. Uterus interius non male habebat. Sed exterius altero in latere conspicuam quasi ex vulnere cicatricem ostendebat, cum in ventris cute nulla esset: in latere autem opposito haud procul a cervice in subrotundum tumorem protuberabat, qui cum subjecto fundi pariete, ipsum magna ex parte concludente, discissus, substantiam exhibuit ex rubro lividam, neque tamen reliqua uteri duriorem. In testibus vesicæ crassæ, albæ, quarum in cavea nihil erat: multo major una aquosum continebat humorem. Thorax sanus, nisi quod effusam, sed non multam, habebat aquam. Cerebrum egregie constitutum, & firmum ne hanc quidem habuit.

29. Satis erat causarum, ut cætera nunc omittamus, in pancreate, & jecinore, tum

(1) II. Animad. 16. (2) Sect. hac 21. Obs. 21. & Schol.
(3) Ibid. Obs. 3. §. 1. & Schol. (4) Ibid. Obs. 17. §. 5.

tum ut chylus, & ſanguis minime ex naturæ inſtituto conficerentur, tum ut lymphæ, & ſanguinis motus in ventre tardaretur. Forte accidit, ut cum aliquando animi, & ſtudiorum cauſa adoleſcens ruſticarer, in ovium gregem inciderem, ex quo laniones alias juſto, alias vili pretio mercabantur. Sciſcitanti mihi diſcriminis cauſam, illæ enim, dixerunt, ſanæ ſunt, hæ vero durum habent jecur, & in ventre aquam. Cum venter non his magis, quam illis, tumeret, neque aliud morbi appareret indicium; vana eos dicere credidiſſem, niſi fidem feciſſent ipſæ mox, inſpectante me, occiſæ, & apertæ. Signo autem hoc uſi fuerant. Superiorem ovium palpebram attollentes, & eorum, quæ ſunt oculo circumjecta, colorem animadvertentes, ex rubro ſanas, ex albido morbidas internoverant; ſic quoniam corpus reliquum pili operiebant, nuda ab his loca non ſecus ac Medici faciem ſolent, contemplabantur, idque eo utilius, quo plura ibi, & conſpectiora vaſcula luculentius ſanguinis naturam oſtendunt. Non hæc ego narrarem tibi, niſi Boerhaavium (1) nuper vidiſſem, idem, ut opinor, ſignum indicantem, & diſerte a veterinaria Medicina ad humanam traducentem ſic ut tunicæ adnatæ, & carunculæ oculi pallido colore *ſignificari*, doceat, *aquoſam cacochymiam*, & cum *ſanguinem rubrum deficere*, ex illo ſigno cognoſcimus; *adeſſe vitia omnia, quæ hunc defectum ſequuntur*. Certe plura horum adeſſe poſſunt, aut non multo poſt conſequi. Sic inter eas oves, quas a me eo tempore inſpectas dixi, una fuit, quæ etſi non meliori jecinore, quam cæteræ, nec minus hydropica, præpinguis erat tamen, alboque, & ſolido adipe, omentoque pulcherrimo. Scilicet recentior huic erat morbus: quod ſi cum illo tandiu vixiſſet, quam cæteræ; minus pulchro omento, atque adipe fuiſſet prædita. Ad prima enim vitia ſubinde alia, atque alia accedunt; ut in hominum, ad quos redeo, cadaveribus videre eſt, quæ viſcera tanto vitioſiora plerumque oſtendunt, quanto illos diutius aut hydrops, aut morbi hydropem præcedentes maceraverint. Utriuſque caſus exemplum afferam: & primum ſecundi.

30. GASPARUS LOMBRIA Patricius Venetus, bilioſo, ut vocant, temperamento, amplo corpore, atque robuſto, eoque magis, in omni vivendi genere, præceptionum medicarum ſecurus, poſtquam annum exceſſit quadrageſimum, longo, & vario morbo correptus, in eoque refrigerantibus potionibus præter modum uſus, e morbo quidem evaſit, ſed ventre aliquanto tumidiore. Qui cum remediorum ope detumuiſſet, nihil magnopere habuit animadvertendum, donec alvi quidam fluxus recurrere per intervalla, nec ſine violentia aliquando, cœperunt. Ab his ſitis, quæ alioquin ipſi quaſi innata erat, augebatur, urinæ autem, quæ magna copia reddi ſolebant, tunc ſaturatiſſimæ factæ, minuebantur. Vires tamen nihil detrimenti capiebant donec circa extremam hyemem anni 1722, qui erat ætatis ejus quadrageſimus ſeptimus, diarrhœa, qua antea multa flava, & fluida egerere octo, aut decem diebus conſueverat, menſem pene totum detinuit, prodeunte variorum colorum materia, plerumque autem cruda, & ſeroſa, nec ſine ſpuma. Quæ diarrhœa cum aptæ curationis ope deſiiſſet; mox, neglecta vivendi norma, vel gravior reverſa eſt. Conquieverat iterum, cum tremor jam ab ineunte uſque ætate leviſſimus, deinde poſt primam illam ægrotationem toto corpore manifeſtior, ſubinde autem ab alvi fluxibus gravior factus, ſocias ſibi novas quaſdam capitis affectiones adſcivit. Cum propter illum tremorem jam olim Medici, quibus diligentius parendum fuerat, generoſis vinis interdixiſſent, ob has autem novas affectiones parcam ſanguinis miſſionem permiſiſſent; in ſummo hujus concremento cruſtam, & hanc ex dimidia parte colore viridi, conſpexerunt. Curatione tamen opportuna adhibita, jam vires, color, cibi appetitus, urinarum copia ſic ſatis reſtitui videbantur, cum pertædere ægrum cœpit, neque ultra diem trigeſimum uti non inutilibus remediis voluit. Ad horum omiſſionem mox acceſſerunt violenti corporis, & ani-

(1) Prælect. ad Inſtit. §. 868.

animi motus. Quos, intra quindecim ab omissione remediorum dies, initium repente excepit funesti morbi. Abdomen, quod sæpe antea a multis flatibus tumescere, sed mox detumescere consueverat, assiduo molestissimoque tumore tendi cœpit, & manu percussum, tympani instar resonare: tumere etiam nonnihil pedes: urinæ flammeo colore fieri, multumque imminui: sitis urgere. Cum hæc animadversa essent extremo jam Majo, & Michelottus, qui adversus hunc tympanitem incassum pugnare cœperat, ante medium Junium in Galliam cum Viris Amplissimis Venetis Legatis esset profecturus, mihi ægrum, eodem tempore Patavium transeuntem, maximopere commendasset, ut nisi assidue cum ejus Medico invisere possem, at sæpius saltem, cum per alias liceret occupationes, consilio juvarem meo; ego, necdum ægro viso, ex attenta dumtaxat eorum, quæ summatim nunc ad te perscripsi, lectione aliorum viscerum labem, aliorum infirmitatem conjiciens, de ægro sanando desperavi: neque id Affinibus reticui probe consciis, toto illo septennio nunquam propemodum morbo aliquo vacasse, & interroganti mihi illud confirmantibus, quod in calce est librorum de morbis *ex alio morbo corpus liquefactum ad hunc devenisse*. Igitur quæ ibi continuo subjiciuntur, diserte iisdem enunciavi: *si quidem igitur subito occupaverit* hic *morbus hominem, moritur nempe alio morbo diutissime jam affligente*. Neque alia mihi, postquam ægrum vidi, sententia fuit: in quam deinceps venerunt ad unum omnes quotquot ea tempestate Patavii magis florebant Medici. Nam etsi flatibus supra, infraque interdum prodeuntibus, abdomen amplius, si manu percuteres, non resonabat; tamen hujus tumor, & cætera, quæ dicta sunt, non modo non decrescebant, sed quamcunque iniret aliquis medendi viam, in dies augebantur, ut non jam tympanitem æger huc attulisse, sed præcipitem ascitem videretur; cui mox thoracis, & denique cerebri hydrops se adjunxit, quemadmodum ex iis, quæ adscribam, signis cognosces. Principio, si abdominis latus sinistra complectens, latus alterum repetitis dexteræ modicis ictibus impelleres, allisæ ad sinistram aquæ fluctuationem percipiebas. Sed haud multis interjectis diebus, venter non modo aqua plenus, sed præter modum tumidus, ac dittentus, impellenti manui resistebat: & simul œdemate non pedes solum, aut crura, sed femora quoque valde turgebant, facie, & artubus superioribus macescentibus. Inter initia tussis quædam, deinde nulla; sed cum primum æger posset in utrum liberet latus cubare, non potuit postea, nisi in dexterum: & licet toto morbi tempore decumbere potuerit, bis tamen ante postremas hebdomadas e lecto exsilire ab imminentis suffocationis sensu coactus est, qui sensus ut repente venerat, sic illico abibat. Tandem ultimis ferme decem diebus quodam quasi sopore tenebatur, & sæpe aliquo, sed levissimo, delirio. Tunc etiam cordis vires, quæ fuerant diu validæ, subinde infirmiores fiebant: cæterorum autem musculorum vires prope usque ad ultimum non defecerunt. Si febres excipias duas, quæ multis ante mortem diebus ingruerant, altera non sine longis horroribus, & tremoribus, intra biduum tamen finita, altera autem & levior, & brevior; si harum, inquam, tempus excipias, pulsus nihil vitii habuerant, nisi quod sæpe, sub vesperam præsertim, frequentiores ipsi, & carnes calidiores deprehendebantur. Initio molestior ad epigastrium sensus, imo dolor inter ensiformem cartilaginem, & umbilicum: qui postea non ibi, sed hic, illicque per ventrem percipiebatur; punctionis autem sensus ad hepatis regionem manebat. Somnus, & cibi appetitus, qui principio mediocres fuerant, sæpius, procedente morbo, deficiebant: sitis autem magis magisque torquebat. Alvus per se multa, liquida plerumque, & flava; alia nonnunquam, & hæc viscida, dejiciebat. Contra, urina semper quam paucissima fuit, eaque flammea, & saturata. Cum æger, Affines, Medici nihil magis optarent, quam ut uberius hæc proveniret; dicere non possum, quot, & quæ ad eam promovendam sumpserit. Nullum esse credo levius, validius, simplex, compositum medicamentum, quod ullo ex regno, ut loquuntur, ad id pertinere existimetur,

quod

quod a tot Medicis propositum, aut ab ægro captum non fuerit. Verum, ut solet reluctante natura, incassum omnia; nunquam urina vel minima ex parte aut increvit, aut mutata est, nisi quod diebus ante mortem circiter quindecim, & novissimis iterum diebus pauxillum quid tabacci colore in imo deposuit, quod cum diligentius examinarem, sanguinem esse cum ichore mistum deprehendi, & iis, quorum intererat, ut diureticorum finem tandem aliquem facerent ostendi. Eorum aliqua, sed minus importuno tempore, minusque suspecta, non sanandi spe, sed ne æger intelligeret me desperasse, ipse quoque laudaveram, in his levia quædam ex resina terebinthina. Sed cum animadvertissem, ne odorem quidem illum, quem solent, violarum martiarum ab his urinas traxisse, iisdem, atque adeo renum viæ vel magis quam antea, diffisus, ad intestinorum potius viam esse redeundum censui, præsertim cum tartarus, ut vocant, purificatus, quo per intervalla utebamur, nullo cum incommodo multa, & sæpe aquosa per alvum deturbaret, & aliquot horarum levamen semper afferret adversus molestum quendam sensum, qui ad ventriculi regionem percipiebatur. Verum nec via hæc proficua fuit. Audiverat æger ex Michelotto, juvencæ urinam sibi feliciter, nec semel, adversus anasarcam cessisse. Itaque experiendi cupido, etsi neque anni tempus, neque alia aliqua ejusmodi erant ac malebat Lemeryus (1), indulsi tamen in remedio ejusdem generis ac *urina ovium*, *aut urina asinorum*, quas apud Avicennam (2) legeram a quibusdam olim adversus hunc morbum fuisse laudatas, & quod denique non per renes tantum, sed & per alvum movet asciticorum aquas, ut Lemeryi observationes docent; sed ea lege indulsi, ut ne plus unciis septem primo die biberet, singulis deinceps diebus binas additurus. Et primo quidem die quidpiam passus est, quod Lemeryus, cum alia recenseat, non adnotavit. Nam paulo postquam biberat, caput quasi ebrietate quadam tentatum est, sed quæ non multo post evanuit, nec diebus insequentibus rediit, quamvis plus biberetur. Cum esset quincto die perventum ad uncias tredecim, neque æger plus mingeret, sed plus dejiceret, sic ut eo die aquam ad quatuor, aut quinque libras alvo redderet nullo virium detrimento; non aliud tamen hinc levaminis, quam quod a tartaro, observatum est, ventre nihil prorsus detumescente, imo artubus inferioribus magis tumentibus. Quamobrem tunc id remedii intermissum est. Aliquo post tempore ad idem voluit redire æger. Bibit quinque continenter diebus octonas singulis uncias. Nihilo plus profecit. Quin altera, de qua supra indicatum est, ingruente febre, prorsus omittere est coactus. Frustra quoque, utinam innoxie in morbo, quem augere facilius esset, quam minuere; frustra, inquam, remediis aliis est usus de eodem genere sive deglutitis, sive in alvum injectis, sive etiam abdomini impositis. Nam cum senior quidam Medicus ebuli, & absinthii succos imponere jussisset, nihil inde nisi inanis egerendi cupiditas accidit, & pruritus cutis ad hepatis regionem, ubi lividæ venulæ apparuerunt. Itaque succos illos abjecit: neque aliud abdomini, siquando mulcendi essent ventris dolores, cum utilitate adhibuit, nisi vervecis omentum oleis delibutum violarum, absinthii, & amygdalarum dulcium. Verum hæc antea. Nunc ad morbi finem, & ad dissectionem veniamus. Suffocati instar mortuus est prælivida facie, & humeris, aqua autem & sanguine ex mortui ore, & naribus prodeunte. CADAVER postridie, qui dies fuit III. Nonas Sextiles anni, quem supra memoravi, ut condiretur, dissectum est. Artus superiores quibusdam nigris quasi peticulis distincti erant. Ab inferioribus autem œdema per dorsum ad scapulas usque se producebat. Venter aquæ fœtidæ ex viridi flavæ copiam habuit quantam maximam præter omnem modum distentus habere potuit. In ea frusta quædam, omenti opinor, natabant quasi ex mucilagine purulenta. Ventriculus, & intestina, nil fere turgida, nigricabant, ut mesenterium quoque. Jecur durum, intus, extra-

(1) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1707.

(2) Canon. l. 3. Fen. 14. tr. 4. c. 13.

extraque totum constans ex tuberculis, id est glandulosis lobulis evidentissimis, & evidentissime distinctis: nec tamen naturali majus. At lien magnus, substantia compacta, ex qua incisa nihil sanguinis effluebat. Renum alter ichorem in pelvi habuit. In Thorace, a dextris præsertim, aquæ plurimum ejusdemmodi atque in ventre. Sic etiam in pericardio, in quo tamen non multa. Pulmones turgidi, & nigricantes. Cor sine sanguine, nedum sine concretionibus polyposis. Caput, quoniam cadaver condiebatur, ut non longius quam Venetias in paternum sepulchrum inferretur, nobis attingere nec necesse fuit, nec licuit.

31. Ex quo Joannes Posthius, ut hic habes in Sepulchreto (1) substantiam hepatis in ascite *interius totam granulosam* offendit, *granis nimirum quantitate pisorum ubique apparentibus*, plures aliæ similes Observationes in eodem morbo habitæ sunt. Extant ibidem aliæ quatuor, Wepferi una (2), cui hepar *ceu corpus ex plurimis glandulis conglomeratum apparuit*, Ruyschii altera (3), Brownii tertia (4), Hartmanni quarta (5), quibus idem viscus *totum e meris glandulis magnis*, aut *e glandulis*, aut *ex lobulis* constare visum est. Non possunt autem minimæ jecinoris partes adeo amplificari, quin aut interjectas alias, aut vascula saltem sanguifera comprimendo, hepatis muneri, & sanguinis per ventrem motui plurimum officiant. Itaque Posthius, & Brownius frustra aquam eduxerunt, quæ *vitiato jecinore subinde renata esset*, ut Erasistratus apud Celsum (6) monebat. Nam quod hic respondet, *emisso humore medicinæ locum fieri* ad jecur sanandum; profecto ejusmodi non est hoc hepatis vitium, ut medicinam admittat. Quod etsi non nisi per dissectionem apparet; tot tamen alii sunt illius, & aliorum viscerum morbi, qui curationem non recipiunt, ut cum læsorum viscerum indicia sunt, non sit temere ad aquarum emissionem decurrendum. Quamobrem hanc Nobili, de quo dictum est, ægro nemo tot Medicorum proposuit. Cæterum quod plures cum Ballonio (7), & Sanctorio nostro (8) verentur, ne peritonæi, & intestinorum inflammatio, ac gangræna aquæ eductionem consequantur, non injuria facere videri possunt perlegentibus exempla eorum, quibus educta aqua fuerat, quorum multa sunt in Sepulchretum (9) relata. Quibus celebre illud in primis addes, quod Cl. Scherbius (10) descripsit viri, cui calculus in Receptaculo chyli concretus, hujus, & lymphæ expedito in Thoracicum ductum ascensui se opponens, ejusmodi ascitem attulerat, ut septies aquæ a Chirurgis fuerint eductæ, quippe novis semper succrescentibus donec sexdecim post ultimam eductionem horis vivere desiit. Etsi vero non a viscerum labe, ut præclare vides, hydrops hic originem habuit; tamen *omentum totum fere consumtum inventum fuit, reliquaque viscera gangræna obsessa; nec mirum*, inquit Scherbius, *dum tractu temporis id in omnibus hydropicis sit conspicuum*. Sed me veri studium non sinit reticere, quæ pro paracentesi dici possunt, verbis istis ultimis ne ipsis quidem omnino repugnantibus, imo ex parte aliqua, si recte attenderis, adjuvantibus. Igitur, ne quæram, num semper id aquæ emissionis, quocunque hæc instrumento, modoque, aut quotquot vicibus peragatur, & intrudentis se aeris effectus sit, quod haud raro morbi ipsius esse, cadavera ostendunt hydropicorum, quibus, licet aqua emissa non sit, tamen intestina, ut in nostro, nigricant; certe non paucæ feliciter ratione hac absolutæ curationes eandem tuentur, tuenturque ipsæ dissectiones, quæ, ægris ob aliam causam intereuntibus, patefecerunt *bene satis constituta* intestina, *nullum* autem in abdomine, nedum in peritonæo, qua pertusum fuerat, *vestigium inflammationis*, *nedum sphacelosæ corruptionis*, ut verbis utar Polycarpi Scacheri

(1) S. 21. Obs. 4. §. 21. (2) Obs. 32. (3) in Additam. Obs. 34.
(4) Obs. 49. (5) Obs. 50. (6) De Medic. l. 3. c. 21.
(7) in Schol. ad §. 1. Obs. 5. hujus Sect. Sepulchr. (8) Ibid.
(9) Obs. cit., & 2., & 4. §. 1., & 6. §. 1., & 11.; & 11. §. 1., & in Additam. Obs. 49, & 64., & 76., & 86. (10) De Calculo Receptac. chyli, hydr. causa.

cheri (1), Virginis jam diu ascriticæ sectionem, mortuæ *octavo post operationem die*, multaque per vices educta aqua, proponentis.

32. Sed rara adeo apud nos sunt, aut certe erant felicis hujus curationis exempla, ut Bononiæ diu moratus neminem unum audiverim Medicum, qui ea se vidisse affirmaret, cum infelicia, externis Chirurgis, nec vulgaribus, eam instituentibus, & ipse ibi viderim, & ab omnibus acceperim. Quin memini, Albertinum phthisim, & ascitem inter se comparantem, illam ter ab se, quantumvis confirmata esset, persanatam fuisse dicere; ventris autem hydropem, qui confirmatus esset, etiamtum nullum. Aqua enim, ajebat, si a Chirurgo emittatur, ægros mori video: si a Medico ad renum, aut intestinorum vias validius urgeatur; quæ remedia ad has compellunt, non tam illam, quæ in ventrem effusa est, quam quod seri in sanguine adhuc restat, non magis in illas vias, quam in ventrem, qua jam data porta est, ejiciunt. Sic nuper accidisse narrabat generoso in primis Viro, cui data ab Empirico ejusmodi remedia urinarum quidem copiam, sed ventris simul tumorem auxissent ita, uti in mortui sanguiferis vasis nihil ferme potuerit inveniri. Neque tamen quas audiverat, aut legerat admirabiles ascriticorum curationes dissimulabat, quarum Bononiæ vel quinque per scroti punctionem perfectæ esse ferebantur. Sed cum alios crederet anasarca potius laborasse, quam ascite, alios ascite, sed nondum confirmato, alios hydrope peritonæi; non multos sane relinquebat, quorum sanatio naturæ potius, ut putabat, quam arti deberetur. Et magnæ sunt certe cum in aliis sæpe, tum in hoc morbo nonnunquam sanando naturæ vires. Accidit in mea Patria, ut cum puer nobilis semel, atque iterum ardenti febre correptus, aquæ plurimum tum in prima, tum in secunda ægrotatione bibisset, utramque exciperet ascites ingens, uterque autem ascites solveretur, magna vi aquæ sponte dejecta; sponte, inquam, nam & vulgo id notum erat, & ejus mihi confirmavit Medicus, non sibi facile earum curationum honorem detracturus. Easdem nimirum vias satis sibi reseraverat natura, per quas humorem in ventre stagnantem resorberet, alioque amandaret, quibus in Mercatore illo Meadii (2) usa est, cum aquas omnes, postridie per abdominis perforationem educendas, nocte ipsa una in vasa iterum recepit, in iisque retinuit. Verum cum eadem natura neque per se, neque blandis invitamentis, neque paulo acrioribus stimulis excitata quidquam molitur, num, ipsa adversante, acerrime, & periculose agendum est? an potius, ubi omnia permittant, aquæ emissione utendum est, auxilio primum, ut existimare licet, ab eadem natura indicato?

33. Quod enim umbilico immani aquæ vi aperto, egrediens hæc ascitem solverit, non id primo, opinor, Benivenius, & alii, quos Donatus (3), & Gabelchoverus (4) laudant, viderunt; sed prisci olim homines, iidemque adnotarunt, quibus simul omnis prorumperet, eos mori; quibus vero paulatim, partiteve exiret, eorum aliquos convalescere. Itaque naturam recte operantem Medici, ut solent, imitari potuerunt, & Hippocrates (5) deinde, ac Celsus (6) monere, ne omnis simul aqua emittatur; mortiferum enim id esse: cujus rei causas Viri Docti nostra hac ætate complures exposuerunt, & in iis Verneyus junior (7), Werlhofius (8), Meadius (9), copiosius autem Ill. Senacius (10). Quorum explicationes ea quoque confirmare videtur Observatio (11) omnis, sine animi defectu eductæ materiæ, sed ob hujus tenacitatem lente adeo, ut tres ferme horæ sint impensæ: quod minus tibi mirum accidet, ubi ex Cl. Targionio (12) noveris, fuisse hydropicum, cui tam densa *gelatina* ventrem implebat, nulla ut arte ab ex-

(1) Diss. supra ad n. 8. cit. (2) Monit. Med. c. 8. in fin.
(3) De Med. Hist. Mirab. l. 4. c. 21. (4) Sect. hac Sepulchr. in Schol. ad §. 1. Obs. 6.
(5) Sect. 6. Aph. 27. (6) De Medic. l. 2. c. 8. (7) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1703.
(8) Commerc. Litter. A. 1735. Hebd. 37. n. 2. (9) c. 8. supra ad n. 32. cit.
(10) Traité du Coeur l. 4. ch. 12. n. 3. (11) Commerc. Litter. A. 1745. Hebd. 52. n. 3.
(12) Prima Raccolta di Osserv. Med.

experientissimo Chirurgo educi potuerit. Sed nulla res magis illas confirmavit explicationes, quam secundum ipsas feliciter excogitata ratio omnis simul aquæ innoxie emittendæ, nimirum, abdomen non modo postquam emissa est, quod & laudatus Verneyus (1) post uberiorem eductionem jubebat, fasciis adstringendo, verum etiam, idque præsertim, magis magisque dum educitur. Qua ratione is, qui primus & excogitavit, & adhibuit Medicus eximius Meadius (2) cum alios, tum præcipue mulierem a se persanatam memorat, cui *simul & semel* aqua omnis emissa est pondo librarum *sexaginta*, alteram autem annos sex, & septem menses servatam, ex qua toto illo temporis spatio, incredibili, nisi res inter omnes Londini constaret, copia educta est, *libræ* nimirum *mille nongentæ & viginti*. Sed quam cautæ hæc sint & suscipienda, & facienda, nobiles, quos nominat, inter Anglos Chirurgi proposuerunt: quanquam & ipsi nota esset hydropica, quæ, disrupto per se abdomine, & plurima aqua effusa, superstes fuit, cui similem alteram leges a Nebelio (3) descriptam. Utrique nimis distentum abdomen prope umbilicum crepuerat. Porro extant aliæ per ipsum umbilicum sponte erumpentium aquarum, sed fere nunquam simul omnium, felices Observationes, non ab illis modo, quos supra diximus, sed & ab aliis (4) productæ. Nec tamen Medici, ut ascitem solverent, aperire umbilicum perrexerunt, contrariis alii Observationibus permoti, experientia autem plerique edocti, quanto ibi facilius abdomen, distendente aqua, extenuatur, tanto difficilius & vulnus postea, nec raro, consanescere, & minus commode in præsentia obturari, ne plus aquæ prodiret, quam ferre ægri vires valerent, neque eam demum totam, nisi perincommode ægro in ventrem cubante, posse detrahi. Nam quod emitti per umbilicum præstaret, quia sic reclusa vena Umbilicali aquosus ex hepate humor per illam non in ventrem effunderetur, sed e corpore ejiceretur, opinio fuit, quæ serius nata ex hypothesibus, & ex sententia quorundam, cujus meminit Avicenna (5), nonnullis demum Observationibus confirmari visa est. Extiterunt enim, ut in Sepulchreto (6) hic vides, qui venam illam, jam olim in ligamentum contractam, assidua dixerunt aquarum alluvione emollitam, recludi iterum, & tum serum ab hepate exsuperans per umbilicum excernere, seque dilatatam adeo tunc invenisse, ut catheterem, & pennam anseris admitteret, essetque aqua satis copiosa plena. Ego vero ut in nonnullis apertam, ut est a primordiis, servari potius, quam rursus facile reserari concederem, neque post ortum in omnibus, quemadmodum Schultzius (7) tradidit, ab umbilico sursum retrahi ad jecur, ut ad illum amplius non perveniat; non viderem tamen, quomodo ex Sinu venæ portarum serum dumtaxat acciperet; sanguinem relinqueret. Quæ non tam propter Platerum, & Hildanum dico, quam propter Rolfincium, utroque recentiorem. Nec tamen Observationes eorum nego: sed tantum suspicor, non venam ipsos Umbilicalem, sed thecam solum reperisse patentem, & aqua plenam, qua theca a duplicato peritonæo illa vena augetur. Laxantur enim facile in hydropicis membranæ, earumque intercapedo redundante aqua impletur. Adjuvat hanc meam suspicionem Observatio, quæ non Riolani est, ut Rolfincius putabat, sed tamen apud Riolanum (8) extat. *In quadam muliere hydropica* vena Umbilicalis, inquit, *inventa fuit fistulosa, & per eam aqua inter peritonæum, & abdominis musculos effundebatur*. Sed diuturnioris hydropis casum, ut sumus polliciti (9), subjiciamus.

34. VIRGINI annos viginti natæ cum sanguis per uterum respondere desiisset ante annos duos, dolores ad hypochondria primum orti sunt, tum deinde venter intumuit. Hunc tumorem, variis incassum re-

(1) Mem. cit. (2) c. 8. cit. (3) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9., & 10. Obs. 122.
(4) Act. N. C. Tom. 8. Obs. 79. (5) tract. supra ad n. 30. cit. c. 5.
(6) Obs. 13. cum Schol., & Obs. 14. (7) Diss. de vasis Umbilic. nator. & adultor.
(8) Anthropogr. l. 2. c. 12. (9) n. 29. in fin.

remediis usa, annum circiter jam tulerat, cum in Nosocomium hoc Patavinum excepta est. Ingens ventris erat moles: ægra tamen hæc quoque, totum mensem, quo ibi fuit, cubare potuit usque ad extremum; cubabat autem plerumque in sinistrum latus. Sitiebat, sed non multum, nisi cum febricula, qua tenebatur assidue, interdum augescebat. Paucas quidem reddebat urinas, nec tamen valde rubentes. Subinde querebatur de iis, de quibus indicatum est, ad hypochondria doloribus, qui convulsivi, non tamen acerrimi, esse videbantur. Non unis adhibitis auxiliis, nihil profectum est: lotium auctum est nunquam. In illis quædam erant, quæ molestiam crearent, ut gummi ammoniacum cum resina terebinthina: quamobrem & omissa sunt. Novissime cum alvus ex dura facta esset laxior; fœtida liquamina cœperunt effluere, sed non purulenta. Horum persistente fluxu cum venter non decresceret, vires in dies frangerentur; nimirum id accidit, quod in extremo libro IV. *de Morbis* prænunciatum de hydropico est: *at ubi etiam alvus valde fluida fuerit, citissime moritur & sentiens, & loquens*. Itaque constante usque ad ultimum mente, vivendi finis est factus circa medium Decembrem A. 1744. Postridie, cum hæc accepissem, & frequentissimis Auditoribus exposuissem, nonnulla ex iis prædicens, quæ mox sub eorum oculis inventa sunt; dissectio ibi statim incepta est. CADAVER macilentum erat, superioribus præsertim artubus, nec tamen plurimum. Inferiores artus levi adeo affecti erant œdemate, ut vix, nisi digito appresso, dignosceres, idque ne ad summa quidem femora perveniebat. Venter amplissimus, sed non tensus, ut neque umbilicus, quamvis promineret. Pertuso ad alterum latus Abdomine, paulatim vis aquæ ingens emissa est, in manibus relinquentis eundem sensum, quem lixivium, in quod eas immisisses. Quæ prima effluxit, subflava fuit, & tenuis; reliqua minus tenuis, & quasi albida. Utramque in maximo quodam vase relictam cum post horas viginti quatuor inspicerem, visa universa est albida; sed cum paulatim de vase in vas effunderetur, subflava potius apparuit: neque multum pro aquæ copia in fundo subsederat humoris subalbi, crassiorisque ab admistis etiam omenti frustulis, ab aliisque, de quibus postea indicabitur. Cæterum neque aqua, neque cadaver fœtebat, etsi Tenuia intestina tribus in locis nigricare inceperant, non ultra latitudinem tamen transversi digiti. Eorum intestinorum pleraque tumebant aere, sed non ita multum. Crassa, ut ventriculus, prorsus inania connivebant. Si omenti partem exciperes modicam, quæ ventriculo adhærens, reliqua erat, partes ejus cæteræ quasi in frusta discerptæ erant, ab illa, & inter se omnino sejuncta, quorum unum se conformaverat in teres, rubicundum, & molle corpus ulnæ propemodum longitudine. Jecur tota convexa facie, ipsoque imo anteriore limbo cum diaphragmate cohærebat: a quo ubi divisum fuit, magis extuberantem illam faciem habere conspectum est; quam ipsi, & Virginis staturæ, ad parvam vergenti, conveniret. Perfectum, paulo ubique, præterquam in Spigelii lobulo, & pallidius, & durius inveni: bilem autem in ejus vesicula paucam, ex flavo subfuscam, turbidam, viscidam. Lien, nisi quod æquo major, intus sanus fuit: ut sanus erat lien alter, multis partibus minor, quippe diametro digiti transversi, qui subrotundus inter vasa hærebat, membranasque ad majorem alligatas, huic vicinus, sed omnino sejunctus, interna structura eadem prorsus, eodemque colore. Sed in majoris lienis tunica, præter aliquot hydatides, corpuscula passim prominebant subrotunda, alba, & dura, magnitudine varia, pleraque tamen milii granis aliquanto majora. Extabant eadem hic illic in facie interiore peritonæi, & in exteriore intestinorum, Tenuium præsertim, in qua erant pariter hydatides. Harum maxima parvum pomum rotundum æquabat, diametro digitorum duorum, vasis ex intestino sanguiferis per illius membranam se producentibus, & in ramos dividentibus. Aquam continebat nullo ferme colore præditam, ex parte autem mucosam. Pancreas subdurum fuit. Glandulæ autem, quibus ultra naturalem modum auctis quasi plenum erat mesaræum, duritie,

& albedine fuerunt omnino ſcirrhoſa. Præcipuum tamen, & peculiare vitium in teſtibus, tubis, ipſoque utero deprehendi: quod in utero non niſi per ſectionem ſe prodidit; in teſtibus autem, & tubis ultro in conſpectum venit. Hæ enim partes utroque pariter in latere una cum alis veſpertilionum inter ſe ita coaluerant, & craſſefactæ in unam quandam tuberoſam, informem, non modicam maſſam concreverant, ut nullo prorſus modo alteram ab altera internoſcere liceret, nedum ſejungere. Utriuſque maſſæ ſuperficies non parvo ſpatio lacera, ac per ſe aperta inventa eſt non ſecus ac ſi magnum quoddam ſteatoma ſe diſrupiſſet. Quocum propterea comparavi, quia ex materia fiebat nihil magis, quam ſemiſiccatum ſebum referente; ita erat alba, & ſi contrectares, unguinoſa, & ſpecillo immiſſo facile cedens. Eam ſi diſcerperes, quaſi ex tot fruſtulis conſtare perſpiciebas. Erat autem omnino inodora. Ut partes, quas nominavi, in ſebum converſæ videbantur; ſic ubi uteri fundum, qui ſanus exterius, & parietum quoque majori portione fuit, altius incidiſſem, reliquam totam interiorem eorundem parietum ſubſtantiam in materiam converſam vidi ejus ſimilem, quæ modo deſcripta eſt, niſi quod colore nonnihil ad cinereum inclinabat. Eademque materia fundi cavum refertum erat, ex eaque quod minus ſolidum eſſet, per cervicem, quæ a materiæ ipſius reliquiis, facile abſtergendis, albicabat, excidere in vaginam conſueviſſe videbatur. Cæterum cervix intus, extraque integerrima erat, ejuſque, ut fundi etiam, magnitudo haud amplior, quam ejus ætatis Virginem deceat, niſi quod oſculum internum uteri paulo amplius viſum eſt. Ventris partes reliquæ, & renes in primis, erant ſanæ. Magnæ tamen arteriæ truncus minori, quam par eſſet, latitudine apparuit. Diaphragma autem altius in thoracem aſcendens, multoque id magis a dextris, quam a protuberantia, ut diximus, hepatis urgebatur. Quod cum, venam Cavam incidendo, a diaphragmate detraheremus, non plurimus ex ea ſanguis, & is niger, nec concretus, efluxit. Thoracis parietibus omnibus, id eſt inferioribus quoque, pulmones ubique erant arctiſſime annexi. Siniſtri pars ſuperior quodam loco erat aliquanto durior, nec tamen evidenter vitiata. In pericardio aqua multa ejuſdemmodi ac in ventre. Cor laxum, in eoque & vaſis Magnis non multum ſanguinis, nigri quidem, ſed minus fluidi, quam in Cava Inferiore vena, quamvis ſine ulla polypoſa concretione. Caput dum a cervicibus abſcinderetur, aliquantum aquæ tum e vertebrarum, tum e cranii cavo defluxit. Sed & Laterales cerebri ventriculi aquam non omnino paucam habuerunt ſubfuſcam, & turbidam, plexus autem Choroides pallidos maxima ex parte. Cerebrum tamen fuit ſic ſatis firmum: cerebellum permolle.

35. Multa ſunt in propoſita Obſervatione, quæ ſi perſequerer ſingula, Epiſtola hæc longe quam ſuperior, prolixior eſſet. Intelliges id ex iis, quæ de hydatidibus tantum ſcribam. Nam etſi rarum illud uteri vitium perquam dignum eſt, de quo ſcribatur; erit tamen in aliis, & fortaſſe proximis Litteris (1) id faciendi opportunior locus; hydropis enim, de quo in his ſermo eſt, proxima certe cauſa non illud fuit, ut fuerunt, quantum exiſtimo, diſruptæ hydatides. Nempe ut in exteriore inteſtinorum, & lienis facie aliquot extabant, quæ necdum diſſilierant, ſic prope innumeras tum in illis, tum in aliis Partibus fuiſſe arbitror, quæ diu antea perruptæ, ſuum in ventris caveam humorem effudiſſent. Et ne multis te detineam; meæ me in Albuginea, & Vaginali teſticulorum tunicis perſæpe habitæ Obſervationes [2] illuc adducunt, ut credam hydatidum, ſive tunicarum, in quibus increſcunt ipſæ, membraneas laminas earum humorem complectentes, poſtquam diſruptæ hunc effuderunt, ſe ſuaqua vaſcula in caruncularum formam primum contrahere, & niſi novus illac humor effluere pergat, indurari, & exſiccari denique ſic, ut alba illa, & dura ſubrotunda tubercula repræſentent alia aliis, ut hydatides fuerant, majora, aut minora, qualibus in deſcripta Virgine intima petitonæi facies, ejuſque

(1) Epiſt. 39. n. 36. (2) Vid. Epiſt. 43. n. 16., & ſeqq.

ejusque productio per extimam lienis, & intestinorum exasperabatur. Legesis in Sepulchreto [1] Observationem Jacobi Wolffii, ubi ascificæ *intestinis adhæsisse sparsim*, ait, *carunculas*, *quæ apertæ fundebant ichorem*. Lege quæ de altera ascitica ex Bilgero [2] producuntur, *universa intestina quaquaversum*, *& ambo latera circa diaphragma multis millibus granulis*, *instar suum grandinosarum*, *referta*. Cum his junge editas postea in aliis hydropicis Observationes, ut puta Cl. Anhornii (3), qui peritonæum vidit in adolescente *nodulis glandulosis*, *limpidam*, *si pressi* essent, *plorantibus consitum*, in muliere autem *hinc inde* habens *plura tubercula glandulosa*, *fabæ adinstar majora*, *& minora*, *extuberantia*, *quæ pressa limpidam lympham plorabant*, itemque Clarissimorum Stegmanni (4), & Goetzii (5), quorum ille in viro pancreas animadvertit *veluti semine milii consperfum*, hic vero in Virgine, sacco, qui humorem continuerat, *sparsim adnata* intus *varia tubercula diversæ magnitudinis*, *a pisi majoris ad minoris seminis cannabis magnitudinem accedentia*, *nunc solitaria*, *nunc racemosa*, *scirrhosa*, *dura*, *discissa nihil liquoris*, *aut gelatinæ plorantia*. Relege demum, quæ de duris granulis, aut tuberculis in peritonæi, aut pleuræ interiore facie extantibus, alias [6] ad te a nobis scripta sunt, cum effusa aqua in magnis caveis, quas illæ comprehendunt membranæ, etiam tum esset; facile propositam succedentium mutationum seriem agnosces. Annis superioribus accidit, ut in fœmina, quam ascites sustulerat, tunica exterior intestinorum omnium inveniretur creberrimis tuberculis subrotundis distincta. Pars ad me Tenuium allata est, ut quid illa essent tubercula judicarem. Lenticulares turgidulas glandulas, cum primum aspicerem, referebant: at sine osculo erant, & solidæ, neque ex glandulosa, neque ex carnea substantia factæ, sed inter utramque mediæ quadantenus videbantur. Censui, nihil veri similius a me posse statui, quam si disruptarum hydatidum reliquias esse conjicerem, in se contractas, sed necdum satis, ut siccæ esse possent, & duræ. Nec me deterruit tantus, quantum sic fuisse oportebat, hydatidum numerus, probe memorem innumerarum, quas in Professore Bononiensi Peregrino olim Coiterus [7] deprehendit. *Ubique*, inquit, *mesenterio*, *peritonæo*, *intestinis*, *lieni*, *hepati*, *denique omnibus visceribus vesiculæ inæquali magnitudine*, *eæque aqua limpida plenæ*, *adhærebant*. Et ne ab aliorum Veterum Observationibus, imo ne ab Sepulchreto, in quo & ista Coiteri non prorsus omittitur [8], te longius abducam; vide, ut Philippus Persius [9] in fœmina, quæ, ut nostra Virgo, ex suppressis mensibus inciderat in hydropem, ejusmodi vesicis pendulis (*numerus excessisset nongentas*) *scatentes* invenerit *renes*, *uterum*, *ventriculum*, *intestina*, *cor*, *pericardium*, *hepar*, *& lienem*: itemque ut in altera Mauritius Cordæus [10] istas omnes, aliasque Partes, mitto intus, *tectas hisce oppressasque foris* cystibus *pendulis* variæ magnitudinis, & formæ, *aqua citrina oppletis*, quæ *octingentarum numerum facile* superassent; ne tertiam memorem, quippe necdum effuso in ventrem humore, quæ cum uterum ferre putaretur, *totum corpus internum* habuit, *Epiploum*, *Mesaræum*, *Hepar*, *Lienem*, *Pulmones*, *Cor quoque ipsum*, *& Peritonæum obsita vesiculis aqua purissima plenis*, ex Ballonii [11] Observatione.

36. Vides igitur, quæ passim in nostra Virgine tuberculis asperæ erant Partes, in aliis hydropicis, hydatidibus confertissimis fuisse obsitas, intestina, lienem, peritonæum. Quin hoc aliquando tot obducitur, ut ipsum *vix in conspectum veniat*, sicuti reperit, pinxitque Ruyschius [12], aut in filamenta, & vesiculas resolvatur aquæ plenas, quemadmodum in ventris cavo resolutum agnovit Paawius [13] simul cum omento, cum utrumque suis in sedibus desideraretur. Sed omentum, quamvis peritonæi

(1) in Additam. ad hanc Sect. 21. Obs. 65. (2) Sect. ead. Obs. 20. §. 16.
(3) Eph. N. C. Cent. 9. Obs. 100. n. 2., & 7. (4) Ea. nd. Dec. 3. A. 5., & 6. Obs. 168.
(5) Act. N. C. Tom. 2. Obs. 208. (6) Epist. 16. n. 30., & Epist. 22. n. 18.
(7) Obs. Anat. (8) Sect. hac 21. Obs. 21. §. 8. (9) Ibid. §. 6. (10) Ibid. §. 14.
(11) Sepulchr. l. 3. S. 37. Obs. 3. §. 12. (12) Thes. 7. n. 37., & Tab. 2. F. 3.
(13) Sepulchr. S. hac 21. Obs. 3. §. 8.

tonæi productio ſit haud ſecus ac lienis, & inteſtinorum tunica extima, & hydatides in ipſo quoque, nec raro, innaſcantur, ut plures oſtendunt Obſervationes, & in his Boſchii [1], Malpighii [2], Valſalvæ [3], & Goekelii (4); tamen adeo tenui ſtructura eſt, ut illas ſæpius coercere inter ſuas laminas diu non poſſit: quamobrem creſcendo citius plerumque idſſiliunt, ipſumque ſimul diſcerpunt, & vitiant; hancque ego unam ex præcipuis cauſis exiſtimo, cur aſciticis plerumque, id quod noſtræ quoque acciderat Virgini, minime integrum omentum maneat. Indeque Hippocrati (5) occaſionem datam puto ſcribendi: *quibus hepar aqua plenum in omentum eruperit, iis ventrem aqua impleri*. Qui enim in brutis animantibus hydatides, ut ad te alias ſcribentes commemoravimus (6), pulmonum vidit, idem in iis illa animadverterit, quæ modo dicebamus, videlicet omenti nonnunquam hydatides, ſæpius vero illam, quam Galenus (7) requirebat, *exeſionem*; aquam autem a vicino hepate in omentum deduxerit, ut a viſcere *aptiſſimo* ad hydatides, ſicuti Galenus ait, *in ea, quæ ipſum ambit exterius, membrana generandas*, quippe cum *videatur & in jugulatis animalibus hepar his aliquando plenum*. Priſcorum autem Præceptorum in beſtiis habitas Obſervationes, poſtquam humana incidendi cadavera facta copia eſt, Medici ut horum inſpectione confirmarunt, ſic illorum cogitata retinuerunt de hydropis cauſa ſæpius ex aqua effuſa e diſruptis veſiculis, in quocunque tamen hæ ſint viſcere, deducenda: quanquam vel poſtea identidem ad brutas animantes redierint, ſi forte nonnulla, quæ ad hydatidum examen attinent, loculentius conſpicerent: quod nec me, quo ad licuit, prætermiſiſſe, ex his, quæ ſubjiciam, intelliges.

37. Ex maximis certe hydatidibus illa fuit, quam in bubulo jecinore vidit Caldeſius (8); novem enim libras pendebat tota; tunicæ autem ſolæ uncias ſexdecim. Quæ tunicæ cum eſſent tres; ſingulæ ferme & ex aliis pluribus conſtabant laminis, & robuſtæ erant, atque carnoſæ, exterior præſertim magis quam cæteræ, firma, & muſculoſa, ex fibris conſtans inter ſe maxime implicitis; cum interior eſſet infirmiſſima, & tenuis: media autem colore aureo, & rugoſa, affixa habebat fruſta quædam ex gypſea, vel potius oſſea materia. Aqua, his tunicis comprehenſa, limpida, & ſubſalſa, variis admiſtis liquoribus nihil prorſus mutata eſt: ut neque bulliendo magis concreverat, quam cæterarum, in quibus fruſtra id tentavit, hydatidum. Si cum ſtructura deſcripta eam conferas, quam in ſuis illis tot veſicis animadvertit Cordæus, (9) (nam Perſius (10) nil habet de ſtructura, ut neque Ballonius (11) niſi quod *triplicem* ſingularum *tunicam* adnotavit) intelliges facile, quantum Caldeſio profuerit ſuæ hydatidis magnitudo. Cordæus enim hæc tantum vidit, *ut binæ* illas *membranæ conficerent, valde candicans interior, altera tunicæ ventriculi ſimillima, tenuior aliquanto tamen, ſed ei quidem concolor*. Mihi vero; quanquam dubium eſſe non poteſt, quin eorum, quæ conſpexit Caldeſius, quædam fuerint illius hydatidis peculiaria; necdum contigit, ut in tam magnas inciderem, quam voluiſſem, & cum incidi, ut liceret aliter quam exterius ſpectare. Vel ſic tamen nonnulla adnotavi non indigna fortaſſe, quæ in aliis ejuſmodi ſedulo inquirantur. Unam enim vidi olim in vitulo dierum quindecim, rotundam, diametro ſex, ſeptemve digitorum, pendentem a ſima, ſupremaque jecinoris parte, in quam ſe aliquantum inſerebat, arcte affixa ad duorum, aut trium digitorum tractum: ab eaque parte ſanguifera accipiebat vaſa, ſed pleraque ea ratione, quam ut firmiter memoria teneo, ſic tibi ſignificabo. Namque ut per ejus veſicæ membranam, alioquin ut inter digitos arripiendo percipiebam, non tenuiſſimam, licebat tranſpicere, non aquam modo, quam continebat, ex ſubviridi leviſſime flaveſcentem; ſed etiam, quoniam aqua illa erat pellucida, quidquid in ipſa innatabat; ita ex hepate per medium veſi-

(1) Ibid. Obſ. 21. §. 2. (2) Exerc. de Omento. (3) ſupra n. 4.
(4) Eph. N. C. Cent. 6. Obſ. 94. (5) S. 7. Aph. 55. (6) Epiſt. 16. n. 33.
(7) Comment. in Aphor. cit. (8) Oſſervaz. int. alle Tartarughe.
(9) (10) (11) ſupra ad n. 35.

vesicæ cavum ferri videbantur quidam vasorum trunculi, qui oppositam assecuti vesicæ partem, se in hujus exteriorem faciem reflecterent, per eamque in ramos, ramulosque divisi, rete quasi quoddam efficerent. Verum ut hoc rete, eosque sanguiferos ramos certe quidem conspiciebam, & tenuissimas quasi pinguedinis strias, eosdem stipantes; ita inclusos illos, natantesque trunculos, quos striæ ejusdemmodi comitari videbantur, cum tantummodo transpicerem; frustra ab illis petii, qui eam mihi vesicam ostenderant, ut incidere liceret, cum aliis porro ostendere se velle dicerent, quibus paulo ante polliciti essent. Ab iis vero, aut inclusos trunculos non satis attendentibus, aut quid ex illa eorum per vesicæ cavum traductione consequeretur, non bene animadvertentibus, nihil rescire aliud potui, nisi aquam, subsalsam fuisse, & minime ad ignem concrevisse. Non multo post vitulinam, hydatidem alteram vidi, ea quidem minorem; neque enim ovum gallinaceum superabat; sed pro animalculo, in quo deprehendi, multo maximam. Erat id columba vetula, ova tamen etiam tum edens, quæ cum sanissima videretur, de improviso in nido mortua inventa fuerat. Repentinæ mortis causam, cum exterius nulla appareret, interius quærens, cerebrum, pulmones, cor sana offenderam, nisi quod hujusce ventriculi omnino erant vacui, & ipsum exangue; cum denique ad jecur perveniens, & hujus rei, & mortis causam perspexi. Jecur enim erat lividulum, & in summo nigricans, & æquo mollius, ruptoque ibi magno vase sanguifero, plurimum sanguinem profuderat, circa illud ipsum viscus, interque intestina concretum. Acceleratam eam vasis disruptionem credidi a pressione ingentis hydatidis, de qua dicere jam cœperam. Extremum alterum hæc intimæ ovarii substantiæ infixum habebat, ut minores aliæ, de quibus mox dicetur: per superficiem autem discurrentia sanguifera vasa, intus vero subflavam aquam, non una, quantum exterius judicari poterat, cavea comprehensam, sed in multas, quæ transpicieban-tur, cellulas divisam. Membranæ ipsi, hydatidem efficienti, ad illud, de quo dixi, extremum vitelli aliquot minuti inhærebant, cæterorum, quibus ovarium scatebat, persimiles: his tamen duriores aliquanto erant, magisque ad albedinem inclinabant. Ex ovario præter vitellum unum majorem, & jam jam casurum, nonnullæ aliæ pendebant hydatides, omnino consimiles descriptæ, nisi quod triplo circiter minores erant, nec per se ovario, sed per longum petiolum annectebantur. Erant denique nonnullæ aliæ, minima faba non majores, inter ipsos vitellos consitæ, sed hæ cæteris multo magis albæ, & aqua limpida plenæ. Coctione tamen neque hæc, neque subflava cæterarum aqua concrevit: vitelli autem, qui maximæ illius extremo inhærebant, ut minus molles antea fuerant, sic magis quam reliqui, induruerunt. Cum cellulas, quas intra majores hydatides transpexeram, mox recognoscere intus vellem, paulisper forte avocatus sum: famuli autem intempestiva sedulitas, qui me satis omnia perspexisse credebat, interea, ægre me ferente, illuc abjecerat, unde recipi non poterant.

38. Noli mirari, ægre me tulisse quod ea, quæ in vitulo, & columba transpexeram, perspiciendi copiam non habuerim. Quæ enim hydatides aut sanguifera vasa per medium cavum traducta, aut hoc in cellulas, multipliciter distinctum ostendant, earum originem haud ita facile repetes aut a simplici glandulosa vesicula, cujus sit osculum obturatum, aut ab uno aliquo vasis lymphatici utrinque demum occluso interstitio, quod inter binas, & binas valvulas intercedit. Ex quo Warthonus his lymphæ ductuum iterstitiis ad hydatidum efformationem explicandam usus est ea ratione, quæ in Sectionem hanc (1) Sepulchreti fuit non semel tantum, sed bis relata, non pauciores fortasse, quam qui simplici glandula usi sunt, assecias habuit, & nonnullos etiam, qui ad eam explicationem quædam addendo, probabiliorem ut redderent, elaborarunt. Quorum ego omnium industriam laudo: imo pro Warthoni sententia tot illas facere vesicas credidero, quas Persius (2) viderat *duplicatas*, *velut in car-*

(1) Schol. ad §. 8. Obs. 10., & ad §. 2. Obs. 21.

(2) Ibid. §. 6.

carpionibus eximuntur, quippe bina, necdum sejuncta, interstitia repræsentantes, ut *funiculos* quoque illos *pellucidos*, *ex tenuibus vesiculis quasi concatenatis constantes*; quorum multos in aquis asciticorum interdum conspexit Meadius (1). Verum ut hydatides alias ex simplici glandula, alias ex ejusmodi interstitiis certa quadam ratione posse repeti non diffiteor; at omnes quomodo repeti possint non video. Diu enim est ex quo Ruyschius (2) admonuit, plurimas interdum hydatides in uteri placenta, ut nos quoque conspeximus, deprehendi, aliisque item in Partibus, in quibus lymphæ ductus nulli inveniuntur. Itaque censuit, *hydatidas esse extremitates vasorum sanguiferorum, quæ priorem suam mutaverint naturam, atque in vitiosam degeneraverint fabricam*. Sunt & qui, si aquosus humor non modo ex lymphæ ductuum parietibus nonnihil læsis, verum undecunque effluat intra circumjectas membranulas, attollere has, & in hydatides conformare existiment. Quorum sententiam si quis paulo studiosius illustret, aptam reddet fortasse ad plerasque hydatides explicandas, nec difficile intelliget ob interjectam membranis cellulosam fabricam, & vasa sanguifera per hanc traducta, unde sit cur hydatides aliquæ (3) appareant in cellulas divisæ, & cur (4) per medium aliarum cavum vasa trajiciantur: ad quæ *exiles* illas *duas fibras* si forte referat, quas in tot hydatidibus animadvertit Tysonius (5) ab altero harum extremo *procedentes*, *ac fluctuantes intra* ipsarum *liquorem*; veri paulo similiora dicere videri poterit, quam cum ille ejusmodi hydatides insecta esse conjiciebat, quæ alimentum sibi exsugentia per duos illos quasi tubulos in ventrem demitterent. Quod si pendentes ex tenui longoque petiolo hydatides incidant explicandæ, quales Ruyschius (6), qui etiam pinxit (7), aliique, & nos sæpe vidimus ab ovariis potissimum, proximisve mulierum partibus, non modo ex columbæ illius ovario pendulas; suspicari eidem licebit, abruptis a sanguifero trunculo cæteris hydatidis cujuspiam cellulis, aut effuso, quem continebant, humore concidentibus, extremam aliquam annexam restare, quæ humorem adhuc retineat suum. Et sane cum filamento, per quod aliqua ejusmodi pendebat, manifesto interdum sanguiferum simul vasculum ferri vidimus (8).

39. At sunt aliæ, & majoris quidem momenti cum ob viscerum, quibus innascuntur, læsionem, tum ob faciliorem ejus, quo de hic agitur, morbi productionem attendendæ. Hactenus de iis fere diximus, quæ in superficie extant viscerum, aut ab ea propendent. Latent autem sub ipsa aliæ, aut plerumque non multum prominent, veluti præsertim in renibus. Grandiorum cellularum nomine descripsi olim in Adversariis (9), & sæpe ad te scribens (10), ut in variis cadaveribus non ego modo, sed & Valsalva conspexerit, significavi. Sed & alias vidi, nec tantum in sue unam, quæ nucis ferme capax fuisset, verum in corporibus item humanis satis magnas. Harum tamen nulla, si quam ex Stabulario quodam (11) indicavi, unam excipias, ultra renis superficiem se attollebat, ut ne illa quidem in Sene (12) a Valsalva conspecta, quæ renis dimidium occupabat. Et alias tamen prominentes vidi, præsertim in Vetulis duabus, quarum alterius ob hanc unam dumtaxat causam, brevem hic tibi Observationem adscribam.

40. ANUS gibbera, & clauda obierat in Nosocomio Patavino post medium Martium A. 1747; illuc nuper illata ob affectum de genere apoplectico, nihil manifeste lædentem, nisi linguam. Quamobrem cum cætera mulieris mala satis sciri non potuissent, ipse vero aliis Partium secundum naturam se habentium observationibus tunc distinerer, quæ ad eas spectabant, in ejusdem quoque cadavere cum inquirerem; vix hæc, quæ præter naturam essent, animadverti. In VENTRE arteriæ Magnæ

(1) Monit. Med. c. 8. (2) Adverf. Dec. 1. o. 2. Vid. & Thef. 6. Tab. 5. F. 3. & seqq.
(3) (4) n. 37. (5) in Additam. ad hanc Sepulchr. Sect. Append. ad Obf. 49.
(6) c. 2. cit. (7) Obf. Anat. Chir. Fig. 68. (8) Vid. Epist. 43. n. 19.
(9) III. Animad. 33.
(10) Epist. 4. n. 19. Ep. 10. n. 19. Ep. 17. n. 14. Ep. 21. n. 15. Ep. 24. n. 6., & Ep. 25. n. 4.
(11) Epist. 4. n. cit. (12) Epist. 17. n. cit.

gnæ truncus ab Emulgentibus ferme incipiebat paulatim quo magis descenderet, eo magis se dilatare, donec paulo supra divisionem se totum expanderet in aneurysma diametro quoquoversus digitorum duorum. Inde sensim rursus contrahebatur sic tamen, ut Iliacæ ipsæ ad magnum tractum, multo quam par sit, apparerent latiores. Inæqualis harum, sed magis aneurysmatis erat interior facies, ubi concretiones haud deerant non modo polyposæ, sed & in tunicarum parte aliqua osseæ. Horum Aortæ vitiorum magna ex parte causam fuisse crediderim in distorta Spinæ figura, quæ convexitatem cum in thorace haberet ad partem dexteram, in lumbis habebat ad sinistram, eoque secum rapiebat Aortam. Quo minus miratus sum, in sinistro fuisse rene vitia illa, quorum gratia hanc tibi Observationem describo. Nam ex ejus renis inferiore extremo hydatis protuberabat, mediocris pomi magnitudine. Aquæ erat plena rubellæ, etsi per tunicas transpecta nigricare videbatur. Eæ tunicæ exterius erant duæ, quarum extima nihil erat aliud, nisi renis membrana adiposa, hic ob summam maciem carens omni pinguedine, altera erat membrana renis propria, quam non copia tantum, sed & pondus distraxetat aquæ inclusæ, quippe in ea sede, & situ illam desuper urgentis. Itaque cum essent alibi in eodem rene minores hydatides aliæ duæ; membranam illam ultra superficiem renis non extulerant, sub ea videlicet conclusæ, ut cæteræ frequentiores cellulæ, & suam sibi sedem in renis substantia excavantes. In qua major quoque hydatis superiori suæ parti sedem in hemisphærii pene modum excavaverat; ut non alterius ac illæ generis esse intelligeres: ejus hemisphærii diameter unius erat digiti pollicis.

41. Alterius Vetulæ dissectionem alias (1) habebis, in qua ren itidem sinister, extremo tamen superiore, in hydatidem, sibi innatam, valde extendebatur, ut quæ aquam, leviter subflavam, continebat ad uncias quatuor. Ad majores hujusmodi hydatides *magnum* illum facile referes *aqueum*, ut Harveius (2) vocabat, *abscessum*, *instar ovi gallinacei*, *flavescente aqua repletum*, *quæ orbicularem cavitatem* in rene altero *impresserat*, cum minores alii essent pariter in facie anteriore utriusque renis hominis maxime grandævi, non sine urinæ suppressione demortui. At certe referes *vesicam instar nucis juglandis grandioris*, *aqua limpidissima distentam*, *& dimidia parte renis substantiæ inhærentem*, quam Doringius (3) in Bucretio invenit, cujus idem ren multum sabuli, alter autem calculum habebat. Vesicæ illi æquales duas, humore quodam aqueo oppletas colorem lotii referente, memini olim reperisse in virili cadavere, quod Bononiæ, absentis Valsalvæ loco, in Theatro Anatomico dissecui, ejusdemque renis, in quo ipsæ, & calculi erant tres albidi granorum viciæ magnitudine, dilatatam pelvim: hominem autem mortuum cum urinæ quidem in sua vesica suppressione; sed non ex hac tamen, cum aliæ essent multo graviores causæ, quas hic memorare necesse non est (4). Verum hæ duæ hydatides sub propria renis membrana, ut pleræque, coercebantur. Nec aliter se habuisse videntur, quas *in hydropicis sæpenumero a se compertas* scribit Willisius (5), ubi in Viro Illustri fuisse, ait, *in medio dextri renis cavitatem ingentem a pelvi distinctam*, *eaque multo ampliorem*, *aqua limpida impletam*, renem autem sinistrum *plures hydatidas*, *& cavitates aqua limpida repletas continuisse*. A sero autem in substantia renum alicubi remorato conjicit exiguas primum cavitates fuisse efformatas, quas deinde paulatim auctum, magis magisque dilataverit: & vides profecto, aquam *limpidam*, *limpidissimam*, *rubellam* in illis caveis esse inventam. Nec vero mihi (6), quamvis ex colore, atque odore sæpius urina esse visa sit; dubium tamen sæpius quoque defuit, quin potius *humor* esset *urinæ simillimus*, non ignoranti, serum sanguinis persæpe aut esse per se subflavum, aut mora in visceribus fieri; certe haud raro

(1) Epist. 60. n. 6. (2) Sepulchr. l. 2. S. 1. Obs. 17. (3) Ibid. l. 3. S. 14. Obs. 48.
(4) Vid. Epist. 41. n. 10. (5) Sepulchr. l. 1. S. 13. Obs. 1.
(6) Vid. Animadv. supra ad n. 39. indicat.

raro humorem, undecunque is sit, in hydatidibus sic inveniri (1); ex renibus autem, ubi diutius retineatur, posse trahere lotii odorem, simulque animadvertenti, hujus quidem generis caveas sua intima, undique uniformi, tunica esse conclusas, ut nullam unquam aut mihi, aut aliis, quod sciam, cum renis pelvi, aut tubulis manifestam communicationem reperire licuerit. Igitur quod longe aliter se res haberet in Observatione Plateri (2), ubi dissectis, quæ renum corpori adnatæ erant, vesicis aqua plenis, *aqua profluebat*, *foraminaque patebant*, ut non iis vesicis hoc est tribuendum, sed ulceribus multis, quæ ut renes ab interioribus ad exteriora usque perforasse dicit; sic nihil vetat quin ad vesicarum usque cavum quædam sibi foramina aperuissent. Qua ex Observatione modus quidem alius, & ratio apparet, qua possint hæ renum hydatides multo citius, ac certius ascitem facere, ubi sint ulcera cum pelvi communicantia; citius enim hæc ad magnas illarum caveas, quam ad renum superficiem pervenient, illasque invecto acri ichore, multoque lotio perrumpent, & hoc jugiter in ventrem effundent, non secus ac per se effundere debuerunt in alia Plateri Observatione (3), effuderantque in ea, quam ex Piccolhomino cum priore illa Plateri supra (4) indicavimus. Cæterum vel absentibus ulceribus, si hæ hydatides eo sint numero, aut magnitudine, ut renis utriusque substantiam multam deleverint, aut constipaverint; minime dubium est, quin valde imminuta lotii secretione, hydrops facile contingat. Quod si insuper dissiliant, effusoque humore, excernere assidue alium pergant, hinc ascitem fore manifestum est.

42. At si id facere non pergant, sed nova circum exinanitas succrescente renis substantia coalescant; hydrops quidem non oritur, pauco, quem effuderant, humore, haud secus atque is, quo interiora ventris madent, per absorbentium vasorum oscula absumpto; in rene tamen cicatrix restat varia magnitudine, & profunditate, ut disrupta hydatis plus minusve de renis substantia excavaverat. Relegesis quam Epistola XXIX. (5) in muliebri descripsimus rene longam, & subalbam quasi ex tendine lineam, non per superficiem modo, sed etiam alte intra corpus ipsum renis perductam, antiqui vulneris cicatrici adeo similem, ut vestigia inflicti vulneris, sed frustra, in proximo ventris pariete quæsiverimus. In aliis autem Epistolis describemus tibi alias renum cicatrices minus profundas, sed depressas tamen, easque circuli ambitu comprehensas, qualis ea fuisset, quæ coalitum majoris illius hydatidis secuta esset, quam in Vetula, paulo supra (6) proposita, observavimus. Ex his intelligis, quomodo ex hydatidum observatione cicatrices, in renum superficie haud raro obvias, explicemus. Ad idem autem exemplum, aliorum quoque viscerum cicatrices explicari posse credito, cum exteriores sunt, neque eas vulnera, aut ulcerum signa præcesserunt, velut erat, quæ in uteri latere asciticæ Anus his ipsis Litteris (7) memorata est. Habet enim etiam uterus hydatides suas eo interdum numero, quem satis indicant Observationes Adolphi Occonis (8), & Cl. Adami Christiani Thebesii (9), ea autem magnitudine, ut unam, sicut alias (10) tibi indicavi, viderit Coiterus (11), *ex matricis colli dextero latere prognatam*, *naturali vesica duplo quasi majorem*, *lotio*, sive, ut verius infra loquitur, *aqua tenui*, *lucidaque plenissimam*, *& duabus tunicis*, *ut naturalis vesica*, *præditam*, *sed nullo meatu aquam vel immittente*, *vel emittente*. Sed & jecinoris, & lienis hujuscemodi cicatrices, ut puta quam in Nob. Virgine descripsit Hæchstetterus (12) (cavendum enim est, ne fissuræ quædam nos decipiant, quæ sæpe a primordiis extant) tales, inquam, cicatrices consimili modo explicari poterunt. Nam utriusque visceris hydatides vel frequentiores occurrunt,

(1) Vid. supra n. 35. 37. (2) Sepulchr. S. hac 21. Obs. 8. §. 2.
(3) Ibid. Obs. 11. §. 4. (4) n. 19. (5) n. 12. (6) n. 40. in fin.
(7) n. 28. (8) Sepulchr. S. hac 21. Obs. 55. §. 9.
(9) Eph. N. C. Cent. 3., & 4. Obs. 117. (10) Epist. 16. n. 33. (11) Obs. Anat.
(12) Sepulchr. S. cit. Obs. 12. §. 2.

runt, ſive omnino exterius adſitæ, qualem in ſuſpenſo Coiterus (1) *ſub liene* deprehendit *duorum pugnorum magnitudine aquæ pleniſſimam*, & *a vicinis partibus abſque læſione ſeparavit*, ſive prorſus in profundo abditæ, quæ in hepate a Glaſero (2), Diemerbroeckio (3), aliiſque memorantur. Quo facile referes Lyſeri (4) Obſervationem *aquæ citrinæ*, *quæ ad tres & plures libras proruit* ex alte pertuſo Hebrææ viventis jecinore, & Maucharti alias (5) tibi deſcriptum, ut ipſe vocabat, *lienis hydropem*, ſicque animadvertes, ubi forte viſcera ab intus collecta humoris copia demum perrumpantur, quantum augere eum poſſint, qui antea faciebat hydropem, & quantum videri poſſint ab eo corrupta, qui circum ſtagnabat, cum ab illo fuerint, quem continebant. Sive igitur hujus ſecundi generis, ſive primi hydatides fuerint, ſive denique inter utraſque has mediæ, quales hic potiſſimum attendimus, id eſt ita in viſcere innatæ, ut in ejus tamen ſuperficie quoque ex parte ſe oſtendant; ſunt, ut dicebamus, in jecinore, aut liene vel frequentiores. Sic ultimi hujus generis duas nuper vidi in cujuſdam Vetulæ jecinore, alioquin ſano, quod oram anteriorem, figura nunquam antea a me conſpecta, circa medium falcatam habebat, lobumque ſiniſtrum non minus propemodum, quam dexterum, ſe ſe deorſum producentem. Sub membrana, faciem convexam operiente, ambæ hydatides ex parte aliqua apparebant, reliqua intra hepar conditæ, parva una, haud modica altera (6). Sic plures in ſuis liene animadverti, inſipidæ, aut leviter ſubdulcis aquæ plenas. Sic in alterius jecinore haud procul a crepidine unam ceraſi magnitudine. Sed in alio magnitudine varia, numero ingenti, nec tantum, ut in prioribus, ſemiſepultas, ſed & plures omnino intus conditas: omnium aqua craſſiore, alboque folliculo comprehendebatur. Valde amplificatum erat id jecur, craſſiuſque habebat, eoque multo quam ſoleat, magis in oculos vel minus attentos incurrens albidum rete, quo lobuli intercipiuntur, ſive extra, ſive intus ſpectares. Hi ſani, ut cætera viſcera, eſſe videbantur: ſed cyſtis, contracta plurimum, pro felle non multas continebat guttas muci cujuſdam nullo fere colore præditi, ut illum bilis *albicantem propemodum colorem* in memoriam redigeret, quem Veſalius (7) ſe vidiſſe teſtatus eſt, antequam Diemerbroeckius, & poſt ipſum alii, qui pariter in Sepulchreto laudantur, aliique deinceps *candidum*, *lactescentem*, *lacteum* pro bile humorem conſpicerent. Verum ne ab iis, de quibus loquimur, lienis, & hepatis hydatidibus recedamus, ad ipſarum genus ſpectare fortaſſe credes, quas in hominibus Hunerwolffius (8) deſcribit præter *adnatas*, *hepati*, *& lieni etiam innatas*, aut quæ Horſtio (9) *in* puelli *hepate*, *& liene foveæ aqua plenæ apparebant*. Quod ſi quæ in vivo præceſſerant ſcire cupis; in altera Sepulchreti Obſervatione (10) leges, in qua diſſectio eadem repetita eſt: quod in longa adeo Sectione hac XXI. minus, quam in pleriſque aliis, mirandum eſt, nec ſemel (11), accidiſſe: eamdemque ob cauſam, & ſimul ob fucoſas Blancardi deſcriptiones venia danda eſſet, quod in Additamentis, tanquam novæ hujus Obſervationes (12), eæ reponantur, quas Bonetus antea in Sectione hac ipſa (13) produxerat, veriſque Auctoribus Jodono, & Pareo attribuerat (14); niſi, quod ne Blancardus (15) quidem fecerat, una Jodoni Obſervatio diſcerpta eſſet in duas XXIX, & XXX. vel potius ex Blancardi Scholio in primam, altera facta eſſet Obſervatio. Sed & Eggerdeſi Obſervationi (16), quæ ad Thoracem attinet tota, nullus hic eſſe debebat locus, ubi agitur dumtaxat de

(1) Obſ. Anat. cit. (2) Sep. S. cit. Obſ. 4. §. 11. (3) Ibid. Obſ. 19.
(4) apud Barthol. Cent. 2. Epiſt. Med. 73. (5) Epiſt. 36. n. 18.
(6) Vid. Epiſt. 65. n. 8 in fin. (7) Exam. Obſ. Fallopp. (8) Sepulchr. Obſ. 4. cit. §. 14.
(9) in Additam. ad eand. 21. Sep. Sect. Obſ. 82. (10) Sect. ead. Obſ. 3. §. 12.
(11) Ibid. Obſ. 6. §. 7. (12) Confer Obſ. 4. § 8. cum Obſ. 6. §. 12., Obſ. 20. §. 12. cum §. 17., Obſ. 21. §. 2. cum §. 7. Obſ. 55. §. 2. cum §. 17., & §. 13. cum §. 16., & cæt.
(13) Obſ. 29. 32., & fortaſſe aliæ. (14) Obſ. 48., & 38.
(15) Anat. pract. Rat. Obſ. 84. (16) in Addit. ad hanc Sect. 21. Obſ. 61.

Ventre; aut certe quod in duabus (1) huc pariter haud ſpectantibus factum eſt, minime omittendum, ut eſſe *extra proprium locum* ſignificaretur.

43. Mihi vero longe alia ratio eſt, cur hic tibi de Thoracis viſceribus perpauca verba interjiciam. Neque enim ſola Ventris viſcera illiuſmodi hydatidibus, & quod conſequi mihi videtur, cicatricibus obnoxia ſunt: Pulmonibus, atque adeo cordi hydatides illas increſcere, ex Veterum, Recentiorum, & meis quoque Obſervationibus tibi alias (2) oſtenſum eſt. Si ergo aliquando aliqua earum, quæ a nobis definitæ ſunt, cicatricum in alterutro occurrat viſcere, ut certe mihi in exteriore cordis facie cujuſdam leporis occurrit, quod animantium genus quam crebro hydatidibus tentetur, vel ex unius Redii (3) lectione ſatis conſtat; quid vetat, ne qua in parte ſemiconditam hydatidem viderim, in eadem ex hydatidis inanitione, & coalitu cicatricem deducam? Igitur ut in Ventris, ſic etiam in Thoracis viſceribus earum, quas dixi, cicatricum originem ab hydatidibus deduces. Quarum ſecundum quoque genus (4) eſſe in pulmonibus fortaſſe agnoſcendum, conjicies ex aqua intra ipſos in quibuſdam quaſi ſaccis collecta, ut bis quoque conſpexit Ampliſſimus Senacius (5).

44. Sed aliam hic a me facile expectas originis, non cicatricum, ſed hydatidum quarundam explicationem, quales videlicet in leporibus conſpexit Redius (6) non modo intra jecur acervatim conditas, & inter ſe colligatas, ſed & ſub ejus, & totius alimentorum canalis extima tunica, interque meſenterii membranas ſine ulla cum his cohæſione, imo & liberas plures, ac omnino ſolutas in ventris cavo animalculorum inſtar, quæ ſe huc illucque conferre poſſent, degentes; ut in mentem ipſi venerit, quod & Tyſonio poſtea, ut ſupra (7) dixi, perquirere, an inſecta quædam, vel potius embryones eorum eſſent: quarum conjecturarum hanc jure a Tyſonio rejectam video; primam autem, ut cætera omittam, haud ſatis cum experimentis congruere, quæ limpidiſſimam, qua plenæ erant, aquam ignis vi nunquam concreviſſe oſtenderunt. Tyſonius vero, quamvis primæ iſti conjecturæ addictus cum propter alia, tum quia ſuarum hydatidum, quæ ex aliis ſumptæ erant beſtiis, intima tunica nullam cum extima, qua undique cingebatur, cohæſionem habebat; faſſus eſt tamen, hanc extimam *vaſis ſanguineis inſtructam eſſe*, neque hydatides cunctas eſſe hujus generis, ſpeciatim quæ in ovariis hydropicarum mulierum ſæpe inveniuntur, factæ videlicet ex amplificatis veſiculis, ſive ut ipſe credebat ovulis, quæ ſecundum naturam in iis ſunt, itemque eas, quas ex aperto latere dextero paulo infra coſtas ſpurias fœminæ tunc ægrotantis, poſtea autem perſanatæ, erumpere vidit cum multa aqua limpida ad quingentas, ejuſmodi pariter aqua turgidas. Repertæ deinde ſunt ab Hunerwolffio (8), & Hartmanno (9), ab illo in muliere hydatides, quæ *præter liquamen gummoſum album*, *in ſe continebant alias tenuiores veſicas*, *lymphæ plenas*, ab hoc autem in cane intra unam, eandemque membranam, quæ omenti erat, plurimæ ſimul comprehenſæ, ut illa membrana divulſa, *ad levem preſſuram* hydatides *proſilirent*, quarum liquor coctione non concreſcebat, *coagulum* tamen *quoddam* ſecum habebat, tunica autem ſingularum propria ex pluribus aliis membranis compacta, denſa erat adeo, ut diſciſſa non collaberetur, eademque lævem pinguedinem tangenti offerebat, cujus *multum* hydatides coctæ *exudaverant*. Minime quoque connexæ erant inter ſe, quas Vir Cl. Alexander Camerarius (10) bene multas deprehendit, aquam continentes limpidam, comprehenſas autem membraneo ſacco, quo ſimul ſteatoma virilis jecinoris concludebatur. Cum mihi necdum contigerit, ut in ejuſmodi inciderim hydatides, aliorum tibi Obſervationes, quas facile conferre

(1) Ibid. Obſ. 76., & 79. (2) Epiſt. 16. n. 33., & 44.
(3) Oſſervaz. int. agli anim. vivent. &c. (4) n. 43. (5) Traité du Coeur l. 4. ch. 3. n. 4.
(6) Oſſervaz. cit. (7) n. 38. (8) in Additam. ad hanc Sepulchr. Sect. Obſ. 82.
(9) Ibid. Obſ. 83. (10) Act. N. C. Tom. 3. Obſ. 120.

re posses, indicare hic malui, quam eorum, quæ perscrutari ipse non potui, explicationem afferre. Tentavit id Hartmannus in suis, eo adscripto Scholio (1), quod ut tibi placeat, plurimum vereor. Quæres potius, an sint quæ magis probes apud Viros alios Doctissimos, præsertim vero apud illos, qui de inorganica tumorum cysticorum efformatione scripserunt, aut qui natantes vesiculas in tumorum eorundem humore sæpe his temporibus memorarunt. Ego vero etsi in quibusdam hydatidibus ea transpexi, quæ supra (2) indicavi, imo in fœmina, tibi alias (3) descripta, tenuem intimam hydatidum tunicam instructam vidi albicantibus vasculis, in sue autem in quasdam quasi cellulas conformatam; vesiculas tamen, quæ Anatomicis occurrunt, aquæ plenas, haud omnes unius generis esse existimo, ideoque aliarum originem esse alia ratione, aliquarum vero non una, sed pluribus in unum junctis rationibus fortasse explicandam. Speciatim autem de iis vesiculis, quæ plures sub una tunica aut inter se colligatæ, aut solutæ, & in humores ejus, quem continent, simili natantes, aut in ventris cavum effusæ inveniuntur, quæ viderit, & quæ conjecerit Cl. Morandus (4) perlege.

45. Et hujus præsertim generis eas vesiculas fuisse crede, ex quibus singularem quendam hydropem fieri, scripsit Aretæus (5). Scilicet *vesiculas quasdam pusillas, crebras, humoris plenas, ex loco ubi ascites fieri solet*, prodeuntes vel in homine videre potuit, cum ventris parietes ad aquam educendam pertusi essent, non secus ac Tysonium aliunde prodeuntes ingenti numero vidisse diximus (6), & Morando (7) ex parte aliqua accidisse leges. Nam quod Aretæus addit, fuisse qui *affirmarent, hujusmodi ampullas per intestina* in ventris cavum *transiisse*; nimirum hoc illud est, nisi quid me fallit, quod negat, se *unquam vidisse*, non hunc, cujus signum profert, hydropem, quemadmodum cum aliis credidit Petrus Petitus (8), qui ut ipse non conspexerat, sic neque Aretæum conspexisse putavit. Qui vero ex intestinis in ventris caveam eas vesiculas transiisse dicebant, ea fortasse, quæ Redium vidisse retuli (9), in bruto aliquo animante offenderant: quorum narratione paulo aliter, ut fit, ab iis, qui audiissent accepta, quasi ex intestinorum cavo eæ vesiculæ provenissent, impelli potuit Aretæus ad ea continuo subjungenda, quibus narrationem illam, sic acceptam, improbabilem esse ostenderet. Cæterum signum quod protulit hydropis hujus, sic videlicet scribens, *si abdomen perforaveris, parum admodum humoris effundes; ab interiori namque parte vesica occlusit: at si in vesicam instrumentum impuleris, iterum succus emanabit;* insuperabilem monstrat tollendi ejuscemodi morbi difficultatem, nisi si forte uno in loco positæ, atque ita dispositæ essent vesiculæ, ut in illa Tysonii fœmina (10), itemque in Rustico hydropico apud Riverium (11): quanquam in universum ubi ex hydatidibus, aut cum hydatidibus hydrops est, cujusquemodi hæ generis sint, modo multæ sint, aut magnæ, frustra abdomen perforatur. Nam præterquam quod quæ jam dissilierunt, pergere possunt humorem effundere; *aperta una vesica*, ut Tulpio (12) præeunte, recte admonuit Thomas Bartholinus (13), *reliquas non evacuat, quanquam cohæreant racemorum uvæ in morem;* non modo si aliæ ab aliis disjunctæ sint. Itaque ad alias causas cur ea chirurgia vel tunc etiam cum cætera omnia viderentur favere, sæpenumero non responderit, hanc quoque addito, quod, ut Ruyschii (14) utamur verbis, *cum* hydatides *sæpissime* esse *contingat in hydropicis, raro, si unquam, evadunt, paracentesi in abdomine instituta*. Hoc autem dixit occasionem præbente hydropica, cujus tum peritonæum, tum mesenterium hydatidibus referta erant. Quod asci-

(1) ad cit. Obs. 83. (2) n. 37. (3) Epist. 21. n. 47.
(4) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1722., & Hist. A. 1723.
(5) De Caus., & sign. morb. diut. l. 2. c. 1. in fin. (6) n. 44. (7) Mem. cit.
(8) Comment. in cit. locum. (9) n. 44. (10) Ibid.
(11) Obs. hinc ind. decerpt. 15. (12) l. 2. Obs. Med. c. 34. (13) Act. Hafn. Vol. 1. Obs. 8.
(14) Thes. Anat. 7. n. 37.

aſciticorum meſenterio perſæpe accidere, cum tot aliæ veteres, tum recentiores quoque in Voluminibus Cæſareæ Academiæ Obſervationes (1) oſtendunt. De cæterarum autem Partium, quæ in ventre ſunt, hydatidibus cum ſatis ſuperque exemplorum hactenus produxerim, unum de ventriculo addam ex Jacobo Yongio (2) in ea muliere, cujus mirabilem caſum explicare nequeas, niſi ad eam cauſam, ad quam in diabete ſolent, forte reſpicias. Cum enim per totum morbi decurſum tantum fere urinæ redderet, quantum potulenti ingerebat; non facile apparet unde aqua exiſteret, cujus ducentos & quatuordecim ſextarios, undetrigeſies intra octo menſes inſtituta paracenteſi, emiſit. Huic igitur mulieri hydatides plurimæ in ventriculo erant, ac inteſtinis.

46. Quæ mihi Obſervationes ſunt ad Tympanitem ſpectantes, cum propter complicatos morbos alibi locum vel commodiorem ſint habituræ, pro iis duas præſtabit ſubnectere, ad Peritonæi Hydropem attinentes, morbum, ut de eo quædam præfemur, a vetuſtiſſimis quidem non deſcriptum, nec tamen primum a Tulpio (3), aut Bogdano (4), ut credere ipſi videbantur, & plerique crediderunt, propoſitum. Id non eo dico, quod Stratenus ſimillimum, a ſe conſpectum, Tulpio, ultro hoc fatenti, narraverat, nec quod Stalpartius (5) aliquid ejuſmodi a Marcello Donato ſcriptum affirmat. Marcellus (6) enim ut adverſus Fernelium oſtendat, hydropicorum aquas per inviſibiles meatus in ventris cavum traduci, etſi, inquit, hoc cavum proprius eſt earum aquarum locus, *nihilominus & intra peritonæum, ac reliquas partes inferiorem ventrem conſtituentes, aquæ portionem pluries reperiri ex ſectione comprobatum eſt*. Ne dubites, quæ ſint eæ partes reliquæ; illud continuo addit, quod male a Stalpartio omiſſum eſt: *ita ut nonnulli Arabum ſectatores locum aquæ proprium in Aſcite inter ſiphac, & mirach* (id eſt inter peritonæum, & quæ huic exterius apponuntur) *eſſe contendant; nec non etiam videmus in hoc morbo detentis aquam ad coxas, tibiaſque pervenire, & cæt.* Ex hoc igitur exemplo vides quam portionem aquæ ipſe intelligat illis etiam in partibus fuiſſe inventam, qualis videlicet ubi anaſarca conjungitur cum aſcite. Nam quod ad eam attinet opinationem nonnullorum longe ab ſuis Haly (7), & Avicenna (8) diſcrepantium, neque ad eam comprobandam illa idonea eſt Obſervatio, neque alia ulla a Donato profertur, quamvis Stalpartius ajat, Donatum poſtquam ſcripſit, hydropem nonnunquam fieri a copioſo frigidæ potu, ſi *humidum in peritonæum delatum ſit*, Donatum, inquam, *ita pergere: Jacobus Camenicenus, epiſtola ad Andr. Matthiolum lib. 5. epiſtolar. ſcripta, refert de quodam, cui aqua inter tunicas peritonæi, nec non inteſtinorum adinventa fuerit*, Donatus (9) enim poſtquam ex Aretæo (10) diſerte laudato ea deſcripſit verba de humore tunc in peritonæum deducto non ut ibi colligatur, ſed ut inde *in ilia guttæ effluant* aſcitem facturæ, *quæ prius in aerem verſæ per tranſpirationem digerebantur;* poſtquam igitur hæc quoque deſcripſit, & alia, atque alia addidit minime ad peritonæum attinentia, ſed ad viſcerum in aſciticis imbecillitatem, & ad venarum hepatis obſtructionem; ut hanc probet, tum denique illa Cameniceni Obſervatione utitur lapillorum eas venas impedientium in hydropico, *cui aqua inter peritonæum, & inteſtina adinventa fuit*. Sic enim ipſe ſcribit Donatus, recte, ut Matthiolus quoque in reſponſione ad Camenicenum, illa hujus interpretans verba, *cum tranſiiſſemus muſculos abdominis, invenimus aquam illam citrinam vocatam, intra peritonæum, & inteſtina: de quo ab aliquibus dubitatum tamen fuiſſe video;* id eſt ab iis, de quibus paulo ante dictum eſt, Arabum ſectatoribus, non inter peri-

to-

(1) Dec. 3. A. 9., & 10. Obſ. 239., & Cent. 3., & 4. Obſ. 117., & Act. Tom. 2. Obſ. 34., & cæt.
(2) Vid. in Act. Erud. Lipſ. A. 1713. M. Jul. (3) l. 4. Obſ. Med. c. 44.
(4) Obſ. Anat. Chir. 11. (5) Part. 1. Cent. 2. Obſ. rar. 28. in Schol.
(6) De Medic. Hiſt. Mirab. l. 4. c. 21. (7) Theor. Medic. l. 9. c. 31.
(8) c. 5. ſupra ad n. 33. cit. (9) c. 21. cit. (10) c. 1. ad n. 45. ſupra cit.

tonæum, & inteſtina, ſed inter peritonæum, & exteriores partes aquam aſciticorum eſſe, opinantium. Quæ eo fuſius perſecutus ſum, quo plures vidi, Cameniceno, & Donato minime inſpectis Obſervationem hydropis peritonæi cum Stalpartio, quem innominatum ſecuti ſunt, tribuiſſe, in quibus Nuckius (1) fuit, & is, qui cum Donati obſervatione, quæ nulla eſt, ſe ſuam hujus morbi comparaſſe ſcripſit.

47. Quis igitur, inquis, hunc ante Nicolaum Tulpium deprehendit? Joannes Acholzius, Medicus, & Profeſſor Viennenſis Primarius. Hic enim A. 1581. coram Cæſareis Medicis, ac Chirurgis cum diſſectioni præeſſet mulieris hydropicæ, aquæ inſtar lixivii obſcuræ ingentem copiam non in ventris cavo reperit, ſed inter peritonæum, & ventris integumenta, quippe muſculis uſque adeo a ſubtus diſtendente aqua extenuatis, ut quod non raro ſolent, *quaſi nulli conſpicerentur*, aut ex parte etiam mutatis in corpus quoddam continuum ex veſiculis, aqua, mucore, glanduloſa materia refertis, quod ampliſſimi illius ſacci anteriorem parietem faciebat, cum interiorem membrana faceret, qua viſcera omnia ſic operiebantur, ut antequam hæc incideretur, nulla eſſe viderentur. Lege, quæſo, Obſervationem, fuſius in Sepulchreti hac Sectione (2) deſcriptam, quamvis cum alio attinentibus confuſam; & præclare intelliges fuiſſe illum peritonæi hydropem ex aqua de glanduloſis illis tumoribus effluente, quorum & ejus vitio miſerandi illi dolores facile ſunt adſcribendi, qui aucto jam morbo, fœminam aſſidue torſerant. Nec vero hæc hiſtoria primum in Sepulchreto edita eſt; ſed jam ab A. 1598. extitit inter *Conſilia Medic.* (3) a Scholzio vulgata, in libro videlicet non ſemel typis impreſſo, & omnium manibus, ſuperiore præſertim ſæculo, ſubinde verſato. Sed & alias in Sepulchreto Obſervationes animadverti ante illam Tulpii habitas, quæ ad hunc morbum referri aut poſſint, aut debeant: quanquam nemo adhuc, quod ſciam, cum cæteras commemoraret, harum fecerit mentionem. Poteſt fortaſſe illa Spigelii noſtri, qui cum in Moravia eſſet, *hydropem ſpurium* in fœmina adnotavit, *inter abdomen proprie dictum, & muſculos, qui introrſum quaſi incurvantur* (an incurvabantur? an res ſe habuit, ut in Acholzii Obſervatione?) Inde (quod in Sepulchreto (4) deeſt) *humoris nigri libræ decem promanarunt*. Id factum A. 1614, tametſi ab Rhodio (5) tertio & quadrageſimo poſt anno editum eſt. Sed, niſi prorſus fallor, huc ſpectat quod Hoechſtetterus (6) in Nob. Virgine obſervaverat A. 1628. quamvis paulo pluribus interjectis annis ab Nepote vulgatum, & quamvis Auctor ſacci, in quo ingens vis craſſi fœtidique humoris incluſa fuerat, anteriorem partem peritonæo, alteram autem, in qua plures glanduloſos, & in his majores quatuor, invenit tumores purulentos, omentum credidit. Cum autem partem hanc ſacci interiorem ajat *membranoſum corpus* fuiſſe *expanſum*, *quo omnia viſcera*, *& inteſtina tegebantur*; omentum quidem habere potuit agglutinatum, ipſum vero, ut credo, peritonæum fuit. Sed hoc tu melius diſpicies; habes enim & Obſervationem, & Scholium, in quo aliquæ ipſius hiſtoriæ partes ſunt, in Sepulchreto (7).

48. In eodem velim inſuper attente perlegas Obſervationes Paawii duas (8), Dodonæi unam (9), & cum perlegeris, animadvertas, ullane tibi ſuboriri incipiat ſuſpicio, earum aliquam ex aliqua parte ad hæc attinere, de quibus loquimur. Scilicet Paawius in duabus hydropicis, altera anno 1601, altera inſequente diſſectis, lienis, renum, jecoris ipſius *ne veſtigia quidem* invenit, niſi quod hujus ultimi viſceris in altera *venoſi ſolummodo ductus*, *iique perpauci*, erant *ſuperſtites*. Quanto minus mirum, ſi peritonæum ſuſpicemur magna aquarum copia diſtentum, introrſum quibus locis forte erat magis attenuatum, minuſque viſceribus quibuſdam adnatum, cre-

(1) Ade. Cur. c. 9. (2) Sect. 21. Obſ. 21. §. 16. (3) Conſ. 339.
(4) Sect. cit. Obſ. 12. §. 6. (5) Cent. 3. Obſ. Med. 6.
(6) Obſ. Med. Dec. 10. Caſ. 7. cum Schol. (7) Obſ. cit. 12. §. 2.
(8) Sect. cit. Obſ. 70., & 71. (9) Ibid. Obſ. 20. §. 10.

crepuisse ; quibus contra erat , substitisse , itaque nonnulla viscera ex parte aliqua se ostendisse, alia autem delituisse , paucasque illas venas pertinuisse ad ipsum peritonæum (1) : nec vero Paawium in approperata , quippe in pessimæ notæ cadaveribus, *ventris* , ut ait , *apertione* diligentius rem quæsivisse . Dodonæus autem in ea , quæ duos jam annos ventrem prætumidum gesserat , cum haud aqua ex hoc aperto , sed intestinales sordes nigræ , quales in cloacis sunt , effluxissent ad libras amplius sexaginta, ultro fatetur, in tantis sordibus non licuisse inquirere ex quonam læso intestino provenissent ; viscera tamen omnia , si omentum excipias , quod in putrida abierat frusta , prorsus integra fuisse ; at peritonæum aliquot locis a superioribus partibus ad inferiores usque fissum . Hic , fateor , ex læso demum intestino fæces profluxisse , & hydropicæ jam diu collectas aquas coinquinasse , nihil habet admirationis . Sed plurimum habent hæc , ventris tumorem tantum *cum facie optime colorata* , *& nullis morbi notis in urina apparentibus* , & nullo pedum tumore , tandiu mulierem tulisse. Indicia hæc sunt , ut infra (2) videbimus , hydropis peritonæi , quocum illud quoque multo facilius congruit , quod viscera tam longo tempore integritatem servarint suam . Porro introrsum compulsum peritonæum posse ad aliquod intestinum adhærere , & læsionem ita communicare , ut fæces in humorem demum , quo peritonæum distenditur, transeant , indicat Cl. Chomelii (3) Observatio, pariter in muliere habita , cui non secus ac illi, de qua sermo est , a partu venter tumere cœperat . Facile igitur suspicari te posse crediderim , discisso tandem , ut viderunt , peritonæo , ex diuturno hujus hydrope ascitem repente esse factum (4) , auctaque dum illud dissiliret , annexi intestini læsione , fæces plurimas diebus illis ultimis in ventris cavum profluxisse . Hæc autem Dodonæi Observatio edita cum aliis ab ipso est anno eodem, quo suam habuit Acholzius , 1581. Evidens enim erratum est operarum , ubi in *Lindenio Renovato* prodiisse illius Observationes scribuntur A. 1518. cum Auctor natus agnoscatur Anno 1517: quod minime hic adnotassem , nisi eundem animadvertissem errorem in *Bibliothecam* quoque *Scriptorum Medicorum* transiisse . Observatio etiam apud Riolanum (5) extabat , neque in ultimis dumtaxat Anthropographiæ Editionibus , *aquæ inter peritonæum, & abdominis musculos effusæ* . Verum ne forte diceres sic explicandam , ut verba illa Donati explicavi (6) ; hoc loco malui prætermittere.

49. Anno denique 1651. a Tulpio morbus, de quo loquimur, conspectus est , & mox sub novo *Hydropis Peritonæi* nomine promulgatus (7) , diserteque affirmatum est , & *omnem aquarum congeriem delituisse inter duas peritonæi tunicas , quæ induerant crassitiem digiti annularis* . Eandem historiam , ne forte aliam , ut quidam , credas , edidit postea is , qui cadaver inciderat , Jobus Meekrenius (8) , sed fusius edidit , nec reticuit , unum ex tot Medicis Walæum veram illius hydropis sedem, vivente adhuc ægra , conjecisse . Habet tamen & Tulpius aliquid , in fusiore ea descriptione non reperiendum : quamobrem hujus quoque poterat descriptio in Sepulchretum referri , & seorsum quidem potius, quam ut ex utraque una fieret, quod apud Stalpartium (9) factum videbis sic , ut sæpe ignores , quæ Tulpius scripserit, & quæ Meekrenius . Bogdanus (10) quoque in muliere , ab se dissecta , peritonæum adnotavit *pollicaris digiti crassitie , rugosum , & rigens ;* id quod , & quæ de visceribus continuo subduntur , perperam in Sepulchreto (11) sunt prætermissa . Sed humorem , amurcæ similem , non inter tunicas peritonæi, sed *intra abdominis musculorum tunicam , & peritonæum contentum* fuisse scripsit . Nimirum quod Tulpius, & plerique deinceps alii pro exteriore peritonæi lamina acceperunt , ipse pro musculo-

(1) Vid. infra n. 56. in fin. (2) n. 58. (3) Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1728.
(4) Vid. infra n. 52. (5) Vid. supra n. 33. in fin. (6) supra n. 46.
(7) Obs. supra ad n. 46. cit. (8) Obs. Med. Chir. c. 52.
(9) in Schol. supra ad n. 46. cit. (10) Obs. ibid. cit. (11) Sect. hac 21. Obs. 12. §. 4.

ſculorum tunica accepit cum Berengario (1) ſic olim docente : *veritas eſt , quod ad ſenſum apparet una pellicula ſubtilis valde inter verum ſiphac* (peritonæum), *& muſculos latos* (Tranſverſos) *ventris , maxime in parte carnoſa muſculorum , quæ pellicula eſt panniculus circumvolvens muſculos , & cæt.* Ex hac etiam pellicula a multis conflari ex parte nunc , video contextum celluloſum peritonæi , quibus cellulis ab diſtendente aqua diſruptis , cavum fiat *inter peritonæum , & tendines muſculorum tranſverſorum* , ſive , ut melius alii , *& muſculos tranſverſos* . Sed num peritonæum præter iſtum contextum , exteriorem laminam habet nullam , numve contextus ipſe laminam vocari non poſſit , haud opportunus hic eſt ad quærendum locus . Satis eſt indicaſſe , ante hæc ultima tempora non defuiſſe , qui hujus hydropis ſedem inter peritonæum , & muſculos collocaverit . Equidem Bogdanus quo anno illa ſcripſerit neſcio ; at certe A. 1665. ipſa edidit Bartholinus (2) . Sed & duodecim ante annis Olaus Rudbeckius (3) non dubitaverat , quin *inter muſculos abdominis , & peritonæum* poſſet *tumor hydropicus procreari* . Anno autem 1677. in Virgine aquam deprehendit Gerardus Blaſius (4) *intra muſculos abdominis , & peritonæum* . Hic tamen inter duas quoque peritonæi laminas idem contigere poſſe cenſuit . Quod & contigiſſe dicendum eſſet in pleriſque Obſervationibus , niſi qui contextum celluloſum diſrumpi ajunt , reſpondere poſſent , exteriorem hujus partem , ad muſculos adhærentem , tunc ſæpe craſſam adeo , ac denſam fieri , ut pro altera peritonæi lamina imponat , imo nonnunquam pro toto peritonæo : quod Hoechſtettero (5), aliiſque videtur accidiſſe , in his Paulo Mothio , cujus in Matrona Obſervatio ſic propoſita eſt a Bartholino (6) , quaſi aqua plurima congeſta fuiſſet inter peritonæum , & membranam denſiorem , viſcera omnia operientem , venis copioſis , & amplis refertam , cui ad hepatis regionem magnus abſceſſus erat adnatus , cum tres minores inferiorem membranæ partem prope inguina occuparent . Quæ Obſervatio edita eſt A. 1657. Annum autem indicavi , quo eſt quæque memoratarum Obſervationum vulgata , ut pleraſque intelligeres in omnium fuiſſe manibus ante A. 1668 , quo Drelincurtius Publicus Profeſſor ibi eſt creatus , ubi aliquis ejus Diſcipulorum cum illam fuſe hiſtoriam ſcriberet hydropis peritonæi , a Drelincurtio acceptam , quæ in Additamentis ad hanc Sepulchreti Sectionem adjecta eſt (7) , illud ſane haud dignum eruditiſſimo Præceptore interjecit , *parilis eventus nec volam , nec veſtigium exſtare vel apud Veteres , vel apud Neotericos , uno excepto Cl. Tulpio* .

50. Jam vero cæteras indicare ſatis erit Obſervationes ejuſdem hydropis , quæ poſt annum illum 1668 , ad annum uſque ſunt editæ 1692 , quo Drelincurtii ſucceſſor Nuckius (8) ſuam ipſe vulgavit , communicatam antea cum Stalpartio , & ab hoc editam (9) . Fuerunt autem præter eas Hoechſtetteri , & Blaſii , de quibus ſupra (10) dictum eſt , tres illæ , quas , ut pleraſque alias , videbis in Sepulchretum (11) relatas ex Sculteto , Helwigio , & Sponio : quibus addes Kniſelii (12) unam , quam in Sepulchreto deeſſe non miraberis , cum animadverteris deeſſe Nuckianam ! Ex quo autem Nuckius (13) ſolertia , ac induſtria ſua hunc morbum illuſtravit , extiterunt primum Obſervationes tres , in Sepulchreto deſcriptæ , Gahrliepii una (14), Drelincurtii altera , quam paulo ante (15) commemoravi , & Simonis Zylii tertia , quæ cum eadem conjuncta eſt . Non potuerunt autem in Sepulchreto locum habere , quippe poſt ſecundam ejus editionem vulgatæ , Obſervationes reliquæ omnes , quas ſinguli ſingulas propoſuere Littrius (16) primum , qui morbi explicationem , ſigna,

(1) Comment. 5. in Mundin. Anat. (2) in 2. edit. Cultri Anat. Lyſer.
(3) Exerc. Anat. exhib. duct. hep. aquoſ. c. 9. (4) P. 1. Obſ. Med. 18.
(5) Vid. ſupra n. 47. (6) Cent. 4. Hiſt. Anat. 25. (7) Obſ. 41.
(8) (9) cit. ſupra ad n. 46. (10) n. 47. , & 49.
(11) Sect. hac 21. Obſ. 12. §. 1. , & in Addit. Obſ. 25. , & 48.
(12) apud Zeller. Diſſ. de vaſ. lymph. admin. c. 1. n. 13. (13) c. ſupra ad n. 46. cit.
(14) in cit. Addit. Obſ. 81. (15) n. 49. in fin. (16) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1707.

ſigna, prognoſim, curationem diligentius, quam alii ad id tempus, adjecit, deinceps vero Hieronymus Laubius (1), Lucas Schröckius (2), Joannes Palfinius (3) ex Faveletii communicatione, tum Cl. alii Viri, Jo. Georg. Hoyerus (4), Jo. Hermannus Furſtenavius (5), Jo. Chriſtoph. Pohlius (6), denique Jo. Henr. Reſpingerus (7). Horum igitur, & eorum omnium, qui ſupra nominati ſunt, mihi erant in manibus Obſervationes, ad te ſcribenti, nec dubitanti, quin aliæ præterea extare poſſent cum Veterum, tum præſertim Recentiorum. Quas inter noli credere, oblitum me eſſe recenſere hic quam non ſine ſolertiæ, & dexteritatis laude Chomelius (8) propoſuit, addens & alteram, ſed utramque in viventibus dumtaxat habitam. Ego vero in hac quidem ſecundum temporum ordinem recenſione cum aliis adnumerare conſulto omiſi, non ſecus ac duas, quarum alteram ex Bartholino, quaſi hujus, non Brechtfeldii, eſſet, alteram ex amico Medico produxerat Nuckius (9), non quod de hoc morbo agentibus non perutiles cenſeam (nam & ipſe earum aliqua tum ſupra quo ad licuit uſus ſum, tum infra fortaſſe utar) ſed quia nulla ipſarum eſt anatomica inſpectione comprobata. Cæterum & hæ quatuor, & ejuſdemmodi aliæ infra proferendæ, in fœminis habitæ ſunt, ut reliquæ etiam non modo, quæ indicatæ ſunt ab Rudolpho Jacobo Camerario (10), qui id ipſum animadverterat, ſed & omnes inſuper aliæ, quæ a me hactenus memoratæ fuerunt, aut poſt memorabuntur; ut necdum, ubi vix unum exceperis (11), niſi in ſequiore ſexu, peritonæi hydrops ſit obſervatus. Qua de re, ac de aliis, quas, tot hiſtorias inter ſe conferens, peculialiter adnotavi, mox aliquid ſcribam poſteaquam primus, quod ſciam, Italorum, duas, quas pollicitus ſum, adjecero; ne forte credas, cum de tot illis mulieribus nulla fuerit ex Italia, noſtrates fœminas huic morbo obnoxias non eſſe, rariori quidem, ut nec Valſalva, nec ipſe adhuc in eum diſſecando inciderim, non ſic tamen raro, ut Mediavia noſter in Noſocomio hoc bis non viderit, qui mecum utramque Obſervationem ſuam in hunc modum communicavit.

51. MULIERI necdum inclinata ætate, colore laudabili, venter univerſus tumebat. Narrabat, priuſquam id ſibi accideret, tumorem quendam percipi potuiſſe ad ſiniſtrum umbilici latus, inæqualem, eaque magnitudine, ut impoſitam manum ferme æquaret. Cum alii vel ob id aſciticam crederent, alii ob naturalem faciei colorem aſſenſum ſuſtinerent, mortua eſt. ABDOMINIS muſculis Tranſverſis inciſis, aqua erupit plurima putidiſſima, quam a ventris cavo peritonæum ſeparabat. Ea exhauſta, tumor, de quo mulier dixerat, in conſpectum venit, innatus peritonæo, factuſque ex magnis duabus, tribuſve quaſi veſicis quarum parietes craſſi erant adeo, ut aqua educta quam continebant, minime ipſi ſubſederint.

52. MULIER altera duodecim circiter poſt priorem annis, id eſt A. 1725. in Noſocomium venit, ipſa quoque morbo non minus, imo vel magis inveterato. Ajebat enim, ſibi quadrageſimum annum agenti, tunc autem agebat quinquageſimum, tumores quoſdam in ſuperiore ventris parte obortos, diſpertitos, nec dolore, ſi quis tangeret, carentes: hos, multis, & variis cum interius, tum exterius incaſſum adhibitis, increviſſe, & ſe pejus ſemper habuiſſe. Etiam tum, quamvis totum eſſet abdomen diſtentum, licebat oculis, non modo manu, tumorem internoſcere; in unum enim, disjuncti antea, tumores coaluerant inæqualem, dolorem, cum tangeres, afferentem, poſitum inter cartilaginem enſiformem, & umbilicum ſic tamen, ut neutrum attingeret. Non alius, quam alibi, erat ibi cutis color: eamque ſi digitis arripere, & attollere velles, non poteras; ut propterea in ipſis abdominis muſculis quidam tumorem eſſe crederent. Alii vero faciei colore ſpectato, qui ad fla-

(1) Eph. N. C. Cent. 4. Obſ. 162. (2) Earund. Cent. 5. Obſ. 23.
(3) Anat. du corps hum. P. 1. tr. 2. ch. 4.
(4) Act. N. C. Tom. 4. Obſ. 32., & Tom. 5. in Obſ. 68. (5) Eorund. T. 8. in Obſ. 78.
(6) Ibid. Obſ. 111. (7) Act. Helvet. Vol. 1. (8) Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1728.
(9) l. cit. (10) Biga Obſ. Med. c. 1. (11) Vid. n. 59.

flavum inclinabat, & maximo, de quo mulier præcipue querebatur, respirationis incommodo, ad viscerum aliquod attinere tumorem censebant. Nullum tamen erat læsi ventriculi, aut intestinorum indicium. Interea cum ad levem, qua tenebatur, febrem nigræ vomitiones accessissent; mors vitæ miseræ finem imposuit. VENTRIS, qui minus quam in vivente fuisset, tumidus animadvertebatur, integumentis, & musculis diligenter separatis, & cum his tendine ipso Transversorum, subjecta apparuit horum musculorum & tendini, & carni membrana tenuis, quam inter, & alteram, cujus crassitudo unam æquabat lineam unciæ Bononiensis, cavum comprehendebatur non modo tumorem continens lunatum membranæ exteriori, verum etiam deorsum, & ad latus utrumque se extendens, ut plurimam concluderet aquam, colore ei similem, in qua caro recens lota est, odore teterrimo, crassitie autem, qua parte subsederat, purulenta: cujus aquæ copia æstimari potuit ad libras triginta non tam ex ea, quæ in illo cavo reperta est, quam ex illa, quæ, erosa ferme e regione ventriculi, inferiore cavi membrana, in ventrem se effuderat, idque circa extremum, opinor, tempus, indeque minus tumidum abdomen apparuisse. Cæterum peculiaris ille epigastrii tumor e firma compactus erat, duraque substantia, ex albo flava, in qua paucæ alicubi cellulæ adnotatæ sunt. Membranæ autem cavum complectentes, non uno loco erodi jam cœperant, & nigrescere ea quidem facie, qua inter se respiciebant, eademque erant inæquales. Sed qua facie membrana inferior spectabat ventrem, lævis erat, nisi qua pars aliqua omenti, & Crassi intestini ad illam, nec firmius tamen, se annectebant. Erat quoque hinc cum eadem membrana, inde cum infima lumborum vertebra connexus quidam quasi funiculus, qui dissectus, sanguinem fudit. Porro intestina quasi inflammata; omentum vero, & ventris cætera erant sana, si jecur excipias pallens, & aliqua ex parte sub cultro stridens, ut si arenosæ particulæ inter ejus substantiam admistæ essent.

53. Nunc quando hydropis peritonæi Observationes, ut seponantur quæ dubitatione aliqua non carent, satis multas habemus, quas inter se conferamus, aliquanto minus difficile est de illius causis, natura, signis, curatione quædam subjicere. Quod igitur ad causas attinet, ubi Nuckius (1) lymphæ ductuum ramos inter musculos abdominis, & peritonæum repere, quod & Rudbeckius (2) dixerat; imo inter duplicem peritonæi laminam, luculentius demonstravit, illiusque cogitatum secutus est, quod iis ramis obstaculo aliquo interclusis, hydatides, his autem ruptis, hydrops peritonæi oboriatur; continuo illud quoque adjecit, esse illius interclusionis periculo helluones speciatim obnoxios, & mulieres uterum ferentes. Utrisque enim hinc musculos abdominis præter modum extensos, reniti, inde vero aut ventriculum, & intestina, aut uterum sua plenitudine extrorsum urgere, ut interceptis inter hanc pressionem, & illum renixum lymphaticis vasculis, proclive sit nobis intelligere, proximos aliquos ipsorum surculos retardata lympha, distendi aliquando adeo posse, ut dissiliant. Et sane in pluribus ex laudatis Observationibus legimus, accidisse eum hydropem complurium liberorum matribus, imo nonnullis paulo post abortum, vel partum difficilem, ut in Observatione Kniselii (3), quin etiam statim, aut fere statim a partu, ut in Observationibus, si plane attinere huc credas, Dodonæi (4), & Chomelii (*). Verum ut gestationem uteri inter hujus hydropis causas facile admittimus; sic tamen intelligere haud possumus, cur hic morbus vix semel in aliis, quam in fœminis, sit observatus. Neque enim eæ omnes gravidæ fuerant, & sterilis certe illa erat, de qua Furstenavius (5), imo non paucæ Virgines, ut historiæ monstrant Hoechstetteri (6), Strateni (7), Drelincurtii (8), Schröckii (9), Palfinii (10), Hoyeri (11), imo etiam Tulpii (12); de-

(1) c. 9. supra ad n. 46. cit. (2) c. 9. supra ad n. 49. cit. (3) cit. supra ad n. 50.
(4) (*) cit. ad n. 48. (5) ad n. 50. (6) ad n. 47. (7) ad n. 46.
(8) ad n. 49. (9) (10) (11) ad n. 50. (12) ad n. 46.

descripta enim ab hoc mulier vel antequam nuberet, *a primis* usque *annis* semper vixerat *cum* ventris *intumescentia magna*, ut narrat Meekrenius (1). Num igitur ad causam illam alteram redeuntes, has omnes Virgines voracissimas fuisse comminiscemur? Sed neque hoc vitium, nisi raro, in fœminas cadit, neque marium, in quorum complures cadit, vix unus adhuc, quod sciamus, inventus est, qui hoc hydrope correptus sit.

54. Conjicies fortasse causam esse addendam aliam, mulierum peculiarem, præsertim quam Camerarius (2) indicat, cum *in plerisque omnibus* hujus morbi historiis legisse se, ait, utrem, quo aqua continebatur, cum uteri potissimum latere, ejusve appendicibus fuisse connexum, itaque se in ea, quam describit, fœmina inde utris originem deduxisse, qui non alibi æque nexus esset, quam in sede alterius ovarii, & tubæ, quæ duo videlicet desiderabantur. Sic etiam postea ejus Filius (3) alterius utris descripsit initium cum dexteris ligamentis uteri, dexteroque ovario obliteratis, id est cum eorum sede, reliquiisve connexum. Antea autem Meekrenium (4) video idem ovarium deficiens adnotasse, imo ejus tubam in peritonæum, utrem faciens, se producentem, in illudque degenerantem pinxisse: eodemque hoc verbo usum fuisse Gahrliepium (5), cum easdem particulas, interjectumque tubæ ligamentum absumpta in continuatum peritonæum, quod plures complectebatur utres, significaret. Omitto alios, in his Laubium (6), a quo descriptus peritonæi saccus, aliunde vel solis digitis separabilis, firmissimam habuit circa fundum uteri connexionem: imo etiam Littrium (7), cujus sacci membrana interior nullo alio fuit cum viscere connexa, nisi cum extremo sinistræ tubæ, quam sibi firmius affixam ita distraxerat, ut longiorem duplo reddidisset. Sed prætermittere Sponium (8) nequeo, a quo communicata Observatio saccum exhibet, non modo ab omnibus visceribus sine laceratione separandum præterquam ab eadem tuba, quacum erat continuatus, verum etiam ita cum uteri cavo communicantem, ut ex ægræ naturalibus aliquid assidue destillaverit seri ejusdemmodi ac saccus ipse ad libras centum & quadraginta continebat; itaque communicatione per specillum quoque confirmata, veri simile visum est, tubam suos in sacci parietes produxisse. Et Camerarius quidem pater, qui plerosque horum nominaverat, modum quoque attigit, post aliquem ex nostratibus, quo modo si reditus sanguinis ex ovario in vena Spermatica præpediatur, possit ex hac, quippe inter duas peritonæi laminas repente, serum inter ipsas secedere juxta Loweri (9) experimentum, atque ita eas sejungendo, saccum ichoare. Quas Observationes etsi veras agnoscamus, causam autem, si paulo quam nunc fecimus, accuratius exponatur, & probabilem fateamur, & ad alias etiam aliquando venas per eandem sedem discurrentes transferri posse videamus; tamen ovaria, tubas, uterum in hoc hydrope sine labe fuisse, aut intelligimus, aut scimus in Helwigii (10), Kniselii (11), Pohlii (12), & Mediaviæ (13) Observationibus: & quod magis ad susceptum sermonem attinet, in nulla ex memoratis Virginibus, si unam excipias, vitium habuisse constat; imo in plerisque non habuisse, cum sana ventris omnia fuisse dicantur viscera, satis apparet. Cum igitur hæ nec gravidæ fuerint, neque in utero, ejusve appendicibus quidquam gesserint, quod huic morbo originem, quæ peculiaris mulierum esset, præbere potuerit; manifestum est ad duas, quas protulimus, causas alias aliquas addi oportere aut sequioris sexus proprias, aut in eum magis, quam in nostrum, cadentes.

55. Interea dum tu cæteras quæres, nonnullas ipse annumerabo, sanguinis videlicet in ventris inferiores partes singulis mensibus confluxum, vitam sedentariam, ad ejus reditum promovendum minus idoneam, debiliorem muliebris corporis adversus internas externasve insalubres causas

(1) Ibid. (2) ad n. 50. (3) Act. N. C. Tom. 1. Obs. 160.
(4) cit. ad n. 46. (5) (6) ad n. 50. (7) (8) Ibid. (9) Tract. de corde c. 2.
(10) (11) (12) cit. ad n. 50. (13) supra n. 52. in fin.

causas renixum, & cum hoc tamen conjunctum pessimum morem, & nunquam satis improbatum, ventrem thoracibus, præsertim durioribus, ac rigidioribus, adstringendi. Namque ut ad cætera, ab his illata, detrimenta, a Cel. Winslowio (1) animadversa, hoc insuper adjungamus; dum inferior illorum pars assidue, atque arctius premit quidquid abdominis inter pectoris fines, & summa ilium ossa interjicitur, proclive est intelligere quid obstaculi tum lymphæ, tum sanguinis motui in iis quoque vasis, quæ inter musculos sunt, & peritonæum, objiciatur, præsertim ubi ventriculus, & intestina, si non cibis, potionibusque, at certe flatibus distenta, ab interiore parte urgeant, & ad thoraces illos apprimant. Quod si non propterea lympha, aut serum ea, quam indicavimus (2) ratione in eam intercapedinem effundatur in iis potissimum, quarum fluidæ, aut firmæ partes ad id præ cæteris sint dispositæ; at accidere iisdem potest, ut retardatæ lymphæ, aut sanguinis pars aliqua, initia ibi efformet tumorum, qui longo post tempore aucti, sic peritonæum a musculis diducant, ut avulsæ, disruptæque vasorum lymphæ propagines eum hydropem faciant, quem per se constrictio non effecerat, iidemque ad suppurationem demum perducti, purulentis ichoribus hydropem augeant. Eos ego tumores parvos adhuc, atque disjectos in Matrona generosissima, quam a puellari usque ætate eo arctioribus, & rigidioribus thoracibus uti coegerant, quo magis ne distorta fieret, metuebant, manu epigastrium explorando percepi, atque ut thoracibus aliis, aliterque uteretur, continuo suasi. Iidem autem tumores, jam grandes facti, qua in abdominis regione essent duarum mulierum, quarum novissime proposui historias (3), videre potuisti. Nec vero in alia regione tumores erant, sive abscessus omnino sex, quos Laubius (4), nec major de quatuor illis, quot Mothius, ut superius dictum est (5), sacco adnatos invenere. Sed & qui inferiora sacci occupabant in eadem Mothii, aut in Nuckii (*), & Littrii (6) Observationibus quomodo ab iis thoracibus fortasse potuerint originem trahere, non difficulter intelliges, ubi infimæ thoracum partes, & ejus præterea, quæ anterius secundum longitudinem in medio ipsarum adjicitur, assulæ, quam urgeant, sedente muliere, abdominis regionem, & quæ huic subsint tum lymphæ, tum sanguinis vasa, in memoriam revocabis.

56. Cum inter hydropis hujus causas tumores peritonæo innatos acceperimus, qui non solum divellendo, ut post alios modo dicebamus, aut lymphæ, & sanguini obicem ponendo, facere illum possunt, sed & ubi suppurati sunt, pravis ichoribus augere; hinc facile illud etiam sequi intelligitur, ut ad explicanda quæ in collecta aqua sæpe sunt, putredinem, fœtorem, erodendi vim, & dolores creandi, haud semper necesse sit diuturnam aquæ ipsius moram incusare, ob quam denique salinæ ejus, ac sulphureæ particulæ ab aliis se expediant, eaque efficiant. Quod si mora semper id posset; certe post annos quatuor, post decem, post multo plures, ut in Camerarii patris (7), in Schröckii (8), in Meeckrenii (9) Observationibus ea omnia ut maxime attulisset, quorum aut nihil fuit, aut fere nihil. Sed neque tumor, sive abscessus fuerat. Cæterum tumores sæpius apparent aut ex glandulosa materia, aut in cellularum, vesicarum, globulorum formam disposita, uti ab Acholzio (10), Hoechstettero (11), Bogdano (12), Kniselio, (13), Mothio (14), Littrio (15), Respingero (16), Mediavia (17) adnotatum videbis, iique aut creberrimi, ut a primis quatuor, aut etiam alicubi in unum adeo coacervati, ut Acholzio observante, *latam manum crassitie æquaverint*. Et Malpighius quidem (18) ubi Littrianæ explicationi quadantenus præivit, ibi insuper ex natura glandulosa membranæ peritonæi illud deducebat, quod in hoc

(1) Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1741. (2) n. 54. (3) n. 51., & 52.
(4) cit. n. 50. (5) n. 49. (*) (6) cit. n. 50. (7) (8) Ibid.
(9) n. 49. (10) (11) n. 47. (12) n. 49. (13) n. 50. (14) n. 49.
(15) (16) n. 50. (17) n. 51. 52. (18) Resp. ad Epist. de Recent. Medic. St.

hoc morbo *non obstante dilatatione, naturali crassius fiat*; eam enim esse *proprietatem folliculorum glandulosorum morbo affectorum*: & sane si Schröckium (1), Laubium (2), Sponium (3), Drelincurtium (4), Nuckium (5), Littrium (6) leges, quanto crassius sit inventum cognosces, at multo magis, si Kniselium (7), qui alicubi *dimidii digiti crassitie* vidit, multoque adhuc magis, si eorum, quæ ex Tulpio (8) retuli, & Bogdano (9), recordaberis. Igitur si crassitudinem hanc cum Malpighio explicare malueris; ex adauctis secretoriis organis quantum ibi augeatur conclusi humoris secretio intelliges, præsertim cum magnam vasorum ad ipsa spectantium dilatationem attenderis. Præclare enim hic vidit Bogdanus venas epigastricas internas, earumque *extremitates, tubercula similia nuci avellanæ habentes, ac si papillæ forent, etiam scissa*, Kniselius (10) autem *venas extensas admodum, ad globulos terminantes*. Eandemque dilatationem, præter Mothii historiam superius (11) propositam, indicant venæ mammariæ, & hypogastricæ (an epigastricæ?) ad auricularis digiti crassitudinem amplificatæ apud Palfinium (12). Quantum vero inter ipsum peritonæum, & abdominis musculos dilatare se possint vasa sanguifera, nihil magis ostendit, quam inter hos, illudque inventæ sanguinis nigerrimi libræ octoginta ab Antonio de Pozzis (13) in plethorica, eademque hydropica Virgine.

57. His ita additis, atque explicatis humoris fontibus, minus admiranda accidet immanis aquæ copia, quæ in peritonæi hydrope a pluribus reperta est: cujus hic maximam summam non indicamus, veriti, ne aliæ apud alias Gentes mensuræ, in errorem aliquem nos adducant. Organorum autem secernentium variæ, quippe affectorum præter naturam, dispositiones, cum varia sanguinis constitutione conjunctæ, admirationem minuent, si pro limpido, & fluido sero alium in aliis humorem sæpe hic deprehensum legemus, imo in nonnullis, ut a Gahrliepio (14), & Camerario filio (15), *gelatinæ* instar, aut glutinis: aut si in aliis minus pravum, in aliis autem pessimæ naturæ humorem, ichoresve ad exulcerandum, atque adeo ad partes ipsas absumendas idoneum, si quidem revera in Acholzii (16) fœmina nulli ferme erant amplius abdominis musculi, nec potius in aliam quasi formam conversi, aut macie, ut apud Nuckium (17), aut nimia ipsa distentione, ut apud Gahrliepium (18), & ex parte apud Littrium (19) videtur, extenuati.

58. Ad hæc, quæ circa hujus morbi causas, & naturam cursim attigimus, præstat quædam de signis addere. Ab Ascite per hæc internosces: primum quia multo lentius quam illa, primis præsertim temporibus, plerumque increscit, ut ferme omnia ostendunt exempla, quæ inter nescio cur hic spectaverint aliqui Blasii (20) Observationem, de tempore nihil habentem: plerumque autem dixi, ne errare tibi videar, si forte huc attinere non dubites Amici Nuckii (21), & Chomelii (22) historias, quorum illa *menstruo spatio*, hic vel breviore jam nimium auctum ventris tumorem viderunt. Deinde naturalis hic persistit faciei color, ut Drelincurtii (23), & Littrii (24) Observationes docent, Chomelii (25) autem altera indicat: quin Nuckius (26) diserte hoc primus inter signa proposuit; quanquam ab Dodonæo (27) olim video fuisse descriptam Virginem, cui *toto, quo* ventris tumorem gessit, *tempore, facies perpetuo elegantis, & vividi, ut in sanitate, perstitit coloris*; tumor tamen a lotio erat, quod pertusa ulceribus vesica in ventris cavum effuderat. Tertio vires, & actiones cum colore consentiunt, eodem testante Nuckio, & comprobantibus exemplis, non illis dumtaxat tribus, quæ modo dicebam, sed & aliis pluribus, Meekrenii (28) in primis, agilitatem cum eo pondere prope incredibilem adnotantis, imo etiam uteri gestationem, & partum, quem & Laubius

(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) cit. ad n. 50. (8) (9) ad n. 49.
(10) ad n. 50. (11) ad n. 49. (12) ad n. 50.
(13) Eph. N. C. Dec. 1. A. 4. Obs. 41. (14) cit. ad n. 50. (15) ad n. 54.
(16) ad n. 47. (17) (18) (19) ad n. 50. (20) ad n. 49. (21) (22) ad n. 50.
(23) (24) (25) (26) Ibid. (27) Medicinal. Obs. c. 34. (28) cit. ad n. 49.

bius (1) sic ut viveret infans, retulit, tres autem partus Scultetus (2) *cum decenti semper evacuatione*. Vel crebrior Observatio fuit servatæ purgationis in singulos menses, ut apud tres illos, quos de colore laudavi primo loco: quibus addes Camerarium patrem (3), & Shcröckium (4); sed aliæ post illam purgationem aut ab ætate jam cessantem, aut, quod sæpius suppressam, riteve non respondentem, in hunc hydropem inciderunt sic ut nuptæ se gravidas esse existimarent, virgines male audirent. De siti, & urinis tametsi Nuckii (5) mulierem lego, *quamvis urgente siti, ut plurimum multum biberet, non nisi parum urinæ excrevisse*; in aliis tamen aut altum de his silentium animadverto, aut generatim scriptum, recte, ac certe sine insigni molestia, tanto illo excepto ventris onere, vixisse, aut diserte etiam, ut ex Drelincurtio (6), *urinam immutatam perstitisse excretionis tempore, consistentia, colore, & hypostasi*, & ex altera Chomelii Observatione, Matronam sine siti, naturalibus autem urinis fuisse: & has præterea in illa Nuckii muliere *pallidiusculas*, non, ut in asciticis, saturatas fuisse video; earum autem paucitatem, & sitim multum progresso jam morbo, & cum aliis, calculis præsertim renum implicito, adnotari. Nam diutius progresso morbo; hunc enim ad annos fere, imo (quæ res ipsa faciet ut tunc saltem ab ascite internoscas) imo, inquam, non solum ad annos quatuor, ut Littrius (7), aliique, ad sex septemve, ut Laubius (8), ad octo, ut Bogdanus (9), & Kniselius (10), ad novem, ut Scultetus (11), ad decem, ut Nuckius (12), & alii viderunt, atque ad his plures, ut supra (13) indicatum est, perferri posse constat; diutius igitur progresso morbo, rarum est, pleraque de indicatis bonis subsistere. At satis est ad internoscendum, pleraque diutius fuisse: quod & de aliis, quæ addenda sunt protinus, verum est. Nam quarto, nullus initio, si Gahrliepii (14) casum excipias, nullus nisi prope extremum tempus, nec tamen in omnibus, pedum tumor: nulla cæterarum partium, & corporis macies, nulla spirandi difficultas, nulla febricula, nullus dolor. Sed morbo progrediente, accedere plerumque solent hæc omnia, præsertim si cum aqua tumores insint, qui ad suppurationem veniant, & saccus exulceretur: quanquam summæ, vel sine his adjectæ, maciei descriptionem ex Drelincurtio (15); assidui autem, & intolerabilis, noctu præcipue, doloris ex Acholzio (16) habemus. Quincto medicamenta nihil proficiunt, nec sive per alvum, sive per vesicam deducere coneris, ventris tumor imminuitur; sed ægræ potius vires, si præsertim quis acrius urgeat, descrescunt, ærumnæ augentur; ut nullius exemplum legisse meminerim, quæ datis remediis in hoc hydrope non modo sanata sit, sed, quod in ascite haud raro contingit, sit breve saltem ad tempus nonnihil levata.

59. Verum hæc signa ut ad utrumque hunc hydropem internoscendum adjuvent; ita haud scio, quantum eadem valeant ad discernendum hunc, de quo agimus, a peculiari quodam alio hydropum genere. Scilicet animadverti, eundem Nuckium, cum pleraque enumeratorum signorum proponit, ut si bona adhuc sint, a Chirurgo aqua e peritonæo eliciatur, non videri satis meminisse quid asseveraſſet capite proximo superiore (17). Ego, inquit, *experientia didici, illas, quarum facies colore grato est rosea, quæ satis bene comedunt, bibunt, alvum deponunt, urinamque sine notabili molestia excernunt, quarum corpora nec purgantibus, nec diureticis, nec diaphoreticis multum auscultant; illas, inquam, ordinario affectu uteri, tubarum, vel ovariorum laborare hydropico, lymphamque peculiari sacculo inclusam, nulla arte* (chirurgica etiam intelligit) *curari posse*. Cætera autem, quæ non attigit signa, ratione ipsa duce facile perspicis, ea quoque & harum Partium, & pe-

[1] [2] [3] [4] [5] [6] ad n. 50. [7] [8] Ibid. [9] ad n. 49.
[10] [11] [12] ad n. 50. [13] n. 56. [14] cit. ad n. 50. [15] ad n. 49.
[16] ad n. 47. [17] 8. Adenogr.

& peritonæi hydropis esse posse communia. Videamus igitur hydropis peritonæi signa reliqua. Sunt enim, quæ ex inspecto, & contrectato abdomine desumuntur. Facillimum sane illud esset, quod memini legere a Clarissimo quodam Viro propositum, videlicet hoc in hydrope minimam semper esse abdominis circum umbilicum prominentiam, quia ibi peritonæum non potest a musculorum tendinibus separari. Verum se res aliter videtur obtulisse Hoechstettero (1), Drelincurtio (2), Nuckio (3), quorum primus umbilicum vidit in hoc morbo *expansum, & plane dilatatum*, alter *projectum*, tertius ita *prominentem, ut pugni magnitudinem facile superaret*. Quid? quod rusticæ mulieri, a Cl. Brehmio (4) descriptæ, umbilicus non modo ad ovi anserini magnitudinem prominebat, verum etiam sponte disruptus eam seri limpidi inodori per exiguum hiatum alternis semper diebus copiam effudit, ut ingenti ventris tumore penitus sublato, ægra convaluerit. Sed quoniam Auctori hunc hydropem fuisse peritonæi, *magis verosimile* videtur; æquum hic est, ut certius, & per anatomen, quemadmodum fere soleo, confirmatum exemplum proferam, idque ex Præcl. Anhornio (5). Adolescenti, qui eo facilius asciticus credebatur, quod non semel antea ex anasarca laboraverat, cum ad pugni altitudinem excrevisset umbilicus, eoque per se ruptus seri plurimum profudisset, ut jam sanitas rediisse videretur, rursus autem post duos menses collecto humore extaret umbilicus, eumque effunderet, tertium denique tumor, qui bis evanuerat, abdomen distendit; sed jam tabescenti profusus similiter latex adversus mortem auxilio non fuit. Dissectio nihil seri in ventris cavea; sed quidquid ex illo reliquum erat, *inter duplicaturam peritonæi* deprehendit, ubi & illius fontes, *plures* videlicet *tubulos lymphaticos, ceu nodulos glandulosos, qui limpidam pressi plorabant*, ostendit. Quæ fusius retuli propterea, quia hoc illud unum hydropis peritonæi exemplum est, quod hactenus mihi quidem licuit in virili sexu reperire. Nam quod tibi in mentem venire fortasse posset casum legenti eximii Viri (6), cui post febrem cum Colica gravi, his declinantibus, intumuerat venter, detumuit autem cum sponte ruptus, jam antea prominens, umbilicus *triginta & multo amplius libras puris veri, & fœtidissimi*, & deinceps quoque non paucum effudit, superstite fistula umbilici cum duobus ad hujus latus scirrhis quasi glandulosis; quod igitur suspicari fortasse posses, referendum esse casum hunc ad hydropem peritonæi, primum consideres velim, quam a tua suspicione discrepans opinio fuerit Medici longe peritissimi, quanquam *problematis* loco rem proposuit; tum deinde etsi in eandem sedem, in qua ille hydrops fit, morbosa materia translata esset, aut, si mavis, ibi collecta; non hanc serum ulla ex parte, sed pus omnino verum fuisse. Ego vero ne Gabbriellii quidem (7) singularem in muliere Observationem ausus sum inter peritonæi hydropes supra connumerare; quamvis aquæ copiam prope incredibilem non in ventris cavo, sed *inter peritonæum, & musculos* fuisse deprehenderit. Neque enim mihi ibi secreta videbatur, quæ nonnullis adhibitis medicamentis hydragogis tanta copia tridui spatio dejici potuerit, ut ventris tumor immanis prorsus subsederit; quod in hac quidem hydropis specie non accidere, supra (8) dictum est. Et sane ei mulieri cum hydrops ortus esset post lienis inflammationem, id viscus unum ex omnibus male affectum inventum est, *finibus* in eo *nonnullis ulcerosis* per interjectas membranulas *canaliculum quendam constituentibus, per quem a liene serositas transmittebatur inter peritonæum, & musculos abdominis*. Verum, ut ad signum redeam a subsidente umbilico, circumjectave proxime parte deductum, malim cum laudato Respinge-

10

(1) cit. ad n. 47. [2] [3] ad n. 50.
[4] Act. N. C. Tom. 8. Obs. 79.
[5] Eph. N. C. Cent. 9. Obs. 100. n. 2.
[6] Commerc. Litter. A. 1735. Hebd. 37. n. 2.
(7) Eph. N. C. Dec. 3. A. 5. & 6. Obs. 279.
(8) n. 58. in fin.

ro (1), cujus quoque Obſervatio ei ſigno adverſatur, malim, inquam, credere, cum propoſitum eſt, caſus quoſdam fuiſſe ſpectatos, in quibus aut necdum progreſſus eſſet morbus, aut certe aqua pauca eſſet. Unde intelligas licet, tametſi huic ſigno ea, quæ paulo ante objecta ſunt, objici non poſſent, inutile tamen ipſum fore, cum hydrops peritonæi ad umbilici regionem non ſe extenderet, itemque eo tempore ad illos alios concluſos hydropes, quippe inter muſculos, & peritonæum minime ſitos, ab hoc, de quo loquimur, internoſcendos. Quod & de aliis ejuſdem ſignis vereor, quæ a Viris, cæteroquin Doctiſſimis proponuntur. Sunt hæc. Si venter eandem fere conſervat figuram, tametſi corporis ſitus mutetur. Si tumor peculiarem habet circumſcriptionem. Si ventris eſt locus aliquis in quo, ſi ab altero latere percutiatur, nullus in oppoſito ictus, nulla fluctuatio percipitur. Verum, ut ab hoc ultimo incipiam, & omittam, Nuckium (2) inter ſigna, aut certe inter bona ſigna morbi hujus id poſuiſſe, *ſi fluctuationem fere nullam perſentiat ægrotans;* Hoechſtetterus (3) de ægra ſua in extremo Scholio adnotavit, magnam ventris molem ſonitum quidem dediſſe pulſam, tympani inſtar; *fluctuationem* autem *aquæ nunquam* fuiſſe perceptam, & Camerarius pater (4) ne in mortua quidem, cum ventrem nimirum & liberius licet contrectare, & validius percutere, viſum eſſe quid potius humidi, quam ſolidi, continere ſcripſit, *nulla* videlicet *percipienda fluctuatione*. Non proderit igitur hoc tertium ſignum, niſi ubi liceat fluctuationem animadvertere. Alterum autem, a peculiari tumoris circumſcriptione petitum, juvare non poterit, cum hic hydrops abdomen totum diſtendet ſic, ut *venter ſatis æqualiter tumidus* ſit, ut idem Camerarius loquitur, ſive, ut Drelincurtius (5) vidit, *æqualis* ſit, *non acuminatus*, *nulliſque hinc inde monticulis extuberans*. Cum vero certa regione tumorem circumſcriptum oſtenderit; neque an ex hydrope is ſit, & ſi ex hydrope, an peritonæi, an earum, de quibus Nuckius ajebat, Partium, ſatis propterea apparebit, ubi tumor inferiora teneat: quanquam vel tubæ unius hydrops quam alte nonnunquam poſſit, lateque ſe extendere, plus ſatis oſtendit illa Munnickii Obſervatio, quæ in *Bibliotheca Anatomica* [6] edita eſt. Poſtremo quod ad primum illud ſignum attinet; utile erit fortaſſe cum aquæ peritonæo coercitæ minor adhuc erit copia. Sed cum hæc adeo increverit, ut venter, quemadmodum in Meekrenii [7] pictura vides, ad media femora, aut ad genua fere, ſicut Helwigius [8] deſcribit, propendeat, imo hinc crura, inde totum pectus, ut Palfinius [9] refert, operiat; tunc certe non eſt credibile, ſi mutetur corporis ſitus, ventris figuram non mutari. Cætera autem, quæ adduntur, ſigna poſtquam aqua educta a Chirurgo eſt, per ſpecillum, per contrectationem, per injectionem quærenda, præterquam ſera ſunt, ejuſmodi etiam ſunt, ut morbum hunc ab aſcite quidem, ſed non ab aliis illis hydropis generibus ſecernant.

60. Cave putes, quæ hactenus examinata ſunt, a me ſigna improbari. Caſus enim dumtaxat excepi, in quibus pleraque inutilia eſſe poſſint. Difficile autem accidet, ut pleriſque in caſibus inutilia ſint omnia, præſertim ſi prima morbi tempora diligentius attendamus, & quæ tum rerum facies fuerit accurate ſpectemus, ut puta ſi ab epigaſtrio tumor inceperit, aut ſi ab hypogaſtrio, immobilis tamen fuerit, dum cubans fœmina in alterum ſe converteret latus, neque ſtanti interni ad pubem ponderis ſenſum, aut mingendi difficultatem attulerit: quanquam progrediente etiam morbo, indicia eſſe poſſint unde certas Partes, exempli gratia uterum, inſontes exiſtimemus, ut ſi rite pergant menſtrua reſpondere, aut ipſum, & tubas, & ovaria hydropico, aliove tumore non gravari conjiciamus, ut ſi mulier nihil eorum ſentiat, quæ modo diximus. In ſumma laudandum eorum

[1] [2] cit. ad n. 50. [3] ad n. 47. [4] [5] ad n. 50.
[6] Tom. 1. in Adnot. ad Graaf. de Mulier. Org. ubi de Oviduct. [7] cit. ad n. 49.
[8] [9] ad n. 50.

rum propositum, & ingenium est, qui primi nobis tradiderunt morborum signa. Nostrarum tamen partium est, ut collatis pluribus, quam ipsi potuerint, & morborum, & dissectionum historiis, dispiciamus, quo signo tutius, & quando, quo autem secus, nec sine erroris periculo uti possimus.

61. Sic etiam in hujus hydropis, id est peritonæi, curatione; ut de hac quoque, uti promisimus, aliquid attingamus; quid melius a Tulpio [1], & Meekrenio [2] fieri potuit, quam ut paracentesim, a Walæo, & Costero, vivente muliere, commendatam, hujus inspecta per anatomen morbi natura, & sede, adversus peritonæi hydropem unice laudarent? Scilicet hinc inutilia remedia cætera, inde autem illam videbant & expeditius, & tutius institui posse, quippe visceribus ab aqua penitus seclusis, eoque integris, unde in hoc hydrope diutius servatus, ut diximus [3], corporis vigor cum actionum incolumitate, procul dubio est repetendus. Iisdem rationibus permoti cæteri & Medici, & Chirurgi in eandem sententiam iverunt, Nukio [4] præsertim non dubitante, quin lymphæ ductus disrupti, iterum claudantur postquam educta aqua, inter se contrahentes abdominis musculos, & peritonæi laminas comprimuntur, quod in ascite, si ab ruptis vasis lymphaticis ortus sit, minime habeat locum, & absolutas hac ratione duas hydropis peritonæi curationes producente, Amici unam, alteram, quam attinere huc censuit, ex Thoma Bartholino: ad quas alias porro addidisset, si tunc extitissent, ut quam Cl. Degnerus [5] in dextera inferiore abdominis parte, & vel magis, quam in abdomine universo, laudato Brehmio [6] referente, ipsa per se natura perfecit, clara in illo casu aqua, in hoc autem fero limpido, & inodoro profuso. Sed posteaquam animadversum est, non ita semper habere se peritonæi saccum, ut fuit a Tulpio, & Meekrenio conspectus, sed tumoribus, abscessibus, ulceribus ita affici aliquando, ut detrahi quidem aqua possit, at non propterea ejus, & puris scaturigines siccari, & hanc ob causam Matronam, de qua Littrius [7], & mulierculam, de qua scribit Laubius [8], servari non potuisse, licet illi intra biennium tredecies, huic intra decem menses sexdecies aqua educta sit, ut summa in hac fuerit librarum ultra septingentas viginti; tum vero non ita expedita semper, & secura, ut a primo, hæc curandi ratio jure meritoque visa est. Quod tanto magis tibi visum iri non dubito, quanto plures, ex superioribus etiam temporibus, a me Observationes productæ sunt, in quibus illa peritonæi vitia non defuere. Itaque præter eas fœminas, quas dumtaxat exceperat Tulpius, quarum vires jam fractæ sint, & quas postea, ob causas varias quidem excluserat Nuckius, sed fere omnes ad idem caput referendas, bene sapienterque alias insuper addidit Littrius, admonens, quanto cum metu infelicis exitus curandas suscipiamus eas, in quibus non modo inveteratus valde sit morbus, & valde extensus, verum etiam in quibus detracta aqua crassa, & graveolens sit, & pravi coloris, & in quibus tumor aliquis, aut durities, emissa videlicet aqua, in parte aliqua percipiatur sacci peritonæi. Quod signum postea in Laubii fœmina manifestum fuit, nec non aliud, huc adjiciendum, scilicet puncto dextro latere, nihil nisi pus effluxisse, dum ex altero, compuncto eodem tempore, aqua profluebat. Verum signa hæc ultima ad præcognoscendum exitum spectant, non suscipiendæ, sed susceptæ jam curationis.

62. At priusquam a te suscipiatur, exquiras diligenter velim, num durities, aut tumor aliquis antea fuerit, quem nunc magna distentio abdominis occultet; præterea num dolor, non eum dico, quem illa ipsa distentio parit, sed ulcerosus, testis erosionis, ægram torqueat, aut certe aliqua in parte arctius a te contrectati abdominis excitetur. Non me fugit, quam feliciter in magna etiam suppuratione, & certa ero-

[1] [2] cit. ad n. 49. [3] n. 58. [4] cit. ad n. 50.
[5] Act. N. C. Tom. 5. Obs. 2. [6] Vid. supra, n. 59. [7] [8] cit. ad n. 50.

erosione, utraque tamen recenti, Chomelio (1) res successerit, nec quid Littrius (2) adversus hæc ulcera primum injiciendo, deinde scite comprimendo, vinciendoque, imo etiam adversus tumores, desuper incidendo, & curando proponat. Scio quoque, levandi, non sanandi causa, ubi tumores, & pus essent, a Laubio (3) aquam fuisse eductam. Verum hic mihi tecum sermo est non de inchoatis ab natura, aut ab arte curationibus persequendis, sed de libere, nec sine justa persanandi spe suscipiendis. Igitur has etiam, quas modo addebam, ægras, cum poteris, vitabis. At sunt præterea in quibus tumores a distento abdomine haud prorsus occulantur, sive quod minor adhuc aquæ copia sit, ut in altera ex iis, quas ipse produxi (4), Observationibus, sive etiam quod humor, aut materia quævis alia, crassior non perpetuo quodam sacco, sed in plures caveas dispertito, contineatur sic ut aliæ illa magis turgeant, aliæ minus, quales in mortuæ Obstetricis dissectione offendit Camerarius Filius (5), qui prudenter paracentesim, ab alio commendatam, instituere noluerat propterea quia *inæqualem abdominis molem, & diversum diversarum regionum renisum* animadverterat. Quid enim in hoc casu, aut in illo etiam, quem Gahrliepius (6) descripserat, paracentesis facere potuisset? Materia enim sive glutinis, sive spermatis ranarum similis per amplius inflictum vulnus, non modo per consuetum foramen, haud effluit: & si tenuis, imo tenuissima etiam sit; ubi multis, ut in utraque illa Observatione, interseptis discluditur, tametsi ex una quam perforaveris, cavea exeat, non propterea ex reliquis prodit, ideoque hic accidat necesse est, quod in ascite contingere diximus (7), quando is ex hydatidibus fit, etiam connexis inter se. Quem casum cum inter varia ascitis genera videam referri; nolui *saccatum* hunc, ut Observatores appellarunt, *hydropem* hoc loco prætermittere. Nam etsi materia, & interseptis discrepat ab hydrope frequentiori peritonæi; huic tamen innascitur: nec quod rarior sit, idcirco a nobis omitti, imo vel propterea commemorari debuit, ne siquando forte occurrat, temere iterum cum ascite, aut cum altero magis noto peritonæi hydrope confundatur.

63. Quin juvat alios quoque, saccatos pariter dictos, hydropes, antequam finem scribendi faciam, commemorare. Quidam sunt ab iis, qui proponunt, sic vocati, qui tamen ad frequentiorem attinent hydropem peritonæi, velut is, de quo Dissertationem edidit Cl. Schefflerus (8), idem quod ego, censens (9), quippe ingenti illa seri copia *intra duplicaturam peritonæi* collecta, saccumque sic efformante, cui magnum adnatum erat steatoma. Alii vero differunt, ut quem describit Cl. Anhornius (10) incredibili propemodum humoris vi inter peritonæum, & crassius, durumque factum omentum conclusa in ea, cui *facies pro corpore emaciatissimo coloratior*, & *pedes tumoris expertes*: cujusmodi signa, ut alia quoque, subinde non omittam, ut possis cum meis superioribus dubitationibus (11) conferre. Sic quoque junior Verneyus (12) fœminam annos ad triginta natam, cui venter ante septem jam annos tumere cœperat, bono colore, appetitu, somno, & satis adhuc ad agendum expeditam fuisse refert, cujus, post seri alias alius naturæ eductionem, mortuæ aperto ventre, magnum saccum vidit, plures cellulas continentem, inter se minime communicantes, quarum singulæ materiam peculiarem, ab aliis que diversam concludebant. Idemque asciticam secuit, cujus in ventre ingentem præterea cystim deprehendit, sero subrubro plenam. Sunt & hydropes saccati, qui ad hos alteros, an ad primos illos attineant, ex anatomica descriptione haud satis liquet, ut perlectis, quæ de sacco scribuntur, in Virgine quadam (13) inspecto, citissima post emissam aquam morte abrepta, facile existimabis.

64. Et quamvis Epistola proxima quæpiam

[1] [2] [3] ad n. 50. [4] n. 52. [5] Act. N. C. Tom. 1. Obs. 160.
[6] cit. ad n. 50. [7] n. 45. [8] Hist. Hydr. Saccati. [9] §. 4.
[10] Eph. N. C. Cent. 9. Obs. 100. n. 7. [11] n. 57.
[12] Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1703. [13] Eph. N. C. Cent. 7. Obs. 17.

piam de Ovariorum Hydrope ſcripturus ſim ; tamen quoniam & ipſe inter ſaccatos hydropes refertur ; hinc potius , ne ibi forte ſim aut rurſus æquo longior , aut minus perſpicuus, attingam illa , quæ facile cum iis conjungas, quæ antea (1) de eodem morbo interjicere opus fuit . Sunt & hujus aliæ Obſervationes certæ , aliæ dubiæ . Proferamus utriuſque generis exempla , quæ addere poſſis ad Sepulchretum . Inter certas igitur incipientis , aut parum progreſſi hujuſce hydropis Obſervationes extant habitæ a Camerario filio (2) , a Goetzio (3) , & a Maggio , ac Dodio (4) . Primus humorem ineſſe ovario comperit ad uncias quatuor , alter ad libras tres , ultimi ad libras tres & ſemis , iidemque (nam duo primi nihil ſignorum huc pertinentium quod adnotarent , acceperant) ſciſcitando compererunt , ſæpe fœminam de pondere queſtam eſſe , quod in imo ventre ſic percipiebat , ut quod in latus cubaret , ei lateri pondus incumberet ; ſi in alterum ſe converteret , in hoc pondus transferretur . Sed & illæ , de quibus Riedlinus (5) , Vacherius (6) , Schacherus (7) ſcripſerunt , poſtquam ſingulis ovarium , & venter jam mirum in modum excreverant, narrabant tamen prima quidem abdomen ſiniſtro latere tumere cœpiſſe , quo tempore nihilominus & conceperat , & feliciter pepererat , alacris vel extremo in morbo , & robuſta , quippe quæ præter ventris tumorem , quod ſibi moleſtum eſſet , haberet omnino nihil : ſecunda , ſibi primum omnium ante ſex ſeptemve annos hypogaſtrium a ſiniſtris doluiſſe : tertia ante annos aliquot initium ſibi malorum dolorem ventris fuiſſe , quem verbis explicare neſciret , deinde paulatim increſcente tumore , hujus pondus in id latus , in quod corporis ſitus requirebat , labi conſueviſſe . Hæ duæ, ſicut & prima , nihil levaminis ſenſerant a cujuſquemodi medicamentis : ſed non , ut prima , parum tulerant moleſtiarum , poſtremo præſertim tempore , cum requiem capere in lecto nequirent , niſi genibus flexis innixæ , & corpore antrorſum inclinato , caput ſubſtratæ culcitræ imponerent: cujuſmodi quadantenus poſitum in ſua quoque fœmina ad requiem capiendam neceſſarium adnotavit Schefflerus (8) : ea autem peritonæi , tres vero , de quibus loquimur , ſiniſtri ovarii hydrope laborabant , quod in tertia hic illic dehiſcens , aſcitem inſuper ſibi adjunxerat non ſecus ac in Vidua illa accidit , quæ a Cl. Baſſio (9) , & in fœmina alia , quæ a Cl. Gutermanno [10] deſcripta eſt . Feliciores in hoc ovarii tumore , quamvis ad ſummum aucto , fuerunt aliæ , ut Virgo , quam Cl. Gullmannus [11] refert quindecim nihilominus annos *gaviſam eſſe ſanitate integra ; nam menſtrua erant regularia ; appetitus , ſomnus &c. vigebant ;* niſi quod ultimis duobus annis ſæpius lipothymiis corripiebatur : itemque ut fœminæ duæ , quas diſſecuit Jo. David Mauchartus [12] . Hæ quomodo ſe habuerint ultra ſeptennium , quo , ſi poſtremas fere excipias hebdomadas , nunquam decumbere coactæ ſunt , ex verbis , quæ præmittit Obſervationi licet conjicere : Quæ hydropicæ „ nec pallent , ſed „ roſeum potius genarum ſervant decorem, „ nec pedes habent tumidos , ut potius , „ aucto licet in dies abdomine , gracile- „ ſcant cum reliquis artubus , & corpore ; „ hæ , ſi diu abſque notabili actionum læ- „ ſione , ſarcinam hanc circumferant , ap- „ petitum habeant bonum , non admodum „ ſitiant , nec tuſſiant , alvus autem fa- „ ciat officium , urina naturalis ſit , & mo- „ les abdominis nec purgantibus , nec diu- „ reticis obediat , & præcipue malum a „ partu difficili , puerperio infelici , molæ „ geſtatione , aut abortu ducat originem , „ nec ſigna cachexiæ concurrant , hydro- „ pe ovarii , ſeu ſaccato , vel cyſtico dicto , „ ſemper tenentur . „ Sed his verbis Præſtantiſſimi Viri , ſi ita accipiantur , quaſi de nullo alio , niſi ovarii , hydrope ſcripta exiſtimemus , adverſari intelligis , quæ de non-

[1] n. 58. n. 59. [2] in Obſ. 160. cit. ſupra ad n. 62.
[3] Act. N. C. Tom. 2. Obſ. 207. [4] apud Valliſner. Iſtor. della Generaz. P. 3. c.5. , & Tab. 12.
[5] Eph. N. C. Cent. 7. Obſ. 56. (6) Hiſt. de l'Acad. R. des Sc. A. 1739. Obſ. Anat. 3.
[7] Diſſert. de Virgine Aſcitica §. 10. 13. , & cæt. [8] cit. n. 63.
[9] Dec. 4. Obſ. Anat. 8. [10] Act. N. C. Tom. 3. Obſ. 105.
[11] Eorund. T. 2. Obſ. 80. [12] Eph. N. C. Cent. 8. Obſ. 14.

nonnullis aliis tum ſupra (1) oſtenſa ſunt, tum infra oſtendentur. Porro quod ad ſigna attinet illius hydropis, Præcl. Trewius (2), ubi ſuam ejus Obſervationem proponit, fuiſſe, ait, inter illos, qui viventis fœminæ abdomen examinarunt, alios, qui *hydropem ſaccatum ſubeſſe pronunciarent*; alios vero, qui *ex eo quod facta percuſſione, fluctuatio haud ſatis manifeſte percipi potuerat, illum in dubium vocarent*: tum ipſe quærit, *quando abdomen in molem præternaturalem expanditur, ſimul ponderoſum, & grave eſt, fluctuatio vero, ventre percuſſo, ſatis accurate percipi nequit*; quærit, inquam, *an inde concludere liceat, ovarii hydropem præ aſcitide morbum eſſe appellandum?* Verum Cl. Targionius (3), qui, ſiquis alius, & immanem ovarii hydropem conſpexit, & diligenter, atque erudite de hoc morbo ſcripſit, cum Matronam proponat, quæ annos a primo initio ad finem triginta quatuor ipſum pertulit, nimio quidem, donec ætas ſivit, menſtruorum fluxu, & crebris denique vomitionibus, & aliqua in aſcendendo ſpirandi difficultate vexata, & ſuperiore parte corporis extenuata, cæterum & bene comedens, & ad ultimam uſque vitæ hebdomadam ſtare potens, ſeque, ut vellet, movere, &, quod mirabilius eſt, in utrum liberet latus, aut ſupina, humilique capite non incommode cubare; eandem, refert, & dum viveret, & mortuam, ventrem habuiſſe, quem aqua eſſe plenum, tactu dignoſcebatur, quippe quo vel leviter manu percuſſo manu altera oppoſito lateri admota, non ſecus atque in aſciticis, fluctuatio perſentiretur. Et ſaccus tamen omne ventris cavum, ſaccum aqua, ad libras centum quinquaginta æſtimata, adeo implebat, ut ipſo vix leviter inciſo, eruperit maximo impetu. An diſcrimen hoc inde repetendum, quod in Trewii fœmina aqua erat plures in cellulas diſpertita; in Targionii autem Matrona cavo uno, ut nihil obſtaret fluctuationis propagationi, comprehenſa? Fortaſſe hoc dicerem, neque ſine aliqua, ut poſtea (4) indicabitur, ad curationem utilitate, ſi Camerarius pater cum fluctuationem, velut ſupra (5) dictum eſt, nullam potuit percipere, cellularum aliquam ſuo in magno ſacco injeciſſet mentionem. Tu diligentius de his quæres tum apud illos, quos nominavimus, tum etiam apud eos, quos facile omiſimus (6), ex quibus Cl. Benevolus (7) tibi eſſet in primis conſulendus, ſi qua diligentia magnum illum, in quem ſe ovarium expanderat, ſaccum deſcripſit, eadem & cætera deſcribere potuiſſet.

65. Hactenus eas commemoravimus Obſervationes, quæ procul dubio ad ovarii hydropem ſunt referendæ. Nunc, ut promiſimus, & quaſdam addemus, in quibus dubites, an idem liceat. Duas leges Cl. Jo. Mart. Brehmii (8), in quibus magnus ſaccus aquæ plenus alter annos quatuordecim, alter biennium geſtatus, hic cum veſica urinaria *arctiſſime* erat *adnexus*, ille *in fundo* uteri *verſus latus ſiniſtrum adcretus, ibidem variorum ductuum, & canalium ope originem ſumſiſſe, videbatur*. Cum ovariorum, tubarumve nulla fiat mentio non ſecus atque in hiſtoria quadam ante hos quinque & triginta annos in Urbibus duabus huic proximis, edita, tanquam hydropis utero incluſi, cum tamen aquam uterus non contineret, ut debuiſſet, tuque in Obſervatione præſertim Henrici Alb. Nicolai (9) videre potes, ingens cyſtis, aqua diſtenta, ab ipſo uterini fundi ſiniſtro latere ad diaphragma uſque ſe extolleret. Nempe hic quoque hæream neceſſe eſt, etſi non ignorem, haud immerito Riedlinum (10) cenſuiſſe, *hydropem, quem Uterinum nominant, plerumque in teſticulis & originem, & ſedem ſuam invenire, unde & ſacci illi ſæpe tam magni, tam inſignem aquæ copiam continentes, & inteſtina contegentes.... derivantur*. Cæterum & junior Verneyus (11) duas magnas ejuſmodi cyſtes ortas ex latere ſiniſtro uteri, & ovarium quidem com-

[1] n. 58. 59. [2] Commerc. Litter. A. 1734. Hebd. 44.
[3] Prima Raccolt. d' Offerv. Med. [4] n. 70. [5] n. 59.
[6] Vid. Epiſt. 65. n. 17. [7] Oſſervaz. 9. [8] Act. N. C. Tom. 6. Obſ. 94.
[9] Dec. Obſ. Illuſtr. Anat. Obſ. 9. [10] Obſ. 56. cit. ad n. 64.
[11] Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1703.

complectentes, sed in altera fœmina non dilatatum, quod ajat, intraque aliam minorem cystim conclusum, in altera dilatatum quidem, sed nihil ad cystis, qua comprehendebatur, magnitudinem. Conjecissem fortasse extimam ovariorum tunicam, ab aqua expansam, magnas illas cystes fecisse, nisi has ex uteri latere natas dixisset.

66. Sunt etiam exempla hydropis ad Falloppii Tubam attinentis, certa alia pariter, alia dubia. Certis accenseo quod a Munnickio missum, *Bibliothecæ Anatomicæ* Collectores ediderunt (1). Satis enim est Iconem inspicias, ut tubam dexteram se ipsam dilatasse intelligas, ad aquæ libras centum & duodecim continendas, quo morbo infelix Virgo duodeviginti annos laboravit. Par ferme, quem proposuit Siboldus, sed major, quem Cyprianus, tubæ hydrops fuit, quantum ex Actis Eruditorum Lipsiensibus (2) video; neuter enim illorum, cum hæc scriberem, erat in manibus. Nec dubito, quin hydrops cornuum uteri in tubis revera fuerit, cum Tulpii (3) ipsum describentis, Figuram inspicio, quæ, ut illa Munnickii quoque, & cæteræ, in Sepulchreto desideratur. Atque utinam Sponius, cujus Observationem supra (4) laudavi, delineationem cum ea junxisset; illum mihi exemisset scrupulum, quem descriptio non potest. Suum ipse saccum pro tubæ habet dilatatione, tubam autem ovarium amplexatam, inde *per semipedis spatium altius* provectam describit, *quam situs ipsius naturalis postulabat*, cum saccus ad cartilaginem usque ensiformem perveniret. Verum tuba æquo longius produci per sacci faciem tunc solet, non cum ipsa, sed cum aliud in proximo, ut puta ovarium, hydropicum est, quemadmodum Verneyus (5), & sic satis Targionius (6) viderunt, Schacherus (7) autem, & Maggius, ac Dodius (8) etiam delinearunt. Itaque cum Sponius ovarium minime hydropicum proponat, incautum autem Chirurgum præcipiti sectione simul cum musculis peritonæum incidisse queratur, hunc hydropem inter alia hydropis peritonæi exempla recenseri posse credidi (9). Quod si tibi secus videtur, ut illud, aliudque aliquod, me non adversante, inde eximas, satis ibi exemplorum restabit. Sed quo tandem referemus Observationem Rolfinckii (10), qui sinistrum uteri ligamentum *superius* aqua adeo distentum invenit, ut *totam* ventris *occuparet cavitatem?* Num credemus, exercitatum, ut ille erat, Anatomicum, si annexi ovarii, aut tubæ dilatationem vidisset, non agniturum fuisse? An præter cæteros, ei ligamento proximos, hydropes, peculiarem præterea ab aqua inter duas ejus membranas congesta illius hydropem ligamenti ponemus? Id vidit in fœmina, quæ, licet abdomen ingentem in molem excrevisset, nec menstrua jam toto triennii spatio responderent, appetitu tamen erat integro, & munia familiaria, quamvis ægre, obibat, donec subito extincta est, quemadmodum altera Brehmii (11) mulier, cui tamen erat cor prægrande, & Targionii Matrona; neque enim ex tot, quæ commemoravi, hujusmodi morborum exemplis, alias præter tres hasce nunc memini, quæ inopinato decesserint.

67. Nunc si quæ inter recensendum singulorum fere horum hydropum Observationes, subinde signa memoravi, attento animo colligas; quantum inter se, & quantum cum peritonæi hydrope conveniant, facile animadvertes, intelligesque, si gravis ventris moles jam longum tempus (Verneyus junior (12) plus biennio a primo initio requirebat) perduraverit: si tumor, ut in gravidis, paulatim increverit sine multo incommodo, & sine ulla, aut saltem sine magna coloris cutis mutatione: si purgantia, & diuretica medicamenta nihil levaminis attulerint: si artus inferiores non nisi ultimis temporibus intumuerint: si hæc, inquam, fuerint, non ascite fœminam, sed concluso aliquo hydrope fere labo-

[1] cit. supra ad n. 59. [2] A. 1685. M. April., & A. 1701. M. Febr.
[3] Obs. Med. l. 4. c. 45. [4] n. 50. [5] [6] [7] [8] cit. supra ad n. 64.
[9] n. 50. [10] Sepulchr. Sect. hac 21. Obs. 61., & 55. §. 24.
[11] cit. supra n. 65. [12] cit. ibid.

laborare: nec tamen neceſſe eſſe, ſiqua ex iſtis nota defuerit, tunc eo non laborare. Fuerunt enim & quæ de ventris, exempli gratia, intimis doloribus quererentur, preſſis videlicet viſceribus, & præſertim inteſtinis, ſacci, certo in loco magis affixi, aut prominentis, proximo pondere, & diſtentione, quod in ovarii, aut ſimilis alicujus Partis magis quam in peritonæi hydropem cadere intelligis. Eſſe poſſunt, at longe rarius, etiam nonnullæ quibus levaminis quidpiam afferant data medicamenta, ſi aquam forte educant, non quæ cyſti incluſa, ſed quæ in ventris cavum effuſa ſit; eſſe enim & hanc aliquando, ſed fere paucam, laudatus adnotavit Verneyus, tuncque id contingere cum plus aquæ capere cyſtis non poteſt, & hinc eſſe quod artus inferiores non niſi ſerius, ut dictum eſt, intumeſcant. De ſignis autem per quæ propoſitos hydropes unum ab altero internoſcas, ipſe intelligis, nihil eſſe poſſe, quod a me expectes; ea enim inter ovaria, & tubas, & ligamenta, quibus committuntur, propinquitas eſt, & ea neceſſitas officii eorum omnium ad opus generationis, ut neque a tumoris ſede, neque ab intercepta in muliere gignendi facultate, quodnam eorum hydropicum ſit, liceat deducere. Quin etſi concipiat interea mulier, inſontes eſſe illas Partes, quî credes? quippe cum ſcias, ſatis ad id eſſe, ſi ab altero latere ſanæ ſint. Earum tamen aliquam, ovarium præſertim, ut quod ſæpius ſolet, tumere poſſe conjicies, cum ſe tumoris initium ad illarum ſedem prodiderit. Poſſe, inquam, conjicies; nam vel ibi tumor, nec in illis tamen, eſſe poteſt. Videndum quoque tunc eſt, ne tumor ſit forte alterius generis, ut puta cum Gandolphius (1) ovarium utrumque invenit capitis æquans magnitudinem, & pondus ſuperans librarum quinque, ſed ex una eademque compacta ubique ſubſtantia, aut cum alia in fœmina idem morbi genus in ovario altero conſpexit pondo librarum circiter quatuordecim: ſed & alius modi tumores ibidem haud rariſſime occurrunt, ſteatoma in primis (cujuſmodi & mihi (2) ſe obtulit), quod nonnunquam ovarii hydropem mentiri admonuit Schacherus (3). Tu vero quæ anteceſſerint, & quæ comitentur, ſolerter omnia perpendens, tunc facilius hydropicum eſſe tumorem ſuſpicaberis, cum temperatura corporis, victus, morbi fuerint, aut ſint, quibus mulieres ad hydropem diſponantur. Qua autem ratione conjicere potius debeas aquam inter muſculos, & peritonæum, quam intra hoc eſſe congeſtam, ſupra (4), quantum in ejuſmodi morbis licet, indicare conati ſumus, & ſi quid ad hydropes alios per levem ſaltem conjecturam internoſcendos nobis interea aut legentibus occurret, aut cogitantibus in mentem veniet, proximis Litteris (5) non omittemus.

68. Quod ſi difficile eſt hydropes, quos memoravimus internoſcere; multo eſt difficilius perſanare. Nec vero dicas, ipſam oſtendiſſe naturam qua id ratione faciamus, cum mulieri, de qua Brehmius (6) ſcribit, emiſſo, ut antea diximus, per exiguum foramen alternis diebus humore, ſanitatem reſtituit. Nam hydrops ille videtur fuiſſe peritonæi non ſæcus atque revera fuit, cum ter eandem viam, referente Anhornio (7), utiliter quidem primum, ſed poſtea infeliciter natura tentavit. Nos vero, qui de hydropis peritonæi curatione ſupra diximus, hic de eorum quærimus curatione, qui ſacco incluſi, ventris cavo continentur. Certe autem junior Verneyus (8), Chirurgus, ſiquis alius, in paracenteſi exercitatiſſimus, diſerte negat, ſe ullam, quæ ſaccato hydrope teneretur, vidiſſe ſanatam; quin plures, quæ ſatis bene valentes, nullaque alia, niſi oneroſi ventris, moleſtia preſſæ, cum ab hac per eductam aquam liberare ſe vellent, brevi, ait, periiſſe, diu cæteroquin, imo interdum diutiſſime, ut ſæpe indicata exempla oſtendunt, victuras. Sed & alii paſſim viderunt, paracenteſim in his morbis citam mortem eſſe conſecutam.

[1] Hiſt. de l'Acad. R. des Sc. A. 1707. Obſ. Anat. 4. [2] ſupra n. 34.
[3] Diſſ. ſupra ad n. 64. cit. §. 13. [4] n. 60. [5] n. 40.
[6] [7] cit. ſupra ad n. 59. [8] cit. ad n. 65.

tam. Nec mirum: nihil enim crebrius accidit, quam ut ad aquam non bonæ jam per se naturæ, sicut ejus color plerumque fuscus ostendit, aut ad sacci partes jam laxas, vitiatas, ulcerosas accedens aer funestas cito mutationes inducat. Hinc enim potissimum est, quod etsi a primo plurimum allevatæ & sibi, & aliis ægræ videantur; tamen pro aqua primum educta non ita pravæ naturæ, ea quæ secundo, aut tertio educitur, aut deinceps effluit, viridis, aut nigra, aut turbida, & fæculenta sit, aut subcruenta, aut gravissime olens, denique non sine pure, ut laudati Chirurgi Observationes relegens in muliere ad triginta, & in virgine ad sexaginta annos natis, & Riedlini (1) unam, & Anhornii (2) unam, & alteram in fœminis tribus, facile cognosces. Quid futurum putas, cum aqua jam per se purulenta, aut fœtida est? In Tubis vidit Tulpius (3) novem aquæ, purisque libras. In ovario humorem fœtentem Maggius, ac Dodius (4) invenere. Quid? cum sacci interior facies absceſſibus plena est, sicuti deprehendit Verneyus. Porro ut aqua nec purulenta sit, nec fœtida, & sine absceſſibus saccus; certe sæpius aut intus affixas habet hydatides, aut aquam, materiamve aliam in plures minores saccos dispertitam: qua ex re fit ut educta aqua ab uno latere, ab altero abdomen non detumescat, aut ejus effluxus cito desinat, & si tunc Chirurgus cannulam urgeat, obicem sentiat: quid tunc, quæso, agendum est? num sacci singuli sunt aperiendi? Trewio (5) *plus quam decies* membranea minorum saccorum intersepta aperienda fuerunt, ut aquam omnem ex majori, qui universos continebat, educeret. Num quod in mortua ad perscrutandum, idem in viva licet ad curandum? aut si liceret, num intra abditum ventris cavum videre quis posset minores sacculos, & hos singulos pertundere, nullum autem intestinum, partemve aliam proximam convulnerare? Præterea quid, si innumeræ, ut sæpe esse dicebamus, essent hydatides; quid? si cellulæ non omnes aquam, sed aliæ materiam casei, vel pultis similem, ut in Miegii (6) Observatione continerent: quid? si magnus insuper scirrhus inesset, qualem conspexit Verneyus. Mitto cætera; nam vel ex hisce jam satis, superque intelligis, cur hic paracentesis non modo inutilis, sed & noxia miseræ mulieri contingat.

69. Fac etiam saccum esse unum, nullisque interseptis divisum, ut præter Maggium, ac Dodium (7), Vacherius [8], Benevolus [9], Targionius [10] invenere, neque absceſſibus, neque cellulis variam materiam continentibus, neque tumoribus vitiatum (nam Benevolus quosdam intus prominentes globos, quorum aliqui vel ovis majores, Targionius autem sarcoma, renis magnitudine, parvos absceſſus in se condens, adnotarunt), fac denique, non pessimæ naturæ aquam inesse. Quid tum postea? Credisne rem sic fore expeditam? Negat Targionius. Qui cum illa timet, ne interjectum forte omentum, aut intestinum, aut viscus aliud aliquod vulneretur, & ne aquæ pars ex perforato sacco in ventris cavum effundatur, quorum hoc tamen vitari posse, ait, si mulier prona cubet, tum hæc maxime, quæ Schorkopffius (11) olim, veretur, ne sacci evacuati membrana gangrænam, aut saltem suppurationem ob aeris præsertim accessum contrahat, aut si non contrahat, rursus, ut cæteri *folliculati* tumores solent, humore suo, id est aqua, repleatur. Et mihi certe accidit, ut, dum hæc ipsa recenserem, ab sterili fœmina consulerer, quæ cum distentum abdomen superiore anno gestasset, non sine majori in ejus sinistro latere renixu, & frustra medicis usa esset auxiliis, repente circa ver anni hujus cum forte inter ridendum paulo vehementius concuteret ventrem, ecce non sine crepitu quodam sentit disrumpi aliquid in eo, ipsumque continuo molliorem factum, insolitum autem in imo pondus, cum sensu, qui antea nunquam fuerat, fluctuationis, & delabentis cu-

[1] Eph. N. C. Cent. 5. Obs. 67. [2] Eorund. Cent. 9. Obs. 100. n. 3., & 4.
[3] cit. ad n. 66. [4] ad n. 64. [5] Ibid. [6] Act. N. C. Tom. 1. Obs. 85.
[7] [8] [9] [10] cit. ad n. 64. [11] Differt. de Hydr. Ovar. th. 25.

cujusdam ponderis in id latus in quod se converteret. Quæ cum remediorum ope multum seri per renes, & intestina educentium abiissent; quindecim, haud amplius, dies milier sibi visa est optime valere. Nam post illos, iterum priorem ad molem, tensionemque abdomen rediit, bono, ut semper antea, faciei colore, pedibus nihil tumentibus, & præter ventris dolores quosdam per intervalla molestos, gravemque ejus molem, & menstruorum imminutionem, quæ cuncta etiam antea fuerant, corpore agili, robusto, egregieque se habente. Ne igitur cystis vetere emisso humore, novo distenderetur, opus esset, quemadmodum in exterioribus folliculis fit, totam ipsam posse aut absumere, aut exstirpare. Quorum primum in magno, & inter viscera abdito sacco quis proponat, aut ferat? Alterum autem propositum quidem scio, animos addente notissima, sed æque rarissima, illa Abr. Cypriani curatione; an vero aliquis intra hos triginta, eoque amplius ex quo propositum est, annos tentaverit nescio. Quæ prohibere potuerint, non difficile intelligis: quorum pleraque ut mittam; si radice una, cui vinculum facile posset injici, cystis semper niteretur, ut in Maucharti [1], aut in Schröckii [2] Observatione; aures fortasse præbere inciperes. Sed quid? si radix multiplex, aut si una, latissima; non, ut apud illos, *angustior*, aut *pollicis crassitie*: quid? si cystis alio, atque alio arctius alligata, & procul etiam ab ea abdominis sede, quam, Cyprianum imitatus, incideris. Hic tamen ab ulcere per quod sentire licuit fœtus duodecimestre cadaver, quo loco incidendum esset, didicerat, non secus ac Degnerus [3], si hydropicus inter peritonæum, & musculos ingens tumor dissiliendo, non amplum, sed angustum aditum reliquisset, pariter immisso specillo satis scire poterat qua ferro esset patefaciendus, ut cystis, bubula vesica major, quæ per se excidit, a Chirurgo exstirparetur.

70. Nulla igitur, inquis, in saccato interno hydrope curationis spes erit, quoniam cystim neque absumere licet, neque exstirpare? Sperabat tamen aut sanationem, aut magnum levamen junior Verneyus [4], siquando educta aqua, accideret, ut se contrahentis cystis parietes inter se coalescerent, sicque extrema vasorum clauderent aquam importantium: id quod accidisse conjiciebat in Virgine annos nata ad viginti, cui venter jam ferme a biennio tumere cœperat, cutis colore non mutato, itemque in Vidua Matrona, quæ provecta jam ætate sex septemve annos ventrem tulerat mirandæ molis, quarum utrique detracta aqua, alteram ita persanaverat, ut nupserit, filiosque ediderit, alteri levamen longum attulerat, ut quæ plus biennio nihil mali perceperit, donec paulatim venter ad priorem illam rediit magnitudinem. Requirebat autem, ut cystis soluta etiam tum esset, sicut est uterus in prægnantibus, nimirum ne si huc illuc esset alligata, eo parietes alter ad alterum accedere, & coalescere prohiberentur. Requirebat etiam, ut opinor, ne uno plura cystis essent cava, alioquin coalitum prohibitura. Quod utinam diserte requisivisset: nam fortasse, ut solutam esse cystim, ex ejus sedis mutatione corporis situs mutationes quaslibet sequente intelligi ab omnibus posse, facile credidit; sic unde cystim uno esse cavo conjiceremus, indicasset. Id unde conjici posset, mihi quidem, ut supra [5] dixi, venerat in mentem; sed de eo amplius quærendum est, ut de hoc insuper, quomodo cystis parietes non esse tumoribus, aut abscessibus vitiatos, dignoscamus. Requisiverat autem in primis, ne tanta esset aquæ copia, ut viscera altius compulsa nimiæ inter cystim, & diaphragma compressioni fuissent obnoxia; quod tamen in Vidua illa sua mirum est non accidisse. Verum difficile est mulieres invenire, quæ priusquam aqua graventur plurima, se paracentesi subjiciant: quin fere cum vires amplius non constant, & vitiata, aut certe affecta sunt viscera, tunc demum quodcunque auxilii genus efflagitant. Est tamen, inquis, exemplum fœminæ [6], quæ

[1] cit. ad n. 64. [2] Eph. N. C. Dec. 2. A. 8. Obs. 233. [3] cit. supra ad n. 61.
[4] cit. ad n. 65. [5] n. 64. in fin. [6] Eph. N. C. Cent. 9. Obs. 100. n. 5.

quæ re eo perducta, ut *vix cutis ossibus hæreret*, tandem aquæ eductione admissa, quamvis mala signa primis, & insequentibus diebus se proderent, sic tamen sanata est, nisi quod ventris fistula superstes fuit, ut filium conceperit, & pepererit, & corpulenta, ac vegeta aliquot annos vixerit, donec febre epidemica sublata est. Hic non dicam, juvenem fuisse mulierem, neque dicam, dum venter tumeret, gravem spirandi difficultatem, tussim, pedum tumorem abfuisse: hoc unum animadvertam, signa hæc & saccato interno hydropi, & hydropi peritonæi esse communia, neque ex historia constare, illo potius, quam hoc, laborasse mulierem, præsertim cum altera [1] ex iisdem signis tubæ pariter hydrope laborare credita, postquam aqua effusa bene se primis diebus habuisset, mox autem pravis symptomatibus ingruentibus, septima ab aquæ effusione die mortua esset, aquam illam, quod candore omni laude digno minime reticetur, inter peritonæum, & induratum omentum congestam fuisse, dissecantibus ostendit. Quin, ut pro eodem veri studio nihil ipse quoque reticeam tibi, sic habeto, siquis forte contendat, duas illas Verneyi curationes potius ad peritonæi hydropem attinuisse, nil mihi suppetere quod respondeam, præsertim cum illam, quæ persanata est, Virginem per anatomen inspectare non potuerit, Viduam autem, quam fortasse poterat, non inspectarit: imo ubi utramque illam curationem primum proposuit, ibi, ut supra [2] dixi, ex iis, quæ saccato interno hydrope tenerentur, nullam se vidisse sanatam, diserte scripserit.

71. Interea dum alii certiora doceant, præstare credidero si cautum Medicum Targionium [3] imiteris, & in *palliativa*, quam Schorkopffius [4] quoque *potissimum* commendaverat, saccati interni hydropis curatione subsistas. Plura habet Targionius ad id monita, quæ seligas, & prudenter sequaris, ne ultimo quidem illo neglecto, cum ejusmodi hydropes jam magni sunt, vitandos esse eos corporis positus, motus, conatus unde nimium cystis viscera premat, aut ipsa ab his prematur. Quam facile enim interdum vel non ita magnæ cystes rumpantur, historia monstrat, quæ a me tibi supra [5] narrata est. Vehementior enim risus in ea muliere idem fecit, quod in viro fecerat, de quo nobis Observationem reliquit Hoffmannus [6]. Ab nimio enim risu bene arguit, saccum in thorace esse ruptum, plurimum aquæ continentem, quia statim spirandi angustia, quæ antea fuerat cum fixo lateris sinistri dolore, in suffocationem mutata est; hæc vero cum ægrum brevi sustulisset, in sinistro thoracis cavo & multa aqua inventa est, & plures ibidem *membranæ, & vesiculæ dilaceratæ, a vertebris, & costis separatæ, quæ non obscure* sacci disruptionem *indicabant*, & repentinam acrioris fortasse aquæ effusionem. Nec vero semper ita facile est effusam eliminare per vias urinæ, ut in illa muliere tunc fuit; in viro enim vel tempus defuit. Unde etiam facilius intelliges, quanto in errore versentur, qui adversus ejusmodi præsertim hydropes violentioribus utuntur remediis, vomitus, aut dejectiones moventibus. Et sane Wepferus [7] in muliere, post vomitum enormem ascitica facta, cum ovarium mole majus, mireque lacerum invenisset, ex hoc aquam in ventrem effluxisse arbitrabatur. Quod & ipse de fœminis illis duabus existimabis, quas a Schachero, & Gutermanno simul asciticas, simul hydropico ovario hiante, aut disrupto inventas commemoravi (8) si utriusque historias (9) perlegens, cujusmodi pharmaca sumpsissent, & quæ ab eorum sumptione pertulissent, animadverteris. Sed dum tibi gratificari cupio, eo me provectum vix tandem sentio, quo certe a primo non putabam. Finem igitur scribendi facio, Vale.

EPI-

[1] Ibid. n. 7. [2] n. 68. [3] cit. supra ad n. 64. [4] thes. 25. supra ad n. 69. cit.
[5] n. 69. [6] Medic. Rat. T. 4. P. 4. c. 14. Obs. 7.
[7] apud Scorkopffium modo cit. th. 23. (8) n. 64. (9) Schacheri Vid. §. 16. in fin.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XXXIX.

De reliquis internis Ventris Tumoribus præter naturam verba fiunt.

CUM de Ascite, & cæteris ventris universi tumoribus satis superiore Epistola scriptum sit; nunc sequitur, ut de iis scribatur, qui certas quasdam illius Partes distendunt, supremis tamen, & infimis nonnullis exceptis, ut quarum tumores aliis tibi Litteris (1) expositi sunt. Valsalva igitur eorum, qui ad medias, & qui ad infimas Partes attinent, has quinque Observationes reliquit.

2. GEORGIUS MARCHESIUS Patricius Forolivienſis, magno interno tumore ventris laborans, ad dorsum, & ad sinistrum lumbum dolebat. Urinam sæpe, intestinorum autem recrementa summis cum conatibus reddebat. Cibos appetebat. Tamen omnibus demum corporis partibus macie omnino extenuatis, nisi quod jam diu a duro tubere sinistrum scrotum, novissimis autem diebus quindecim a magno œdemate pedes tumebant, cum horum sinistrum erysipelas corripuisset, postridie generosus hic Juvenis obiit. VENTRE aperto, ad hujus centrum ingens tumoris moles apparuit, viscera undique comprimens adeo, ut si non prorsus extra suam sedem, at certe essent contractiora, pluribusque in locis sublivida, cæterum, quantum oculis perspici poterat, sana. Pendebat tumor a mesenterio, tota anteriore facie omento opertus extenuato, multisque partibus lacero. Quo separato, atque amoto, melius aliquanto tumoris figura in conspectum venit. Hæc abnormis erat: duæ autem parte superiore protuberantiæ hypochondria versus singula singulæ extendebantur, ut altera jecur, altera splenem non modo obtegerent, sed & sursum vehementer compellerent. Ne ventriculus quidem extra omnem pressionem erat, nonnihil ipsum urgente medio tumoris corpore, a quo duæ illæ protuberantiæ discedebant. Pondus autem universi tumoris esse posse videbatur librarum circiter quinque, & viginti. Sed & aliis in partibus extra tumorem turgebat omne mesenterium eadem substantia, quæ tumorem efficiebat, quocum tumor etiam alter conjungebatur ejusdem naturæ, qui in testiculo sinistro erat. Scilicet utriusque natura fuit, quæ cancrosorum tumorum, & quorundam præsertim, qui in mammis observantur, magna ex parte similis. Corpora, ex quibus constabant, pleraque ad glandulosam substantiam accedebant, & tubera, sive, ut nostrates vocant, *tartuffi* figura repræsentabant. Varia erant magnitudine: aliaque instar pinguedinis albicabant, alia carnis instar rubebant, multa etiam quasi a concreto sanguine subnigra erant. In corporum interstitiis nonnullis pus, sed in aliis ichor, in aliis flavum serum stagnabat. Ad nullam autem tumorum partem plus seri, quam ad illam, quæ in testiculo, fuit.

3. Habemus nunc omnia, quæ ad historiam hanc attinent, cujus particulam alias (2) protuli, reliqua pollicitus cum Valsalvæ Observationibus, ex quibus selectas, in calce ejus Dissertationum edere in animo tunc habebam. Et sane haud inter postremas hæc est, si tumoris simul extensionem, simul pondus attendamus. Nam quod ad illam spectat, non me quidem fugit, magnos alios mesenterii tumores summa parte ita se ad jecur, aut splenem aliquando extendisse, ut alterutrius visceris in scirrhosam molem conversi speciem Medicis objecerint. Verum hic præterquam quod supremis appendicibus & jecur obtegebat, & splenem, inferiorem raro exemplo eo usque producebat, ut cum tumore conjungeret testiculi sinistri.

 Leges

(1) Epist. 36., & 38. ex parte.

(2) Epist. Anat. 2. n. 67.

Leges quidem a Cl. Viris Hebenſtreit (1), & Matthia (2) propoſitum ſteatoma, quod ad meſenterium ſpectans, teſtem alterum intra ventrem ad ſe retraxerat, non ſe deorſum ad ipſum extenderat, & quanquam in ſecunda Obſervatione ad femur productum, Cruralia vaſa circumveſtiebat; in neutra tamen ad jecur, lienemque aſcendebat. Tumoris autem pondus in hac utraque Obſervatione, magiſque in alia, quæ infra (3) commemorabitur, utique erat majus, quam a Valſalva inventum eſt. Attamen deſcriptum ab hoc tumorem ex magnis fuiſſe, qui in meſenterio reperti ſunt vel ſpectato pondere, quis poſſit negare? quando Whartonus (4), qui plures memorat, non graviores duobus proponit, quorum alter, ab eo obſervatus, pendebat circiter ſeptem libras, alter autem a Paræo, libras decem cum dimidia, quantumvis *mirus*, *& prope incredibilis* dicatur.

4. Quod ad ea attinet, quæ in vivente ægro adnotata ſunt, non expectabis certe, ut dicam, cur tametſi cibum appeteret, toto corpore extabuerit, ſi qua iter ſit chylo in ſanguinem, neque cur adeo intumuerint pedes, ſi qua venæ Iliacæ traducantur, & Cava Inferior, cogitaveris. Porro tumoris pondus, & moles non chylifera ſolum, aut ſanguifera vaſa, ſed & veſicam, & inteſtina urgebant. Quamobrem cum illa extendi, hæc autem facile dilatari non poſſent; lotium ſæpe æger, recrementa autem alvi cætera magnis cum conatibus reddere cogebatur. Quorum hoc alterum, & ob eandem quidem cauſam, in hoc morbo ſæpe fieri, indicatum eſt a Fernelio (5), utrumque autem, vel certe alvum pigriorem, & difficilem mictionem obſervata a Paræo, eundemque ad modum explicata videbis in eo, quem paulo ante (6) commemoravimus, caſu, qui in Sepulchretum quoque (7) relatus eſt. In eo caſu dolor ſimul indicatur, qui, ut in noſtro, dorſum, lumboſve prægravaret; noſti autem, quas ad vertebras ſe alliget meſenterium. Qui dolor, & difficilis mictio in proxima pariter Valſalvæ hiſtoria non deſuerunt.

5. MULIER annos nata ad ſexaginta, a multis jam menſibus de tumore quodam in umbilicali regione conqueſta, vexari dolore cœpit gravativo ad dorſum vergente, cui comes erat interdum mingendi difficultas. In dies augebantur & tumor, jam quantus uteri in prægnante eſſe poteſt, & conſequens ex tumoris incremento deſcriptus dolor, præſertim cum ſe mulier cubans ex uno in alterum convertebat latus. MORTUÆ aperto Ventre, tumoris ingens apparuit moles. Hæc baſim habebat in meſenterii centro, & cum renis dexteri Adipoſa membrana nectebatur; ad finem autem Coli inteſtini ſic adhærebat ut ſine laceratione dividi non poſſet. Tumoris ſubſtantia quibuſdam in locis firma, in aliis autem erat mollis, ut ſteatomatis referret materiam. Multis ren dexter ſcatebat arenulis, & valde dilatatam pelvim habebat. Reliqua autem viſcera ſana erant.

6. Et ſi non eſt dubium, quin ad renem quoque iſta in mingendo difficultas, & vergens ad dorſum dolor aliqua ex parte attinerent, cum ille arenulas lotio adderet, membranamque ſuam diſtracta communi altera, id eſt Adipoſa, nonnihil ſimul divulſam non habere non poſſet; tamen & diſtractio illa ab annexi tumoris pondere fiebat, & difficilis ſæpe mictio ultimo tempore prægnantibus accidit ob uteri prætumidi molem, quacum erat, ut diximus, iſta tumoris moles comparanda: quæ ſi forte a dextris, ut annexio illa indicat, magis prope renem protuberabat, hinc facile etiam intelligi poſſet, quomodo ſæpius compreſſo uretere, & impedito lotii deſcenſu, ea contigiſſet pelvis dilatatio. Sed utcunque hoc eſt; illud miraberis fortaſſe in propoſita utraque hiſtoria, præter dolorem illum ad lumbos, & dorſum, qui diſtrahentis tumoris pondus neceſſario conſequebatur, nullum peculiarem memorari, qui ad tumorem ipſum pertineret, aut ad eas ſaltem, quæ hunc in-

(1) Diſſert. de Partium coaleſcent. morb. §. 17.
(2) Commerc. Litter. A. 1739. Heb. 48.
(3) n. 8.
(4) Adenogr. c. 11.
(5) Pathol. l. 6. c. 7.
(6) n. 3.
(7) Sect. hac 21. Obſ. 38.

intercipiebant, mesenterii membranas. Verum mirari desines ubi cum Valsalvæ historiis consentire Veterum, & Recentiorum observata, & scripta, ostendero. Veterum nomine Benivenio antiquiores hic non intelligo, qui circa initium floruit sæculi XVI. Nec tamen eo vetustioribus hos mesenterii morbos incognitos puto. Nam etsi hominum cadavera incidere non consueverant; at brutarum animantium haud raro solebant, in quarum aliqua non id offendisse incredibile est, quod ego vel in parvula gallina vidi. Erat ea non minus macra, quam vorax; ventrem tam æque tumidum gerebat, ac si ovum, quod per ætatem necdum poterat, mox esset editura. Tumorem hunc faciebant scirrhosa corpora subrotunda, plura fabæ, quædam castaneæ magnitudine, intestinis interjecta, nonnulla etiam affixa, granosa superficie omnia, atque etiam structura, nisi quod ex majoribus aliquod multam continebat substantiam, undique iis præduris granis comprehensam, similem albi, & teneri, sed exsucci, sebi, qualem superioribus Litteris (1) descripsi in utero, & ovariis cujusdam mulieris. Sed hic ovarium cum perminutis vitellis sanum, ut pancreas utrumque, &, si valde auctam magnitudinem excipias, jecur quoque, & lien, quin & ipsa intestina erant sana. Mihi igitur non fit verisimile, nunquam a coquis, a laniis, a victimariis ullum in mesenterio tumorem animadversum, & Medicis fuisse ostensum, cum Galenus, ut alias (2) tibi commemoravi, scirrhosum circa cor tumorem in gallo inspexisse videam, & ad homines transtulisse. Crediderim potius, quæ in libro aliquo prisci Medici ea de re attigerint, longo tempore, ut tot alia, intercidisse. Nam si Julius Pollux, ut legi apud Ingrassiam (3), *circa mesenterium etiam strumas fieri voluit*; certe aut a Medico aliquo ipse Grammaticus id sumpserit; aut si forte per se vidit, creditu difficile est, a Grammatico admonitos Medicos, quicunque ab sæculi II. fine ad XVI. initium scripserunt (Commodo enim imperante, ut Galenum, ita & Pollucem vixisse, ajunt) nullum de ejusmodi mesenterii morbis verbum fecisse.

7. Benivenius (4) igitur *callum* (durum tumorem intelligo) inter venas mesaraicas pueri invenit, eas premendo obstruentem. Ingrassias autem (5) in Nigri suspendio puniti, mesenterio strumas circiter septuaginta offendit, præter totidem ferme tumores, extimæ intestinorum tunicæ adhærentes, quorum in tumorum utroque genere cum alii ciceris parvitate, alii ovi gallinacei magnitudine, plurimi inter hos medii essent, continebant omnes aut liquidam, & mucosam, aut gypseam, lapideamque materiam. Benivenius tamen cum cætera pueri mala commemoret, nullam injicit mentionem doloris. Ingrassiæ autem quicunque Nigrum illum cognoverant, magno consensu retulere, *sanissimum*, quod sane permirum est, *donec suspenderetur*, *extitisse*. Nec vero Fernelium (6), cum universe docuit, mesenterii tumorem *nullo dolore affligere*, sine observationibus dixisse id credo, quanquam hanc sui dicti causam continuo subjecit, *quod pars ipsa doloris sit expers*. Id vel magis de Arantio (7) credo, quippe qui tumores ibi observasse videtur *nucis pineæ*, *& capitis pueri magnitudinem interdum superantes*, & certe signa ita proponit, ut structuram similem ejus, quæ a Valsalva (8) in Marchesio descripta est, ante oculos habuisse appareat. Est enim tumor, inquit, *tuberosus*, *atque inæqualis eo quod plura glandulosa corpora connexa*, *& mirifice aucta sibi invicem cohæreant*, *inæqualesque tumores tuberis terræ in modum efforment*. Attamen hoc primum omnium signum tradit, *tumorem esse indolentem*. Fortasse hic dices, a Benivenio, atque Ingrassia duros, frigidosque, ut vocabant, tumores fuisse observatos, nec alios facile Fernelium, & Arantium designare voluisse. Certe autem cum Benivenius (9) alterius generis tumorem deprehendit, qui jam in magnum mesenterii ab-

(1) n. 34. (2) Epist. 16. n. 20. (3) De Tumor. tr. 1. c. 1. comm. 2.
(4) De abdit. morb. causis &c. c. 37. (5) comm. cit. (6) c. supra ad n. 4. cit.
(7) l. de Tumor. p. n. c. 44. (8) supra, n. 2. (9) l. cit. c. 33.

abſceſſum degeneraverat, fuiſſe alvi tormina, adnotavit, quæ in dies creſcerent, ægrumque intolerabilia facta occiderent. Pariter legiſſe te vel in Sepulchreto non dubito, dolores colicos, aut colicis ſimiles a meſenterii abſceſſibus, & apoſtematibus, Mermanno (1), Folio (2), Wepfero (3), Sennerto (4) atteſtantibus, inductos. Me vero non fugit, hæc poſſe objici: quorum pars non fugerat Marcellum Donatum (5), quem de meſenterii tumoribus legiſſe video pleraque eorum, quæ hactenus dixi, de quibus quidem ſua tempeſtate jam facta eſſet in libris mentio. Is autem cum aperte, ſiquis alius, contenderet, dolore nullo, effatu digno, tentari meſenterium propterea quia ex partibus ipſum conſtituentibus nullas ſenſu præditas agnoſcebat præter nervos, & membranas, quarum tamen partium ob plurimam adjectam pinguedinem ſenſum valde hebetem fieri, non dubitabat; dolorem a Benivenio adnotatum, non meſenterii, ſed inteſtinorum fuiſſe cenſebat. Scilicet arbitrabatur, in eo potiſſimum inteſtinorum tractu quocum male affecta meſenterii portio jungeretur, multæ abſceſſum facientis materiæ pondere aut comprimente, aut deorſum trahente; ne de acri ejuſdem exhalatione quidquam dicamus, fuiſſe dolorem excitatum.

8. Nobis vero etſi minime neceſſe eſt omnia, quæ Marcellum ſenſiſſe diximus, probare; illud tamen negari poſſe non videtur, *alvi torminibus*, hac enim voce uſus eſt Benivenius, inteſtinorum potius dolores, quam meſenterii, deſignari, aut ſicui forte id dubium ſit quia mox verba hæc adduntur, *omnia viſcera ſana videbantur, jecur, lien, & inteſtina omnia nullam doloris notam oſtendebant*: at certe aliis, quas memoravimus, hiſtoriis diſerte ſcribi *dolores Colicis ſimiles*, aut *Colicam*. Et ne forte putes, hæc tantum contingere, cum abſceſſus eſt; Platerum (6) lege, & Whartonum (7), qui *Colicos dolores* in iis adnotarunt, in quorum meſenterio ille tumores *glanduloſos*, & *duros* invenit, non uno in loco inteſtinis adeo connatos, ut hæc coarctando, impedirent excrementorum deſcenſum, hic vero tumorem unum, ſed tantum, ut in alterum latus inteſtina detruderet, eumque *glanduloſum, & carneum magis, quam humoralem*. Quod ſi in Valſalvæ (8), & aliorum, quas ſupra (9) attuli, Obſervationibus, a tumoribus hujus generis ii dolores inducti non memorantur; in aliis credibile eſt, inteſtina æque compreſſa non fuiſſe, in aliis autem non æque aut acres, aut multas fæces habuiſſe: quod ultimum de muliere præſertim credes, cujus meſenterium, ut apud Coiterum [10] videbis, erat quidem *ex multis, iiſque ſatis magnis ſcirrhis conflatum*, ipſa autem vix aliquid poterat vel liquidum deglutire. Sic alias aliquas, ſi non eaſdem, ſubfuiſſe cauſas etiam in quibuſdam meſenterii abſceſſibus, dices; neque enim omnes legimus cum doloribus conjunctos. Cruciatus quidem apud eundem Auctorem [11] memorantur in magni abſceſſus deſcriptione; ſed qui ad reddendæ urinæ difficultatem, & ad alia, quæ proponuntur, incommoda referri poſſunt, cum de ventris, & inteſtinorum doloribus nulla mentio injiciatur. Quin Donatus [12] Obſervationem profert ſuam non mediocris abſceſſus, ut multa oſtendebat ſanguinolenta, & purulenta dejecta materia, & ulcus ſordidum ad ſpithamæ longitudinem in meſenterio relictum, cum tamen in longa ægrotatione nulla unquam, niſi extremo die, audita eſſet de dolore querela. Sed multo, quam cæteræ, mirabilior eſt Hearnii hiſtoria, quam in Sectione hac XXI. Sepulchreti [13] habes. In ea cum reliqua deſcribantur, ne unum quidem verbum eſt de ventris dolore. Quæ res non tam mira eſt propter duodecim, aut eo amplius libras materiæ fluidæ, quæ in triplici tumore erat, quam propter univerſi tumoris pondus, libras æquans Suecicas quinquaginta quinque, & ſedem, quæ totum

(1) (2) (3) (4) l. 3. S. 14. Obſ. 30. §. 10., & §. 13., & ſeqq.
(5) De Medic. Hiſt. Mirab. l. 4. c. 7. (6) Sepulchr. Obſ. 30. cit. §. 11.
(7) Adenogr. c. 11. (8) n. 2., & 5. (9) n. 7. (10) Obſ. Anat.
(11) Ibid. (12) c. 7. paulo ante cit. (13) Obſ. 36. §. 1.

tum fere mesenterii spatium erat. Huc illud accedit, quod tumor intestinis arcte annectebatur, ut a Duodeno ad Ilei medium, quasi cum his in unum coivisset, sine ruptione separari non posset, & quod ægri desiderio, quippe assiduo, & ferme canino appetitu affecti, vix sufficiebat assumptorum copia: ut neque pauca hic recrementa, neque intestina non compressa liceat ponere, sed omnino alia quæpiam causa sit ab eo excogitanda, qui rationem velit reddere absentium dolorum, id quod infra [1] facere conabimur. Nunc enim aliæ, in quibus non aberant, Observationes sunt indicandæ, quas Sepulchreto possis adjicere. Dolæi [2] est una, in qua tumor aliquanto minor, quam a Valsalva [3] descriptus, structura autem non absimili, cum diris tensionibus, molestoque sensu quasi vivi in ventre catelli alerentur, conjunctus erat; sed tumor a mesenterio quidem oriebatur; cæterum *variis locis intestinis tenuibus erat affixus, imo intestina ipsa illius substantiam permeabant*. Altera Observatio Verdriesii [4] est, qui post ventris tormina mesenterium totum *steatomatosum*, nec sine ingenti abscessu; at simul intestina *arcte invicem cohærentia* proponit. Tertia Laubii [5] est in eo, qui ventris doloribus valde molestis conflictatus, tubercula in mesenterio quidem habuit; sed & intestina similibus plurimis abscessibus *steatomatosis* scatebant. Contra in nobilissimo Comite mesenterium totum pinguedine multa scirrhosa sebacea obsitum, & *tormina* tamen *defuisse*, adnotavit Goekelius [6]. Itaque, ut concludam, in productis non Veterum modo, sed & Recentiorum Observationibus aut dolor non legitur cum tumore mesenterii conjunctus; aut si legitur, non in mesenterio potius ipso, quam in intestinis fuisse constat. Minusque constat in Jo. Sculteti historia, quæ in Sepulchreto [7] etiam extat; neque enim satis apparet, ventris cruciatus extra intestina fuisse: & si appareret, cum acerrima, quæ in sex mesenterii tumoribus fuit, materia omnes lumborum vertebras multum dicatur corrosisse, non deesset Observationes cæteras attendentibus altera extra mesenterium aut dolorum, aut originis dolorum sedes: ut certe non deest in eo, quod sequitur, exemplo.

9. MULIEREM annorum duodetrigintа dolores in ventre, cum levi interdum febricula conjuncti, per quadriennium vexaverant: tandem sæviores facti, e vivis sustulerunt. CADAVERIS Abdomen nullam exterius tensionem, quæ in vivente circa umbilicalem regionem fuerat, jam ostendebat. Ad mesenterii tamen centrum duo erant tumores. Quorum alter ovi anserini magnitudine, renem versus dexterum vergebat, intus exulceratus, nihil tamen continens purulenti: alter vero multo erat major. Nam & ad sinistrum pergebat renem, sic inter hujus exteriorem, interioremque tunicam se insinuans, ut renem totum contegeret, nec nisi summo cum labore ab eodem posset evelli; & ad os usque pubis ejusdem lateris se extendebat, crassitudine quibusdam in locis duos, in aliis tres digitos æquans. Hic primo aspectu concretum sanguinem referebat. Sed totus firmis, datis a peritonæo, membranis vestiebatur: ex substantia autem constabat, multis in locis, fibrarum carnearum simillima, nisi quod hic erant infectæ colore atro, & alicubi laxæ adeo erant, ut concretus sanguis viderentur.

10. Si, ut suspicor, ita pro certo haberem, a Valsalva etiamtum adolescente habitam esse dissectionem; facile in tumore hoc altero aneurysma aliquod descriptum crederem. Sed ut nihil aliud fuerit, quam quod tunc ipsi visum est, unus videlicet ex iis, de quibus hic agitur, mesenterii tumor; certe ad pubem usque, & ad dexterum operiendum renem extendere se non potuit, quin urgeret, comprimeretque intestina, nec inter renis illius tunicas se insinuare, & ad harum propriam, renemque ipsum arcte adeo se affi-

(1) n. 11. (2) Eph N. C. Dec. 3. A. 5., & 6. Obs. 258. (3) n. 2.
(4) Act. N. C. Tom. 1. Obs. 87. (5) Eorund. Tom. 2. Obs. 108. partic. 2.
(6) Eph. N. C. Cent. 6. Obs. 94. (7) l. 3. S. 14. Obs. 30. §. 12.

affigere quin longas, gravesque crearet molestias, quæ tametsi ad eam sedem attineant; tamen quam sæpe ad intestina se extendant, utque horum potius, quam renis, dolores haud raro esse videantur, minime ignoras. Interea nolim credas, eam mihi sententiam esse, ut nullus esse possit mesenterii tumor, qui sedes ipse doloris sit: tantum velim, non aliter accipias omnia, quæ a me hactenus producta sunt, atque animadversa, quam ut scias, nullam esse ex tot Observationibus unde liquido appareat, in tumore ipso dolorem fuisse.

11. Quod sane mirum est sive nervorum mesenterii copiam spectes, sive ejus glandularum officium. In mammis enim longe minor proportione inest nervorum numerus: quarum glandulæ tumores si cruciatum ideo acerbissimum afferrent, quod *chylus crudus, ad acorem concipiendum aptus, in alias partes glandulosas ita crude, & copiose*, ut in mammas, *concurrere non potest*; sane multo magis in mesenterii tumoribus dolor sæviret (cujus glandulas, cum illa scripsit, non videtur attendisse Vir Doctus) quippe in quod chylus confluit & omnis, & multo crudior. Dilui in mesenterio lympha diceres, eoque progredi ulterius, non, ut in mammis, immorari; nisi tumor ipse incipiens & lymphæ, & chylo remoram faceret, mox illam, nimirum tenuiorem, præterlabi sineret, chylum retineret. An igitur dolor, cum ad mesenterium attineat, in intestinis videtur, nervis, qui ad hæc tendunt, compunctis, non secus atque in amputato jam pede? An humor, qui possit compungere, non omnibus inest mesenterii tumoribus? An quibusdam horum inest humor, qui nervorum sensum, laxando, hebetet? An interdum tumorum duritie intercepti nervi haud aliter atque ab injecto vinculo, sentiendi muneri impares fiunt? Sed hoc posito, illud postea non intelliges, quomodo Laubius (1) *circa umbilicum tormina* adnotavit, cum *abscessus steatomatosus pugni virilis magnitudinem superans, durus, compactus in parte postica mesenterii, ubi vertebris lumbaribus annectitur, situs, vasa majora illius loci circumdaret*. Sic enim videtur impositos iis vasis nervos, mesenterium, & intestina adituros, intercipere, & premere debuisse. Fac igitur aliud aliquod ad id excogites, cætera autem, quæ modo attigi, dispicias, aliudque ad alias Observationes accommodes. Quarum nullam, earum quidem, quas nos attendimus, sic explicare te posse credas, ut Bierlingius (2) indicavit, qui *per tot sæcula tot Auctores deceptos*, si non semper, at *multoties*, censebat, dum magnæ illius in centro mesenterii glandulæ verum usum, & chyli receptaculum ignorantes, ex hoc post mortem chylo etiam tum repleto, & dissecto *plerumque abscessum mesenterii fecissent;* quasi aut abscessus, quos plerique proposuere, non longe alio ac chylus est, humore pleni describerentur, aut magna illa glandula ut in quadrupedum genere, sic etiam esset in humano. Mitto aliam haud raro quorundam abscessuum, & tumorum sedem, & plerorumque aut numerum, aut magnitudinem vel in vivis animadversam. Nec quod Cl. Hallerus (3) existimat, *aliquando magnas quidem, sed ex recepta in junioribus lege glandularum conglobatarum*, mesenterii glandulas *pro morbosis habitas esse, cum essent sanissimæ*, inficias ibo. Sed cum aut multo majores sunt, quam ea lex requirit, aut duriores, non est certe huic suspicioni locus, ut puta in illa pueri, quam ex Benivenio produximus (4) dissectione. Hic enim *callum* non appellasset, neque eo dixisset venas mesaraicas obstructas *omnes* fuisse, nisi tumorem *inter* illas venas reperisset tum durum, tum satis amplum. Cæterum quod ad duritiem attinet, varia in his tumoribus spectanda est tum natura, tum ætas. Quam sæpe illa ad steatoma accedat, ex productis plerisque Observationibus animadvertere potuisti. Et alias tamen est longe alia. Vide, exempli causa, Themata illa Medica egregii Anatomici Salomonis Alberti, quæ cum tribus ejus Orationibus edita sunt, ad Morbos Mesenterii, & Pancreatis spectantia. Cum alia

(1) Act. N. C. Tom. 2. Obs. 108. (2) Eph. N. C. Dec. 1. A. 2. Obs. 152.
(3) not. 2. ad §. 128. Prælect. Boerh. in Instit. (4) n. 7.

alia invenies, quibus nonnulla confirmantur, quæ supra (1) scripsimus, tum hæc præsertim: Humores in mesenterio putrentes, *nonnunquam* ipsum *in tumorem attollere, laxum primum mollemque illum, processu temporis vero humoribus sensim siccescentibus, adeo durum tactuique renitentem, ut in partibus ad umbilicum, & imum ventrem attinentibus, vel os, vel calculum concrevisse putes*. Alias vero contra accidit, ut quæ erant dura, putrescendo remollescant. Quo, inter cæteras, Observatio etiam pertinet Andreæ Vestphali (2), qui cum in ægræ ventre, maxime autem circa umbilicum deprehendisset *tumores duros multos, qui demum tractu temporis emollescebant*; in mortua glandulas mesenterii *plerasque exulceratas* offendit, *alias vero adhuc induratas*. Sed jam de iis, qui ad infimam Ventris partem attinent, tumoribus videamus.

12. FŒMINA quadraginta annos nata, olim ex abortione fœtus ferme quinquemestris, duritiem quandam circa uterum cœpit animadvertere, ibidemque pungente dolore, levi quidem, sed assiduo, tentari. Aliquoties febricitavit. Tumor interea excrevit, sic tamen, ut esset mobilis; nam modo in medio, modo ad latera percipiebatur. Multum capite dolebat: cum labore alvum exonerabat: vomitus interdum molestus erat: dolor autem in tumore adeo aliquando excruciabat, præsertim cum ab animi ægritudinibus augebatur, ut ardentem febrem accenderet, ferrique vix posset. Hæc, quæ dicta sunt, intra decennium contigere: quo tempore nunquam concepit. Denique immobili facto tumore, & dolore: ac febre acutiore sævientibus, e vivis excessit. VENTRE adaperto, tumoris ingens moles a Valsalva comperta est, ut prægrande hominis æquaret caput. Erat in posteriore uteri pariete, Rectum intestinum vehementer premens, & circumjectis partibus arcte alligata. Carnosa exterius colore quidem videbatur; sed substantia firmior erat; intraque hanc sinuosas caveas continebat duas, quarum parietes carnem putridam referebant. Altera inanis erat; in altera serosa materia concludebatur. Ovariorum quoque sedem hic tumor occupabat. Itaque nullum eorum vestigium inventum est, nisi quod ad tumoris latera vesiculæ sero turgidæ conspectæ sunt, quarum nonnullæ ovo columbino erant pares. Collecta ex iis seri pars igni imposita est, pars affusis acidis succis admista. Neutra ullo modo concrevit.

13. Nulla eget hic casus expositione: adeo quæ in mortua reperta sunt, iis evidenter respondent, quæ in vivente fuerant animadversa. Scilicet abortionem consecuta durities, & dolor, & manifestus demum tumor, & horum sedes, & nulla intra decennium, quamvis florente ætate, conceptio, satis uteri tumorem significabant: nec dolor capitis, vomitus, & cruciatuum in tumente parte ab animi præsertim tristibus affectibus incrementum alio pertinebant: cruciatuum autem acerbitas, & febres pravam tumoris naturam indicabant, ut exonerandæ alvi potius, quam vesicæ, difficultas cui potissimum insideret uteri parti. Unum erat, si Arantium (3) audires, quod non satis conveniens videri posset. Is enim cum proferret notas, per quas a mesenterii tumoribus uteri tumores discernamus, hi *dolent*, inquit, *æquales, ovali forma præditi sunt, neque loco prorsus moventur*. Noster diu mobilis fuit, multo diutius, & semper fortasse futurus, nisi arcte se demum ad proximas partes alligasset. An igitur in ejusmodi dumtaxat prægrandes jam factos, & alligatos uteri tumores Arantius inciderat? an verbis usus est, quæ magis fortasse, quam in animo haberet, immobiles tumores hosce significare videantur? Utcunque id est; longe facilius erat in proposita historia, quam in ea, quæ proxime sequitur, ante dissectionem intelligere, quæ pars in imo ventris tumorem faceret: neque hoc tamen sagacitatem Valsalvæ fugit, quemadmodum protinus cognosces.

14. MULIER gracilis, annorum circiter quadraginta, cum hystericæ affectioni multum esset obnoxia, ejusque præsertim gravio-

(1) n. 4. & 7. (2) Differt. de parte intest. Jejuni & cæt. c. 2. §. 60.
(3) c. 44. supra ad n. 7. cit.

vioribus paroxysmis, qui convulsivis motibus universum corpus, præcipue autem ventris viscera concutiebant, cumque nonnullos tandem cæterorum gravissimos passa esset; animadvertere cœpit manifestam quandam cum in epigastrica regione depressionem, tum in hypogastrica extuberationem. Illa nunquam mutabatur; hæc sæpe intra unum diem. Nam majorem, & prædurum tumorem cum ostenderet; sæpenumero hic repente concidebat. Item cum alimenta sumebantur; hæc eodem usque præcipitari mulier sentiebat, eaque pars inde magis attollebatur, graviorque fiebat ponderis sensus, qui semper ibidem erat: interjectis autem quatuor, aut quinque horis, dolores acerbissimi, & tormina, & animi defectiones excitabantur. Ægra sæpe quærebatur, sibi omnia viscera, sic enim ajebat, e suis sedibus esse prolapsa. Coctiones manifesto vitiatas habebat: febricitabat: erat valde emaciata. Cum tres menses sic, ut diximus, affecta vixisset, decessit. IN CADAVERE id inventum est, quod Valsalva in consilio prædixerat, ventriculus ad hypogastrium prolapsus, vix ut quatuor transversi digiti inter ipsum, pubemque intercederent. Hic autem alium habebat positum ac Editores *Bibliothecæ Anatomicæ* (1) ex quadam Virgine repræsentarunt. Pars enim illa ventriculi, quæ gulæ respondet, hic usque adeo in longum producta erat, ut fundus totus esset in hypogastrio.

15. Rara quidem hæc diagnosis Valsalvæ fuit; sed non minus rara Observatio. Ut ab hac incipiam, animadvertas, velim, multifariam esse posse ventriculum in hypogastrio. Aliquando enim ea est amplitudine, ut in muliere quam in Nosocomio hoc secui circa medium Decembrem A. 1717. ventriculi fundum non magis ab osse pubis distare, quam in fœmina modo proposita, viderim, & iis, qui aderant, ostenderim tanto id magis admirantibus, quia ventriculus erat inanis. Cum enim aut flatibus, aut humoribus inclusis præter omnem modum distenditur, posse eo pervenire, ut fœminæ aut pro jam diu prægnantibus, aut pro asciticis habeantur, notum est ex Observationibus Moinichenii (2) in primis, & Jodonii (3), quorum hic ventriculum *per medium dissectum* invenit *ulnam Parisiensem superare*, ille vero in Theatro hoc nostro vidit *totam abdominis regionem occupare, ipsaque intestina cooperire*. Quam extensum quoque in eo Cl. Widmannus (4) deprehenderit, qui vix credibili panis, nec minori cerevisiæ copia se quotidie implere consueverat, illius ostendit descriptio. Interdum vero non propter auctam magnitudinem, ut regiones alias ventris, sic hypogastrium quoque, sui aliqua parte occupat; sed justum servans magnitudinis modum, aut altero extremo, ut puta dextero, quemadmodum in memorato (5) exemplo *Bibliothecæ Anatomicæ*, quo & Meryi (6) alterum addas licet; aut totus deorsum ruit. Ruere autem potest aut ad inferiora tractus, aut eo compulsus. Trahebatur in Vesalii (7) ægro a gravissimi omenti pondere *ita deorsum ex sua sede*, ut ipsum ventriculi munus deficeret, ortisque singultibus mors ingrueret. Trahebatur quoque a Tenuibus intestinis pene omnibus, ut in illa Meryi Observatione, in scrotum devolutis, aut in prælongum alterum saccum, ut in alia Chr. Henrici Papen (8). Deorsum autem compellebatur in aliis corporibus a Valsalva (9), aut a me (10) dissectis, urgente aut depresso diaphragmate, aut prægrandi jecinore: cujus ultimi generis præsertim sunt duæ Observationes Fantoni patris (11): quæ omnia exempla hic commemoro, ut generatim indicem depressionis causas; non quod revera in hypogastrium usque detrusus esset ventriculus. In hypogastrio quidem ab Ruyschio (12) conspectus est, cum mulieris ab asthmate mortuæ cadaver incideret. Sed neque causa indicatur, cur ipse *cum intestinis*,

(1) Part. I. ad Glisson. Tract. de Ventric. & Intest. c. 2.
(2) (3) Sepulchr. Sect. hac 21. Obs. 42. & 48. (4) Act. N. C. Tom. 6. Obs. 149.
(5) n. 14. in fin. (6) Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1701. Obs. 5.
(7) De corp. hum. fabr. l. 5. c. 4. (8) Epist. de Hern. Dorsal.
(9) Epist. 17. n. 25. (10) Epist. 21. n. 24. (11) Obs. Med. Anat. 5. & 24.
(12) Obs. Anat. Chir. 56.

ſtinis, *loco ſuo naturali relicto*, *hypogaſtrium occupaſſet*, nec quæ inuſitatæ huic ſedi incommoda in vivente reſponderent: quas ob cauſas ſciens omitto alias, minoris præſertim, deſcenſus Obſervationes. Quæ autem nuper adnotavit Cl. Vir Molinellius (1), ad conjunctum potius morbum alterum, ut opinor, attinebant, videlicet ad ingentem, durumque tumorem, initium prorſus occludentem Duodeni inteſtini, unde non ſolum difficillimus, ac diuturnus omnium vomitus, & macies ſumma, & ictericus color, verum etiam ventriculi repeti poteſt *magnitudo* illa *tanta*, *ut ad regionem uſque pubis deſcenderet*, *& hypogaſtrium occuparet fere totum*, ut & œſophagi juſto major longitudo, & quod conſequitur, *ventriculi prolapſus*. Namque ut ob illius tumoris pondus annexus pylorus depreſſior erat, ſic ob viæ ab hoc ad inteſtina occluſionem, cibi, potioneſque tum diutius immorando, ventriculum amplificaverant, tum denique ſæpius irritando, & in violentas contractiones, quod difficillima vomitio indicabat, adigendo, connexum cum altero orificio œſophagum diſtraxerant, & longiorem fecerant; ut in hoc caſu ad ventriculi magnitudinem prolapſus acceſſerit, iſque a cauſis deorſum non compellentibus, ſed trahentibus. Nunc Valſalvæ Obſervatio, ſi cum his omnibus Obſervationibus conferatur, quam rara fuerit, apparebit.

16. Valſalva igitur non partem ventriculi aut ob auctam magnitudinem, aut ob mutatum alterius extremi ſitum, ſed totum fundum in hypogaſtrio, non in regione umbilicali, deprehendit. Convulſiones viſcerum, quæ ventre continentur, graviſſime huc illum detraxerant, eam partem extenuando, eoque longiorem efficiendo, quæ gulæ continuatur. Nam etſi Molinellius (2) gulam ipſam factam longiorem vidit, Fantonus autem pater in prima (3) de duabus, quas commemoravi, Obſervationibus crebras adnotavit ægrotantis querelas de lingua, quæ ſibi baſim verſus retrahi videbatur, indicio haud obſcuro, ut Filius Doctiſſimus interpretatus eſt (4), deorſum tracti, productique œſophagi, nec facile tantæ longitudinis, quam Valſalva conſpexit, pars aliqua rapto ad inferiora œſophago neganda eſt; tamen quando illam ipſe agnovit ad ventriculum attinere, inficiari non decet, huic multo maxima ex parte fuiſſe tribuendam. Quod niſi ob hæc, quæ modo animadverſa ſunt a nobis, diſcrimina ſingularis eſſet inter cæteras Valſalvæ Obſervatio; certe ob illud eſſet, quod cum in cæteris ſimul aliquæ aliæ peſſime affectæ erant ventris Partes, ut omentum, jecur, ren alter, pancreas, Duodenum, aliudve inteſtinum, &, ne ventriculi ipſius noxas alias omittamus, aut pylorus pene obſtructus, aut parietes omnes maxime laxati; in Valſalvæ Obſervatione nihil horum, ſed, dempta illa ſupremæ ventriculi partis productione, quidquid erat vitii, in hujus prolapſu viſceris conſiſtebat; ut ad peculiaria hujus morbi addiſcenda ſigna facta eſſe videatur. Quæ ſane ita in ea expreſſa, & perſpicua ſunt, ut difficultas, quæ major a nobis in hoc fuiſſe, quam in dignoſcendo tumore uteri, dicta eſt (5), non ex indiciorum obſcura ſignificatione, ſed ex indicati morbi raritate ſit æſtimanda. Verum nec raritas ipſa poteſt ſagacitati eorum obſtare, qui ſolerter ſigna inquirere ſciant, atque perpendere, quippe *in ſectionibus*, ut Valſalva erat, *ac in operationum*, *atque utilitatum* internarum Partium *inventionibus exercitati*: quæ duo Galenus (6), poſtquam docuerat, quemadmodum ipſe cujuſdam ventriculum parvum, & rotundum, alterius autem veſicam parvam, & prominentem, aliaque his obſcuriora cognoviſſet, in Medicis, qui *facultatem dignoſcendi* talia *conſequi cuperent*, omnino requirebat.

17. Idem tamen paulo ante (7) docuerat, *quæ intra corpus ſunt*, *non omnia poſſe cognoſci*, & (8) quæ ſub ſenſum non cadunt, *ea tentare oportere quam maxime fieri poteſt*, *ſi non certiſſima ſcientia*, *artificioſa ſaltem conjectura comprehendere*: cumque hæc, quæ retulimus, omnia de iis in-

(1) Comment. de Bonon. Sc. Acad. T. 2. P. I. in Medic. (2) n. 15. in fin.
(3) Obſ. 5. (4) Schol. ad eand. Obſ. (5) n. 13. in fin. (6) Art. Med. c. 74.
(7) c. 71. (8) c. 72.

internis constitutionibus dixisset, quæ sunt a natura, mox (1) eas, quæ sunt a morbo, dignoscendas esse indicavit, *ex operationum læsionibus, aut his, quæ excernuntur, aut doloribus, aut tumoribus præter naturam, aut horum quibusdam, vel omnibus*. Et docte quidem, ut tantum decebat Magistrum, monstrati sic nobis sunt loci, & quasi fontes signorum. Sed ea sæpe implicatio morborum est, is Partium consensus, atque vicinitas, ut raro *certissima* illa *scientia* speranda sit; crebrius *artificiosa conjectura tentanda*, & modeste verecundeque proponenda. Quod cum alias facere consuevi, tum in quibusdam non ita pervulgatis casibus mihi faciendum existimavi, qui inter illos erunt, quos jam tibi eo ordine subjiciam, ut iis, qui ex Valsalva propositi sunt, si non tumorum natura, & sede, at regione saltem media, aut ima quam in ventre occupabant tumores ipsi, respondeant: quanquam is, unde initium sumam, paulo altiorem ex parte obtinebat locum, neque ab uno (2) eorum, qui supra descripti sunt, natura discrepabat, si modo aneurysma in illo, & in hoc nostro agnoscendum esset, in quorum altero ob historiæ signorum brevitatem, in altero ob nullam consecutam sectionem rem pro certa affirmare non licet.

18. Honesta, & pia Virgo annos nata quatuor & quadraginta, cui sanguis hactenus singulis mensibus ubertim per uterum responderat, cum fluere uno jam, atque altero mense omnino intermisisset, queri cœpit de palpebrarum, & oculorum pruritu, & de brevibus quidem, sed recurrentibus, cordis, ut ipsa quidem ajebat, palpitationibus. Cum hæ repente graviores factæ essent, & assiduæ, advocamur. Tum ægra, ut earum nobis sedem indicet, non pectus sibi, sed epigastrium tangit. Manum huic imponimus, & durum quoddam, ac grande corpus magno impetu vibrari, & manum ferire percipimus. Ingentem dixisses aneurysmatis subesse tumorem, identidem pulsationes ingeminantem, occupantem autem non modicam in medio partem & supremæ, & proximæ ventris regionum. Nec aliter aliis visum est. Mihi vero cum iis conveniebat quidem, nihil ad cor eas pulsationes attinere, quippe cum in pectore nulla esset vibratio, nihilque pulsus, utroque in carpo tentati, ostenderent, quod a naturali modo abesset, nisi quod paulo essent frequentiores. Sed de aneurysmate assentiri non poteram cum propter alia, tum præsertim quia pulsationum illarum tempora minime cum pulsuum temporibus congruebant. Erant enim valde inæqualia earum intervalla, ut vis quoque; nam sæpius validissimo impetu, interdum & minus valido feriebatur manus, cum interim nihil in pulsibus ad carpos mutaretur. Longe tamen facilius erat dicere quid non esse, quam quid esse videretur is tumor ingens, & durus, ut antea indicatum est, & quasi circuli ambitu comprehensus, qui a lumborum vertebris subinde se attollebat ad feriendam manum, continuo autem se ita subducebat, ut vel in gracili Virgine haud proclive esset deprehendere quo se retraxisset, donec iterum se extolleret, manumque percuteret. Quanquam autem illud erat obvium, in hystericarum mulierum ventre quosdam haud raro quasi globos percipi, qui ab inferioribus ascendentes, eas male habeant; ex adverso non minus erat obvium, cum ejusmodi pulsationibus illos non conjungi, ut aneurysmata repræsentent. Attamen & hoc, & cæteris, quæ contra dici possent, animo percursis, & iis simul animadversis, quæ rara sæpenumero, & præter opinionem illis in mulieribus occurrunt, eo inclinari me sensi, ut conjicerem, quidquid illic esset, ad affectum hysterico-convulsivum facile posse revocari. Sed mea vix indicata conjectura, omnique, ut ad ægrotantium lectulos consuevi facere, cum de remedio alioquin convenit, omissa controversia; sanguinem ut mitterent, sicuti evidens prægressa causa requirebat, continuo assensus sum. Quo facto, ita ægra melius se habere cœpit, ut postridie nulla amplius superesset palpitatio. De qua nunquam certe ad menses quatuor, aut quinque, quibus ego in Patria postea mansi donec A. 1711. huc ad tradendam Medicinam venirem, illa amplius questa est. Quo autem mor-

(1) c. 75. (2) n. 9.

morbo aliquot post annis sublata sit, cum hic essem, neque ejus cadaver dissecuerint, pro certo scire non potui.

19. Arteriæ quæ, si in aneurysma dilatentur, pulsationem possint nimiam edere in ea ventris sede, quæ in proposita historia indicata est, Cœliaca sunt cum crassioribus ejus ramis, Mesenterica Superior, Emulgens dextera, & Arteria Magna: sed hæc multo omnium sæpissime, rarissime autem reliquæ, si excipias Cœliacam. Nam ad causas cæteris communes, ut puta erosionem, constrictionem, aliasque ejusmodi, peculiarem insuper Cœliacæ mecum addes, ubi animadverteris crebros illos tortuosos flexus, per quos in Splenico ejus ramo ut sanguinis cursus ad lienem retardatur, sic in ortos ante illa obstacula ramos, in ipsumque Splenici initium, & perbrevem Cœliacæ truncum tum magna pars sanguinis, tum hujus impetus reflectitur, ut si aliqua ex aliis accedat causis, quæ gravius, & diutius agat, facilius aneurysma nascatur. Sed etsi tot ibi sint arteriæ, nec una causa, ob quam dilatentur; plura quoque sunt, quæ cautos reddere nos debeant, ne pulsationem aliquando pro aneurysmatis jam orti indicio perperam accipiamus. Primum est grandis macies, ut ex iis etiam colligimus, quæ olim Berengarius (1) admonuit, ut aliam redargueret quorumdam Medicorum in emaciata muliere deceptionem. *Mediante magna arteria*, inquit, *maxime in corporibus extenuatis, percipitur magna pulsatio in regione stomachi, & intestinorum*. Nec dubitavit Prosper Martianus (2) vel maximam illam pulsationem sic explicare, quæ in eadem prorsus sede, in qua nostræ Virgini, Eratolai filio fuisse scribitur libro VII. Epidemiorum (3) his verbis: *in medio umbilici, & ossis pectoris, circa hanc regionem apposita manu, talis erat palpitatio, qualis neque a cursu, neque a pavore circa cor generari posset*. Hæc autem de Martiani sententia, *nihil aliud erat, quam motus arteriæ magnæ, qui in aliis a carne interjecta obscuratur, compesciturque*; sed in ægro illo, quippe macie extrema confecto, ita erat eorum imminuta crassitudo quæ inter manum, & arteriam interjiciuntur, ut hæc *& facilius elevaretur, & perciperetur magis: & quamvis id omnibus arteriis corporis sit commune, observatur nihilominus frequentius*, inquit, *in medio umbilici, ac ossis pectoris*, nimirum quia nusquam major arteriæ truncus manui nullo osse interjecto subjiciatur: eodemque loco aliæ, paulo ante memoratæ, pulsant arteriæ. Alterum unde falli Medici ex pulsatione possent, multiplex quidem est: sed ab eodem Martiano (4) ad plenitudinem contrahitur sive ea sit in arteriis, sive in venis, sive in carne, quæ arteriis appositæ, ipsasque *comprimentes*, efficiant, ut *majori impetu* eleventur, cujus rei exempla affert in magnis inflammationibus, & in iis tumoribus, qui ad suppurationem tendunt. Præiverat autem Vallesius (5) in historiæ enarratione ægri illius, de quo modo dictum est. *Fit multis ægrotantibus*, inquit, *eo in* ventris *loco pulsus quidam insignis, ejus arteriæ, quæ per spinam descendit, ob affectum phlegmonosum ejus loci, qui quidem pulsus aliquando fit in acutis morbis, ... aliquando etiam manet post acutos morbos . . . . fitque affectio eo loco cancrosa*. Sed etiam ubi durum corpus aliquod arterias premat, pulsationem harum percipi, supra (6) docuerat, explicans cur uxoris Gorgiæ, cui multo diutius, quam nostræ Virgini, suppressi erant menses, *quoquoversus* illa *converteretur*, *pulsus* in ventre perciperetur, *& pondus*. Nam *duratus uterus*, inquit, *velut alienum pondus, fertur quocunque convertitur corpus, & arteriæ, quæ comprimuntur, nitentes se se efferre, sentiuntur pulsare*. Quam doctrinam deinceps secuti Medici animadverterunt, ut in Sepulchreto (7) etiam vides, compressa ab insigni pancreatis, aut glandularum mesenterii obstructione, atque turgentia arteria Cœliaca, aut Magna, violentam percipi, ut sæpe in hypochondriacis, aliisve, pulsationem.

20. Quæ, & alia his analoga, si ad Virgi-

(1) Comment. 9. super Anat. Mundini. (2) Annot. ad vers. 55. Sect. 2. Coacar. Prænot.
(3) n. 3. (4) Annot. modo cit. (5) Comment. in l. 7. Epidem. n. 4.
(6) in l. 5. n. 11. (7) l. 1. S. 9. in Schol. ad Obs. 38.

ginem transferas, de qua dictum est; primum cognosces, descriptam in ea pulsationem non ob maciem (erat enim gracilis, non extenuata) perceptam esse. Deinde etsi plenitudo erat aliqua ob menstruum sanguinem haud fluentem, non ab illa tamen dumtaxat fuisse, neque enim in eo uno fuisset loco, nec vero ab inflammatione, aut tumore, qui ad suppurationem vergeret, neque demum ab insigni pancreatis, aut mesaraicarum glandularum obstructione, quorum omnium morborum nulla erant indicia. Reliquum est igitur, cum hæ, aliæque his similes comprimentes causæ abessent, ut pulsatio esset aut ab alia causa aliqua, aut ab aneurysmate. Ut hoc credi posset, faciebat a primo ampla moles corporis manum impositam percutientis. Quod si, ut Albertinus (1) scripsit, *pluries* ipse *judicavit ex eo quod vasis diametrum non auctam perciperet, validas, assiduasque arteriæ cœliacæ, vel aortæ in abdomine pulsationes fuisse sine dilatatione, nec* ipsius *judicium eventus fefellit;* videbatur hic e contrario, dilatatio non deesse, quando pulsantis corporis tanta diameter sentiebatur. Veruntamen fatendum est, non æque facile esse in hoc altero judicio interdum non falli, cum videlicet latum corpus, quo manus pulsatur, & dilatata arteria esse possit, & tumor, arteriæ impositus minime dilatatæ. Nam si arteria grandior sit, & a comprimente tumore ad vehementius pulsandum coacta, hunc ipsum, quem non æquo graviorem ponimus, attollet secum, & contra Medici urgebit manum. Hoc quod omnes ita vident, ut negare possit nemo, aliquando in ipsis exterioribus contingens partibus suspensos Chirurgos tenet, velut hic in puellæ cujusdam collo tenebat mediocris tumor, adeo contiguus sinistræ arteriæ Carotidi, ut hujus, quam comprimebat, & validiores pulsationes efficeret, & cum ipsa pulsaret. Erat tamen, ut diligentior perquisitio, & integra sanatio demonstrarunt, totus in tumida quadam, & pure intus jam plena, glandula Jugulari. Sic etiam ob pulsationem, quæ sub bronchocele persentiebatur, complures eum rumorem aneurysma esse existimaverant, quem Severinus (2) sicuti ob compressas arterias Carotides pulsare crediderat, ita post mortem dissecando, ait, veram se opinionem suam ostendisse. Quod si vel exterius non deest errandi periculum; quanto erit magis in iis Partibus, quæ alte inter viscera conditæ sunt? Vide, ut ingenuitate nunquam satis commendanda Cl. Viri Jo. Phil. Burggrafius (3), & Petrus Tabarranus (4) memoriæ tradiderint, quæ ipsis contigere. Ille pulsationem ab umbilico ad cordis usque scrobiculum pertinentem, & tantam, ut sæpe ab adstantibus audiri posset, triginta autem & quatuor ipsos annos perdurantem cum non ab legitimo arteriæ, in mesenterio insignis, aneurysmate, quippe ejus diametro vix paulo amplificata, sed ab spurio, ut Lancisius vocabat, fieri posse, suspicaretur, idque ob nimiam diuturnitatem insanabile existimaret; datis post tot aliorum, incassum adhibita, remedia nonnullis, quæ interea humorum cruditatem saltem corrigerent, præter omnem spem vidit pulsationem intra non longum tempus felicissime sublatam. Tabarranus vero sub regione epigastrica non pulsationem modo, sed & tumorem pugni magnitudine cum deprehendisset, eaque cum cæteris aneurysmatis legitimi notis conjuncta; miratus est postquam hujus loco scirrhosum dumtaxat ad mesenterii centrum tumorem conspexit, vasis Magnis tam arcte adhærentem, ut Aortam non comprimere, ejusque pulsationibus non attolli non posset. Hæ te Observationes juvare poterunt; me cum de Virgine illa, quam descripsi, ageretur, non poterant, non solum quia tot lustris post editæ, sed & quia pulsationes in utraque Observatione eodem prorsus tempore, quo in arteriis cæteris, fiebant. Aliis igitur, quas paulo ante attigi, dubitationibus adductus ad cætera inquirenda, nec tantum aneurysma, quantum esse illud debuisset, fieri potuisse intellexi, tam brevi tempore, ac sine ullis gravioribus, quæ præcessissent, aut subsequerentur, incommodis, & pulsationes

(1) Comment. de Bonon. Sc. Acad Tom. 1. in Opusc. (2) De recond. Abscess. nat. l. 4. c. 6.
(3) Act. N. C. Tom. 6. Obs. 131. (4) Obs. Anat. Edit. 2. n. IX.

nes minimè arteriarum motui respondentes, in aneurysmate esse non posse. Itaque ad aliam potius causam rem censui attinere. Scilicet, ut pressius supra innui, ad hystericas internas convulsiones, quæ hic illic intestina quædam, & mesentericos Aortæ ramos per inæqualia temporis intervalla majori vi constringentes, simul ex intestinis illis quasi globum quendam efficerent, coercito, rarefactoque aere distentum, simul Aortam, ut pote impedito ex ea sanguinis in mesentericos ramos effluxu, vehementius pulsare subinde cogerent, & impositum globum impellere. Sed quoniam per dissectionem, ut dixi, minime licuit, non subfuisse ei tumori ullam arteriarum dilatationem demonstrare; ad alium tumorem veniam, eadem in sede positum, sed permanentem hunc quidem, & per anatomen exploratum. Qui cum ex rarioribus fuerit, & in ea Persona, & iis discrepantium opinionum controversiis agitatus, ut paucis ejus historia nec comprehendi possit, nec debeat; non miraberis, si hanc fusius, quam soleo, partite, ac diligenter proponam.

21. FORTUNATUS MAUROCENUS, quem ab Illustribus in Veneta Republica Muneribus, Amplissimaque Domo (erat enim Francisci Ducis, qui ex subacta Peloponeso cognomen invenit, Fratris filius), Religionis amor in Venerabilem Casinensium Monachorum Familiam traduxerat, Merita autem ex hac ad Tarvisinum, & deinde ad Brixianum Episcopatum evexerant; jam inde ex quo propter novum vitæ genus, rarius in publicum prodire, ut plurimum autem, cum totus esset in Sacrorum librorum lectione, sedere assueverat, paulatim hypochondriacæ affectioni, & sanguinis per hæmorrhoides fluxui obnoxius factus, tamen, hoc intra modum recurrente, vel magis quam vellet, sanus vixit, pinguiori videlicet corpore, præsertim autem abdomine, donec, ætate increscente, is fluxus primum minui, deinde jam nullus esse incepit. Namque eo imminuto, dolores quidam ventris, quos à flatibus esse credebat, molestiam interdum creabant, sæpe repentini, & momentarii, nonnunquam paulo longiores. Ubi vero, anno jam sexagesimo emenso, nihil amplius fluebat sanguinis, molestiores fieri cœperunt, autumno præsertim, quem ultimum vidit, anni 1726., quo tempore etiam ex febribus laboravit. Sed has cortex Peruvianus compescuit; illos opportune effluens rursus ex hæmorrhoidibus sanguis levavit. Insecuta hyeme, cum iterum, ac tertio & febres, & dolores rediissent; eodem superveniente fluxu levatus est semper, nunquam persanatus: quin ea tempestate primum animadverti cœpta est durities in ventre quædam, & tumor. Ob has causas proximo vere Brixia Patavium se contulit. Erat cum cæteris incommodis alvi adstrictio conjuncta. Quem ut primum, & leviter solveret, cum senior Medicus rhabarbarum mandendum, *passulis* admistum, interdum daret, indeque æger sibi paulo melius habere videretur; additis ab seniore altero Medico remediis validioribus, pejus habuit, quemadmodum & ab aliis, quæ data sunt ad alvum movendam, ægro clysmata aversante. Sed & quidquid auxiliorum, alio spectantium, exhiberetur, cum vix semel, aut iterum sumpsisset, respuebat, videlicet cogente ventriculo, qui jam crebro interea vomitionibus subversus contumacissimis, & nulli cedentibus remediorum generi, cibos, potionesque rejiciebat, aut cito, aut siquid diutius retineret, ut coctum pomum, quod retinuit horas octo & quadraginta, sæpius tamen evomebat nihil mutatum. Præter cibum, aquam etiam ejiciebat multam, ut humoris, qui sumptus fuerat, mensuram superaret, eamque nullo sapore, aut colore præditam: neque in tam crebris vomitionibus quidquam unquam aut amari perceptum, aut colorati, si cibos excipias, animadversum est. Cum hæc, atque alia, & tumor potissimum, de quo mox dicetur, Medicos terrerent; venit huc Venetiis Vir Summus Michael Maurocenus, Præsulis Frater, Eques, & Senator Præstantissimus, tresque alios Medicos, in quibus & ego fui, advocari jussit, ut ægro inspecto, consilia cum hujus Medicis conferrent. Invenimus ab aliquot jam diebus lecto affixum, facie, & artubus extenuatum, carni-

nibus, ut ſanorum, tepidis, pulſibus autem paulo frequentioribus: quæ duo ita ſemper eſſe, nobis ejus Medici confirmarunt, niſi quod pulſuum crebritas paululum ad veſperam, noctuque augeretur. Præcipue a nobis petitum eſt, ut tumorem accurate examinaremus. Erat is non tactus modo, ſed & viſus, nam ſub hunc quoque cadebat, judicio, circuli fere ambitu, cujus diameter tranſverſos octo æquabat digitos, medius inter Enſiformem cartilaginem, & umbilicum locatus ſic, ut aliquanto ſpatio (ea erat pinguis ventris prominentia) ab utroque diſtaret, modice ab ambitu medium verſus aſſurgens, cute autem ejuſdem ac alibi, coloris obductus. Si contrectares; tuberoſum inæqualiter tota ſuperficie, ambituque ipſo tumorem ſentiebas non ſecus, ac ſi ex glanduloſis corporibus eſſet compactus, quod & renixus, ſi premeres, confirmare videbatur. Cum premeres, itemque cum flatibus æger vexaretur, doloris ſenſus, non tamen vehementis, in tumore oriebatur: præter quos caſus nulla erat de eo querela, niſi tanquam de impedimento quodam, fixaque, ſed levi, moleſtia. Utraque manu tumoris latera comprehendens, facile ipſum huc illucque ducebam. Neque erat difficile cognoſcere non eſſe in ventris parietibus; ſed his tamen eſſe quam proximum. Cum quæ erant ſupra, infra, ad latera tumoris, manu diligenter explorarem; niſi quod infra umbilicum, Medicis, ægroque negantibus, quidquam ibi eſſe præter naturam, explorare non perrexi; nihil, quantum per interjectam abdominis pinguedinem licebat, nihil, inquam, renitens, nihil durum, nihil inæquale, nihil quod preſſum moleſtiam crearet, perceptum eſt. His, & lotio, in quo non erat quod culpares, & aqua, de qua dictum eſt, vomitu rejecta, & ſiquid videbatur præterea inſpiciendum, aut interrogandum, ſatis cognitis, cæteris autem, quæ ſupra tibi expoſita ſunt, a Medicis, & Præſule ipſo auditis, ad conferenda inter nos conſilia coram Senatore illo Ampliſſimo, ac permultis aliis ſive dignitate, & doctrina præſtantibus Viris, ſive Rei Medicæ ſtudioſis, ſeceſſimus.

22. Ibi ex Medicis, qui curationi præerant, alter de tumoris natura, & ſede multa diſſeruit, quorum hæc ſumma fuit; Tumorem a ſe credi ſcirrhum, ſed illegitimum, quod compreſſus doleret: ſedem autem habere aut in omento, quia & mobilis, & extimus eſſet; aut ſi quis mallet, in meſenterio; nam & hoc mobile, & magna illa præditum glandula, quam Aſellii pancreas vocant, cujus tumor excreſcere poſſet adeo, ut ad ventris anteriora perveniat, quemadmodum ſe vidiſſe in quodam cadavere, ajebat (quaſi vero aut id pancreas in homine eſſet, aut glandulæ tumorem ad immobile meſenterii centrum, ut pancreas illud, poſitæ, ſic totum ducere in alterutrum latus manu liceret). Quod ad pertinaces vomitiones ſpectaret, videri eſſe in pylori annulo excreſcentiam quandam, obſtantem alimentis illac tranſituris; hæc autem retenta ventriculum irritare; certe cauſam vomitus ultra eum annulum non eſſe, quod nullum unquam appareret in rejectis indicium bilis. Itaque ob vomitiones maciem demum ſummam, & lentam mortem vitari non poſſe; ob tumorem autem etiam citam, purulenta ex eo materia una cum ſanguine in ventrem effuſa. Attamen ſi quid a Medico præſtari adhuc poſſet, non auxiliis exterius adhibitis, ſed internis eſſe tentandum. Nam de mittendo ex hæmorrhoidibus ſanguine antequam vires fatiſcerent, ſe cogitante, ægrum abnuiſſe: nunc viribus jam fatiſcentibus, locum amplius non eſſe. Tumori autem quæ antea fuiſſent impoſita, non modo ut inutilia, verum etiam ut gravia, & moleſta, ægrotantem rejeciſſe: quamobrem vitatis omnibus, quæ pus movendi vim haberent, ceratum Noribergenſe ab ſe quidem commodius exiſtimari; ſed omnino internis remediis eſſe nitendum, iis videlicet, quæ validius & inciderent, & diſſolverent, & quæ alvum magis quam rhabarbarum, & multo magis, quæ urinam moverent. Ad hæc præſtanda cum plura, & valentiora, ut ſolebat, laudaret; mercurialia quoque, & chalybeata, ſi ferri poſſent, neque a nobis, quibus conſideranda proponeret, improbarentur, ſibi quidem convenientia videri

deri dixit. Post quem ejus Socius, cætera transmittens, nisi quod jecur insuper, & lienem obstructa credidit, pauca quidem verba fecit; sed de remediis multum dissensit, negans, aliud quam rhabarbarum sibi proponere licere, quo uno usus esset antea sine incommodo, cum alia, quæ essent addita, omnia magna cum molestia, nec sine detrimento vidisset adhibita. Tum eorum, qui mecum venerant, alter aliquanto plura locutus, de tumoris natura, & sede in omento, & de excrescentia in pylori annulo, quæ prior dixerat, minatusque fuerat, diserte probavit: de remediis ab utroque dissedit. Rejecit enim purgantia, quæ vocant, omnia, ipsumque rhabarbarum: lignorum, ut loquuntur, decoctum cum modica viperæ portione, nisi forte ob febrim hæc calidior videretur, proposuit.

23. Ego vero etsi quatuor potissimum esse dixi, quæ attendi a nobis oporteret, tumorem, vomitum, maciem, febrim; eos tamen, qui ante me locuti essent, laudavi, quod tumorem spectassent præcipue, qui ut reliqua antecessisset, ita eorum causa videri posset. Tumoris autem ipsius causam a me quidem credi in sanguinis per venam Portarum minus expedito motu esse facile agnoscendam, quem diuturna sessio, affectio hypochondriaca, sanguinis per hæmorrhoides fluxus, utilis, cum fuit, aut rediit, noxius cum decrevit, aut desiit, non obscure significarent. Ab retardato igitur eo motu irritationes ortas, & crispaturas, & dolores, & tumoris initium denique in aliqua earum Partium, a quibus rediens sanguis in eam venam est excipiendus. Esse autem illas, præter omentum, & mesenterium, alias quoque, præcipue autem intestina, magis sane quam mesaræum, vicina tangentium manibus, nec minus, quam iis annexæ mesaræi partes, imo vel magis quam eæ, præsertim quæ centro ipsius sunt propiores, huc illucque mobilia. Huc illud accedere, quod sic facilius tum diuturnæ alvi adstrictionis, tum fortasse etiam tam crebri, qui ad hanc accesserat, vomitus, possemus rationem proferre. Constrictis enim iis, quæ in ista ventris regione sunt, intestinis Tenuibus, non viæ diametrum dumtaxat, & peristaltici motus vim minui; sed & irritamenti aliquid ad proximum, continuatumque ventriculum non difficile propagari. Quin dolorem etiam, qui manu premendo, aut saltem qui vexantibus flatibus, ibi fiebat, dilucidius intelligi, si tumorem ad ipsa intestina attinere conjiceremus. Veruntamen non hæc a me dici, quasi aliorum sententiæ conjecturam præferrem meam, quam omnium judicio subjicerem, nihil ipse, ut in re ardua, & perobscura, definiens, ideoque nec quod aliis visum esset, contemnens. Nam etsi magnos in omento tumores sine doloris commemoratione legere (1) consuevissem, imo in Medici uxore, aliis consentientibus, agnovissem optime nutrita, & colorata, omnisque incommodi, nedum, si premeres, doloris experte; posse tamen aliquando esse ejusmodi in omento tumoris naturam, duritiem, & formam, ut premendo, aut in ipso, aut in contiguis Partibus dolor excitetur: qua de re non dubitasse scirem Viros Doctos (2). De grandibus autem mesenterii tumoribus, quod detrusis ad latera intestinis, & omento, subsint ipsi anterioribus ventris parietibus, hosque contingant, non una posse Medicorum, & Anatomicorum Observatione (3) confirmari. Porro augeri difficultatem veræ sedis tumorum internoscendæ in hujusmodi pinguibus, amplis, & intestinorum cruciatui obnoxiis ventribus. Nam præterquam quod multa inter manum, & viscera interjecta pinguedo obstat explorationi, esse in his ventribus haud raro viscera, & intestina præsertim aliqua, extra suas sedes retracta, aut compulsa. Sed ut non una esse posset doloris sedes; sic & contumacissimi vomitus varias esse posse causas. Nec me quidem fugere, ex ipso pylori annulo in-

(1) Wharton. Adenogr. c. 12. Vid. etiam suis locis plerasque Observ. indicatas in hac Sepulchr. Sect. 21. sub Obs. 33. itemque in Additam. Obs. 73. 80. 85. 88.
(2) Vid. Sect. modo cit. Schol. ad Obs. 54. & in Addit. Obs. 80. vers. fin.
(3) Vid. River. Prax. Med. l. 13. c. 5. Wharton. l. cit. c. 11. Scultet. Armam. Chir. Obs. 62. & cæt.

terdum excrescentiam quandam se attollere, qualem & ipse nonnunquam vidissem, quæ si satis magna sit, ut in Medico, Amicis noto steatoma quoddam fuit, alimentis transitum intercludat: sed tamen non ignorare, tot in eo loco, aut prope eum locum tum intus, tum extra esse posse causas idem efficientes, ut si vel multas enumeremus, veram fortasse non assequamur. Exempli enim gratia, duris undique circa eum locum, & crassis factis ventriculi tunicis, viam angustiorem fieri alimenta non propelli, quale genus vitii fuisset Patavii in pio Sacerdote deprehensum, non modo in aliis, de quibus cum alibi (1), tum in Sepulchreto (2) legissem. Atque, ut silerem, eundem prorsus effectum fore, si ex commemoratis vitiis aliquod propiorem ventriculo obsideret Duodeni intestini partem (3), certe in eodem Sepulchreto extare Observationem quandam (4), non valde, si probe meminissem, dissimilem ejus, de quo loqueremur, casus, ut sermo de tumore omenti habitus eam mihi ad memoriam revocasset, quippe cum omentum grandem ex durissima pinguedine tumorem in epigastrio haberet, simili circumjecta materia pylorus adeo constringebatur, ut hinc insanabilis vomitus, pertinax alvi adstrictio, & macies contigissent. De qua non esse opus multa dicere in eo, qui non modo alimenta, sed plus etiam rejiceret humoris, quam sumeret, sive ea aqua ex saliva esset, quæ multa in ventriculum sæpe inanem descenderet, sive etiam ex hujus tunicis per crebros vomendi conatus exprimeretur: quanquam insuper chyli, ex perpaucis confecti, quæ intestina subirent, partem aliquam intercipere posset tumor, qui aut ad illa, aut ad mesenterium attineret. Quo ex tumore, aut certe quem ob tumorem quædam in ventre moram trahentia, eoque vitiata, ubi in sanguinem rediissent, ita cor irritare, atque arterias posse, ut hac denique, aut simili ratione aliqua conjicere liceret febris originem. Ex his, quæ hactenus dixeram de quatuor initio propositis, etsi apparebat, in quibus a cæteris discreparem; tamen erat facile intelligere, non posse me in eo dissentire, quod morbum statuerant insanabilem. Idque ultro fassus sum: hoc tantum diserte addidi, timere me, ne alia potius ratione, quam per effusionem puris, cujus tunc procul essent indicia, tumor interitum afferret. In morbo igitur insanabili dandam operam, ut quæ accelerare mortem possent, iis, quo ad fieri liceret, obstando, vita diutius produceretur. In illis non una ratione esse vomitum, maciem afferendo, vires minuendo, tumorem concutiendo. Vomitus autem si causa præcipua tolli non posset; at posse alteram minui, quæ ex parte aliqua fortasse, ut solet, ipsum foveret, alvi adstrictionem. Exorandum omnino esse Præsulem, ut clysteres admitteret, id præstituros, aut, si inutiliter præstarent, nutrituros. Quod si perstaret in recusandi proposito, & si rhabarbarum sine ullo revera incommodo sic satis alvum antea solvisset; me non quod probarem, sed quod cætera partim non convenirent, partim manifesto nocerent, necessitate ipsa adductum, atque coactum non abnuere. Cæterum irritantia, & injucunda omnia esse fugienda, eaque etiam de causa modicam me viperæ portionem haud improbare, quod, inscio ægro, incoqui in jusculis posset, quibus nutriretur; nisi mallent aliquid de illius *gelatina* in his dissolvere: neque enim donec levis adeo esset febris, viperæ calorem, vel si tantus esset, quantum plerique credere videntur, in parva adeo alterutrius parte nocere posse. Atque eadem fere a me dici de tantillo radicis aut sarsæ parillæ, aut potius chinæ. Quod de mercurio injecta esset mentio; primum non eas esse ægri vires, ut de eo cogitaremus: quæ si essent, multo libentius secundum ea, quæ de tumoris causa dixeram, modicam sanguinis missionem probaturum me esse ex hæmorrhoidibus: deinde si tumoris natura eo foret, quam ipsi censerent, & quam inficiari non possem, tactus judicio indicatam videri quasi ex scirrhosis, strumosisve glandulis; minus certe mercu-

(1) Vid. Epist. 30. n. 13. (2) l. 3. S. 8. Obs. 17. & seq.
(3) Vid. confirmatum Epist. 30. n. 12. (4) l. cit. S. 21. Obs. 80.

curium, quam millepedes convenire, eoque hos magis, quod movere simul lotium possent, si id quidem e re esset, sicuti propositum fuerat. Sed nihil magis e re esse, ut dixissem, quam vitam protrahere: idque factum iri, si ingrata omitterentur, gratiora, eademque nutrientia darentur. Ex his, quæ diutius stomachus retineret, aut non tota rejiceret, diligenter attendendum, iisque potissimum utendum.

24. Etsi ita brevis, ut plerumque in Medicis Colloquiis solitus sum, esse non potueram; longiori tamen oratione usus est, qui novissime verba fecit senior Vir, clarusque Professor. Sermo ejus omnis huc rediit, ut tumoris naturam eandem, quam cæteri, agnosceret; sedem haud aliam, quam mesenterium statueret, omento; nam de intestinis nullam prorsus mentionem fecit; ob id maxime rejecto, quod sensu careret, ac sine dolore incideretur. Cæterum insanabilem morbum esse confirmavit: medicamentosa probavit alimenta, in his viperam diserte: purgantia damnavit, & validiora remedia omnia: non sic millepedes, ut quibus pauperis puellæ strumas se persanasse meminisset. Habes eorum summam, quæ in eo Colloquio dicta sunt. Noli autem mirari, quod cum presse indicaverim sententiam quatuor Medicorum, qui præ cæteris eo tempore hic florebant, fuerim in mea exponenda fusior; sic enim feci, ut in iis explicandis, quæ post Præsulis mortem deprehensa sunt, possim esse brevior. Ea contigit duodetrigesimo circiter a Colloquio nostro die. Sed inchoatam morbi historiam pertexamus.

25. Quid postea egerint Medici duo, quibus ab initio fuerat commissa curatio, non quæsivi; neque enim post dictam sententiam id soleo. Audivi tamen quod Patavii omnes, postridie rhabarbarum, sed non intra pristinum illum modum, ideoque non sine ægri molestia, dedisse. Ab hoc denique impetrasse, ut clysmata interdum adhiberentur: sic aliquo cum levamine recrementa eduxisse. Postremo cum accidisset, ut biduum sine ulla vomitione transigeretur, spem ægri servandi, nescio ex quo fonte, in vulgus emanasse: quæ utinam rata esse potuisset. Verum mox rediisse vomitum, & vel pejora, quam prius, omnia. Interea externus huc venit Medicus, populi opinione præstantissimus: quem hic quidem rem desperatam dixisse ajebant; alibi autem addidisse, morbum mercurii ope potuisse ab se vinci, si antea venisset. Nec defuit qui, illo abeunte, se suo quodam remedio sine ulla dubitatione victurum sponderet. Hoc erat infusio, ut vocant, ligni nephritici, qua Venetiis quasdam fortasse durities ventris discusserat. Aliquoties Præsuli dedit; sed incassum. Jamque in dies aucta macie, viribus autem decrescentibus, morbus ad finem properabat. Certa hora æger lodices poscebat, quasi frigeret; alia, non nisi levissima ferre poterat operimenta, ob æstum videlicet, sed interiorem; exterius enim tepidum semper, nunquam frigidum, nunquam calens corpus quisquam percepit. Respiratio semper bona. Pulsus neque duri, neque intermittentes, neque ullo modo inæquales fuerant unquam: sed frequentissimi facti erant diebus ultimis, & humiles adeo, ut a Medicorum altero nulli jam amplius esse crederentur. Accesserunt convulsivi tendinum subsultus, & levissimum interdum quasi delirium. Diebus iisdem ultimis vomitiones perdurabant; sed amari, & gravissime olentis humoris, & sic nigrescentis, ut sanguinem aliqui esse putarent; sed immissa charta postquam resiccata esset, colore ex subviridi dilute flavo bilem fuisse ostendit. Per hæc ventum est ad VIII. Kal. Quinctiles, quo die pomeridianis horis tam gravi correptus est paroxysmo, ut tunc moriturum crederent. Evasit tamen. Sed postero die simili paroxysmo horis iisdem redeunte, mente sibi constans, humili autem voce pia quædam verba identidem proferens, cum se in alterum latus, quod superioribus diebus facere sine auxilio non poterat, per se convertisset, mox placide optimus Antistes ex hac vita migravit.

26. CADAVER cum esset condiendum prima nocte, ut triduo proximo justa fierent, omnes, qui consilia contuleramus, advocati sumus. Ibi cum ab Antistitis

Medicis, & familiaribus Sacerdotibus ea accepissem, quæ tibi de postremo morbi tempore pro certo retuli, mox inspectantibus Sociis, & studiosis bene multis, ipse præfui dissectioni. Abdomen, etsi macies artus multo magis, & faciem, quam ipsum extenuaverat, hactenus tamen subsederat, ut vel ab hac causa credi posset, tumorem magis quam antea videramus, extrorsum assurgere, & protuberare. Nihilominus sub tota abdominis cute pinguedo erat alta digitos duos. Patefacto ventris cavo, in quod serum fuerat sanguinolentum vix ad tres libras effusum, duo simul omnium oculos in se converterunt. Hinc enim tumor, de quo adeo disputatum fuerat, magni instar globi, vel potius hemisphærii apparuit, si colorem, fœtorem, superficiei inæqualitatem attenderes, specie fœdissimi carcinomatis. Inde autem novo, & inusitato spectaculo quidquid spatii intra ventrem est ab umbilico deorsum, id omne, si Coli intestini sinistram inferiorem partem, Rectumque, & quod ex mesocolo ad hæc spectat, & urinariam vesicam exciperes, vacuum prorsus a visceribus, & inane conspiciebas. Quæ me res continuo admonuit, quid tumor esset: idque & mea primum, deinde & omnium inspectio confirmavit. Scilicet Ileum totum intestinum, & Jejuni proximi pars aliqua, suis relictis, quæ infra umbilicum sunt, sedibus, sursum retracta, & coacervata, & inter se arctissime conjuncta magnum illum, & prominentem tumorem per se fecerant, nulla omnino addita scrophulosa, aut scirrhosa, aut cancrosa substantia. Nam superficiei inæqualitas ab ipsis erat crebris intestinorum flexibus, & inæquali positu, ac constrictione, ut hic magis, illic minus protuberarent: color autem nigricans ferme ubique, nonnullis videlicet interjectis minoribus spatiis, quæ adhuc rubebant, intestinorum inflammationi, magna jam ex parte in gangrænam degeneranti, manifestissime debebatur, eo nimirum intercepto demum in Portarum venam sanguinis reditu, de cujus retardatione supra (1) a nobis dictum est: gangrænam denique sequebatur, ut solet, odoris fœditas. Erant intestina, quæ tumorem faciebant, plena propemodum materiæ, qualis in Crassis est stercus non valde molle, quantum, uno illorum postea dissecto, cognovimus; ut evidens esset, remorante materia, quæ in Crassa cito solet descendere, & flatibus additis, potuisse tumorem sic ad tactum reniti, ut in vivente perceperamus. Etsi vero ob arctam, quam dixi, intestinorum inter se connexionem, opus fuisset longissimo tempore, ut scalpello alterum ab altero sejungeretur; manibus enim hinc, & hinc trahendo nihil proficiebatur; tamen circa medium & summum ferme tumorem cum minus difficilis esset sejunctio, hæc ibi saltem peracta est, & tumoris interiora in conspectum sunt data, quæ pariter a subtus coacervatis intestinis fiebant, & ex parte aliqua a mesaræo, quod neque durum, neque crassum factum, neque nigrum omnes perspicere potuerunt, sed omnino sanum, & pinguedine refertum, ut secundum naturam solet, ex albo flavescente. Cum omentum hactenus nulla ex parte se ostendisset, oculos converti ad supremam ventris regionem, ubi inter tumorem descriptum, & diaphragma ventriculus subsidebat: cumque ne sic quidem appareret, sed alba quædam quasi fascia, dura, gravis, & crassa ab uno ad alterum hypochondrium in transversum ducta, ventriculi fundo, & huic subjecto intestino Colo firmissime se annecteret, quorum utrumque suo pondere, & crassitudine deprimebat, vix tandem illam esse omentum agnovi: quod mox & cæteri, bene perpensis omnibus, confirmarunt. Scilicet Tenuia intestina in tumorem assurgentia, illuc omentum olim repulerant, quod in se complicatum in unum illud coaluerat corpus, fasciæ instar, æquali superficie, sed non crassitudine. Alibi enim hæc fuit unius, duorum alibi, alibi trium digitorum, ut ex sectionibus perspectum est: maxima autem crassitudo animadversa est potissimum prope lienem, ut rigida durities quoque, sic ut

(1) n. 23.

ut sub cultro inter dissecandum strideret: cæterum uniformis erat ubique ad aspectum substantia; sed durities alibi quasi ligamenti, alibi propemodum cartilaginis. Sic igitur se habuit omentum, sub tactum in vivente non cadens, quippe inter multam abdominis pinguedinem, & cedentia viscera ventriculum, & Colon, ob depressam autem sedem, & firmissimas connexiones neque inter manus comprehendendum, ut prominens ille intestinorum tumor, neque in utrum liberet latus movendum. Tum ventriculus inspectus est. Exhausto plurimo, quem continebat, humore nigricante, & teterrimi odoris, qualis in novissimis vomitionibus rejiciebatur, interior facies apparuit ex subrubro fusca, an ab illo humore sic infecta? an etiam ab inflammatione? In pylori autem Antro quibusdam quasi concreti sanguinis grumulis hic illic fœda videbatur, qui diligentius inspecti, nihil erant aliud, nisi parva, & depressa tubercula, intus quidem alba, & firma, superficie autem gangræna affecta, nonnulla ovali, alia aliis figuris, & positionibus, pleraque autem ita ex pluribus efformabantur, ut asterifcos quasi ramosos, sive flexuosis, & bifurcis radiis instructos, repræsentarent. Sed quo magis ab Antri initio ad pylorum accedebant, eo fiebant minora, rariora, & demum solitaria. Quod maximum ex omnibus fuit, vix ad parvæ fabæ magnitudinem perveniebat. In ipso pyloro non sunt hæc, nedum excrescentia ulla, observata: quin via inventa est illac non sic contracta, ut immitti, sicut jussimus, digitum prohiberet. Sed erant tamen ibi, & in toto propemodum Antro pylori, itemque in prima, huic proxima, Duodeni intestini parte duræ adeo, & crassæ tunicæ, ut cum minimi digiti apicem crassitudine æquarent, rigida duritie non multum cederent descripto omento, cui alba quoque compactaque substantia erant similes, & ex hac ipsa nonnihil quibusdam in locis prominente, illa tubercula efformabantur, de quibus paulo ante dictum est. Jecur intus, extraque pallidum, & duriusculum, sed naturali figura, & magnitudine. Ejus vesicula bilem nigrescentis amurcæ similem continebat. Sanus lien, sana reliqua viscera, Thoracis quoque, ubi pericardium, & cor pinguedine operta conspecta sunt. Unum tamen in Ventre est pancreas excipiendum: quod qua ratione se haberet, cum inquirere vallemus, Sociis, quia nox jam longius procedebat, & odoris fœditas gravis erat, & firmissimæ illæ omenti connexiones citissime utique, ad retegendum pancreas, dissolvi non poterant; visum est satis esse quæsitum.

27. Et sane si prægressa attenderes, & tumorem præsertim, cujus de natura, & sede, præcipua dum Antistes viveret, quæstio fuerat, satis quæsitum videbatur. Atque ego quidem cum a sectione una cum Sociis rediens, a Viro gravissimo interrogarer, quid tandem repertum esset, continuo pro omnibus respondi, nihil quod in Colloquio jam aliquo modo indicatum non esset, ac jure insanabile pronunciatum. Neque aliter narrationem conclusi, ad supra (1) laudatum scribens Eximium Senatorem, Præsulis Fratrem, cum, pro eo ac debebam, observatorum summam postridie misi: quam ut gratam habuit, sic apud se retinuit. Nec vero etsi postmodum in omnium manibus esse audivi, unam, atque alteram eorundem summam, emittere propterea volui meam, tum quia multo illæ magis inter se, quam a mea, discrepabant, tum quia nunquam volui minime necessarias controversias suscipere. Quæ autem minus necessaria, quam quæ posset ipsorum, qui dissecuerant, Chirurgorum testimonio dirimi? Quod recentissima in re quæsivi, non ut tunc proferrem, sed tantummodo ut in promptu haberem, sicut habeo, siquando tota a me Observatione producta, existeret forte aliquis, cui dubitationis quidpiam injiceret particula aliqua earum summarum. In quibus ne nunc quidem quid deesset dicam, aut quid superesset, aut quid denique a vero aberraret: quin nec mentionem ullam de iis fecissem, nisi a te forte aliquando visas miraturum credidissem, a me dissimulari,

(1) n. 21.

ri. Hoc tantum dicam, quod tunc cæteri omnes, qui sectioni interfuerant, ultro dicebant: recte alterum fateri, tumorem, de quo controversia fuerat, ex Tenuibus fuisse intestinis in magnum globum conjunctis, & coacervatis; sed illud non recte, fuisse etiam ex *mesenterio durissimo, eodemque colore* (*nigro* videlicet ac *gangrænoso*), quo infecta erant ea intestina, & denique *tumido*. Sic etiam recte alterum contra affirmare, *album* fuisse mesenterium, *sine ullo tumore, & duritie*; illa vero non recte ubi oblitus, se quoque in Colloquio (1) scirrhum mesenterii æque ac omenti conjecisse, non sine acerbitate aliqua eum carpit, qui scirrhum in mesenterio conjecerat, itemque ubi de intestinorum coalitu, & de omenti scirrho verba facit eo artificio, ut qui rem ignoret, ne suspicetur quidem, intestina in unum globum coacervata, atque assurgentia fuisse, eoque tumorem, de quo erat quæstio, effecisse, imo cogitet, nihil hunc aliud fuisse, nisi illum omenti scirrhum, qui certe non *in superiore umbilici parte*, sed multo superius incipiebat, neque ullo modo extabat, sed planus, depressusque jacebat. Quanto magis seniores duos illos Medicos decuisset, omni prætermissa, quæ nulla amplius esse jam poterat, de sede tumoris controversia, Hippocratis (2), & Galeni (3) illustre exemplum imitari, & candide fateri, se in ejus conjicienda natura fuisse deceptos, quando mihi non tam gratum erat tacite, quod de vera sede mentionem unus injecissem, quam molestum palam, de natura communem cæteris deceptionem haud prorsus vitare potuisse.

28. Magni enim interest eorum, qui Rei Medicæ studio sunt dediti, tuique ipsius, cujus præsertim causa tam longum hunc sermonem institui, non ignorare, aliquando in ventre tumorem extitisse, qui etsi ex intestinis ipsis esset, inæquali tamen, ac tuberosa superficie, & renixu quinque Medicis, iisque, si me excipias unum, sagacissimis, & exercitatissimis, pro scirrho imposuerit. Hoc, nisi fatentibus ingenue nobis, innotescat, quis ad internoscendum signa perquirat? Neque enim apud nostros facile reperientur Auctores, cum plane similem nusquam meminerim historiam legisse. Legi quidem in Actis Cæsareæ Academiæ (4), inventa esse *omnia intestina arcte invicem cohærentia*, aut *præcipue tenuia tam inter se, quam cum mesenterio ubique tam tenaciter concreta, ut* cum ipso *ceu unam massam, aut unum glomum* efficerent: quin etiam legi, in adolescentula, ventris doloribus sæpe obnoxia, reperta a Cl. Fantono (5) *cuncta fere intestina in unum veluti corpus conglobata*, & inter se *arctissime conglutinata*: & tu legere poteris in hac Sepulchreti XXI. Sectione (6) *intestina omnia conglomerata, & veluti in globum acta*; itemque (7) *intestina ita ad superiora retracta, ut vix mediam abdominis capacitatem implerent*. Sed in nulla harum Observationum invenies, ita retracta, & conglobata fuisse, ut extrorsum in circumscripti, & peculiaris tumoris formam prominerent: imo in duabus ultimis ne fieri quidem id poterat, quippe interjecta, ut in hydropicis, aqua plurima, qua universum abdomen distendebatur: ut neque poterat in alia ascitica, cujus *intestina omnia* vidit Th. Bartholinus (8) *ad dextrum hypochondrium detrusa, ut initio intestinis caruisse* apparuerit, aut in milite eodem, quo ea, morbo laborante, cujus intestina deprehendit Laubius (9) *mire contorta, & in unum quasi globum umbilicum versus coacta*. Poterat autem fortasse id fieri, sed factum diserte non adnotatur, in Cardinali Campegio, cujus *intestina omnia* (excipienda fuerant Coli pars, & Rectum) *ad hypochondria redacta erant; propterea cavitas inferior abdominis intestinis destituta erat, & spina detecta*, ut vidit Columbus (10), *cujus rei novitatem*, a nobis pariter in Præsule nostro conspectam, *non poterat*, inquit, *satis mirari excellens Augustinus Riccus Lucensis*. Postea in fœmineo fœtu vel

(1) supra, n. 22. (2) Epidem. l. 5. n. 14. (3) De loc. aff. l. 2. c. 5.
(4) Tom. 1. Obs. 87. & Tom. 6. Obs. 134. (5) De Observ. Med. & Anat. Epist. 4.
(6) Obs. 3. §. 8. (7) Obs. 20. §. 6. (8) Cent. 1. Hist. Anat. 2.
(9) Eph. N. C. Cent. 9. Obs. 64. (10) De Re Anat. l. 15.

vel mirabilior nobis apparuit ejusmodi novitas. Aperto enim ventre, & sanguine, qui in eo effusus erat, deterso, nullum præter ea, quæ modo excepimus, usquam conspiciebatur intestinum; reliqua enim omnia cum toto propemodum mesenterio latebant sub hepatis cava facie, erantque ea ratione conclusa, quam tibi opportuniore loco (1) fortasse exponemus. Hoc autem ante dissectionem suspicari potuisset nemo propterea quia ob effusi illius sanguinis copiam, abdomen infra umbilicum non subsidebat: & quamvis subsedisset, quis tandem non hepati potius, ut in fœtibus semper amplo, hic fortasse ampliori, imputandum existimasset, quam intestinis sursum pone ipsum retractis? Nam Philippus quoque Jacobus Hartmannus (2) in trienni puella ingentem quidem tumorem viderat a costis sinistris spuriis ad pubis confinia protensum; nec divinare potuerat factum ex *intestinis in unum corpus coalitis cum majori parte omnis mesenterii* ita ut *dorsum solum liberum conspectui pateret:* nec addidit quidquam, unde si rursus accideret, illius natura cognosceretur. Columbus tamen (3) quædam interjecerat, unde notas colligere possemus nonnullas ad ipsam internoscendam. *Quamobrem*, inquit, *Medico licebat abdomen Cardinalis attrectanti magnæ arteriæ motum persentire, & una cum illa durities persentiebatur. Illa vero durities nihil aliud erat, quam vertebrarum corpora*. Quibus ego indiciis uti non potui in Antistite, cum abdomen ob eam causam, quæ supra (4) indicata est, infra umbilicum non attrectaverim: & si attrectassem, multa pinguedine impediente, neutrum, opinor, percepissem, minusque arteriæ Magnæ, aut primarum Iliacarum motum, cum pulsus nec validi, nec magni essent: quas ob causas neque Medici, neque æger videntur animadvertisse, non negaturi alioquin, infra umbilicum quidquam percipi præter naturæ consuetudinem. Verum in quibus minus pinguedinis abdomen habeat, non inutiles erunt hæ notæ, dummodo nec pinguedinis nihil sit, & suspicio absit dilatatæ, aut alias ob causas præter modum ibi pulsantis arteriæ Magnæ; sic enim vel interjectis intestinis, non hujus tantum pulsatio, ut in hac Epistola (5) ostensum est, sed & vertebrarum durities, ut in alia (6) diximus, persentiri posset. Igitur in corpore neque obeso, neque maxime extenuato, neque iis suspicionibus obnoxio, si pulsatio, & multo magis si durities simul illa percipiatur, sursum retracta esse intestina conjiciemus: addetque conjecturæ non leve pondus, si abdomen simul æquo depressius infra umbilicum, supra autem turgidius animadvertatur. Quod si cum his signis in superiore eadem regione peculiaris, & mobilis tumor, qualis in vivente Præsule descriptus est (7), se se attollat, non modo cavendum est, ne propter renixum, & superficiem inæqualem, ac tuberosam, ad scirrhorum, aut strumarum genus facile referamus; verum insuper quærendum est, quibus indiciis illuc magis adduci possimus, ut ex intestinis fieri conjiciamus. Erunt ea indicia, si ægrum sæpenumero Tenuium intestinorum doloribus, & sanguinis ex hæmorrhoidibus fluxui, licet postea imminutus fuerit, aut suppressus, obnoxium fuisse intellexerimus; si tumor, vexantibus flatibus, dolore afficiatur; si alvus magis magisque, ex quo tumor incepit, adstrictior sit, aliaque de eodem genere, quæ aut in proposita a nobis historia leguntur, aut ex ea in mentem venire possunt. Essent autem hæc peculiaria magis indicia, si tumor gravior interdum, aut levior ab ægro, durior autem, majorve, aut mollior, minorque a Medicis quoque animadverteretur, quemadmodum in herniis accidit intestinorum. Et quamvis id rarius in tumore hoc nostro contingere posse videatur ob creberrimos flexus, non levem constrictionem, & arctissimum præsertim intestini cum intestino coalitum, peristaltico eorum motui officientem, quæ videlicet causæ materiam unde renituntur, in ipsis, ut vidimus, remorantur, ac retinent; tamen credibile est, si dili-

(1) Vid. Epist. 67. n. 17. (2) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9. & 10. Obs. 105.
(3) loc. cit. (4) n. 21. (5) n. 19. (6) Epist. 10. n. 12.
(7) supra, n. 19.

diligenter, sæpius, ac variis temporibus illa perquisitio repetatur, iisque potissimum, quibus jamdiu nihil, & quibus plus nuper recrementorum dejectum sit, aut quibus major, quibusque minor flatuum copia vexet; credibile est, inquam, aliquod ejusmodi signorum aliqua ex parte posse deprehendi. Hæc mihi fere in mentem venerunt de tumore hoc cogitanti. Alii alia, & tu quoque pro tuo mihi spectato ingenio potiora adjunges. Quo facilius id facias, alteram, quamvis aliis cum morbis implicitam, neque a me, qui ægrum non vidi, satis fortasse exacte descriptam, Observationem subnectam, quæ ad ejusmodi tumores quadantenus, certe autem ad hanc Epistolam attinet, ad imamque regionem Ventris, quæ, ut propositus ordo postulat, jam a nobis spectanda est.

29. MONACHO ex S. Francisci Cœnobio, quod in Patria mea est, cum ascitis mediocris indicia essent, repente copiosæ vomitiones visæ sunt ventrem deplevisse; nisi quod in hypogastrio tumor apparuit ea duritie, ut scirrhosus crederetur. Hoc manibus compresso tumore, flatus per inferiora excludebantur. Perstabat vomitus, ad quem cum assidua, & incredibilis nausea, alvi autem adstrictio insuperabilis accessissent; hujus denique recrementa, aut certe simillima iis materia evomi cœpta est. Itaque etsi nullus in ventre dolor, nulla inflammationis signa advenissent, æger morbo confectus est. Quo animam agente, cum ejus ad me Medicus, Vir spectatus, venisset petitum, ut postridie, si commodum esset, dissectioni præessem, mihique ex febricula in lecto cubanti, quæ modo dicta sunt retulisset; tu vero, inquam, præesto; egregie enim potes; & sicuti, quæ præcesserunt narrasti, ita quæ reperies fac sciam: nam quæ de ascite, de tumore, de flatibus, dum hic premeretur, exeuntibus, & de Ileo demum ex te audivi, cohæsionem, implicationemque aliquam intestinorum mihi videntur significare. Postero autem die, qui fuit postridie Idus Novembris A. 1709. cum ad me humaniter rediisset, nos vero, inquit, sic invenimus: VENTRE aperto, intestina lividissima, nec tamen marcida. Tenuia certa sui parte mire inter se implicita, & per nexus ex firma densaque substantia tendineæ instar, & propemodum cartilagineæ inter se juncta, illum tumorem efficiebant durum adeo non modo ob hanc interjectam, connectentemque substantiam, verum etiam ob fæces, quibus illa referta erant, in parvos quasi globulos conformatas. Ejusdemmodi globuli non ibi dumtaxat, sed & in proximo erant Colo intestino donec haud multo ante quam in Rectum desineret, impervium fieret ad aliquem tractum, quo tractu cum incideremus, non ex albidis, sed ex carneis omnino fibris compactum deprehendimus. Ventriculum autem intus sublividum, & concoloris humoris plenum.

30. Vides alium quoque non ignobilem Medicum ad eundem modum, ob eandemque causam fuisse deceptum. Cujus mihi Observatio, ut tunc adnotata est, ita si duodevigesimo post anno in memoria fuisset; prodesse poterat procul dubio ad ejus, quem fusius tibi descripsi (1) tumoris non sedem modo aliquanto fidentius, sed & naturam multo verius conjiciendam: quanquam in Monacho & multo minor, neque ita prominens, nec mobilis fuit, quod sciam, aut ullo cum dolore, & ejus pressionem flatuum exitus per inferiora erat initio consecutus, sive quod Colon intestinum necdum penitus coaluisset, sive ejus, quæ patula servata est, flexuosa extrema pars tumori ita subesset ut hoc presso, comprimeretur. Huc alia accedebant discrimina, cartilaginea in primis interjecta durities, & prægressus hydrops ascites: ex quo etiam ad cætera indicia adjuncto cur aliquam, ut dixi (2), suspicatus sim intestinorum cohæsionem, hæ fuerunt causæ. Nam primum videram A. 1699. cum Valsalva in Bononiensi Incurabilium Nosocomio ventrem aperiret mulieris ex ascite mortuæ, intestina quasi undique cum peritonæo, præsertim vero inter se, prorsus cohærentia, & quasi connata, pleraque connectente cartilaginea quadam substantia, quæ alicubi, & ad Colon præcipue, transversi digiti crassitudinem æquabat. Deinde Ruys-

(1) supra, n. 19. (2) n. 29.

Ruyschium (1) legeram in altera, eodem confecta morbo, intestina memorantem *non solum undequaque peritonæo, verum etiam sibi invicem connata*. Et ex Valsalva audiveram in eo, qui, ut hic Monachus, prægresso hydrope laborasset, fuisse inter se nexa intestina, ut in ejus, tibi alias (2) descripta, habes historia. Et in alia, pariter ad te missa (3) invenies, ut vidissem ipse in viro, cujus venter multam habebat aquam, intestina jam nonnullis in locis per quasdam flaccidas quasi membranas inter se juncta: eæque fortasse erant primordia cohæsionum, quæ, abeunte aqua, firmiores fiunt, perstantque deinde, ipsa etiam, ut non raro fit, redeunte: materiam autem, ex qua ejusdemmodi membranæ oriantur, tibi satis alibi (4) indicasse memini. De qua, etiam intestina connectente, etsi idem atque ego, opinari videam Cl. Viros; tamen non per eam semper colligari intestina censeo: sed & aliis modis, quos cum de pulmonum ad pleuram, aut de cordis ad pericardium adhæsione ad te scriberem (5), commemoravi. Et sane ubi coalitus fit vel ex sola inflammatione, a qua, ut Ruyschii (6) verbis utar, *videmus sæpenumero viscera ad se invicem contrahi, & uniri*; multiplex est explicandæ unionis modus, nimirum sive eos cum plerisque sequaris, a quibus siccitas contingentium inter se superficierum spectatur, sive eos, a quibus earundem viscidiras, ab aucta humorum perspiratione, quos retardatus (id quod addere poterant) sanguinis motus reddit viscidiores. A quorum primis, &, si bene attendas, etiam ab alteris cum recesserit, nec sine proposita causa, is quem ante diem amisimus, Crellius (7), rem aliter explicare posset necesse est. Verum ne ab hydrope longius abeamus; proclive etiam est, velut idem agnovit (8), coalitum viscerum in eo morbo intelligere, si paulo acrior illa sit, in qua macerantur, aqua, ut vel leviter ipsorum superficiem erodat. Quid? ubi purulenta est, ut erat in altera de duabus, quas supra (9) ex Sepulchreto commemoravi, Observationibus, in qua intestina comperta sunt ad superiora retracta. Sed nec signa deerant erosionis in altera, in qua hydropicæ intestina conspecta sunt in unum conglomerata, & veluti in globum acta. Vides igitur, quot Observationibus adductus fuerim, ut ubi cum cæteris illis indiciis ascitem fuisse audirem, intestinorum aliquam cohæsionem esse posse suspicarer.

31. Sed quoniam intestina cohærere quidem possunt inter se, neque tamen suis relictis sedibus, ita conglomerari, ut alia aliis imposita, ex se tumorem, & quasi globum efficiant; si forte quæris conglomerationis causas, haud scio, an aptiores excogitare possim, quam dolores: quorum vi tum sedes intestinorum mutentur, tum cohæsiones fiant. Et mutari quidem primas haud raro in iis, qui intestinorum doloribus sunt obnoxii, aliis Litteris (10) ex ejusmodi corporum Observationibus ostensum est, ut cum intercluſi flatus distentum Colon alio tunc urgent, aut deturbant: quam causam ad Tenuia intestina si transferas, intelliges facile, quomodo dilatatæ quædam eorum partes se possint illuc attollere ubi non erant, & eas, quæ ibi erant, detrudere, & sibi subjicere. Huc adde earum, quæ convulsivis ob dolores contractionibus torquentur, motus: adde ejusmodi in mesaræo contractiones, quibus crispatum annexa Tenuia intestina adducat sive aliquot, sive pleraque, sive omnia; & multo clarius apparebit, cur in minores, majoresve globos cogantur. Quod si diutius in novo eo positu ab iis, quæ dictæ sunt, causis retineantur, & alterum ad alterum apprimantur, apparebit simul, cur ob dolores cohærere ibi incipiant inter se, præsertim si adjungas expressas ab iisdem contractionibus & plures, & viscidiores ex eorum superficiebus remorantium tunc humorum particulas, per quas denique in corporibus, præcipue in quibus dominetur viscidum, quasi per quoddam gluten eædem superficies

(1) Obs. Anat. Chir. 45. (2) Epist. 17. n. 17. (3) Epist. 10. n. 13.
(4) Epist. 20. n. 37. (5) Epist. 16. n. 15., Ep. 18. n. 15., Ep. 23. n. 17.
(6) Obs. cit. 83. (7) Dissert. de Viscer. nexib. insolit. n. 14. (8) Ibid. n. 12.
(9) n. 28. (10) Epist. 34. n. 4.

cies inter se conjungantur. Nec vero novum est connecti ob dolores, & conglutinari intestina. Sic enim, ne ab Sepulchreto longius te abducam, in ea, quæ diuturnis eorum cruciatibus confecta fuerat (1), deprehensa illa sunt *multis in locis mutuo connexa*; in altera autem, quæ post *ingentes*, & *incredibiles* ventris dolores obierat (2), conspecta sunt *intestina Tenuia protuberantia omnia arctissime inter se connexa*. Quod verbum *protuberantia* si ita accipias, quasi in unum prominentem globum coacervata significet, ad eundemque modum, quæ ex Fantoni Observatione retulimus supra (3) *in unum veluti corpus conglobata*; simul ex dolore & connexa, & conglomerata inventa fuisse intelliges, non secus atque a nobis in Episcopo reperta sunt (4): quanquam in his aliis Observationibus peculiaris & circumscriptus extrorsum tumor non memoretur, neque in una earum poterat, in qua ingens copia effusi cruenti seri totum abdomen distendebat. Etsi vero non, ut Episcopus, sic etiam Monachus (5) doloribus cruciabatur; tamen his antea caruisse, pro certo non scio.

32. Quod autem non haberet hic, ut Episcopus, intestina dumtaxat conglutinata, sed per substantiam quasi cartilagineam inter se nexa; id neque mihi mirum est, qui pariter post ascitem id viderim, ut dixi (6), cum Valsalva, neque ignorem, peritonæum ipsum, cujus demum pruductio est extima intestinorum tunica, in hydropicis valde crassescere, imo *temporis successu cartilagineam duritiem acquirere* ex observatione Pauli Barbette (7), qui id, ut *in paracentesi abdominis scitu necessarium*, admonuit. Sed & sine ascite per dura ejusmodi vincula intestina aliquando connecti, Saporiti Observatio docet apud Vallisnerium (8). *Invenimus intestina Crassa*, inquit, *præcipue ubi in vicinia Duodeni flectuntur, mediis protuberantiis callosis invicem, & cum adjacentibus consolidata, ut obscurum esset unum ab altero distinguere, &, quod pejus erat, eorum substantiam ad instar duriusculæ cartilaginis concretam, & crassam, ut nulla fere cavitas amplius superesset*. Qualem substantiam, & angustiam in Recto intestino deprehendit Ruyschius (9), cum illud cuneo ferreo, malleoque ligneo ab Sacro osse dividere coactus est. Sed olim Benivenius (10) intestinorum idem, ut videtur, vitium, quod in vivente præsenserat cum alvum prementi nescio quid durum reniteretur, post obitum invenit. Aliamque ex Hollerio Observationem profert Donatus (11), aliasque ex aliis Stalpartius (12). Apud quem cum (13) exempla indicantur ejusmodi etiam coalitus, qui referri ad eum possit, quem ad extremam Coli partem in Monacho nostro inventum dixi, aliaque insuper extent in Sepulchreto (14); non aliud addam, nisi hoc tamen peculiare in Monacho habuisse, quod ibi Colon ex fibris omnino carneis constare videbatur: an quod ex prægresso ulcere sic ruberet? Quod si fuit; intestinorum doloribus antea, ut conjiciebamus, carere non potuit. Sed jam ad viscerum alterius generis tumores veniamus.

33. MULIER annis, ut videbatur, quadraginta non multo minor, jam ante annum profluvio sanguinis ex genitalibus laboraverat. Hoc uterinus fluor exceperat, quo colore, aut odore, incertum; illud certum, cum acerbissimis hypogastrii, & huic subjectarum partium, nocturnis præsertim, doloribus fuisse conjunctum, & cum tumore, in quem unum coaluisse dicebat, tubercula quædam, disjecta olim in medio hypogastrio percipienda. Erat nunc is tumor in ea ipsa sede, eo tamen usque ascendens, ut ab umbilico vix duobus distaret transversis digitis, proportione latus, adeo prominens extrorsum, ut vel eminus in oculos incurreret, subrotundus, æqualis, si tangeres, & renitens. Assiduum accesserat urinæ stillicidium, dolor spas-

(1) l. 3. Sect. 14. Obs. 16. § 4. (2) Sect. 21. Obs. 41. (3) n. 28.
(4) supra, n. 26. (5) n. 29. (6) n. 30. (7) Anat. Pract. l. 4. c. 2.
(8) Opere Tom. 3. P. 3. (9) Obs. Anat. Chir. 95.
(10) De abdit. morbor. &c. causis c. 34. (11) De Medic. Hist. l. 4. c. 10.
(12) Cent. 1. Obs. 56. & in Schol. (13) in eod. Schol. (14) l. 3. Sect. 13.

ſpaſmodicus ad guttur, nauſea, & vomitus aliquando, macies, febris. Quibus malis omnibus ſic debilitata, & fracta ſub initium A. 1741. venit in Noſocomium Patavinum, ut intra ſex, ſeptemve dies defecerit, nemine dubitante, quin ex cancroſo uteri tumore deceſſiſſet. Et cancer quidem uterum ex parte eroſerat; ſed tumor ad ipſum non attinebat, ut per diſſectionem inveni, & magnæ Doctorum, ac Studioſorum Juvenum coronæ oſtendi.

VENTRE enim patefacto continuo apparuit veſicam urina diſtentam, id quod nemo, jugiter lotio, ut dictum eſt, deſtillante, inducere in animum potuiſſet, magnum illum tumorem fuiſſe. Coaluerat illa anteriore facie alte ſupra pubem cum ventris parietibus: & ſi anterioris ejuſdem faciei, ac ſummi fundi non modicum ſpatium exciperes, ſuos reliquos parietes omnes ex dura, albaque ſubſtantia digiti craſſitudine habebat, ut, urina educta, perſpeximus, cujus magnam vim continebat non lixivioſæ, non craſſæ, non grave olentis, ſed ferme aquoſæ. Intima veſicæ facies ſana erat, tenuibus dumtaxat & raris ſanguiferis vaſculis diſtincta nonnullis locis; ut veſicæ orificium, ad quod ſæpe conferta eſſe ſolent, iis vaſculis omnino careret. Ab ejus orificii lateribus ſingulis ſingula intra veſicam prominebant alba corpora, abnormis figuræ, pollicis apicem æquantia, producta ex ſubſtantia urethram ambiente, quæ ſubſtantia hic erat tota facta craſſior, & dura, & alba, quo colore ipſa quoque intus erat urethra. Porro tota illa ureterum pars, quæ inter veſicæ membranas traducitur, magis quam ſolet, intra veſicam prominebat donec in oſcula deſineret conſuetis ampliora: valdeque dilatati erant toti ureteres, quorum erat alter lotio, alter aere quaſi plenus. Sed & renum, ſanorum alioquin, & pelves, & pelvium tubuli erant dilatati. Urinariis Partibus inſpectis, genitales perluſtravimus. Et primum teſtes arctius ad parietes Pelvis annexos albo utrumque colore, quorum ſiniſter magnam caſtaneam, dexter minorem nucem æquabat. Et hic quidem aquæ pauxillum, intra aliquam fortaſſe veſiculam continebat, cætera albus, ut exterius, & durus: at ſiniſter ſub tunica nihil, niſi mollem, albamque ſebi inſtar materiam habebat. Uterus vero, ſi fundum ſpectares, albus exterius, & lævis; itus, & in parietibus ſanus, niſi quod hi erant æquo molliores. Sed cervicis exterior facies inæqualiter a tergo turgebat: ex parietibus autem & cervix ipſa, & vagina ab ſummo ad imum ferme, fiebant craſſioribus, albiſque, & duris, quorum interior facies, ipſumque uteri oſculum eroſa erant, atque exeſa profundis ulceribus, & diſcoloribus. Erant enim alba quibuſdam in locis, ex atro cruenta in aliis, cinerea in nonnullis. Ex omnibus autem putrida materia, iis coloribus infecta, cultri manubrio facile abradebatur donec ad duram, albamque ſubſtantiam, ex qua parietes conſtare dixi, perveniebatur, qualem in ſubſtantiam converſum quoque erat quidquid a vaginæ lateribus eſſe pingue, & membraneum ſolet. Sed quanquam a cervicis & vaginæ anteriore facie ſic mutatæ fuerant, uti dixi, & veſica, & urethram ambiens ſubſtantia; inteſtinum tamen Rectum a vagina, quæ multo alioquin magis erat exulcerata quam cervix, illæſum potuit ſeparari. In tota autem hac diſſectione gravis odor perceptus eſt nullus. Cætera inſpicere nec neceſſe fuit, nec vacavit. In ventre tamen nihil oculis præterea occurrit, quod morbidum videretur, cum ventriculum maxime contractum, & inteſtina quoque omnia æquo contractiora adnotaverim; quorum neutrum in ea mirum eſt, quæ vix aliquid, ob nauſeam, cibi admitteret, admiſſumque, aliquando, ut dixi, rejiceret.

34. Multiplicem ad cautos reddendos Medicos utilitatem habet hæc Obſervatio. Quis enim qui ex diſjectis olim tuberculis unum factum eſſe tumorem, & hunc, ſive prægreſſa, ſive præſentia attenderet, cum uterini cancri indiciis conjunctum audiiſſet; quis, inquam, non uteri ipſius tumorem eſſe exiſtimaſſet? Hic tamen non ad uterum, ſed ad diſtentam attinebat viſicam, quæ dum ſe altius efferre inciperet, proxima inteſtina ſurſum urgendo, & partes eorum ali-

quas inferiores comprimendo, illam fortasse divisorum tuberculorum speciem ex iis efficiebat. Quis item, qui lotium a vesica non retineri, sed jugi stillicidio effluere intellexisset, suspicatus id, quod erat, fuisset, magnam tamen lotii partem in vesica restitare, quod dextere immisso catethere educi saltem ex parte posset non sine magno miseræ mulieris levamine? Nam quod Ruyschius (1) eam denique vesicæ plenitudinem in puerpera deprehendit, quæ pariter nihil urinæ in vesica, quamvis magna ejus copia distenta, se credebat habere, haud absimili, ut videtur, stillicidio decepta; scilicet nullum omnino signum in ea erat puerpera læsi uteri, ad quem tumor ventris posset referri. Et sane in altera muliere (2), cui fœtus indicia erant uterum gravantis, nemo alio, quam ad uterum, retulit ventris tumorem, quem tamen magnus faciebat abscessus, qui inter anteriores increverat vesicæ tunicas. Ubi igitur fœminis hypogastrium tumeat, etsi læsi uteri non desint notæ; de vesica tamen, quæ ante uterum sita est, non est omnis prætermittenda suspicio: nec quia jugiter sibi destillare urinam, ajant, non propterea habendum pro certo est, nihil de ipsa restitare: neque demum tametsi constet, exulceratam cum utero esse vaginam; idcirco lotii adjunctum quandoque stillicidium semper est ab annexæ urethræ, vesicæque exulceratione repetendum. Neutra enim hic erat exulcerata. Sed raro & causæ, & effectus exemplo, scirrhosa utriusque durities simul urinæ incontinentiam, simul retentionem faciebat. Duri enim urethræ parietes ita constringi non poterant, ut vesicæ orificium satis occluderetur. Et duri item maxima ex parte vesicæ parietes contrahi nequibant, ut urinæ requirit extrusio: neque hanc adjuvare satis poterat eorum pars reliqua non dura, quippe quæ cum anteriore ventris pariete, tota propemodum, coaluerat: impediebant autem aliquantum duo illa crassa corpora, quæ a lateribus orificii extabant. Quas ob causas omnes mirum non est, si tantum retineretur lotii, quantum non modo amplificatam vesicam impleret, sed & ureteres, & renum pelves, ac tubulos dilataret.

35. Quæ ferme cum super urinariis Partibus, iis qui aderant, exposuissem; tum de genitalibus quædam eorum, quæ hic habebis, continuo adjunxi: Scirrhis esse uterum suis cum appendicibus maxime obnoxium, morbo perdifficili, nisi cito cognoscas; insanabili, si in cancrum degeneraverit. Ex Magistris meis alterum, nempe Albertinum, auditum a me esse cum diceret, se tumorem uteri, qui tangenti videbatur scirrhosus, solo chamæpitys usu, nullo exterius adhibito auxilio, nullaque excretione consecuta, feliciter discussisse: alterum vero, id est Valsalvam, in scriptis Consiliis sive pro uteri, sive pro mammarum cancrosis tumoribus, affirmare solitum fuisse, inter magis efficacia ad tardandum utrorumque incrementum præsidia usu sibi compertam esse venæ sectionem quotannis quater, bis videlicet Vere, & bis Autumno institutam. Esse autem manifestum, in his vires, rationi conveniens, in illis scirrhi causas esse attendendas. Nam ut chamæpitys incidendo, abstergendoque ex Majorum Observationibus viscerum obstructiones, & mammarum durities tollat; me tamen ut non illis facile, quæ uteri profluviis, quemadmodum in nostra historia, obnoxiæ essent, sic libentius iis daturum, quæ ex articulorum doloribus translata ad uterum materia, in levem nuper hujus obstructionem incidissent; menstrua enim ciet, sed arthritidis causæ, ut nosti, adversatur. Porro multum discrepare inter se extensiones, species, sedes, origines scirrhorum uteri. Extensum late hunc fuisse ad vaginam quoque, & annexas huic partes, non modo a lateribus, sed ab anterioribus etiam, urethram videlicet, ac vesicam, qua facie uterum hæc spectabat. Fuisse totum ex uniformi alba, duraque substantia, eaque istiusmodi, ut vel in cancrum exulceratum conversa, cujus odor solet esse fœdissimus, nihil grave oleret. Sedem huic, quod ad ipsum uterum attinet, fuisse cervicem totam,

(1) Adverf. Anat. Dec. 2. c. 9.

(2) Vid. Sepulchret. Sect. hac 21. Obf. 23. ad Additam.

tam, cum ſint quibus cervicis, aut fundi pars, aut fundus totus præbeant ſedem. Origines denique aliis eſſe interius, aliis exterius. Quæ cum preſſe, & ſic etiam quæ ad ſebum attinebant in teſte altero deprehenſum, attigiſſem, finem dicendi feci.

36. Tibi vero eorum, quæ tunc preſſius dixi, ultima nunc paulo fuſius explicabo. Scirrhorum uteri origines, ſive primordia non ſemel tum interius, tum exterius vidiſſe me credo. Et de interioribus quidem alius erit opportunior ſcribendi locus (1); hic exteriora memorabo. In externa igitur uteri facie prominere vidi tubercula, in ejus proxima ſubſtantia defixa, alias ex rubro liventia, alba alias, & ſcirrhoſa duritie, ut meas relegens Epiſtolas (2), aut eas, quas ſum ſcripturus (3), inſpiciens, cognoſces. Ea amplificari, & excreſcere in ſcirrhoſos tumores exiſtimo. Nam puſtulam, quam alias (4) tibi deſcripſi, in eadem ſede a me viſam, & corpuſcula, quæ Valſalva disjecta vidit (5), & tuberculm, quod Santorinus (6), quippe hoc de genere cyſticorum tumorum, cætera vero aut ibi pus jam habentia, aut, quod ſimilia alibi oſtendebant, idem poſtea, aut materiam pultaceam habitura, longe alio pertinere, non dubito. Ulcera enim uterus exterius quoque nonnunquam habet, nec ea dumtaxat, ſed & excreſcentias, ex quibus ingentes duas in Sepulchreto (7) leges deſcriptas, quarum altera conſtabat tunica *veluti lardea*, *aut ſebacea*, altera etiam *pinguedine referta* erat. Quas duas potiſſimum indico, quia ibidem (8) Severini producitur locus fatentis quidem, *in uteri exteriore habitu ſæpenumero melicerides*, *& atheromata viſenda ſe obtuliſſe*; at ſteatomatum non recordantis, an *ullum unquam* ibidem, ſi recte intelligo, videre *obtigiſſet*. Sed certe in eadem Sepulchreti Sectione, ut exemplum (9) omittam maximi uteri, qui *totus pinguedinem quaſi cartilagineam referebat*; facile enim ad ſcirrhos magis, quam ad ſteatomata, id pertinet; certe, inquam, *in collo uteri abſceſſus*, *ſteatomatis naturam referens* ex Ballonio memoratur (10), *ſteatomatis* autem *uteri fundo adhærentis* diſerte meminit Rhodius (11), alterumque deſcribit Goetzius (12): & nos tibi ſuperioribus deſcripſimus Litteris (13) ipſam fundi uterini ſubſtantiam, non ſecus ac teſtes, & tubas, in ſebum converſam; quod vero intus fit, nihil mirum eſt, ſi etiam exterius fiat, modo ſebaceæ, quibus ſanguis abundet, particulæ, ut in parietum uteri interiora, ſic in exteriora importentur: quanquam rariora uteri, quam teſtium ſteatomate affectorum habemus exempla. Omiſſis igitur, quæ ad ſcirrhos ſpectare non credo, pro eorum primordiis cætera accipio, quæ ſupra commemoravi, & alia ejuſdemmodi, velut illam, quam uteri fundo exterius adnatam Paawius (14) deſcribit *excreſcentiam candidam*, *magnitudine verrucæ*, *quæ diſſecta*, *nihil intus continebat*, *ſed ſolida omni ex parte erat*, & multo magis, quos proponit Ruyſchius (15), *parvos tumores rotundos*, *admodum ſcirrhoſos*, *vel potius ſcirrhos*, *utero* cuidam *non ſolum pedunculi ope*, *verum etiam abſque eo*, *connatos*, qui uterus iiſdem, aliiſque magnitudinis variæ, erat ubique obſitus. Quæ duo ad totidem exempla addes; neque enim plura, hujus quidem generis, protulit Crellius in eo Programmate (16), quo *tumorem* ipſe quoque *fundo uteri externe adhærentem* mori fructus magnitudine, durum, ſolidumque deſcribendum ſuſcepit. Hujus autem generis dixi; nam alterius quoque memoravit, quæ apud ipſum videre poteris; quin etiam oſſeos, aut quaſi oſſeos in Commercio Litterario (17). Nec deeſſent, ſi de his agere hic vellemus, uteri Obſervationes, qui ſcirrhoſo tumore aut

(1) Epiſt. 47. n. 26. & ſeqq. (2) Ep. 38. n. 28. & Ep. 37. n. 29. (3) Ep. 56. n. 20.
(4) Ep. 35. n. 16. (5) Ep. 22. n. 18. (6) Ep. 19. n. 51.
(7) Sect. hac 21. Obſ. 54. §. 1. & 18. (8) Ibid. Schol. ad Obſ. 37.
(9) Obſ. cit. 54. §. 15. (10) Ibid. §. 11. (11) Cent. 3. Obſ. 46.
(12) Act. N. C. Tom. 2. Obſ. 207. (13) n. 34. (14) Sepulchr. Sect. cit. Obſ. 4. §. 32.
(15) Theſ. 6. n. 30. (16) Vittembergæ A. 1739.
(17) A. 1735. Hebd. 51. n. 2. in fin. & A. 1742. Hebd. 45. in fin.

aut affectus videretur ob plurimos lapides, quibus ejus infarciebatur substantia (1), aut scirrhosus revera esset sive dimidia ex parte (2), sive totus (3) ita uti pondus æquaret librarum quatuor, & quadraginta: & in promptu etiam essent tumorum historiæ, quorum sedes Medico attrectanti facile imponeret, ut pro uteri scirrhis acciperet, cum ad hunc neutiquam, sed aut ad vesicæ fundum (4), aut ad aliam aliquam proximam partem (5) attinerent. Verum ne ab suscepto de scirrhosis externis tuberculis sermone discedamus, imo ut eum absolvamus; si forte quæras, qua ratione scirrhosa quædam tubercula inveniri possint, quæ per angustiorem pedunculum ab utero, ut Ruyschium vidisse diximus, aut a visceribus aliis pendeant; etsi non uno modo intelligi id potest, hic tamen satis mihi erit illum tibi in memoriam redigere, quo similiter pendentes hydatides, & harum, effuso humore, in dura tubercula mutationem superiore Epistola (6) explicavi; nam utero quoque suas esse hydatides, ibidem (7) satis ostensum est. Hic autem ab uteri tumoribus jam ad ovariorum tumores est transeundum: de quibus tamen nunc tanto pauciora verba faciam, quanto plura facienda fuerunt Litteris superioribus: ad quæ hæc quoque poteris adjungere.

37. MULIER annos nata, ut videbatur circiter quadraginta, gravi intra thoracem morbo oppressa, sero adeo in Bononiense Nosocomium S. Mariæ de Morte sub finem Aprilis A. 1706. illata fuerat, ut mox obiens, quibus in vita conflictata esset incommodis, neminem docere potuerit. Hujus ego incisurus cadaver, ut quorundam ventris viscerum fabricam diligentius recognoscerem, cum duo adnotassem, in habitu non prorsus illaudabili præter areolas, & papillas, nihil mammarum extare, abdomen autem nullis esse rugis sulcatum, ut nunquam gestatum esse uterum appareret; animadverti simul tumorem quendam non acuminatum, sed planum, qui hypogastrium, & huic proximam umbilicalis regionis partem nonnihil attollebat. VENTRE igitur aperto, causam cur ibi tumeret abdomen esse vidi corpus quoddam, maximi pugni magnitudine, a quo imposita intestina extrorsum, & sursum compellerentur. Erat id corpus in pelvis medio, subrotundum, tuberosa superficie, nonnullis tamen in locis plana, & lævi, ut a primo nihil aliud esse, quam tumefactus uterus videri posset. Re autem vera testis erat sinister, qui in eam molem excreverat. Ejus densa tunica parvis quibusdam abscessibus hic illic erat inæqualis, quorum aliqui, per se aperti, pus emittebant album, quale continebant eorum plurimi. Ex ipso testis corpore tenuis, nec multus, ichor sanguinolentus exprimebatur, cum pure mistus. Cum autem penitus aperuissem, & in aqua satis agitassem, plane perspeximus, præter aliquot fibras, & vasa, unamque, aut alteram cellulam mediocri uvæ acini magnitudine, quæ intra nigram tunicam comprehendebat quidpiam simillimum concreti sanguinis; perspeximus, inquam, reliquam multo maximam, id est pene totam hujus corporis solidam partem nihil esse aliud, nisi constipatarum rubescentium vesicularum congeriem, ut numero essent ob parvitatem incredibili, omnes autem sordido sero distentæ. Neque tamen fuit odoris fœditas valde gravis: neque tuba proxima oblæsa, quanquam exterius, ut altera, hydatides habuit: neque uterus ipse, cujus lateri descriptum corpus erat annexum, inde quidquam vitii præterquam in extima membrana contraxerat. Nam persecui, & hoc unum, quod huc minime spectaret, adnotavi, fuisse in lateribus ejus caveæ parietem anteriorem per interjectas membranulas cum posteriore connexum. Testis alter modicus, superficie inæquali, huic contiguam vesiculam dumtaxat unam habuit majusculam, sub crassa alba tunica paucum humorem continentem: cætera albus erat, & durus: ex

(1) Eph. N. C. Cent. 1. & 2. Obs. 77.
(2) Cent. 9. Ob. 31.
(3) Hist. de l'Acad. R. des Sc. A. 1748.
(4) cit. Eph. Cent. 1. & 2. Obs. 186.
(5) Eph. earund. Dec. 3. A. 7. & 8. Obs. 123.
(6) n. 38. in fin. & n. 35.
(7) n. 42.

ex aliqua tamen exigua ſui parte, albi puris pauxillum emiſit.

38. Sæpe adeo mulieribus, præſertim ſi cum fœminis conferas cæterorum animalium, accidunt teſtium vitia, tumores præſertim ſive hydropici, ſive alterius generis, ut facilis ſit conjectura, pleraque horum non ſine culpa affectuum animi contingere. Quid enim hi poſſint in humorum curſu retardando, perturbandove, non ignotum eſt. Accedit tamen ſanguinis menſtruus in uterum, adjectaſque huic partes confluxus, quem ſæpius, & multifariam ab naturæ modo aberrare ſcimus. Huc adde gravidi uteri molem, & pondus, quo ſtanti, ſedentive mulieri teſtes ad pelvis oſſa apprimuntur, multo autem magis in difficili partu vehementiſſime nitenti, aut intempeſtive in eo, qui facilis futurus eſſet, niſi plerarumque imperitarum obſtetricum præpropera feſtinatio acceleraret. Ob has igitur, aliaſque cauſas haud mirum eſt, ſi crebro muliebres teſtes vitiantur, & tument, augenturque adeo, ut non rariſſime aſcitem mentiantur, velut in ea Obſervatione, quæ in eodem Bononienſi Noſocomio a Viro Doctiſſimo, ac Diligentiſſimo habita eſt, qui mecum & priorem, & tot alias habuerat, Heraclito Manfredio. Ut ipſe ad me, qui jam Venetiis degebam, illam ſcripſit, ſic ego tecum communicabo.

39. FŒMINA, quæ aſcitica putata fuerat, mortua eſt. VENTER non effuſa aqua, ſed tumore opplebatur teſtis ſiniſtri. Erat is tumor pondo librarum quatuor & viginti: refertus pro majori parte viſcido, & nigro humore, quem cum aqua lutulenta, quæ per medias urbis vias lente fluit, poſſes comparare. Cætera veſicæ tenebant, inæquali magnitudine, inter ſe non communicantes, quarum alias flava, & viſcida materia, alias lympha implebat, quæ igni impoſita non concrevit. Etſi nullam ad partem erat annexus præterquam ad ſiniſtrum ſummi uteri latus; immobilis tamen, quocunque corpus verteretur, omnino erat, propterea quia inferiorem quandam ſui appendicem, ex hydatidibus multis conſtantem, cum uterum inter, & inteſtinum defigeret, exacte adeo imam pelvim replebat, ut dum inde vi extrahebatur, non ſecus auditus ſit ſonus, ac cum ſuas a cute cucurbitulas Chirurgi avellunt.

40. Cum in abditis morbis cæteris, tum in hoc ſpeciatim conjiciendo, ob eam etiam cauſam plura oportet indicia conjungere, quod eorum aliquod caſu interdum abeſſe poteſt, velut hic. Nam inter illa, poſita eſt aliqua tumoris mobilitas a Schorkopffio in Diſſertatione, quam *de Hydrope Ovarii Muliebris* Baſileæ edidit A. 1685. (1) non vulgari, ut eo præſertim tempore, laude dignam vel ob acceptas ab nobili Medico, atque Anatomico Wepffero ejus morbi Obſervationes (2), quas non tam miror Nuckio (3) fuiſſe incognitas, quam in iis ad Sepulchretum Additamentis hic prætermiſſas, in quibus (4) Harderi verba deſcribuntur eam Diſſertationem, eaſque Obſervationes diſerte laudantis. Attamen primis fortaſſe morbi temporibus, quæ propterea in ejuſmodi caſibus attendenda eſſe dixi Epiſtola ſuperiore (5), fuiſſe potuit in propoſita fœmina tumoris mobilitas: quemadmodum iiſdem temporibus eſſe poteſt in tubæ hydrope *tumoris figura ſemicircularis* ex Brechtfeldii (6) conjectura, quam ſecutus eſt Schorkopffius (7), ut quo ſigno ovarii, & tubæ hydropem internoſceremus, doceret: ſed progrediente morbo, tumorem non minus hydropis in tuba, quam aneuryſmatis in arteria, ad ovalem, aut ſphæricam figuram accedere non dubito, quod Munnickii delineatio hydropicæ tubæ confirmat, ei Obſervationi addita, quæ a nobis eadem Epiſtola (8) laudata eſt. Cæterum dum plures teſtium muliebrium tumoris cujuſquemodi hiſtorias attenderem, venire in mentem cœperat, fortaſſe ad alia ipſius indicia adjungi hoc poſſe, quod is in hypogaſtrii ſiniſtra parte incipiat. In teſte enim ſiniſtro, non dextero, tumorem fuiſse animadvertebam, non modo quem

(1) theſ. 21. (2) theſ. 16. 17. 23. (3) Adenogr. c. 8. (4) Schol. ad Obſ. 47.
(5) n. 60. (6) Bartholin. Act. Hafn. Vol. 1. P. 1. Obſ. 103. (7) theſ. 22.
(8) n. 59.

quem Manfredius (1), aut ego quoque obſervaſsem (2), verum etiam quos conſpexiſsent Kerckringius (3), Wepferus (4), Harderus (5), Nuckius (6), Drelincurtius (7), Reiſelius (8), Gahrliepius (9), Verneyus junior (10), hicque in duabus, Rud. Jac. Camerarius (11), Maggius, ac Dodius (12), Riedlinus (13), Schacherus [14], Alexand. Camerarius [15], Gullmannus [16], Gutermannus [17], Baſſius [18], Vacherius [19], Benevolus (20), Targionius (21). Quin etiam ubi teſtis utriuſque tumor fuit; multo major ab Hunerwolffio (22) in ſiniſtro deprehenſus eſt: nec ipſe oblitus ſum, hydatides tibi aut intra ſiniſtrum dumtaxat (23), aut multo majores ad hunc (24) a me conſpectas deſcripſiſſe. Cum tantum in tot Obſervationibus conſenſum attenderem, jamque in eo eſſem, ut diſcriminis cauſam fortaſſe a minus expedito, certe per longiorem viam confecto reditu ſanguinis ex ſiniſtro teſte in venam Cavam repeterem; in memoriam redii, non pauca tamen a me lecta fuiſſe tumorum exempla, qui ad teſtem dexterum attinerent. Hunc enim Veſalius (25) vidit in novem, decemve magnas hydatides excreviſſe. In eodemque poſtea, cum ſero ad novem libras diſtentus eſſet, *hydropis teſticulorum* exemplum a Caſparo Bauhino (26) propoſitum eſt: qui (27) cum Hildano (28) alias dexterum pariter conſpexit ovi anſerini magnitudine, pilis oblongis, & mucoſa materia plenum. Eos Blaſius quoque (29) rebus cum aliis in ejuſdem lateris teſte deprehendit in multo maximam molem aucto. Et cum alii præterea, a me infra (30) nominandi, in teſtium tumoribus pilos invenerint; fuerunt quidem, ut tum dicam, qui in ſiniſtro, nec pauciores tamen, qui viderint in dextero. Ejuſdemque tumorem teſtis, ne multis te detineam, conſpectum leges a Chriſtophoro Hardero (31), a Theodoro Zwingero (32), ab Lebenwaldio (33), a Gandolphio (34), a Klaunigio (35), ab Jo. Dav. Maucharto (36), a Miegio (37), ab Alexandro Camerario [38], a Trewio [39], a Mediavia etiam noſtro, quemadmodum a me tibi alias [40] ſcriptum eſt. Nec vero diſcrimen invenio inter ſiniſtri teſtis, dexterique tumores in una eademque fœmina, ſive olim ab Heintzio [41], ſive poſtea ab Nabotho [42], & ab Laubio [43] deſcriptos: neque ipſe inter eos vidi, quos ſuperioribus propoſui Litteris [44]: aut ſi diſcrimen invenio, in majori eſt dexteri magnitudine, ut in Bauhini [45], Gandolphii [46], Goetzii [47] Obſervationibus. Poſtremo ſi de adnatis hydatidibus ſermo ſit; quas in infante Kerckringius [48] deprehendit *magnitudine ovi columbini*, non ad ſiniſtrum, ſed ad dexterum teſtem fuiſſe adnotavit. Erant procul dubio utrinque multo plures Obſervationes; ipſe enim quarum in præſentia recordabar, eas tantummodo commemoravi, non tam ut caſu factum fuiſſe intelligeres, ut a primo tot mihi ſe objecerint in late-

(1) n. 39. (2) n. 37. (3) Speciſeg. Anat. Obſ. 10.
(4) apud Schorkopff. th. 17. (5) Ibid. th. 15. (6) c. cit. (7) Ibid.
(8) Eph. N. C. Dec. 2. A. 10. Obſ. 27. (9) Earund. Dec. 3. A. 2. Obſ. 61.
(10) Hiſt. de l' Acad. R. de Sc. A. 1703. (11) Biga Obſ. Med. c. 1.
(12) apud Valliſner. Iſtor. della Generaz. P. 3. c. 5. & Tab. 12.
(13) Eph. N. C. Cent. 7. Obſ. 56. (14) Differt. de Virg. Aſcitica.
(15) Act. N. C. Tom. 1. Obſ. 160. verſ. fin. (16) Eorund. T. 2. Obſ. 80.
(17) Eorund. T. 3. Obſ. 105. (18) Dec. 4. Obſ. Anat. 8.
(19) Hiſt. de l' Acad. R. des Sc. A. 1739. Obſ. Anat. 3. (20) Oſſervaz. 9.
(21) Prima Raccolta di Oſſervaz. Med. (22) Eph. N. C. Dec. 2. A. 9. Obſ. 99.
(23) Epiſt. 15. n. 8. (24) Ep. 21. n. 47. (25) De corp. hum. fabr. l. 5. c. 9.
(26) Theatr. Anat. l. 1. c. 35. (27) Ibid. (28) Cent. 5. Obſ. 48.
(29) Part. 1. Obſ. Med. 9. (30) n. 41. (31) Eph. N. C. Dec. 1. A. 3. Obſ. 180.
(32) Earund. Dec. 2. A. 9. Obſ. 136. (33) Earund. Dec. 3. A. 1. Obſ. 92.
(34) Hiſt. de l' Acad. R. des Sc. A. 1707. Obſ. Anat. 4. (35) Eph. N. C. Cent. 7. Obſ. 64.
(36) Earund. Cent. 8. Obſ. 14. (37) Act. N. C. Tom. 1. Obſ. 85.
(38) Ibid. Obſ. 160. (39) Commerc. Litt. A. 1734. Hebd. 44. (40) Epiſt. 29. n. 14.
[41] apud Schenck. Obſ. Med. l. 3. ubi de Hydrope Obſ. 6.
[42] Diſput. de Sterilit. Mulier. n. 11. [43] Eph. N. C. Cent. 5. Obſ. 21. [44] n. 34.
[45] cit. c. 35. primo loco. [46] cit. Hiſt. primo loco. [47] Act. N. C. Tom. 1. Obſ. 207.
[48] Obſ. cit. 10.

latere omnes ſiniſtro, quam ut plurimas in promptu haberes, ſi forte inter ſe conferens, aliqua ex nonnullis poſſes elicere ad conjiciendum abditum, eundemque frequentem morbum non inutilia.

41. Nec vero quod de pilis diximus intra fœminarum teſticulos a Bauhino, & Blaſio inventis, perrarum eſt. Nam Bauhinus [1] ita illam Obſervationem propoſuit, ut neque unam, neque primam eſſe indicaret: poſtea autem & Blaſius, ut dixi, & alii, in quibus Wepferus [2], & Andreas Veronici [3], ſed hi duo a ſiniſtris, a dextris autem Stalpartius (4), & Cel. Hallerus (5): &, ne plures addam, una in Civitate ſemel, atque iterum, mea memoria, Docti Bononienſes Viri adnotarunt, nuper quidem Menghinus, ac Bonzius [6] ſiniſtro in teſte, ante annos autem tres & quinquaginta is, quem ſupra [7] laudavi, Manfredius in dextero. Huic enim connatum fuiſſe, ad me ſcripſit, globum prægrandis ovi magnitudine, comprehenſum alba, & quaſi cartilaginea tunica, quibuſdam tamen locis tenuiore, & nigricante: intra eum globum delituiſſe pilorum glomerem, ab ea tunica omnino ſejunctum, & quodam quaſi ſebo delibutum: intra glomerem autem nucleum quendam, ex quo vaſa aliquot in continuatam teſtis ſubſtantiam pertinebant. Quæ vaſa, & nucleum ab aliis non memini animadverſa, ut neque a cæteris duo, quæ Bauhinus adnotaverat, pilos videlicet albos, concludenti tunicæ infixos, nullos autem in mulieris illius pube, quanquam puella non erat, imo puerum jam ediderat. Sed dum hæc recenſerem, in Programma incidi *de Ovarii Tumore Piloſo*, Lipſiæ editum A. 1735. a Polyc. Gottl-Schachero, qui non modo alios memorat pilorum, & pinguis materiæ in fœmineis teſtibus, a dextris præſertim, Obſervatores; ſed ab ſe quoque in ampliſſimo ſiniſtro teſte eadem reperta deſcribens, pilos potiſſimum, ſi quis alius, diligenter proponit, nec verbis ſolum, verum etiam Figuris, eoſque ex *interna tunicæ incraſſatæ ſuperficie prodiiſſe* confirmat, quam propterea cum externa capitis cute capillata conferre non dubitat. Quin a Cl. quoque Targionio (8) conſpectos pilos fuiſſe animadverti, craſſæ tenacique tunicæ altero capite haud aliter inhærentes, ac cuti ſolent. Qua vero ex cauſa intra teſticulos pili naſcantur, ſi veri quidem pili ſunt, difficile eſt dicere: nec difficilius tamen quam intra partes alias. Nam & Cornelius Celſus (9) in thyroidææ glandulæ tumoribus *interdum etiam minutis oſſibus pilos immiſtos* includi ſcripſit, & alii, laudati a Cel. Heiſtero (10), alibi, ut nos ipſi (11) intra proceſſum Tranſverſum viderimus Craſſioris cerebri meningis.

Sed hæc quoque Epiſtola jam longior eſt; ut videndum nobis potius ſit, quemadmodum per Obſervationem aliquam, quæ Valſalvæ illi ultimæ (12) reſpondeat, finem faciamus. Erit hæc, ſi non prolapſi ventriculi, at prolapſi lienis, ab ejuſdemque Manfredii accipietur litteris humaniſſimis, quibus A. 1718. ut duas non vulgares alias, alio tempore tibi deſcriptas, ita hanc pariter communicavit.

42. VIR erat cui venter ad utrumque inguen tumebat. Sed tumor ſiniſter, quem herniam eſſe conſtabat, cum mortem, ileo inducto, attuliſſet; occaſionem præbuit ſciendi, quid eſſet dexter. VENTRE enim adaperto, lien ad inguen dexterum inventus eſt, unde, quantumvis concuſſo inter eruendum e ſepulchro cadavere, dimoveri non potuerat. Lien is fuit pondere librarum circiter trium, craſſitudine digitorum tranſverſorum quinque, latitudine duodecim, longitudine totidem. Annexus erat ventriculo per quendam quaſi funem, ſub inteſtinorum parte latentem, craſſum digitos pollices duos, ex vaſis factum ſanguiferis, quæ craſſiuſcula tunica, capſulæ inſtar, complectebatur, ut colore, & quadam vaſorum contorſione ſimilis eſ-

[1] c. cit. 35. [2] Vid. theſ. 17. Schorkopffii cit. n. 40. [3] apud Targion. cit. ibid.
[4] Cent. 2. P. 1. Obſ. 37. [5] Opuſc. Pathol. Obſ. 42.
(6) Comment. de Bonon. Sc. Acad. T. 2. P. 1. inter Medica. (7) n. 38.
(8) cit. ſupra ad n. 40. (9) De Med. l. 7. c. 13.
(10) Epiſt. de Pilis &c. ad Paverum.
(11) Epiſt. Anat. 20. n. 58. (12) ſupra n. 14.

set funiculi umbilicalis; quanquam exterius appendices habebat quasdam, reliquias fortasse laceratarum membranarum, quæ primo aspectu illas adiposas appendices referebant, quibus instructa sunt intestina Crassa. Rami venarum ad lienem attinentium valde erant dilatati: quæ autem vas breve dicitur, facile digitum indicem admittebat.

43. Etsi Blasius (1) cum eandem, quam Ruyschius (2) postea, prolapsi lienis Observationem vulgavit, aliquanto plura, quam alter, scripsit de iis, quæ in vivente, & post mortem sunt animadversa, & in his *vasa splenica mirum in modum & longitudine, & capacitate aucta*; neminem tamen legisse memini, qui in ejusmodi casibus diligentius quam Manfredius, funem descripserit Splenicorum vasorum. Cæterum quod ad causas attinet morbi hujus, agnosco quidem nimis auctum lienis pondus, quo membranea vincula, ad septum transversum annectentia, laxentur, aut disrumpantur, & sane plerique cum prolapsu id pondus aut memorarunt, aut indicarunt. Attamen cum ingentium lienum, qui minime prociderant, venit in mentem, quales non semel tibi descripsi (3), aut quales in Sepulchreto (4) legeris; facile intelligo, ad pondus addendas esse causas alias, ut puta illorum vinculorum majorem laxitatem, infirmitatemve, aut casum ab alto, aut alia ejusmodi, quæ inter videto, an transferre placeat, quod de rene censuit Riolanus (5). *Causa*, inquit *luxationis renis potest esse violenta, & diuturna tussis, quæ perenniter agitans diaphragma*, renum, huic incumbentium, *alterutrum* potest *sua sede dimovere*.

44. Quibus autem signis hic dignosci morbus, & internosci ab aliis queat, ex ejus historiis quærendum est: quanquam non omnes, qui in mortuis invenerunt, ea potuerunt indicare, quæ peculiariter affecissent viventes. Nam certe peculiaria non sunt prolapsi lienis, quæ in antiquo præ cæteris exemplo habemus apud Ballonium (6). Neque ex Cabrolii Observatione (7), quæ non diu fortasse post illam priorem habita est, colligere aliud possumus, nisi lienem, ut in mortuo poterat, sic facile etiam in vivo percipi potuisse *natantem per totam ventris cavitatem*. Quod signum non inutile credo, sed primis temporibus, ut de aliis haud semel dixi, magis attendendum. Tempore enim progrediente, potest facile deesse, quippe liene immobili facto, ut in proposita Manfredii Observatione vidisti, & apud Ballonium videbis; nam lien, vesicæ incumbens, *satis contumaciter adhærebat*. Confirmat hoc Riolanus, ubi hunc sibi morbum *quater visum* in Encheiridio (8) dicit: & certe in Anthropographia (9) duo producit exempla, in quorum utroque se lien utero, vicinisve partibus tam firmiter alligaverat, ut in altero, vivente fœmina, reponi, quemadmodum antea, in suam sedem amplius non potuerit; in altero diu Medicis pro mola imposuerit. Ipse autem has profert (10) notas, ut a prolapso rene internoscamus, *tumorem oblongum, & vacuitatem hypochondrii sinistri*; quarum hanc nos in jejuno ægrotante quæremus, & si percipiamus (quod in eo facile, in quo lien ante prolapsum tumidus perceptus sit) multo potiorem notam ad internoscendum a quovis alio duro hypogastrii tumore delapsum in hoc lienem habebimus, quam figuram, quæ in morbidis Partibus, & in hac præsertim, ut vel ipse Riolanus (11) docet, quantum mutari sæpenumero soleat, non ignoramus. Ex Blasii (12) autem exemplo colligere duo possumus, alterum, ut si forte quod ipsi accidit propterea, sicut opinor, quia sensim laxatis ligamentis, non cito ruptis, procubuerat lien, contingat nobis gravem tumorem, hypochondrium sinistrum cum aliqua parte epigastrii occupantem, primum percipere, interposito autem spatio temporis hypogastrium magis, quam

(1) P. 1. Obs. Med. 14. (2) Obs. Anat. Chir. 62.
(3) Vid. præsertim Epist. 36. n. 11. & 17
(4) l. 3. Sect. 16. Obs. 9. & seqq. plurib. & Sect. 21. Obs. 34. §. 1. 2. 3.
(5) Anthropogr. l. 2. c. 26. (6) Epid. l. 2. Vere A. 1578. (7) 6. in Observ. Var.
(8) l. 2. c. 26. (9) l. 2. c. 23. (10) Encheir. c. cit. (11) Ibid.
(12) Obs. supra ad n. 43. cit.

quam illa, tenentem, in conjectura confirmemur; nam alioquin locum dumtaxat, in quo demum sentiemus, attendere, etsi adjuvare aliquando potest, quod sinistrum sentiamus: potest tamen nonnunquam decipere, sicuti ostendit Manfredii (1) Observatio, qui ad inguen dexterum invenit. Alterum est, ut si cætera signa lienem indicent, non propterea quia tumor *ultra semestre spatium*, quod definiverat Riolanus (2), mobilitatem aliquando retineat sic, ut mutato corporis situ, sedem mutet; non, inquam, propterea lienem esse inficiemur. Ut enim facile alias, quemadmodum diximus, adhærere soleat, in Blasii tamen casu *ultra annos tres & dimidium* etiamtum pendulus, pro varia corporis agitatione, varie ipse quoque moveri potuit. Ex eodem, ut ab Ruyschio (3) narratur, casu discimus, accidere interdum hunc morbum post difficilem partum, nec sine dolore vehementissimo: quorum illud ea confirmat, quæ de morbi causis addidimus (4), hoc vero admonemur, ne quia dolorem cæteræ historiæ non memorant, idcirco in omnibus, omnive morbi tempore deesse credamus. Antonii de Pozzis (5) historia docet, quamvis magnus lien, sede præ pondere mutata, hypogastrium occupasset annos quatuor & viginti, vixisse tamen mulierem, terque uterum interea gessisse, & vitalem prolem edidisse; ut minus oporteat mirari, quod altera illa apud Ballonium (6), semel ad legitimum usque pariendi tempus fœtum retinuerit, in partu demum extincta. Nihil, nisi facilem Medicorum errorem in hoc morbo pro uteri gestatione habendo, confirmat Drelincurtii Observatio apud Schorkopffium (7). Exemplum denique Boneti (8) facere posset ad ea comprobanda, quæ de ventris doloribus aliquando torquentibus paulo ante dicebamus, nisi alius præterea in ejus Virginis ventre fuisset morbus. Nec plures lienis prolapsi, quam has decem Observationes accepisse, aut legisse, in præsentia memini, ut jure meritoque Ruyschius (9) potuerit inter ea, quæ rariora adnotaverat, *lienem in pelvim prolapsum* recensere. Sex illarum ad fœminas attinent, duæ ad viros: ad alterutros autem reliquæ spectare potuerunt, quas indicavit, non narravit, Riolanus (10), cum ajat, imperitos, incautosque sic falli *specie molæ, vel scirrhosi uteri in mulieribus, & in viris specie tumoris glandulosi instar steatomatis in mesenterio latentis*. Mihi necdum contigit, ut per anatomen deprehenderem, cupienti alioquin cum alia, tum præcipue quid annexis pancreati, ventriculo, totisque Splenicorum vasorum truncis tunc accidat, diligenter inquirere. Et sunt quidem in productis Observationibus, Ballonii præsertim, & Cabrolii, aliqua ad ventriculum attinentia. Sed quoniam aliunde esse poterant, nec Pozzi, & Boneti historiæ satis illis hac in parte respondent, consulto sunt a me prætermissa.

45. Consulto pariter reticui, quod ab Hildano (11) in muliere deprehensum est, cum immanem lienem ad hypogastrium quidem extensum legam, non illuc prolapsum, ut Viris alioquin Doctissimis visum est, in Observationis ejusdem, ab Hildano facta, commemoratione (12), quam ipsi alteram esse Observationem crediderunt. Sic quoque pro commemoratione habui editæ olim Observationis (13), quod Ruyschius posuit in Adversariis (14); neque enim mirum, si persenex quædam in hac commemoratione scripserit, quæ cum scriptis triginta annis ante non prorsus congruant, quando nec illa, quæ tum scripserat, viginti nimirum annis postquam observaverat, satis cum iis conveniunt, quæ septem, haud amplius, annis post habitam illam Observationem tradidit Blasius (15), qui & a muliere consultus fuerat, & affuit dissectioni, quam ab Ruyschio peractam dicit A. 1670. die 24. Januarii. Hic vero cum annum eundem ponat, tempus quoque anni satis indicat, cum eandem hanc

(1) supra, eod. (2) Encheir. c. cit. (3) Obs. 62. cit. ad n. 43.
(4) eod. n. (5) Eph. N. C. Dec. 1. A. 4. Obs. 30. (6) loc. cit.
(7) Differt. supra n. 40. cit. thes. 22. (8) Sepulchr. l. 3. Sect. 14. Obs. 37.
(9) Resp. ad Bidl. Vindic. (10) Encheir. c. cit. (11) Cent. 2. Obs. 45.
(12) Epist. 55. (13) cit. supra ad n. 43. (14) Dec. 2. n. 9.
(15) cit. supra ad n. 43.

hanc ſuam, ait, recenſeri hiſtoriam *Decad.* III. *Obſ.* 4. Juſti Schraderi, qui ibi ab Ruyſchio *Ann.* 1670. *die* 31. *Mart.* ſibi narratum ſcribit, *nuper* ab ſe eam eſſe habitam diſſectionem. Quod ſi hujuſmodi Obſervatio ex iis eſſet, quæ bis intra duos menſes uni Anatomico facile poſſent occurrere; quomodo inter rariores ab Ruyſchio (1) fuiſſet poſita? At enim quater id vidit Riolanus (2); *bis* autem, ut hæc recenſens lego, Ill. Swietenius (3) in cadaveribus conſpexit *lienem ſcirrhoſum ingentem ad pelvim uſque prolapſum*, qui utinam ad cætera addenda otium habuiſſet. Tu vero memineris, non videri nobis minus veri ſimile, quod aliquis non ſemel offenderit lienem prolapſum; ſed quod intra bimeſtre ſpatium bis offenderit, hoc ſane videri. Attamen ſi verbum illud *nuper* a me forte nimis reſtricte acceptum putas; etſi mihi non ob id unum haud ſatis convenire cum aliorum antea editis deſcriptionibus prima illa Ruyſchii Obſervatio viſa eſt; non repugno, quin ſecundam pro alia habeas, & cæteris annumeres, quæ ſupra (4) ſunt recenſitæ.

46. De curatione tandem quid primo tempore cenſuerit, & quid præſtiterit Riolanus (5), quæ item, liene hypogaſtrii partibus jam affixo, propoſuerit, quæ vetuerit, ex ipſo cognoſces. Nolo enim jam longam Epiſtolam longiorem facere, cujus tu prolixitudinem, non tamen cum ſuperioris Epiſtolæ prolixitudine comparandam, feres æquiore animo, cum animadverteris, hac nos, repetitionum oſores, non modo quæ ad Sectionem ſpectant *de Ventris Tumore*, ſed & quæ ad alteram *de Hypogaſtrii Dolore* attinent, propemodum abſolviſſe. Vale.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XL.

Verba fiunt de Lumborum Dolore.

VEntum eſt ad morbos, quorum peculiaris ſedes, & cauſa ſæpe admodum ſunt obſcuræ, ad eos videlicet, qui ad urinas ſpectant. Oſtendet hoc vel ipſe, a quo incipimus, *Lumborum Dolor*. Hic enim haud raro ad renes attinet, quos arenæ, aut calculi male habent: quanquam non minus ſæpe aut alio attinere, aut ad renes quidem, ſed ab aliis cauſis affectos, & ipſe noſti, & planius intelliges ex iis, quas modo tibi deſcribam, Obſervationibus tum Valſalvæ, tum meis. Nam ex utriſque primæ ad renes, calculoſque, poſteriores ad alia aut renum, aut aliarum partium vitia pertinebunt. Initium, ut par eſt, & ſoliti ſumus, ab illius primis capiemus.

2. SACERDOS annorum quinquaginta, ab annis jam bene multis, arthriticis, digitorum præſertim, obnoxius doloribus, tandem & nephritico eſt correptus. Vomitus non ſolum bilioſæ materiæ crebro, ſed & ſemel ſanguinis fuit, qui per nares quoque jam ſæpe profluxerat. Poſteaquam urina ex pauca, & aquoſa, majori copia reddebatur cum mucilaginoſa, atque opaca materia, repente convulſivi totius corporis motus acceſſere, qui iterum, ſed vehementius, redeuntes necarunt. VENTRE aperto, omnia inteſtina reperta ſunt colore ad lividum inclinante. Ventriculus autem ſanus, nullo apparente loci veſtigio unde ſanguis prodiiſſet. In renibus minimi latebant calculi, nonnulli nigri, alii albicantes, ſinuoſæ præterea caveæ, in ſiniſtro præſertim, urina plenæ: quæ ſua copia pelvim, & huic continuatum ureterem multum dilataverat. In Capite interna cerebri ſubſtantia quadantenus, hujus autem præcipue ventriculi ſero ſcatebant. Denique ad digitorum articulos, cute ſublata, illico in membrana, tendines obvolven-

(1) Vid. ſupra, n. 43. (2) ſupra, n. 44. (3) Comment. in Boerh. Aphor. §. 958.
(4) n. 44. (5) Encheir. & Antrop. capitib. ad n. 44. ſupra cit.

vente, tartarea materia deprehensa est, quæ ex albo in flavum colorem vergebat.

3. Cum plura possint, quod in hac, aliisque sæpenumero fiet Epistolis, ex proposita Observatione deduci; tum illud præcipue confirmare licet, quod in medicina exercenda sæpius occurrit, ad articulorum dolores accedere renum dolores, ad hos denique gravissimos cerebri morbos. Nempe qui arthritidi obnoxii sunt, quanto minus uti possunt corporis motu, tanto minus agitant eos musculos, quorum motibus renes quoque attigui coagitantur, ne facile in his urina subsistat, & arenulas, quibus fœta est, deponat. Videsis Boerhaavium (1), & Magistri sensa recte interpretantem, & illustrantem Hallerum (2). Vide etiam Littrii (3) Observationem in puero, cui ob phimosim cum vix guttatim destillaret urina, eoque inter glandem, & præputium restitaret, incredibilem ibi creaverat lapillorum numerum, quorum, sublata phimosi, nullus amplius productus est. Concreto autem jam in renibus calculo, sicuti haud raro inde obstaculum fit lotio, minusque propterea serum inutile e sanguine eliminatur, ita hoc redundare in cerebrum potest; aut etiam asperitas calculi renes interdum vehementius irritando, convulsiones toto corpore ciere, atque ideo intra cranium quoque. Utra malueris ratione convulsivos motus in proposito Sacerdote, mortemque ipsam explicare, arbitrium tuum facio: quanquam secundam comprobare videtur mictus mucilaginosæ materiæ, cui mictui illa successerunt. Scilicet is mucilaginosus humor, quo ut vesica, & ureteres, sic etiam, quippe ex eadem continuata tunica facti, pelvis, & ad hanc pertinentes tubuli, qui excipiunt renum papillas, intus obliniuntur adversus urinæ acrimoniam, is igitur humor auctus, & crassior factus a calculi irritatione, hujus vim minuit donec calculo adhæret, interque ejus asperas facies, & illam tunicam se interponit. At quando sive a perperam datis medicamentis, quæ urinam importune moveant, sive a causa alia aliqua illinc detrusus, tunicam inermem relinquit; tunc vero acriora fiant irritamenta, necesse est. Prima vero de duabus explicationibus uti malueris, ut opinor, in ea, quam protinus attexam, historia.

4. VIRO sexaginta annos nato, obesiori, qui, dum juvenis erat, difficulter mingebat, ut elevatis pedibus aliquando mingere cogeretur, ex toto urina supprimitur cum dolore vehementissimo ad lumbos, tamen sine ullo vomitu. Magna quotidie febris, rigore, & frigore ad duas horas durantibus. Cathetere immisso, sanguinolentam mingit materiam, unaque calculum parvæ amygdalæ magnitudine. Hunc excipit mictus purulentus. Sed postmodum clarescit urina, fitque sanorum similis, non sine aliquo tamen fœtore; semperque perstat ad lumbos dolor. Morbo, sicut diximus, in speciem remisso, ea nocte, quæ ad quinctum diem attinebat, quadam ingruente quasi epileptica totius corporis concussione, cum sanguinolenta ad os spuma æger excedit e vita. VENTRE dissecto, vesica apparuit urinæ plena, nisi quod male olebat, secundum naturam, ut videbatur, se habentis. Crassæ factæ erant carneæ vesicæ fibræ, ut cordis lacertulos repræsentarent. Circa ejus cervicem nonnulla arenulæ grana reperta sunt. Cæterum in vesica nullus inventus est obex, quo mictio prohiberetur. Ureteres, & renes omnino sani. In Thorace pulmones turgebant, atroque erant colore infecti: sinister autem diaphragmati arcte adhærebat. Cordis ventriculus dexter polyposam concretionem habebat; sinister fluido sanguine erat plenus.

5. Quæcunque olim fuisset causa mictus difficilis, a quo veri simile est, ut alias (4) indicabitur, fibrarum vesicæ crassitudinem fuisse relictam, novissimus, quod ad urinarias Partes attinet, morbus a calculo videtur repetendus. Is enim in renum alterutro tanto facilius gigni potuit, quod obesiori homini pinguedinis pondus minus facilem reddebat corporis

(1) Prælect. ad §. 352. Instit., & ad §. 365.
(2) not. *e* ad primum, & *d* ad alterum cit. Boerh. locum.
(3) Hist. de l'Acad. R. des Sc. A. 1706. Obs. Anat. 6.
(4) Epist. 42. n. 33.

poris exercitationem (1). Rationi huic, qua Boerhaavius (2) lapidem credidit itidem in rene altero (neque enim semper uterque pariter est ad hanc rem dispositus) præpinguis hominis concrevisse, aliam quoque addas licet, quam cum Auctore eodem (3) repetes a pinguedinis copia, renem, & ureterem premente, eoque non secus ac rarior corporis motus, lotium morante. Quin etiam in iis, qui se multis, ac sæpius ingurgitantes, ventriculum, & intestina plerumque habent nimis distenta, ad cæteras causas, quibus renum calculis obnoxii fiunt, hanc mecum adjice, quod renes, & præsertim sinistrum, ambosque ureteres, quippe inter posteriorem ventris parietem, & viscera illa positos, plus justo comprimant. Quæ causa cum ad cæteras illas accessisset in generoso Viro, quem describit Scroeckius (4), tanto minus mirum est, in uretere altero non exiguum calculum, in rene autem opposito magnum cum tot aliis minoribus fuisse deprehensos. Compressio autem a copia sive pinguedinis, sive ingestorum, eo magis in obesioribus noxia est, quod supini facile cubant: qui corporis situs tum renes, & ureteres magis ponderi imposito subjicit, tum quanto frequentior, & diuturnior est, tanto magis descensui urinæ officit. Sed & quandam Cl. Fantoni (5) Observationem legens in viro, nephriticis doloribus, a sinistris præsertim, obnoxio, rene autem sinistro, qui duplo crassior erat, & geminum fovebat calculum, obtecto *concreta quadam materia lardo persimili, hic transversum minorem digitum, illic pollicem & amplius crassa*, renem autem alterum non tegente; facile de pingui materia ibi quoque noxia cogitabis. In nostro igitur, ad quem redeo, Viro genitus calculus, sive renis alterius ureterem summum, sive urethræ initium claudendo, & lumborum dolorem afferre potuit, & lotii suppressionem. Nam etsi non semper, haud rarissime tamen contingit, ut uno affecto rene, alter quoque in consensum trahatur. Deturbato autem urinæ incumbentis vi calculo, & in imum vesicæ orificium protruso, lumborum tamen dolor perstare potuit eadem ratione, qua renum dolor aliquando solet vesicam versus extendi, per ureteres videlicet hinc renibus, inde vesicæ continuatos, & cum plus urinæ jam capere vesica nequit, ipsos quoque urina distentos. Quæ etsi per immissam fistulam educeretur, tamen quam cito rursus vesicam impleret, hæc post ægri mortem inspecta ostendit. Quod si, quia sani visi sunt ureteres, non putas, calculum, nisi cum minor esset, eos pervasisse, neque lotium distendisse; quanquam & parvus erat calculus, & brevis distentio fuit; at tu distractos saltem concipe a calculo, summam, in quam se intruserat, urethram figura sua usque adeo lacessente, ut sanguis primum, deinde pus, fœtor demum, quo lotium infectum erat, inde petenda videantur, quando aliunde non licet, uti ex urethra, quam perfectam fuisse non legimus. Ut neque legimus inspectum cerebrum, in quod credibile est, suppressa urina, impurum serum ex sanguine se effudisse, & brevi mora acrius factum epilepticam illam concussionem, mortemque attulisse non secus atque, ut opinor, duobus attulit, quorum historias in XXII, quam nos sequi hic vides, Sepulchreti Sectione (6) habes, a renum lapidibus pariter, & urinæ suppressione non sine convulsionibus decedentium; ut exempla alia plurima inductæ ipsius ab urinæ suppressione, apoplexiæ prætermittam, & nominatim illud Koenigii (7) in Senatore, cujus ureteres calculis erant obstructi, renes autem, & dexter præsertim, æquo majores, dilatatis tunicis multo sero tumidis, permultis obhærentibus scatebant lapillis.

6. Cum modo indicatum sit, posse a vesica dolorem ad lumbos propagari; attexendæ huc essent aliæ Valsalvæ Observationes, idem aliunde profectum commonstrantes, nisi priusquam a renibus discedamus, præstaret ostendere, horum, &, quod consequitur, lumborum dolorem causæ

(1) Vid. supra n. 3. (2) ad §. 365. ibid. cit. (3) ad §. 387.
(4) Act. N. C. Tom. 1. Obs. 247. (5) De Obs. Med., & Anat. Epist. 8. n. 14.
(6) l. 3. Obs. 2., & Obs. 13. §. 5. (7) Lithogenes-human. Specim. Epist. 2.

ſæ quidem, quæ in renibus ſit, nec tamen calculus ſit, nonnunquam eſſe imputandum. Rarior, ſed non incredibilis cauſa ſunt vermes, quos qui in renibus non caninis modo, ſed & humanis deprehenderint, multos nominat Dominicus de Marinis (1), ad quos magna ex parte in Sepulchreto quoque (2) memoratos, addas alios quoſdam, qui in eodem (3) indicantur, & qui præterea a Valliſnerio (4), aut ab Alghiſio (5) ad Valliſnerium ſcribuntur, præſertim vero poſt Redium, Valliſnerium ipſum, & Carolum Drelincurtium (6). Ex his tamen omnibus perpaucos invenies, neque eos fere in obſervando cautiores, qui intra ipſos hominum renes vidiſſe ſe ſcribant; ut niſi in canibus, martibuſque pro certo ſciremus eſſe deprehenſos, fortaſſe illorum Obſervationes partim in dubium vocaremus, partim aliter explicaremus, mincti poſt nephriticos dolores oblongi, teretiſque polypi, qui Sponio (7) pro lumbrico a primo impoſuerat, non obliti. Quanto igitur certarum in canibus Obſervationum magis augetur numerus; tanto etiam magis credibile fit, poſſe idem in hominibus quoque contingere. Hac mente quod Valſalva conſpexit non multo ſecus ac Illuſtri quoque Swietenio (8) accidit, deſcribam.

7. CANEM ille maſculum, Anatomes ſtudio incenſus, perſecabat, cum, loco renis dexteri, corpus invenit quod exterius quidem renem propemodum æmulabatur, at ſub externa membrana tenuem corticem glanduloſum habebat, ad quem pertingebant ſanguifera vaſa, ſub cortice autem caveam, quam membrana admodum lævigata conveſtiebat, pluribus pertuſa foraminibus ad eum corticem pertinentibus, ut ex hoc per illa defluere in caveam lotium videretur. In cavea vermis latebat tres circiter ulnas longus, craſſitudine autem calami majoris ex iis, quibus utimur ad ſcribendum.

8. Redius (9) quidem hoc verme in rene craſſiores, ſed non æque longos invenit. Ulna ipſe, & Kerckringius (10), Valliſnerius (11) quatuor palmis, Drelincurtius duobus pedibus longiores offenderunt; ut animalis non craſſiſſimi longitudo ulnarum circiter trium mira nimium videri poſſit, niſi cum mortui aucta multum eſt, ut ego (12) in alio vermium genere, in hoc autem ipſe Redius facile accidere adnotavit, aut ſicuti apud Drelincurtium (13) duo fuerunt, quorum alterius roſtrum circa alterius caudam arctiſſime eſſet defixum. Nam & bini aliquando ſunt uno in rene, diſpari quidem longitudine (14), ut Rediſus quoque (15) obſervavit, at pari a Blaſio (16) picti ſunt, hique ex homine emaciato, qualis alter fuiſſe legitur apud Zacutum (17), in cujus renibus vermes, at multis partibus breviores fuiſſe dicuntur colore albo, cum rubicundo eſſent in Blaſii Obſervatione, quo colore ſemper in canibus & Redius, & Drelincurtius, hic interdum vivos, ille mortuos conſpexere; hic non niſi in maribus, & a dextris, ille etiam in fœmina, & a ſiniſtris. Dolores fuiſſe renum acerbiſſimos, Zacutus ſcripſit: quos etiam in canibus perpetuo ſignificatos eſſe clamore, Kerckringius, & Borrelius (18) teſtantur, cum cæteri, quos nominavi, id omittant. Quod reliquum eſt, de horum vermium origine, ut puta an in canibus ex rubellis iis ſint, quos in tuberculis quibuſdam haud procul interdum a renibus alias (19) deſcripſi, ab illis eroſis in hos nonnunquam tranſeuntibus, in tanta longitudinis imparilitate, non facile affirmaverim, niſi prius de utrorumque ſtructura certiora nobis innoteſcant. Blaſius quidem renales ſuos *quaſi ex annulis plurimis affabre junctis* conſtantes de-

(1) Diſſert. de re monſtr. a Capucc., & cæt. (2) Sect. hac 22. Obſ. 23. §. 5., & in Schol.
(3) Ibid., & in Additam. ad eand. Sect Obſ. 2. (4) Conſideraz. int. alla generaz. de' Vermi.
(5) Opere del Valliſn. Tom. 1. P. 5.
(6) Experim. Anat. Canicid. 3. n. 10., & 16., & Canicid. 11. n. 36.
(7) Act. Erud. Lipſ. A. 1684. M. Jun. (8) Comm. in Boerh. Aph. §. 1134.
(9) Oſſervaz. int. agli Anim. viv., & cæt. (10) Specil. Anat. Obſ. 59. (11) Conſider. cit.
(12) Epiſt. Anat. 14. n. 47. (13) Canicid. cit. 3. n. 16. (14) Ibid. n. 11.
(15) Oſſervaz. cit. (16) P. 6. Obſ. Med. 12. Tab. 9. Fig. 6. & 7.
(17) Sepulchr. Sect. hac 23. Obſ. 23. §. 5. (18) in Additam. ad eand. Sect. Obſ. 2.
(19) Epiſt. Anat. 9. n. 44., & ſeqq.

descripsit, pinxitque; sed ei picturæ Sculptorem & geminum caput, & oculos de suo crediderim addidisse. Vallisnerius animadvertit, quem ipse vidit, ex Latorum genere non fuisse, qui potius esset teres, sed neque ex ullo alio genere, quod alii, quantum ipse sciret, intestinis unquam inclusum comperissent. Hæc Vallisnerii animadversio dubiam mihi reddit propositam ab Redio structuram, quippe cum Teretibus intestinorum vermibus, ut ab Redio ipso describuntur, ferme communem; ut illa prætereamus, quæ ab descriptione hac dissentientia adnotavit Vallisnerius (1). Verum ut omnia de renalibus vermibus satis certa, & constantia essent, tamen illorum parvitas, qui in iis tuberculis canum sunt, necessariam intimæ fabricæ comparationem perdifficilem redderet. Quem laborem aliis, minus quam nos occupatis, relinquentes, interea ad alias, ut promisimus, Valsalvæ historias transeamus, in quibus lumborum dolorem a causis extra renes positis observaverit.

9. VIRGO annorum circiter viginti quatuor, ab alto cadens, gravante ad lumbos dolore, & febre afficitur. Horum utrumque aliquantum mitescit. Verum aliquot post diebus recrudescens, accedente sensu ponderis in ventris cavo, vomitu, & dejectione modo viridis, modo nigricantis materiæ, tandem ad interitum perducit. DUM VENTER secatur, illico sanies effluit, quæ, spongiis collecta, octo circiter libras pependit tota. Intestina erant inter se per tunicam exteriorem connexa, sic tamen, ut in eorum interstitiis crassior lateret sanies. Cæterum intestina ipsa, & ventriculus nihil in se vitii ostenderunt. Hepar albicabat, exteriusque adhærentem habebat crassissimam saniosam materiam. Sed omentum a sinistris, iliacam regionem versus, annexum peritonæo ex ea parte ulcus patefecit.

10. Quæcunque ea ratio fuerit cur a casu illo sit læsus intimus ventris paries iliacam regionem versus; ibi certe abscessus genitus est tantus, unde copia illa potuerit saniei effluere. Pure confecto, id accidit, quod Hippocratis aphorismus (2) docet, ut *dolores*, *ac febres* aliquanto mitiores fierent. Abscessus autem disruptionem recrudescentes significarunt, ut puris in ventrem effusionem, in ventris cavo ponderis sensus. Doloris vero lumborum causam non quæres, cum abscessus sedem in ea abdominis parte fuisse mimineris, quæ in iliacam vergebat regionem; fibræ enim Transversorum musculorum, quæ in illa ipsa parte sunt, ab lumborum vertebris, ut nosti, exoriuntur: ad extrema autem musculorum, firmius præsertim ad os alligata, distractis, erosisve musculis acrius dolores percipi, non est cur miremur.

11. Additurus huc alias Valsalvæ Observationes dolorum ibidem sævientium a causa vel extra ventrem, & abdomen posita, in memoriam redeo, a me tibi aliis jam Litteris (3) fuisse descriptas, & ex affixione appendicum diaphragmatis, actionem ad has causæ, in thorace latentis, esse explicatam: quo fortasse Jacotii quoque Observatio attinet, in una ex proximis Sepulchreti Sectionibus (4) legenda. Quod si causa locata extra ventris cavum efficere id potest, quanto magis eæ poterunt, quæ aut in lumbis ipsis, aut in ventris parte aliqua sint, lumbis adsita, aut ad eos alligata? Videbis eas causas fuse, & singillatim recensitas in Riolani Encheiridio eo capite, ex quo relatæ sunt in hanc XXII. Sepulchreti Sectionem in Scholiis ad Obs. 38. primam; idem enim per incuriam repetitus est numerus: plerasque autem in eadem Sectione exemplis comprobatas, ut ex rheumatismo lumborum Obs. 29: ex sero in lumbarium vertebrarum tubo Obs. 33: ex harum erosione Obs. 35. & 40: ex lapillis, aut, si mavis, osiculis in arteriis lumbaribus Obs. 31: ex mesenterii vitiis Obs. 38. secunda, 39. & 41. §. 1. 2. 5. 6. 9. & Obs. 1. in Additamentis: ex uteri malis Obs. 41. §. 4: ex scirrho intestini Ilei exulcerato Obs. 32: atque, ut alia nunc omittam, ex pancreatis morbis Obs. 25. 38. secunda, & 41. §. 3. adderem etiam ex §. 7.

(1) Miglioramenti d'alcune Osservaz. del Redi n. 13.
(2) 47. Sect. II.
(3) Epist. 16. n. 40., & 41.
(4) 25. Obs. 14.

§. 7. nisi eadem esset, sicuti quæ §. 6. & 8. eædem sunt ac quæ modo sunt indicatæ 38, & 25. hic per oblivionem repetitæ. Afficit autem pancreas cum per se vertebras proximas, tum sæpius quam Medici plures opinantur, ut recte est a Franc. Sylvio (1) animadversum, per succum, quem, sicuti & jecur, tunc præter naturam se habentem immittit in Duodenum intestinum, attiguum, annexumque iisdem vertebris, & reni dextero, unde sensus in pluribus varii, præsertim vero ardentis doloris, renibus haud raro innoxiis attributi.

Sed jam ad renes ipsos, & primum quidem ut calculis affectos, redeundum est, si nostras volumus eodem ac Valsalvæ Observationes ordine tecum, ut sumus polliciti, communicare: quanquam cum eæ, quæ illustriores sunt, ad alias Epistolas certis de causis, ut tum videbis, sint differendæ; hic unam dumtaxat, & quamvis peculiarium, quæ præcesserant, signorum historia carentem, tamen haud inutilem, subjiciemus.

12. MULIER decesserat in Nosocomio Patavino cum septem jam menses uterum ferret, A. 1708. mense Martio. VENTER propterea, & uterus statim a morte incisi fuerant, fœtusque detractus tum vivus, mox autem mortuus; cum ego, qui tunc forte Patavii eram, uteri cervicem, quæ etiamtum erat integra, & renes, quædam accuratius observaturus, accepi. Muci copiam intra eam cervicem, & vesiculas eodem fœtas, numero, & magnitudine valde conspicuas, & superficiem uterini osculi obducentes, hic fusius memorare nihil attinet. Renes vero sunt digni qui describantur. Cum enim sinister major esset, quam corporis magnitudo requireret, suosque ostenderet canaliculos, magis quam soleant, crassos, eoque omnibus, qui forte aderant, maxime patentes; contra dexter tanto erat minor, ut renis Succenturiati magnitudinem, crassitudinemque non superaret, ejusque parvitati ureter, & vasa Emulgentia respondebant. Et ne sic fuisse a primordii crederes, colore erat, qui morbidum significaret, & tubulos quidem adhuc habebat, qui papillas excipere solent, sed contractos, substantiam autem reliquam pene ad nihilum redactam; ut si calculum, minime rubentem, minimeque croceum, reni insitum, & calculosam hinc inde materiam demeres, vix aliud superesset.

13. Quod dixi, hanc Observationem haud inutilem fore, sic accipias velim, quod occasionem det nobis plura examinandi, quæ de renum calculis, & vitiis agentes Medici tradidere, velut ex ista ipsa apparet Sepulchreti Sectione XXII. Et primum licet Coitero (2) acciderit, ut *dextrum renem magis atque sinistrum exulcerationi obnoxium* inveniret, sicque etiam fuerit in nostra muliere; tamen, si totam hanc percurras Sectionem, ex renibus quorum substantia exulcerata, aut absumpta fuerat, longe plures fuisse comperies sinistros, quam dexteros: & sane si frequentior renum exulcerationis causa in calculis quærenda est; hi sunt, confirmante Boerhaavio (3), rariores in dextero, nec ratio deest ab doctis Viris excogitata (4), quod sanguis videlicet multo facilius ob breviorem, ac liberiorem Emulgentem venam revehatur ex rene dextero. Et cum alias alii rationes attulerint; in re tamen ipsa conveniunt, ut Frider. Hoffmannus (5), magisque is, quem laudat, Carolus Piso (6), diserte scribens, *ex centum nephritide* (calculosa) *laborantibus octoginta & amplius renem sinistrum dolere, experientia teste*, sive *in omnibus nephriticis fere, ... quæ est*, inquit (7), *observatio Dodonæi, & nostra quoque*. Igitur etsi versans ex Cæsareæ Academiæ Voluminibus illa, e quibus potissimum soleo in his Epistolis exempla petere, in Observationes nonnullas incides, quæ aut (8) renes ambos pariter a calculis

(1) Vid. extrema Scholia ad cit. Obs. 38. primam. (2) Obs. 23. §. 3.
(3) Prælect. ad Instit. §. 352. (4) Vid. Haller. not. g ad eund. locum.
(5) Medic. Rat. T. 4. P. 2. S. 2. c. 6. in Thes. Pathol. §. 6.
(6) Obs. de Morbis a Ser. colluv. S. 4. c. 2. post Obs. 100.
(7) in Præf. paulo ante Theor. 4. (8) Dec. 3. A. 5. Obs. 33.

lis intus absumptos, aut (1) dexterum solum iis gravatum, aut (2) si utrumque, multo magis dexterum; tot illas tamen habebis, quas hisce opponas, quin ex iisdem Voluminibus alias insuper, quas illis adjungas, ut ubi (3) calculos in sinistro dumtaxat rene describunt, vel si in utroque, aut (4) plures, aut (5) majores, gravioremque labem sinistro afferentes, quam dextero, in quarum Observationum altera illud obiter adnotabis, fuisse eorum calculorum partes quasdam *crystallinæ duritiei*, *& splendoris nitidi*, sive *pellucidas*. Habebis indidem exempla (6) aucti, quamvis intus exesi, vel alio vitio affecti aut sinistri tantum, aut multo magis sinistri quam dexteri: hæcque duæ purulentorum renum Observationes a Cl. Coschwitzio (7) propositæ ambæ pariter confirmabunt. Verum jam satis exemplorum: itaque sciens mitto cætera, in quibus & illud est ex Cl. Fantono supra (8) indicatum, uno excepto, quod ex Verneii Observatione idem (9) memoravit, quippe non prætereundo, ut rara causa intelligatur purulentæ dejectionis. Scilicet pus e Colo intestino proveniebat, quod certo loco ulcus vicinæ Partis eroserat. Ea autem Pars ren erat sinister. Ex his, quæ dicta sunt, aliquid utilitatis existere posse vides, cum renalis affectionis dubia, ut sæpe, signa se produnt. Si enim ad illa hoc accedit, ut sint a sinistris, paulo minus dubia fient, quam si essent a dextris.

14. Porro Eustachius (10) cum in Bonifacio Corneo renem alterum offendisset magnitudine parvam castaneam vix æquantem, alterum autem magnum; sed illum sanum, hunc putrem, calculisque, ac saniosa materia turgidum; censuit, illius parvitatem sanguinis penuriæ deberi, quippe copia ejus maxima in alterum confluente, quo vis morbi, ac stimulus concitabat. Si revera parvus sanus erat, neque ejus exiguitas veterum læsionum vestigia occulebat; non est mirandum, quod Vir summus ad eam confugere explicationem coactus sit. Aliis vero ubi ren minor morbidus est, contraria placet explicatio, uti & nobis in proposita muliere. Rene contracto, ejus quoque vasa, ut vidimus in illa, contrahuntur. Quod igitur sanguinis in eum jam ferri non potest, in alterum per oppositam arteriam divertit, ipsumque distendit. Credo autem, & contractionem alterius, ejusque vasorum, alterius vero distentionem interdum posse adeo augeri, ut hic immanem in molem excrescat, ille vero nunquam fuisse videri possit. Scilicet sanus, si firmus sit, non magis augetur, quam influxus sanguinis requirit, uno in rene id, quod antea in duobus, depositurus. At si laxior natura sit, ad eamque laxitatem morbus accedat; credi vix potest quantum incrementi nonnunquam capiat. Ostendit ren ille, quem Cl. Valcarenghus (11) invenit decuplo majorem, magisque is, qui in Regiæ Scientiarum Academiæ Parisiensis Historia (12) memoratur librarum pondo triginta quinque; ut nihil hic dicam de altero, duplo, eoque amplius quam iste ultimus, graviore, quem ex Monginotii Observatione Præcl. Fantonus (13) commemoravit. Contracti vicissim ex morbo, adeoque attenuati, atque absumpti, ut a primordiis defuisse Viri doctissimi existimaverint, in illis mihi suspicio est, qui renum doloribus a calculis, vitiisve aliis laborarunt, ut puta in muliere, viro, & puella, quorum videsis historias in Sepulchreto (14). Namque (ut omittam virum, illum videlicet Mercatorem, cujus Observatio in hac quoque Sectione (15) semel atque iterum per incuriam est indicata) in puella ut renis dextri locum ne filamenta quidem, aut membranæ tenerent; tenebat tamen ureter, qui ex venæ Cavæ trunco, ad quem, rene absumpto, se

(1) Act. T. 1. Obs. 20., & 247. (2) Cent. 1. Obs. 27., & Cent. 3. Obs. 45. (3) Ibid. in Appen. n. 1.
(4) Dec. 3. A. 3. Obs. 122. (5) Ibid. A. 7., & 8. Obs. 122. cum Figuris.
(6) Cent. 8. Obs. 100., & Cent. 9. Obs. 64., & Act. Tom. 7. Append. n. 10., & eorund. Tom. 8. Obs. 89. (7) Differt. de Valvulis in Ureterib. §. 5., & 7.
(8) Vid. supra, n. 5. (9) Anat. corp. hum. Diss. 4. (10) Sect. hac 22. Obs. 16.
(11) Differt. de saxis, acub., & cæt. (12) A. 1732. Obs. Anat. 7.
(13) De Obs. Med., & Anat. Epist. 8. in fin.
(14) Sect. cit. Obs. 23. §. 4. Sect. 27. Obs. 1. Sect. 28. in Additam. Obs. 2.
(15) Obs. 23. §. 12., & Obs. 27. §. 6.

se videtur agglutinasse, in vesicam adhuc descendebat: in muliere autem pro eodem rene *species quædam involucri* conspecta est, membrana, credo, quæ marsupii instar, absumpta jam renis substantia, superstes a tot Observatoribus (1) commemoratur. In iis vero crediderim a primordiis usque, ut vel olim Aristoteles (2) observavit, renem defuisse, in quibus nulla renum vitia præcesserint, neque ullum alterius renis, aut Emulgentium ejus vasorum, aut ureteris extet vestigium, ut non extabat in puellula a Poupartio (3), neque in Sacerdote, & Muliere, a Valsalva dissectis, quorum utriusque historiam tibi alias (4) proposui, aut siquid forte extabat, certa quædam alia non deerant, quæ nunquam renem fuisse indicarent, ut in ea Muliere alterius lateris ren non modo, ut in puellula illa, æquo major, sed duplo major, & præterea pelvi duplici, duplicique uretere præditus; ut initio factus videretur, ut sui quoque absentis comparis vices gereret. Ego vero in catella, quam Bononiæ persecui Februario mense A. 1702. aliud quidpiam animadverti, unde, etsi neque ureter, neque Emulgentia vasa deessent, renem tamen a primordiis defuisse conjicerem. Cum enim loco renis dexteri nihil nisi pinguedinem deprehendissem, quæ mole ipsum, & figura etiam quadantenus referret, ureterem autem cum vesica quidem commissum, at solidum, & paulo ante, quam ad eam pinguedinem perveniret, repente in tenues dispertitum pinguedinis strias, quæ sanguifera vascula comitabantur, arteriamque pariter Emulgentem vidissem in eo latere non deesse, at tenuiorem æquo, & cum ramum quidem non parvulum renem versus Succenturiatum dimitteret, parte reliqua in ramusculos abeuntem, qui per descriptæ pinguedinis superficiem dumtaxat reptabant: cum hæc igitur ita conspicerem, animadverti, venam ejusdem lateris Emulgentem, etsi crassitudine oppositam aliquantum superabat, nullos tamen, qui sub sensum caderent, ramusculos a pinguedine illa, quam totam cum cura persecui, venientes accipere; accipere autem ramum a proximo hepatis lobo crassum adeo, ut ipsa Emulgens sinistra illo tenuior videretur. Qua ex re proclive erat conjicere, venam Emulgentem dexteram non renis in ea quidem catella, sed jecinoris causa fuisse creatam, præsertim cum in sanissima catella secundum naturæ consuetudinem se haberent reliqua omnia, nisi quod ren sinister major erat, quam pro corporis magnitudine, ut pote qui secernere unus omnem debebat urinam, quamobrem canaliculi quoque ejus erant, ut in muliere descripsi, crassiores, & evidentiores.

15. Ut igitur ab ea constitutione, quæ a primordiis, ad eam, quæ a morbo est, & ad institutum sermonem redeam; augeri ob renis comparis absumptionem, alterius, qui sanus sit, magnitudinem non alia ratione crediderim, quam quæ paulo ante exposita est; neque enim in Kerckringii, exempli causa, aut Drelincurtii memoratis (5) Observationibus cum ren alter esset a verme corruptus, alter autem æquo major, esse potest Eustachianæ explicationi locus. Cum vero sæpe adeo fieri videamus, ut rene altero ob corruptionem, aut propter obstruentes calculos lotium non secernente, aut non emittente, alter suppleat, idque ipso hujus incremento confirmari; manifestum est, jure scripsisse, ut in Sepulchreto (6) leges, Guidonem Patinum, non semper esse verum, uno rene obstructo, alterum statim cessare ab officio: quod & suis ipse quoque comprobavit Observationibus, & facile est ex alienis pariter intelligere, in hisque, ut tot alias omittam, Gregorii Horstii (7), & Thomæ Bartholini (8). Quas Patini, & Bartholini historias perlegens, si forte miraris, cum magnus, & angulosus calculus esset in rene, nullum ibi percipi consuevisse dolorem; miraberis magis, si alias inspicias Observationes, ex quibus constat, neque illum, neque ex tot aliis renalium cal-

(1) Vid. ex gr. Sect. hac 22. omnes §. Obs. 5.
(2) De Generat. Animal. l. 4. c. 4. art. 2.
(3) Hist. de l'Acad. R. des Sc. A. 1700. Obs. Anat. 1.
(4) Epist. 25. n. 4., & Epist. 31. n. 25.
(5) supra n. 8.
(6) Sect. hac 22. in Schol. ad Obs. 14.
(7) Ibid. Obs. 19.
(8) Ibid. Obs. 24. §. 2.

calculorum ſignis ullum toto vitæ curſu in quibuſdam eos habentibus fuiſſe, quarum Obſervationum aliquæ in eodem ſunt Sepulchreti loco (1) ubi illa, quam ex Bartholino indicavi; ſed aliæ præterea addi poterunt, ut quæ in Hiſtoria proſtat Reg. Sc. Academiæ Pariſienſis (2); quanquam in eo tamen viro vomitiones haud deerant, per intervalla ingruentes; & illa item, quam miror non fuiſſe jam additam, quippe in Poſthumo Malpighii Opere (3) vulgatam. Cauſa autem, cur ſignum aliquod, & interdum ullum non appareat, eſſe profecto multiplex poteſt, ut puta cum lapides, quantumvis inſignis magnitudinis, natura, aut caſus *quaſi coronarum orbes medios forat* (ſic enim legenda ſunt Euſtachii verba, male in Sepulchreto (4) relata, ubi præclara ejuſdem Obſervatione comprobantur) urinæ ſuppreſſio non contingit, ut neque continget, ſi via lotio quaſi per canaliculos, in ipſis calculorum lateribus, ſubſtantiaque excavatos, relinquatur aperta, ut in proxima Salmuthi hiſtoria (5), & clarius, quippe adjuvante pictura, in illa patet, quam Lanciſius cum Alghiſio (6) communicavit. Nec moleſtus ſenſus erit ad lumbos, ne gravitatis quidem, ſi calculi ſenſim, & lentiſſime increſcant, retuſiſque angulis ſint, aut firmiſſime renum ſubſtantiæ impacti hæreant, ut commoveri non poſſint, præſertim ſi ea ſubſtantia dura ſit, & calloſa, quemadmodum in Cornelio Cardinali fuiſſe, alibi (7) ſcribemus, fueratque in illo, cujus ex Hiſtoria R. Sc. Acad. paulo ante mentionem fecimus, in quo cartilaginea inventa eſt. Sed & dura fuit in altero, cujus deſcriptionem apud Malpighium extare diximus. In hiſque nec aliæ fere ſunt ejus morbi notæ. Cujus rei quæ cauſa fuerit in eo, cujus Obſervationem tradidit Guarinonius (8) ſatis ex diſſectione non liquet, ut neque in duabus aliis (9), in primaque potiſſimum, quarum tamen utraque calculis infarctos renes ambos exhibet, præſertim vero ſiniſtrum. Quæ autem, qualeſque ut plurimum ſoleant eſſe notæ illæ, ex quarum præſentia proprie renum calculi dignoſcuntur, etſi jam ſatis per te noſti; proderit tamen, ſi apud Cl. Scharſchmidium (10) recognoſcas; exempla enim ſubjicit, quibus confirmet, illarum pleraſque, aut omnes etiam abeſſe interdum poſſe, ut alium morbum ſpectent Medici, calculos autem, qui in renibus ſunt, minime ſuſpicentur.

Porro ſupervacuum eſt admonere, ſupervenire poſſe cauſas, ob quas dolor ceſſet, qui antea in rene vel acerbiſſimus fuerit, nerveis videlicet ſurculis ſive hebetibus factis, ſive conſumptis, ut ex VI. intelligitur hujus Sectionis Obſervatione. Quæ omnia cum ita ſint; patet, quanti referat in ægrotantibus, quæ præceſſerint, inquirere, & ſiquando nullum præcipuum ſignum extet renalis calculi, non propterea contemnere leviora, aut aliis quoque morbis communia. Sed noſtræ id melius docebunt hujus morbi, in cadaveribus deprehenſi Obſervationes, quæ ideo in alias differuntur Epiſtolas, quod in hanc ubi de lumborum dolore agitur, eæ non videntur convenire, in quibus is dolor non ſe prodiderat.

16. Quod vero diximus in deſcripto a nobis fœmineo rene calculum nec croceum fuiſſe, nec rubentem, & quod in rene virili tres albidos a nobis inventos aliis ad te Litteris (11) commemoravimus; nempe diſcrimini illi adverſatur, fere ab omnibus olim recepto, per alterutrum de duobus illis coloribus genitos in renibus lapides internoſcendos eſſe, credentibus, a genitis in veſica. Quibus Euſtachium ſuam oppoſuiſſe Obſervationem, in Sepulchreto (12) vides: ex quo alias addes, ut ex iis, quæ in promptu ſunt, aliam, Euſtachianæ proximam (13), in qua colore marmoris candidi, aliamque (14), in qua nivei candoris in-

(1) Obſ. ead. §. 1. 3. 4. (2) A. 1730. Obſ. Anat. 3. (3) ubi de Renib.
(4) Sect. cit. Obſ. 12. §. 1. (5) Ibid. §. 2. (6) Litotom. c. 4., & Tab. 4.
(7) Epiſt. 57. n. 10. (8) Sepulchr. l. 2. S. 1. in Additam. Obſ. 10.
(9) Act. N. C. Tom. 2. in Append. n. 3., & Commerc. Litter. A. 1745. Hebd. 11. n. 1.
(10) Ibid. A. 1739. Hebd. 31. n. 1. (11) Epiſt. 38. n. 41.
(12) Sect. hac 22. in Schol. ad §. 1., & §. 2. (13) Ibid. §. 6.
(14) l. 1. Sect. 10. in Additam. Obſ. 8. ad fin.

inventi in renibus calculi proponuntur: ubi & conspectos a Valsalva calculos, alios (non secus atque a Schroeckio (1)) albicantes, alios nigros in hac ipsa Epistola (2) memoravimus. Apparet igitur, illud discrimen aut ex æquo paucioribus Observationibus, aut a præjudicata quadam opinione fuisse deductum. Certe autem lapidis materiæ id quo rubro, flavo, nigro, aliove colore inficiatur, tum in renibus, tum in vesica admisceri potest. A qua etiam admistorum varietate fieri credibile est, aliam in aliis calculis facilitatem, aut difficultatem solutionis, spemque propterea iis præcidi, qui remedium quærunt, quo uno æque omnes dissolvantur. Quo magis danda opera est, ne calculus gignatur, iis vitatis, quæ diximus (3) in renibus lotium remorari, & contrariis in usum tractis, præsertim siqua inchoati calculi suspicio sit. Ad quem, donec licet, inde deturbandum, mitioribus potius, & anodyni aliquid habentibus, quam acrioribus diureticis uterer, qui hinc meminerim, antequam Boerhaavii (4) monita prodirent, generosum quendam Civem meum, cui lapis e vesica exsectus fuerat, nephriticis obnoxium doloribus, his rarius tentari cœptum esse ex quo tertio, aut quarto quoque die mane haurire instituit calidæ uncias aliquot, cochleari addito syrupi ex succo violarum; inde vero sciam, diuretica proprie dicta nonnullos quidem liberasse, aliis autem vehementer nocuisse: neque hoc mirum sive ea attendentibus, quæ supra (5) attigimus de mucilaginoso humore, quo tubulorum, & pelvis parietes obliniuntur, non temere amovendo, sive contractiones eorundem parietum, quæ ut acrium medicamentorum irritamentum sequuntur, sic quantum & vias importune adstringant, & dolores augeant, manifestum est. Utinam radicis scillæ vis anodyna, & convulsiones sopiens, ab Hoffmanno indicata, & in nephritide ipsa, etiam a minoribus calculis proveniente, a Cl. Jo. Gerardo Wagnero (6) exposita, tot felicibus aliis experimentis confirmaretur, ut non minus apud Medicos nota esset, quam vis diuretica perspecta est; sane Itali quoque nostri, etsi plerumque ab emeticis, quale pulvis scilliticus est, remediis abhorrent, hoc opportune uti non dubitarent, ne ibi calculus incrementa caperet, unde postea dejici non posset. Augetur enim subsistens, non modo ut expediri, & egredi amplius nequeat, sed interdum ut renem æquet, imo nonnunquam, sicut in fœmina Principe fuisse scribitur (7), pondo sit librarum quinque. Sed cum in aliis morbis non semper eidem remedio idem exitus respondet, tum in hoc speciatim. Valsalvam certe ipsum memini de hoc non semel querentem, confirmantemque, se in Nobili Virgine, quæ per biennium renum doloribus vexata fuerat, remedia mutare in singulis paroxysmis esse coactum, cum quæ alias prompte liberaverant, frustra in usum revocarentur.

17. Inter cætera autem detrimenta, quæ mulieribus afferunt cruciatus nephritici, non dubito, quin abortus, aut non infrequens & fœtus, & matris interitus sit referendus. Cum enim uterus crescens ureteres premendo, minus per hos facilem reddat urinæ defluxum, &, quod consequitur, nonnihil in renibus eam moretur; siqua forte vitium aliquod in his fovet, ob quod eorum doloribus obnoxia sit; nempe inde magis irritari ipsorum intimas membranas, & cruciatus excitari, proclive est intelligere, ut illud pariter, quod toto corpore, iisque præsertim Partibus, quæ in ventre sunt, eo tormento per nervos in consensum tractis, facile ante justum tempus ex contrahente se utero fœtus exigatur, aut certe ita ipse, aut mater, tunc gravibus morbis persæpe impar, male mulctetur, ut non raro utrique moriendum sit. Quod ad abortum attinet, habes in Sepulchreto (8) Matronam, a Platero descriptam. Ea *quatuordecies uterum gestans, toties 8. vel 9. semper mense abortiebat*. Eadem mul-

(1) Act. N. C. Tom. 1. Obs. 247. (2) n. 2. (3) supra, n. 3., & 5.
(4) Prælect. ad Instit. §. 365., & 387. (5) n. modo indicato 3.
(6) Observ. Clinic. Sect. 2. n. 2, 9., & 10. (7) Vid. apud Pohl, de Prostat. calcul. §. 7.
(8) Sect. hac 22. Obs. 4.

multos annos graviſſimis renum doloribus obnoxia fuerat. *Dolorum* autem, *& abortus cauſam* Platerus deprehendit in renibus, quorum alter in marſupii modum, abſumpta ſubſtantia, redactus, alter a magno calculo erat prætumidus. Mulier vero a cujus hiſtoria, ut pleraque alia, ita hoc quoque animadvertendi occaſio mihi data eſt, ut ſeptimo graviditatis menſe ipſa primum, mox & proles extincta ſit, & quemadmodum ren ejus dexter ſe haberet, jam docui (1); ut quando mortis illius genus, tunc aliud agens, non quæſivi, nunc ſuſpicer, inter mortis prægreſſas vel proximas etiam cauſas, renis dolorem fuiſſe. Quod & de alia ſuſpicor, cujus diſſectæ Obſervationem, mecum, & cum Amicis cæteris ab Santorino communicatam, huc eo libentius adſcribam, quod & alia aliqua continet tibi, renum fabricam rimanti, minime fortaſſe diſplicitura.

18. FŒMINA, quæ ex renum affectionibus diu laboraverat, denique cum uterum gereret, quinto geſtationis menſe obiit. RENUM alter ſtrigoſus fuit, quippe cavea quidem pelvis aucta, ſubſtantiæ autem craſſitudine extenuata. Alterius quoque, etſi longitudo, & latitudo increverant, exigua erat quibuſdam locis ſubſtantiæ craſſitudo, pelvis autem amplitudo permagna. Hæc vero in ureterem deſinebat arctum adeo, ut adactus aer vix tranſiret. Qua autem pelvis cum intimo rene cohærebat, latis pertuſus erat orificiis, quæ cum magnis cellulis communicabant. Harum quoque cellularum aliqua parietes habebat aliis orificiis perforatos; in quæ impulſus aer multos canaliculos, ſimulque Emulgentem diſtendebat arteriam. Erant autem ii canaliculi arterioſis ramis in tranſverſum impoſiti. Cæterum eas cellulas urina implebat: renis autem ſuperficies ex vaſis fiebat ſanguiferis, in craſſiuſculum quaſi ſtratum compactis.

19. Qui ad cognoſcendam intimam, ut cæterorum viſcerum, ſic etiam renum ſtructuram, morboſas conſtitutiones omnino aſpernantur, non hanc fortaſſe contemnent, ex qua videlicet renum canaliculos probari credent, cum arteria, nulla re interjecta, communicantes; recte, an ſecus, non eſt mihi hic diſquirendi locus, neque confirmandi excogitati a me olim (2) ad patefaciendam renum fabricam experimenti. Ex hac potius, aliiſque hiſtoriis ſupra memoratis in memoriam redeo alterius, quam ex Williſio reperies in Sepulchretum (3) translatam. In ea nobis Matrona deſcribitur a multis jam annis, potiſſimum vero quotieſcunque conceperat, iis ſpaſmodicis affectibus vexari ſolita, ob quos ſub finem tertii menſis abortum ſemper faciebat, quod novi ſſime quoque contigerat, acutis videlicet lumborum præſertim doloribus non ſemel redeuntibus, & poſtea quoque acriter, fere uſque ad extremum vitæ diem, qui trigeſimus quinctus fuit ab abortu, cum vomitu divexantibus. Cadavere inciſo, Williſius non dubitavit, quin dolorum cauſa ſtatuenda eſſet in aqua intra cranium deprehenſa, quæ inde per nervos in meſenterii centrum delapſa, membranas diſtraxiſſet, quas ibi interjecto aere non ſecus divulſas invenit, ac ſi lanius inſufflaſſet. Equidem non is ſum, qui aquam, cerebrum inundantem, ſpaſmodicos facere poſſe dolores negem. Sed tamen in cadavere, quod citiſſime, ait, computruiſſe, facilius eſt aerem illum, qui membranis erat interpoſitus, a putredine ipſa recens evolutum concipere, quam in vivente jam fuiſſe. Quid ergo eſt? A renibus fortaſſe petenda altera cauſa fuerat, quæ ad aquam illam adjiceretur. Nam renes ſatis quidem ſanos fuiſſe refert; alterum tamen eorum *inuſitatæ fuiſſe figuræ*, ut pote qui *in plures lobos inſtar renis vitulini findebatur*. Fac enim eorum tibi veniat in mentem, quæ Ruyſchius (4) ſemel atque iterum ab ſe comperta memoriæ prodidit. Poſt intolerabiles lumborum dolores, non calculos, ut ipſe, omneſque expectabant, ſed inæqualem dumtaxat, ut in humanis fœtibus, & in vitulis, bobuſque, renum ſuperficiem eſſe deprehenſam. Fatetur autem ut rem ſibi inauditam, ſic quoque incompertum, quomodo ex ejuſmodi ſtructura tam atrox dolor, & ſanguinis ſæpe

(1) n. 12. (2) Adverſ. Anat. 3. Animad 33. Vid. & Epiſt. Anat. 3. n. 15.
(3) l. 1. Sect. 13. Obſ. 7. (4) Adv. Anat. Dec. 1. n. 9.

pe mictus existeret. Qui tametsi a Willisio non memoratur, potuit tamen illud renis intimum vitium, quod inæqualitatem superficiei aut sequeretur, aut faceret, necdum ad eum pervenisse gradum, ut sanguinem eliceret, qui cum urina excerneretur. Quod vitium quale sit, cum Ruyschius cohortetur cæteros ad inquirendum; non ante quis facile conjiciat, quam sciat, num adultos omnes, quibus ea renum inæqualitas sit, horum cruciatus infestet.

20. Igitur si quæ ab antiquioribus scripta sunt, attendantur, non esse id verum, a primo aliquis existimabit. Etenim cum Aristoteles (1) *hominum renes bubulis similes esse* tradiderit, *quippe qui tanquam compositi ex multis renibus exiguis constent, neque æquabiles sint*; in plerisque saltem ita inventos esse, videri potest: plerosque autem homines renum doloribus tunc esse vexatos, cuinam, quæso, credibile sit? At si a fœtuum, & puellorum inspectione ad id scribendum inductum esse suspicabimur, quæ suspicio in Adnotationibus indicata est ad Eustachii librum de Renibus (2); Aristotele seposito, quot alii, & in quot, quibusque idem conspexerint, quæremus. Eustachius (3), qui multos, siquis alius, inspexit humanos renes, in uno, aut altero dumtaxat id se vidisse, memoriæ tradidit: qui etsi reticet, an ex renibus laborassent, subindicare tamen videtur, cum alterius renes *magnitudine quoque*, ait, *fuisse valde insigni, & alios longe superante*, & cum alibi (4) negat, id inventum iri, *nisi aut cadaver nacti simus, cujus renes tuberculis scateant, aut natura in eis conformandis a lege sua discesserit*. Quod cum *perquam raro* contingere, Anatomicus adeo exercitatus affirmet; mirum esset, scriptum postea fuisse a Veslingio (5), *sæpius tamen* renes *e compactis veluti glandulis inæqualem superficiem, quam in fœtu exhibent, in adultis quoque retinere*; nisi æquius foret interpretari, *sæpius* dixisse comparantem cum eo, quod modo dixerat, & certe multo rarius est, unum aliquando pro duobus renibus inveniri, quam cum Riolano (6) reprehendere. Adversus quem id se *unquam vidisse*, negantem, sic quidem Veslingium tuetur Dominicus de Marchettis (7), ut confirmet, se vero id *bis, terve* in hoc Theatro ostendisse. Sed neuter verbum ullum injicit unde intelligamus, sani, an ægri ii fuerint, in quibus invenere. Nec vero injecit, qui semel id vidit Diemerbroeckius (8), neque alii, quos sciens omitto, ipso præsertim recentiores, si duos excipias, quorum alterius Observationem habes in Sepulchreto (9), alterius in Bibliotheca Anatomica (10). Hic *illam renum ex lobulis coagmentationem semel in juvene novem annos nato, manifestam, atque evidentem, nullo interim hoc viscus infestante morbo* sibi *intueri licuisse* affirmat. Ille vero in *puella decem annos nata*, ventrisque doloribus atrocissimis, & deinde convulsionibus, ac vomitu denique confecta, etsi alias alibi morborum causas animadvertit; tamen renes quoque duriores, eorumque alterum *inusitatæ figuræ* invenit, *in plures scilicet lobos fissum*. At si hanc propter varias illas causas, utramque autem propter ætatem minus adultam seponas; neque enim adeo mirum esset, si paulo tardius in nonnullis renes ambo, aut eorum alter puellarem illam inæqualitatem amitterent; ex cæteris, quas nunc quidem meminerim a me lectas esse, Observationibus quatuor, haud amplius, sunt, Ruyschii una, Petrucci altera, Mauchartii tertia, Trewii ultima. Et ex duabus quidem primis, si adjuncta quædam attendamus, urinæ vitiis laborasse illos conjiciemus, in quibus ejusmodi renes inventi sunt. Nam Ruyschius olim priusquam casus illos duos proponeret, qui nobis hæc perpendendi occasionem dederunt, cum eandem in adulto renis structuram offendisset, quanquam nihil de ejus morbis attigit; tamen in renis illius delineatione (11) supremum ureteris tractum latiorem nobis delineavit, quam per se esse in iis solet, qui

(1) De Partib. Animal. l. 3. c 9. (2) ad c. 3. in fin. (3) c. cit. (4) c. 42.
(5) Syntagm. Anat. c. 5. (6) Animadv. in cit. Veslingii locum. (7) Anat. c. 5.
(8) Anat. l. 1. c. 18. (9) l. 1. Sect. 13. Obs. 3. in Additam.
(10) Tom. 1. P. 1. in Adnot. ad c. 1. Malpigh. de Renib. (11) Obs. Anat. Chir. 80. Fig. 64.

qui earum partium morbis affecti fuerunt nunquam. Petruccius autem cum Spicilegii sui (1) Tabula II. renes pingat monstrosos, id est *ex plurimis glandulis conglomeratis constantes ad instar conceptaculi ovorum*; pelvim dexteri æquo magis latum, atque extantem, ureterem autem sinistri *crassitie*, *& amplitudine*, ut ipse loquitur, *monstruosum* repræsentat. In Mauchartii autem Observatione (2) conjectura opus non est, ut assequamur, Senem, cui *renes maximi*, *bubuli*, *& inæquales* erant, pluribus, nec levibus, urinæ, & partium ejus causa conditarum vitiis laborasse. Nephriticum enim annos aliquot fuisse constat, deinde ischuriam fere perpetuam, tum per intervalla urinæ incontinentiam successisse, illamque similem *lacti ebutyrato* repertam esse intra ureteres, intestini Ilei instar distentos, cum pelves unde proveniebant, ovi capacitatem æquarent, intra vesicam denique contractam, crassam, & quasi callosam lapides duos, quorum alter magnus, præter multos, quos olim ejecerat, substitisse. Sic etiam Senex alter, in quo ren uterque a Præcl. Trewio (3) conspectus fuit *manifestis in lobulos divisionibus*, *uti alias in pueris tantum solet*, *notatus*, renum calculis diu obnoxius vixerat, quos, mictu interdum cruento comitante, excernebat, donec secunda urinæ in vesica suppressione confectus est. Nunc si forte quæras, quid ego observaverim; etsi quotiescunque in renes incidi, qui ad istam superficiei inæqualitatem accederent, id in pauperibus fuit plerumque ignotis, qui dum viverent, quibus essent obnoxii morbis, scire propterea, aut satis scire non potui; hoc tamen dicam, ex indiciis quibusdam, non secus ac in Ruyschii, & Petrucci Observationibus, conjecturam facere licuisse, eorum neminem caruisse morbis ad urinæ organa attinentibus. Quod & ipse, ut spero, facile intelliges, si has, quas subjicio, eorum historias consideraveris, sed universas; ita enim disponam, ut indicia illa magis, magisque augeri videas, & ex levioribus ordinatim fieri graviora.

21. MULIERIS, in Nosocomio hoc mortuæ, viscera quædam, & caput in Gymnasium illata sunt, cum Anatomen haberem A. 1726. CEREBRI fusca erat medullaris substantia, & crebris sanguineis punctis distincta: laterales ventriculi non sine aqua intro effusa: cerebellum præmolle. Ut in Thoracis cavo, sic etiam in Ventre aqua non defuerat, eaque fœda. Uteri Tubæ majus orificium habebant occlusum, quippe extremo illo ad ovarium firmiter agglutinato. Ren uterque inæquali erat superficie, & maculis albis hic illic, qua subsidebat, variegata; ut inæqualitatem illam a natura non esse, facile intelligeres. Urinaria autem vesica intus rubebat.

22. SENIS cujusdam Partes, præsertim Ventris, in eodem Nosocomio studiosis nostris Adolescentibus ostendebamus sub finem A. 1742. cum inter illas a consueta naturæ norma has aberrare adnotavimus. TESTIS alterius Vaginalis tunica aquam continebat non paucam, eamque turbidam: ex Albuginea autem, qua prope globum epididymis superiorem, testiculum convestiebat, corpusculum subrotundum exstabat, Albugineæ concolor. Arteria magna ubi in Iliacas se dividebat, osficula inter tunicas condebat suas. Sed hoc nihil erat præ arteria Splenica, quæ ab initio ad ingressum usque in lienem tota propemodum constabat ex ossibus: eratque præterea multo, quam soleat, latior. Splen tamen, quantum sensus judicare poterant, sanus erat. Fellis vesicula æquo minor fuit. Renes pro statura parvi: & quanquam interius sani videbantur; exteriore tamen facie inæquali. Urinaria autem vesica magna, & parietibus valde crassis, quales in iis esse consueverunt, qui ex calculo, aliave causa urinæ difficultate laborarunt.

23. SENEX alter, annos natus, quantum æstimari poterat, sexaginta, mendicus adeo, ut sibi victum quæreret vel ex melonum corticibus, & si quæ alia ejusmodi in vias projiciuntur, non semel antea in Nosocomium hoc venerat ob febrem, & oppressionis sensum in thorace, quem

(1) De Struct. Capsular. Renal. (2) Eph. N. C. Cent. 8. Obs. 26.
(3) Commerc. Litter. A. 1743. Hebd. 33. n. 3.

quem difficilis respiratio, debilis pulsus, & tussicula comitabatur assidua, sputa educens, quæ vocant catarrhalia. Ubi paululum sibi videbatur levatus, in vias iterum exibat, nec multo post tempore Nosocomium repetebat. Novissime autem circa medium Januarium A. 1747. ita emaciatus, & morbo, frigore, inedia confectus rediit, ut paulo postquam venerat, mortem obiret. CADAVERE in publica Anatome usus sum, donec melioris copia fieret. Itaque & Ventris, & Thoracis viscera perlustravimus. Ut de hisce primum hic dicam, ex quibus præcipuorum hominis morborum causas agnoscas; Thorax, ut pericardium quoque, effusam quidem habuit aquam, sed paucam. At pulmones ad latera, & dorsum valenter annexi erant: quin dexter, cum abstraheretur, quandam quasi tunicam opacam, crassam, firmam, & æqualem reliquit, thoracis parietibus adhærentem, ab imo ultra medium ejus longitudinis, & a Spina ferme ad sternum usque extensam, quæ ab uno extremo, & ab eo deinceps avulsa, integra secuta est: ea neque ad pleuram, neque ad membranam attinebat pulmonis, quippe cum utraque harum sua in sede restitisset; itaque de eo genere fuisse censui, quod tibi alias (1) declaravi. Pulmones ipsi non optime se habebant: imo intra summam alterius partem duri aliquid perceptum est. Sed plus in corde malorum fuit. Erat duplo grandius, quam par fuisset: nec sanguinem tamen continebat, sed concretiones polyposas dumtaxat, easque mediocres, & paucas. Verum cum uterque esset ventriculus dilatatus; dexteri, ut auriculæ ejus pariter, quæ & ipsa dilatata erat, parietes erant pertenues; sinistri contra crassiores omnes, & duriores, quam æquum esset. Mitrales valvulæ ipsæ quoque amplificatæ, & valde crassæ, imis erant oris tuberosæ. Et Sigmoides quidem minus fuerant molles, quam æquum sit; sed iis minus flexiles Semilunares; quin harum aliqua ad inferioris ambitus partem jam ossea. Arteria Magna ante curvaturam æquo latior; interiore autem facie universa, imo in Iliacis quoque, albis maculis passim distincta. Earum macularum aliquæ introrsum prominebant, quæ duriores erant, & osseæ, præsertim ubi una ex inferioribus Intercostalibus oriebatur, cujus orificium ut forte erat in maculæ centro, circulari ambitu prominentis, sic propterea coarctatum fuerat, ut simul cum macula a primo referret majorem quandam glandulam lenticularem. Et quoniam de Iliacis mentionem injeci; priusquam cætera de Ventre attexam, non reticebo, fuisse Iliacas arterias omnes, non secus ac Splenicam videmus, flexuosas: Iliacas autem venas, primas tantummodo, id est ad earum usque partitionem, corrugatione quasi quadam affectas, ut difficile posses extendere. Ventris viscera has labes ostenderunt. Ventriculus amplus, quamvis pauca continebat, & sine rugis, fuscus intus erat hic illic ad magnos tractus a medio sinistrorsum, multo autem magis ad stomachum ipsum, ibique aliquanto profundius. Jecinoris tota convexa superficies, parvo a dextris spatio ad imum excepto, firmiter cum septo transverso cohærebat: in summa autem ea superficie erat hepatica substantia hydatide excavata, cujus diameter transversum æquabat digitum. Lienis autem convexa facies membranam habuit suam quodam loco albicantem, in ejusque albedinis medio osseam factam parvulo spatio. Lien ipse laxior, & potius crassitudine, quam longitudine, aut latitudine, æquo major, cum tamen arteria Splenica, ista etiam spectata crassitudine, paulo quam conveniret, latior videretur. Mesaræi glandulæ in homine id ætatis passim occurrebant, multæque ad fabæ magnitudinem: quanquam sive tangeres, sive, dissectas etiam, inspiceres, morbo carere non dubitares. Sed renum magnitudo, quæ, corporis proportione, minor erat, magisque eorum superficies evidenter ab eo, quod videre consuevimus, discrepabat. Posteriore enim facie æque erant convexi, atque anteriore, utraque autem inæquali, sinister præsertim, & quadantenus tuberosa. Accedebant in sinistro depressiones quædam quasi a cicatricibus. Ureterum autem orificia intra

(1) Epist. 20. n. 37.

intra vesicam spectabantur aliquanto ampliora, & ipsa vesica intus subrubra, & sanguiferis vasculis passim discurrentibus ita distincta, ut si in ea coloratam ceram immisisses; exterius autem rubicundioribus, quam soleat, fibris instructa.

24. ANICULA rustica, parva, & præter modum strigosa, intra biduum ex senectute ipsa, ut ajebant, mortua, spirandi tamen difficultate, quamvis sine tussi, & sputorum expectoratione, laboraverat: quod adnoto, ut scias, non plura de ejus morbis sciscitando cognosci potuisse; non quod alia ferme, quam ventris viscera examinaverim. Etsi enim hujus quoque cadaver, cum Anatomen docerem A. 1740. in Theatrum ex Urbe importatum est; tamen ubi ad thoracem perveni, melioris, aut certe majoris corporis facta copia fuerat, in quo dissecando occupari præstitit.

ABDOMINE igitur aniculæ diducto, sana reliqua; hæc autem dumtaxat inventa sunt præter naturam se habentia. Magna arteria a diaphragmate ad Iliacas usque omnes tota erat intus a flavis osseis lamellis inæqualis, & fœda præterea ab humore crassiusculo, fusco, & sanguinolento, qui hic illic intimæ tunicæ adhærebat, ex qua per lamellas illas ipsi circumjectas perrupta, & exulcerata distillaverat. Ejusmodi vitium in perbrevem quoque Cœliacæ truncum se propagans, cæteris hujus ramis illæsis, hactenus se extenderat in arteriam Splenicam, ut cum tota justo esset latior, & crassioribus tunicis, & flexibus præsertim tot, ac tantis, ut plures, majoresque in ea vidisse non meminerim, ideoque primo aspectu ea esse, quæ erat, non videretur, esset præterea ad flexus majores dura, nec sine osse. Lien autem, quem adibat, sanus, & parvus quidem, sed jecinori, ac visceribus cæteris, atque adeo toti corpori respondens proportione. At ductus Hepatici truncus amplior, quam soleat. Contra uterus, quem in latus sinistrum invenimus valde inclinatum, cavo erat adeo angusto, ut non facile in adulta viderim angustiorem; & tamen vagina erat non exigua, & supra pubem rugosa cutis mulierem peperisse indicaverat. Renum uterque superficie inæquali prope ut in fœtu, pelvi autem non modo, & duobus in hanc confluentibus majoribus tubis, sed & pluribus ex minoribus, qui horum alterutrum adeunt, extra renes exstantibus. Quæ omnia, ut ureteres quoque, aliquanto erant justo latiora, a dextris præsertim. Ren autem dexter multo minor sinistro, & quamvis intime quoad visus, tactusque judicare poterant, non morbosus; tamen dissectus male olebat. Sed & ureteris dexteri orificium multo amplius, quam solet, & quam esset sinistrum, in vesica hiabat; ut ab dextera magis parte ex urinæ vitiis laborasse mulier videretur. Tunc etiam intellectum est, cur vesica bene distendi immisso per urethram aere non potuisset, quippe hujus parte per amplius illud orificium in ureterem, pelvimque ipsam renis, ut perspeximus, divertente, & qua pelvis incisa fuerat, exeunte. Cæterum vesicæ intima facies pene tota vasculis sanguiferis, eorumque ramulis tumidis, & nigricantibus distinguebatur; quin tota ipsa vesicæ infima pars intus nigricabat.

25. Huc addas velim, quam tibi alias (1) descripsi in Stabulario Observationem. Hinc enim videbis, quæ vesicæ, & ureterum vitia fuerint, inde vero ut renum inæqualis esset superficies. Nec refert, imo fortassis juvat potius propositum hoc nostrum, quod certa quædam præterea vitia iis in renibus animadverterim. Neque enim hic quærendum credo, num solum ejusmodi superficiei vitium gravia illa attulerit mala, de quibus ab Ruyschio (2) traditum est. Crederem fortasse, si quod autumabat Riolanus (3) liceret accipere, ex inæquali illa, quæ infantibus est, renum faciem post septennium, vel ocyus æqualem fieri, quia ex aspersione sanguinis carnosus cortex circumjiciatur, sublividus, minimum digitum crassus, complectens ea tubera, quæ sola in puello renis substantiam faciant. Nam in fœtu quoque is proportione cortex est, renumque facit super-

(1) Epist. 4. n. 19. (2) supra, n. 19.
(3) Animad. cit. supra ad n. 20., & Anthropogr. l. 2. c. 26.

perficiem, omnesque præterea adultorum renes, quorum esset facies tuberosa, parvi forent, quod neque ego semper vidi, & Ruyschii illa respuit delineatio, quæ supra (1) indicata est. Nec vicissim tamen hic renes a nobis ponendi sunt male adeo affecti, ut in quibusdam Eustachii (2), & Littrii (3) Observationibus, in quibus non modo ren erat tuberculis exterius plenus, sed & substantia maxime imminuta, aut prorsus consumpta, loco ejus a sabulosa materia occupato, pelvi autem innumeris lapillis, aut materia illa referto, & ureteris denique initio per calculum non exiguæ magnitudinis prorsus obstructo. Nam si in horum alterutro casuum jam ea præcessissent, quæ Ruyschius scripsit; in neutro enim erat, quod permirum fuit, postremo ante obitum tempore illorum quidquam; nemini certe obscura fuisset causa cur accidissent, ut contra est in Ruyschii Observationibus. Nunc si præter exteriora tubera aliquid aut ibi, aut intus ponas, quod attentius inspectando observandoque liceat animadvertere, ut in nostris fere omnibus historiis, unde quæ præcesserit inæqualitatis causa conjici possit, & hæc ejus generis, ut dolores quoque, & sanguinis mictum afferre valuerit; indicatum fortasse videbitur quidpiam, quod a veri similitudine non abhorreat. Fac igitur, plures extitisse antea in renis superficie ex illis caveis sero plenis, quas aliis Litteris (4) fusius memoravi, & quarum una etiamtum supererat in Stabulario. Pro seri illius acriore aliquando natura & lacessi ren potuit, & vas aliquod sanguiferum erodi, unde sanguineus mictus, & dolor, quem a seri quoque copia tum distendente, tum etiam gravante augeri contigerit. Sero autem illo dissipato, cicatricosas maculas, & depressiones relinqui ostendimus, easque in aliqua etiam ex modo productis historiis (5) non omnino obscuras: quas inter crebras depressiones hic illic prominens illæsa renis substantia inæqualem faciet superficiem, & tuberum speciem repræsentabit. Itaque habes quid mihi venerit in mentem re in obscura, & perdifficili. Quod exempli dumtaxat causa, & te ad meliora excitandi, propositum credito; neque enim mihi satis placet cum ob alia, tum præsertim quod vereor, ne alia inæqualitas illa fuerit, quam Ruyschius vidit, ac quæ a me visa, &, ut potui, explicata est. Nunc quando lumborum doloris causam in renibus, primum ut calculo, deinde ut aliter affectis, consideravimus, age in aliis quoque Partibus, una aut altera proposita Observatione, spectemus.

26. CISIARIUS Patavinus, paucos supra triginta annos natus, sanus antea, & robustus, nisi quod lue venerea laboraverat, cum forte cecidisset, & supra jacentis ventrem rota in transversum acta esset; acerbis adeo lumborum, dorsique doloribus prehensus est, ut octo ipsos menses cubare cogeretur, nihil quidquam opis adversus eos dolores Medicis, quos bene multos advocaverat, afferentibus. Denique cum Cel. Vallisnerius accessisset, ægrumque de cruciatibus sinistri potissimum lumbi querentem animadvertisset; manu admota pulsationem, ut ab aneurysmate, percepit ad ipsum ejus lumbi latus, illaque propterea, quibus diutius forte servari posset homo, non sanari præscripsit. Intumuit deinde is locus, tumore latius se extendente, & costas ipsas, quæ proximæ erant, attollente. Œdema interea subjectum crus, & femur totum occupaverat. Cum æger tamen, vigente appetitu, temere multum ederet, tumorque increscere, Chirurgus imperitissimus ausus est longe aliud, ac Vallisnerius, opinari, & non modo quæ pus moverent imponere, verum etiam cum ab horum usu vesicæ, & rimæ in lumbi cute apparuissent, hanc incidere. Quam incisionem proxima nocte consecuta est tumoris disruptio, hanc autem larga sanguinis profusio, & hanc virium, vocisque defectio; ut intra horæ quadrantem, a disruptione, vita desierit. Postridie, qui dies fuit Nonis Novembribus A. 1720, hæc mihi narravit Vallisnerius, petiitque, ut secum dissectioni præesse vellem, quæ a Vulpio nostro est admi-

(1) n. 20. (2) De Ren. c. 45. (3) Hist. de l'Acad. R. des Sc. A. 1701. Obs. Anat. 5.
(4) Epist. 38. n. 39., & seqq. (5) n. 21., & 23.

niſtrata. ABDOMINE diducto, in conſpectum venit aneuryſma, quo majus nunquam vidi. Nam ventris caveæ dimidium ferme occupabat ſecundum longitudinem ſitum. Ab diaphragmate enim ad pelvim ſe extendens, obtinebat quantum ſpatii eſt ab latere uſque dextero vertebrarum ad ſiniſtrum diſtenti abdominis latus, liene, ventriculo, inteſtinis, meſenterio, vena Cava, rene ſiniſtro dextrorſum adeo compulſis, ut is ren ad regionem eſſet umbilicalem. Figura aneuryſma tunc erat ovali, cum ſanguine oppletum, facile fuiſſet ſphæroidæa; plurimo tamen etiamtum ſanguine erat farctum, circumcirca in cortices polypoſos concreto, ad medium hactenus grumoſo, ut pultem referret. Qui poſtquam omnis detractus eſt, tum vero hæc animadvertimus. Aorta arteria, qua in ventrem primum perveniebat, cum ibi ſtatim inciperet dilatari antrorſum quidem non ita multum, dextrorſum autem haud amplius, quam ut exiguam manum caperet in pugnum contractam, ſiniſtrorſum ſe adeo expandebat, ut anteriorem, & laterales parietes facere videretur deſcripti aneuryſmatis, quod ibi inter diaphragmatis appendices cum Aortæ cavo ampliter communicabat. Laterales parietes ubi ad poſteriora pervenerant, finem ibi ſtatim habebant, arctiſſime undique ad partes, quas inde aneuryſma non removerat, agglutinatum: itaque poſterior aneuryſmatis paries peculiaris nullus erat; ſed eæ ipſæ partes pro pariete erant. Quarum illæ, quæ ob oſſeam naturam minus cedere ictibus potuerant ſanguinis irruentis, exeſo perioſtio, ipſæ quoque carie affectæ erant, coſta videlicet infima, & cava facies oſſis ilium: vertebræ autem vel pejus ſe habebant. Lumbarium enim tranſverſi proceſſus in eodem ſiniſtro latere a carie aut rupti jam erant, aut ſolo digitorum appreſſu facile rumpebantur: corpora autem ipſa infimæ thoracis vertebræ, & duarum, quæ ei proximæ ad lumbos ſunt, altiſſime erant excavata, & maxima ex parte abſumpta, quæ res eo magis in oculos incurrebat, quod interjecta corporibus craſſa illa cartilaginea ligamenta ſuis quodque ſedibus etiamtum exſtabant intacta, & pulchre albicantia, ſuoque ſervato amplitudinis modo inter depreſſiones exeſorum corporum prominentia, quantum ex his conſumptum eſſet, aſpicientibus oſtendebant. His igitur omnibus, quæ ablato dumtaxat ſanguine, continuo in conſpectum ſe dederunt, ſatis inſpectis, cum ad ventris viſcera oculos, convertiſſemus, ſana cuncta in tanta locorum mutatione mirati ſumus. In Thorace quoque, niſi quod pericardium plus aquæ habuit, quam par ſit, nihil quod peccaret, animadvertimus. Nam quod pulmones albiſſimos haud ſecus ac ſi aqua uſque, & uſque injecta ſanguis ex eorum vaſis fuiſſet elutus, conſpiceremus; nempe id deberi intelligebamus ſanguini, qua nulla reſiſtentia fuerat, in ruptum aneuryſma vitæ extremo tempore confluenti.

27. Quæ ſuper maximo hoc aneuryſmate animadvertere multa poſſem, ſciens omitto, illa præſertim, quæ alibi attigi, cum de aneuryſmatibus aliis ſcriberem. Hic duo potius adnotare juvat, quorum alterum in extrema hac Epiſtola (1) habebis; alterum autem ad ſuſpiciones attinet aneuryſmatum poſt diros pariter, ac diuturnos dorſi, lumborumque dolores alias in viventibus, alias in ipſis, quod mirabilius videtur, ſectis cadaveribus non agnitorum. Ut de his ultimis primum dicam; relege, quæſo, perattente quaſdam in Sepulchreti non unam Sectionem, & in hanc quoque XXII. relatas hiſtorias, nempe Obſ. XXXV. & XL. Videbis poſt ejuſmodi dolores, quos repentina tandem mors excepit, in altera *duas lumborum vertebras corroſas fuiſſe repertas, una cum aortæ, & venæ cavæ, cui ſuppoſitæ erant, ruptura, unde magna ex utroque vaſe facta fuerat ſanguinis* in ventrem *effuſio*: in altera autem *carnem quandam putridam, nigricantem, & corruptam*, quæ in ventre *ad duas ſpithamas longa, & duarum manuum tranſverſarum* latitudine, ſpinam ita eroſerat, *ut ulcus cancro ſimile pugnum capere, & levi ictu tota ſpina dorſi frangi facile potuerit, ultimo denique ipſam etiam venam cavam, qua ſpinam decurrit,*

(1) n. 30.

currit, *corroserat a qua sanguis per diaphragma* ab eadem carne *perforatum*, *pulmonum motum impediendo*, *mortem intulit*. Prima illa affectio *Tabes spinea* fuisse creditur, ab Hippocrate descripta: Hæc altera, pancreatis immanis, & putridus tumor. Quem ut ipse non negem; non minimam tamen tumoris partem ex dilatatione Magnorum vasorum fuisse suspicor. Nec sine ejusmodi suspicione omnino sum, cum mox lego Obs. XLII. secunda (iteratus enim per incuriam est numerus) cum, inquam, lego post assiduum, ac diuturnum dolorem circa regionem ossis sacri, inventum esse *circa* eandem *regionem*, *ea in parte ubi vena cava bifurcatur*, *abscessum magnum*, *in quo materia fœtida*, *& sanguis coagulatus continebatur*, tum etiam *os sacrum ea in parte ita corrosum*, *atque exesum*, *ut facillime digitis extrahi*, *atque conteri potuerit*. Sed minus me mea falli suspicione crediderim in Observatione, quæ I. est in Additamentis ad Sectionem XII. libri quarti. Vir proponitur magnis universæ dorsi spinæ cruciatibus diu conflictatus, quem a prandio, cum familiaribus sumpto, elapsa quarta horæ parte hi, qui secesserant, revertentes humi stratum, mortuumque invenerunt, spina dorsi disrupta, id quod ei verisimiliter contigisse crediderunt, dum ad arripiendam matulam se inclinasset. Ex aperto ventre ingens statim prosiluit sanguinis copia, quo & totum refertum erat sinistrum thoracis cavum. Permagnus autem erat tumor a sexta dorsi vertebra ad primam usque lumborum pertinens, qui *refertus apparuit ingenti carnis copia*, *carcinomate affectæ*, *imbutæ*, *& obductæ pauco pure*, *ac sanguine in grumos concreto*. Tumorem complectebatur *membrana validissima*, *coronati argentei crassitiem obtinens*, sed *lacera juxta primam lumborum vertebram*, *ex parte periostio destitutam*, *adeo ut postremæ duæ costæ nothæ spinæ amplius non cohærerent*. Porro *sex inferiores vertebræ dorsi*, *& lumborum prima*, *carie omnino* erant *corruptæ*, *quasi teredine erosæ*, *adeo ut ibi loci spina*, propterea facile disrupta, *omni careret soliditate*, *& stabilitate*. *Ipsum diaphragma pertusum*, *ut duobus digitis conjunctis introitum concederet*. *Renis sinistri vena Emulgens præterea discerpta*. Utinam sicuti venæ hujus, ita Magnæ arteriæ, adhærentis omnibus illis corruptis vertebris, mentio aliqua esset injecta; unde meam confirmare possem suspicionem, aut abjicere. Vidisti in mea Observatione (1) altissime excavatas fuisse vertebras, in altera autem ex indicatis Observationibus adeo corrosas, ut levi ictu frangi potuerit Spina, in hac autem ultima post erosionem, reipsa fractam. Intelligis quid ex mea suspicer. At illud extra suspicionem, a magno aneurysmate, Spinæ adhærente, hoc etiam, præter cætera detrimenta, & pericula, afferri posse, ut Spina frangatur; non multum enim in Cisiario nostro deerat, ut posset. Verum ne forte credas, suspiciones omnes meas in Observationes dumtaxat cadere, quæ in Sepulchreto extent, inspice eam saltem, quæ inter alias a Viro Clarissimo multis post illud iterum editum annis vulgata, vel potius, quantum ex Actis Helveticis (2), in quibus eadem historia est, intelligere videor, recusa, tumorem in latere lumborum, & hypochondrio sinistro eminentem fuisse docet *a corpore immani*, *ingenti*, *globoso*, *tenso*, *totum fere sinistrum abdominis latus occupante*, quod exsectum, & ruptum *effundebat magnam*, *qua opplebatur*, *cruoris fusci copiam*, *substantiæ flavescentis*, *spongiosæ*, *lamellatim sibi incumbentis*. Quoniam autem ren sinister huic corpori, quod & ipsum pone sinistrum Coli intestini tractum locabatur intra duplicaturam peritonæi, externe adhærebat, imo sui parte *in ipsum bulbosum hocce corpus penetrabat*; visum est hoc idem corpus pars esse renis illius, videlicet incredibilem in modum amplificata. Ego tamen, quod veri ex aliis quærendi, non dissentiendi studio dixisse liceat, tum ex sede, quam obtinebat, tum ex sanguinis, qui tanta copia inerat, in lamellas, alias aliis incumbentes, concretione, tum denique ex eo, quod in illius hominis ventre *vivum adesse animal credebatur*, id quod pulsationis sensum aliquem

(1) n. 26. (2) Tom. I.

quem significat, aneurysma fuisse suspicor, quod crescendo partem proximi renis vitiasset. Non absimile huic meæ suspicioni Cl. Nebelii (1) judicium fuit in tumore subrotundo, qui annexus reni sinistro, *intus ex pluribus tunicis constare, & cruore materiaque tartarea refertus* esse dictus fuerat, pro Emulgentis arteriæ aneurysmate agnoscendo. Quin casum adjecit celebris Medici, magna ex parte cum eo, qui modo a nobis perpendebatur, conferendum. Cum enim idem sinistrum latus affectum dolore, primum nephritico, mox & rheumatico credito, intumuisset, dolore autem repente vehementiori facto, mors subita Medicum abripuisset; sanguinem, qui multus in ventrem effluxerat, e rupto aneurysmate exiisse compertum est, quod in eodem ventris latere sub annexo Colo intestino protuberabat, magnitudine æquans caput triennis pueri. *In dissecto* autem *hoc tumore concavo, & internis membranis distincto, coagulatoque sanguine repleto, hærebat ren sinister flaccidus, & putridus.* Quæ cum memoro, nolim propterea putes, ignotos mihi esse abscessus internos, quibus non modo lumborum dolor, aut Sacri ossis, aut Spinæ dorsi, sed & caries ipsa vertebrarum sit imputanda. Novi enim, ut quos legi in recentioribus libris hic indicem, abscessus in ea parte mesocoli, quam, indocte composito vocabulo, mesorectum plures appellant, in illis fuisse deprehensos, quorum symptomata, & in his *dolores intra os sacrum* accurate in Commercio Litterario describuntur. Novi pariter ex Actis Cæsareæ Academiæ (2) lumborum, dorsique dolores in iis fuisse, in quibus magni interni abscessus latebant cum vertebrarum aut lumbarium infimarum nigredine, & carie, quæ dimidium Sacri ossis in parva frustula comminuerat, aut lumbaris primæ, & thoracis ultimæ non dissimili vitio. Nec tamen oblivisci possum aut Mercatoris, qui cum annum integrum dolore summo ad Spinam dorsi laborasset, aneurysma, ut Ballonius (3) tradidit, in Aorta habuit, ubi lumborum incumbens vertebris, in Iliacas dividitur, aut Patricii illius Viri, vehementissimo dorsi dolore conflictati, in cujus pariter Aorta aneurysma repertum est juxta laudatam alias (4) Vesalii diagnosim eo tempore admirabilem, nunc facile imitabilem, illudque non sine proximarum vertebrarum carie, & costarum vitio. Donec autem horum, & his similium, quæ non raro aliis, & mihi quoque se obtulerunt, exemplorum recordabor, fieri non poterit, quin ubi descriptiones abscessuum, iis in locis repertorum, ejusmodi occurrant, ut suspensum animum relinquant, verear, ne forte sub abscessus nomine aneurysma delituerit. Hactenus de suspicionibus in dissectis mortuorum corporibus.

28. Quod vero ad eas attinet, quæ mihi in viventibus inciderunt, ut cæteros mittam, duos ex iis memorabo, quibus ipse quoque, cum in Patria essem mea, consilium dederam adversus graves pertinacesque lumborum, dorsique dolores. Alter fuit ærarius faber, Peregrini nomine. Quem, cum ego postea huc ad profitendum venissem, accepi, suis semper conflictatum doloribus, tandem qua minus expectabant Medici, repentina morte sublatum esse, ut mihi suspicio confirmaretur, ab arteriæ Aortæ, secundum Spinam descendentis, aneurysmate cruciatus illos fuisse, & ex aneurysmatis disruptione subitaneum interitum. Alter vero Patricius Vir fuit Joannes Antonius Corbiceus, qui cum simili obitu ereptus est, multo mallem non abfuisse, ut dissecandi cadaveris facultatem obtinerem. Sic enim in eo aneurysma ejusmodi suspicabar, ut simul vererer, ne vomica lateret in jecinore, qua rupta, mors propera sequeretur. Et sane multa, nec obscura, affecti hepatis erant indicia; sed cum his tamen aderant, atque adeo magnam certe ipsorum partem præcesserant, & fortasse omnia, ii lumborum dolores, qui cum jecinoris vomica non solent conjungi. Operæ pretium fortasis est totam historiam, præsertim alias (5) tibi promissam, hic diligenter perscribere. Erat is annos natus

(1) Eph. N. C. Cent. 9. Obs. 59. (2) A. 1742. Hebd. 20. n. 3.
(3) Paradigm. 13. (4) Epist. 17. n. 3. (5) Epist. 36. n. 6.

tus ad ſexaginta, procero, amplo, lacertoſo corpore, facie rubente a venulis ſubcutaneis, paſſim, ſed præcipue ad naſi inferiora, conſpicuis. Sanguinis per hæmorrhoides fluxus, qui innoxius, & moderatus redire per intervalla conſueverat, cum ab anno jam valde ſe imminuiſſet, moleſtæque animi affectiones acceſſiſſent, nonnihil emaciari corpus cœperat ante initium veris A. 1710. Mox dum rheda, ut tum ſolitus erat, veheretur, ſe dolor prodidit in utroque lumbo, Spinaque interjecta: quibus in partibus jam a longo tempore, ſed obſcurus, fuerat, neque aſſidue, ſed aliquando. Nunc vero non ſolum perſtitit, ſed circa Aprilis initium auctus, ante Majum autem multo acerbior factus ægrum, præſertim ſedentem, aut jacentem, male habebat, eoque magis ubi ſe vel leviter convertere vellet, aut flectere, aut rurſus erigere conaretur, aut ſurgere. Viſum eſt ob ea, quæ de hæmorrhoidum fluxu diximus, itemque ob ſanguinem, qui ſuperioribus menſibus non ſemel e naribus ſponte ſe oſtenderat, laxata, quæ tum adſtricta erat, alvo, ſanguinem de brachio primum, tum ex hæmorrhoidibus eſſe mittendum. Cum alvi laxatio multum, tum prima ſanguinis miſſio plurimum profuit; ut jam ſublatus omnino diuturnus dolor videretur. Sed cum Chirurgus ad hæmorrhoides, quas turgidiſſimas offenderat, nihilominus, Medico inconſulto, hirudines admoviſſet; tanta vis ſanguinis repente profluxit, ut non multo poſt indicia apparuerint habitus in pravum vergentis. Itaque cum rurſus conſilii cauſa accerſerer poſt Junii medium, tum hæc, quæ modo dixi, tum alia accepi: dies jam eſſe plus viginti, ex quo regii morbi ſigna, cum pedum œdemate, ſe ſe oſtenderant: & primum quidem vigilias, appetitus ciborum dejectionem, & ſenſum quendam fuiſſe ſtomachi a prandio languidi, atque, ut æger loquebatur, diluti, nunc vero hunc ſenſum prorſus ſublatum, ſomnumque, & appetitum quoque, ſed hunc ex parte tantummodo, rediiſſe, ex quo ea, quæ adverſus icterum faciunt, adhiberi cœpta fuerant: ex his autem animadverſum eſſe, rhabarbarum, quamvis perparce cum *paſſulis* datum, laſſitudinem auxiſſe non tam quia multa per alvum educebat, quam quia dolorem exacerbabat ad ultimam lumborum vertebram, & proximam Sacri oſſis baſim. De hoc enim æger dolore, ſe delaſſante, plurimum querebatur, huncque moleſtiorem fieri, ſiquando per cubiculum ambularet, aſſerebat. Diſplicuit dolorem, quem omnino ſublatum eſſe crediderant, iterum paulo poſtquam viſus erat quieſcere, & rediiſſe, & graviorem in dies factum eſſe. At cætera vel multo magis diſplicuerunt. Nam frequentem pulſum, & ſubdurum, reſpirationem ſubinde altam, & quaſi difficilem, pedes, & vicina crura, in dextero præſertim artu, ſubtumida, & depreſſum admoti digiti veſtigium ſervantia, cutem, & oculos ſubflavos, urinas denique interdiu, ut oculos quoque, magis flaventes animadvertebam, &, quod omnium graviſſimum fuit, cum ventri manum admoviſſem, a dextris ſub ipſo infimarum coſtarum flexu tumens jecur ad hœdini capitis magnitudinem, durum præterea, at ſine dolore. Quod dum contrectarem, æger jam a triennio, inquit, tumorem hunc, quamvis non tantum, ut & oculorum flavedinem aliquam animadverti; & tamen, ut noſtis omnes, ſemper bona ad hunc uſque annum uſus ſum valetudine. Caute cum ejus Medico iis, quæ eo tempore aptiora viſa ſunt, conſtitutis, ægrum tertio inviſi ante medium Quinctilem, ut cum eodem Medico, & cum Albertino, qui Bononia accerſitus fuerat, conſilia inirem. Tunc vero œdeam inferiorum artuum, credo quod æger plerumque cubaret, omnino evanuerat, ciborum appetitus vigebat, ſtomachus recte fungi videbatur officio ſuo. At vigiliæ noctu vexabant: pulſus magis quidem veſpertino tempore, ſed tamen & matutino frequentes, majori quam antea magnitudine, nec ſine aliquo impetu: ſitis: lingua aridiſſima, & colore ex rubro nigricante infecta: cutis necdum ſine flavedine, quamvis alvi recrementa nec eſſent, nec antea fuiſſent albida: urinæ ſaturo etiamtum colore, ſed tenues: jecinoris tumor, in quo dolor fuerat aliquando ex quo ægrum non videram,

ram, facile tamen sedatus, eo tempore contrectari poterat sine dolore, nisi forte diu, & subaspere quis contrectaret; tunc enim aliquis oriebatur dolor ad imum jecinoris limbum. In contrectando visus est sibi Albertinus inæqualitatem quandam animadvertere non secus ac si visceris ejus superficies quibusdam quasi granis crassioribus asperaretur; unde tumoris naturam ad scirrhum spectare, conjiciebat, acinis videlicet hepaticis a concreta bile distentis; ob dolorem tamen, ne alicubi alia esset tumoris natura, verebatur. Cum ea, quæ in gravi, & ancipiti ejusmodi casu cautissimum decebant Medicum, nobiscum probasset, Bononiamque rediisset, ego vero Lucum ad Cicognini patris curationem profectus essem; de improviso accidit, ut æger, qui per eos dies non modo non pejus, sed quarto, ex quo consilia inita fuerant, die vel melius cum cæteris, tum sibi in primis habere videbatur, cum ad cœnulam prima hora noctis surrexisset, molesto quodam sensu stomachi, & affectæ partis corriperetur, simulque sudore frigido facies, frigore artus inferiores perfunderentur, venter autem valde intumesceret. In lectum repositus jam fuerat, cum propere accersitus Medicus præter hæc, totius epigastrii dolorem, vomendi conatus, humiles, & languidos pulsus, ut & vocem, & mentem, faciem autem qualis cadaveri est, deprehendit. Itaque octava, ex qua hæc inceperant, hora mors est consecuta. An ex rupto, ut signa quidem indicant pleraque, nec tamen omnia, jecinoris abscessu? an ex vasis sanguiferi disruptione? Albertinus ipse, qui diligentissime, ut solebat, nuper omnia partim observaverat, partim inquisiverat, nec alia præter ea, quæ modo ad te scripsi, fuisse sciebat, cum ex meis litteris hunc hominis exitum accepisset, ut facile conjiciebat, aliquid, dum æger surgeret, illo eodem motu esse disruptum, multumque in ventris cavum humorem effusum; ita quid disruptum esset, pariter conjicere se posse, negabat. Quod si quædam suppurati tumoris indicia, & in his, quæ potissimum requirebat (certe autem nulla unquam fuerant) nempe *horripilationes* præcessissent; tum vero fatebatur, se facile ex rupta hepatis vomica rem fuisse explicaturum. Igitur siqua in particula hepatis lente aliquid, ac latenter ad suppurationem forte venisset, suspicari se, non tam ex ejus particulæ, quam ex attigui vasis alicujus sanguiferi, quod pus læsisset, disruptione ejusmodi mortem esse repetendam. Neque tamen suspicione hac vetus, & pertinax ille ad vertebras dolor explicabatur, cujus in tot hepatis abscessibus, quorum historias perpendimus, mentionem factam non recordamur, & is præterea, quem tetigeramus, tumor longe a vertebris distabat, longiusque imus hepatis limbus, ad quem præsertim novissime dolorem fuisse scripsimus. Nec vero est cur dolorem ad vertebras infimas præcipue & ad Sacri ossis basim extensum, forte ab hæmorrhoidalis venæ trunco repetas, cujus radices adeo diximus fuisse turgentes; nam post effusam tantam illam sanguinis vim haud certe amplius turgebant, & cum maxime turgerent, vel tum, quamvis breve ad tempus, acciderat, ut dolor videretur esse sublatus. Quod si Aortæ arteriæ per vertebras descendentis aneurysma, cujus, præter jecinoris tumorem, nonnulla adhuc mihi suspicio est, non is tibi morbus videatur, cujus effectus vel breve ad tempus usque adeo obscurari possit, nec qui sine aliis pluribus, gravibusque signis concipi queat; a te peto ne quidquam statuas priusquam hanc legeris, quæ subjicitur, Observationem.

29. SENEX, qui olim credebatur ex lue venerea laborasse, multos jam dies in hoc cubabat Nosocomio, de aliis omnibus conquestus, quam quæ aut ad eam luem, aut ad magnum internum aneurysma spectare posset; certe autem, nam diligenter quæsivi, neque de dolore, neque de ponderis sensu, neque de spirandi difficultate. Paulo post prandium repente est mortuus circa medium Decembrem A. 1618. VENTRE aperto, & urinaria vesica cum pene detracta (totus enim eram eo tempore in quibusdam, quæ ad eas Partes attinent, observandis) urethra luis illius antiquæ opinionem confirmavit. Erat enim passim cicatricosa, & Seminalis ipsa

ipsa caruncula non secundum naturalem conformationem se habebat, ut neque perminuta duo oscula, quibus ad latera pertunditur, neque his interjecti sinus orificium facile esset demonstrare. Huc accedebant fibræ, inter se distinctæ, atque exstantes, ex quibus instar parvi trianguli conficiebatur, cujus basis erat vesicæ proxima, vertex carunculam attingebat.

Amotis deinde visceribus, ingens Magnæ arteriæ aneurysma in conspectum venit, crescentem lunam repræsentans, cujus erat dorsum sub annexo diaphragmate in transversum locatum, cornua autem deorsum spectabant, seque singula pone singulos condebant musculos, quos Psoas vocant, sinistrum quidem eo usque ut ad tertiam musculi partem infimam perveniret, dexterum autem non adeo inferius descenderet. Hujus quoque aneurysmatis posterior paries jam nullus erat; itaque detracto sanguine, quo replebatur, maxima ex parte in polyposas laminas alias aliis impositas conformato, statim apparuerunt corpora duarum, aut trium vertebrarum, ad imum thoracem, summosque lumbos attinentium, nuda quidem, sed alte erosa, extante hic pariter inter corpus & corpus albo suo, intactoque, ut videbatur, ligamento cartilagineo. Ruptum autem fuerat hoc aneurysma suprema sua sinistra parte ita ut sanguis, qua concesserat annexum diaphragma, proruperit ab eodem latere in thoracis cavum, quod pene totum repleverat.

30. Vides igitur, quam obscurata hic signa essent tanti aneurysmatis, quæ olim, & lumborum præsertim dolores quin antecessissent, non est dubitandum. Sed hanc, & quæ in Cisiario (1) habita est, Observationem si cum aliis conferas Aortæ aneurysmatum, a quibus proximæ vertebræ erant corrosæ; illud fortasse miraberis, ligamenta iis vertebris interjecta, intacta nobis se obtulisse: quod alii, quantum meminisse nunc possumus, ejusmodi Observationum Scriptores non memorarunt. Quin eorum aliqui diserte non minus ea ligamenta, quam vertebrarum corpora, excavata, atque absumpta se invenisse scripserunt, ut, exempli gratia, Cl. Vernojus (2), & Auctor penultimæ Figuræ, id præclare ostendentis, in Commentariis Regiæ Scientiarum Academiæ Parisiensis ad A. 1724. Et sane cartilagines obnoxias tunc esse absumptioni, sive hæc fiat ab diutius iteratis ictibus sanguinis, in aneurysma irruentis, sive ab erodentibus particulis, ut alibi [3] a nobis expositum est, Observatio ostendit Cl. Maloetii in iisdem Commentariis proposita ad A. 1733, in qua cartilaginea Asperæ arteriæ segmenta aliquot, loco posterioris parietis aneurysmati inservientia, reperta sunt infirmiora jam facta, & minus convexa, duo autem ipsorum ex aliqua sui parte absumpta. Quam Observationem cum tibi alias [4] memoravi, ibi quidem simul dixi, molliores partes, quippe ictibus minus renitentes, minus atteri, quam firmiores; hic vero illiusmodi explicationi video non esse locum. Nam si quia minus quam vertebræ, ligamenta renituntur his interjecta, eo quoque minus atteri dixero; quæres continuo, cur igitur, sicut in illis, quos descripsi, hominibus duobus, ita in reliquis pariter non sint reperta; sed in his consumpta, in illis intacta? Quod si illi juvenes fuissent ambo, reliqui autem senes; fortasse responderi posset, in illis enim minus, in his magis renitebantur. Atqui non modo ex cæteris, ut is certe, qui a Vernojo proponitur, sed etiam ex duobus nostris primus erat juvenis; ut minime appareat, cur si non huic, illi atteri debuerint, neque cur non atteri nostro Seni. Obscura igitur istius discriminis causa ab alia fortasse in aliis erodentis humoris natura, an aliunde sit repetenda, tibi indagandum relinquimus, quando hæc jam satis longa Epistola est. Proximis diebus alteram mittemus, interea autem salutem plurimam.

(1) supra, n. 26.
(2) Comment. Acad. Sc. Imp. Petropolit. Tom. 6.
(3) Epist. 18. n. 27.
(4) Epist. 21. n. 48.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XLI.

Sermo est de Urinæ Suppressione.

ETsi nihil urinæ emitti aut vitio accidit renum, & ureterum, aut vesicæ ipsius, & urethræ: tamen nec Valsalvæ, nec mihi contigit, ut mortuorum ob priorem illam dumtaxat causam corpora incideremus. Nec mirum, cum renes, & ureteres gemini sint, ut si forte uno in latere deficiat eorum officium, in altero suppleatur. Neque enim quod multi credunt, semper verum est, otiante rene alterutro, alterum quoque simul otiari: quæ opinio rejecta est Litteris superioribus [1]: imo ad Observationes, quas ibi indicavimus, tot invenies, quæ addi possint ex Sepulchreti Sectione huc attinente XXIV, [2] ut si cum iis compares, quæ in eadem Sectione sunt urinæ suppressæ ex unius dumtaxat lateris morbo, longe rariores primis has alteras esse, planissime cognoscas. Nam primi generis passim occurrent, nedum ubi Gerardus Blasius [3], Isbrandus Diemerbroeckius [4], Ludovicus Mercatus [5] id genus ut frequentissimum inculcant, & si velles addere, quæ postea in Cæsareæ Academiæ Voluminibus [6] prodiere; nullam facile invenires, quæ ad idem genus non spectaret, renibus videlicet ambobus aut sphacelo correptis, aut, quod etiam Rudolphus Jacobus Camerarius [7] vidit, insolita flacciditate, & atonia affectis, aut calculo infarctis, aut si alter non eodem laboraret vitio, at consumptus, inofficiosus, aut suo uretere sabulo, & calculis impedito. Alterius autem generis, id est lotii ob unius dumtaxat lateris vitium suppressi, Observationes in citata Sepulchreti Sectione ad paucas redeunt, & eo pauciores, quod aliqua, ut quæ sub Observatione I. legitur §. 19. non, ut a primo videtur, spectat ad hoc genus: quod præclare docebit eadem historia non modo Sectione XXII, Obs. XIII. §. 1. sed etiam in hac ipsa Observ. I. §. 4. plenius proposita; ut non fuisset opus, præsertim mutilata iterare, ne dicam tertium, & quartum repetere; nam quæ Observatione eadem I. exhibentur §. 20. & 22. quantumvis, per incuriam nomine, & dierum numero mutato, aliæ videantur, ipsam tamen esse apparet inspecta libri I. Sectione III, Obs. XV, §. 1. & §. item 1. Obs. XIII, Sect. modo citatæ XXII, libri III. Atque utinam hæc una historia in ea, de qua loqui cœpimus, Sectione XXIV esset repetita. Sed tu conferens Observationis II §. 11. cum IV. §. 9. itemque Observationem VIII, cum X. [8] §. 4. & hujus §. 7. cum Obs. XI. atque ut ad I. & II. Observationem redeam; illius §. 2. cum §. 21. aut §. 3., qui perperam 1. inscribitur, cum §. 27., itemque cum §. 2. Obs. II. statim intelliges quot satius fuisset semel ponere, aut siquas historias sui non semel Auctores, ideoque non iisdem semper verbis scripsissent, alteram scriptionem, si tanti videretur, alteri continuo subjicere. Sunt tamen in Sectione hac quædam secundi etiam generis historiæ, ut sub Observatione I. §. 14. & sub III. §. 1. 2. & 3. &, si vis, insuper sub IV. §. 2. Sed quid hæ ad longe majorem cæterarum numerum? quem augent aliæ aliquæ in Additamentis legendæ ad Sectionem XXV; in ea enim exhibitæ Observationes multo majori ex parte fuissent ad superiorem Sectionem addendæ, &, præter eas, omissæ aliæ vel maxime obviæ, ut quæ in Ruyschii Centuria [9] proposita fuerat. Constat igitur, multo rarius accidere, ut renum, & ureterum, quippe geminorum, vitio urina supprimatur,

(1) n. 15. (2) l. 3. (3) Obs. 1. §. 9. (4) Ibid. §. 10. (5) Obs. 2. §. 1.
(6) Dec. 3. A. 4. Obs. 60; A. 7., & 8. Obs. 147; & A. 9., & 10. Obs. 95., & Cent. 5. Obs. 22. Cent. 6. Obs. 55., & 56., & Act. Tom. 2. Append. n. 3., & Tom. 3. in Obs. 6.
(7) Specim. Experim. circa Generat. Part. Therapeut. in Resolut. Hist. 3.
(8) primam de duabus intellige eodem n. X. designatis. (9) Obs. 15.

tur, quam vesicæ, & urethræ, quæ unæ sunt, eoque minus mirari oportere, quod eorum qui, primis illis obstructis, perierint, corpora necdum incidere potuerimus.

2. Quorum dissectionis ob id etiam cupidior fueram, ut examinare in iis possem eas partes unde, & per quas, & quo alii alias comminiscuntur peculiares urinæ vias. Etsi enim adversus has argumentum in Adversariis [1] proposui ab iis petitum, quæ satis constat in lotii suppressionibus adnotata esse ex renum vitio contingentibus, quod argumentum eo gravius mihi visum est, ex quo animadverti, cum aliis postea, tum Boerhaavio ipsis [2] perplacuisse; tamen Cl. cuidam Viro plenius avebam satisfacere, existimanti, vias illas peculiares in renum pelves, ut plures vel antea crediderant, eamque viciniam desinere; ut tametsi renes dumtaxat, calculis, aliove ejusmodi impedimento obstructi conspiciantur, possint tamen ob id ipsum earum viarum ostia simul comprimi, nihilque tum in pelves, aut proximos ureteres transmittere. Tu igitur cum ejusmodi cadaverum incidendorum occasio dabitur, fac quod ipse eram facturus, ut diligentissime membranas omnes, quæ iis Partibus vicinæ, annexæque sunt, perscruteris; fieri enim haud potest, si earum viarum ostia sint compressa, quin reliquus earum tractus tanto magis sit remorante humore distentus, quanto magis occlusa sunt ostia, quæ emittunt, præsertim cum vias illas non esse adeo exiles, & officia, quæ iis adscribunt, requirant, & ipsi ultro fateantur: quanquam frustra hunc te laborem sumpturum illud indicat, quod nunquam in istiusmodi casibus cuiquam illas apparuisse legimus, cum plurima alioquin fuissent ægris ingesta, quæ ipsas, aut alias, quas alii conjiciunt ad vesicam tendentes, maxime distendere debuissent, Prosectores autem diligentes, & valde exercitati mortuorum corpora scrutarentur. Franciscus enim Plazzonus (ut exemplo utar ejus historiæ, quam in Sectione hac Sepulchreti ter repetitam fuisse, ostendi [3]) aut secuit, aut dissectioni præfuit ejus Monachi, cui inter cætera diuretica ipsæ quoque cantharides datæ fuerant, quæ vesicam, quamvis inanem, exulceraverant, ut illuc pervenisse earum vim per sanguifera vascula, non per ignotos peculiares tramites intelligamus, qui cum ea vi simul diureticas potiones transmisissent sive in renum pelves, aut ureteres, sive recta a ventriculo in vesicam. Hæc enim altera opinio placuit pluribus, an propter illa Hippocratis [4], aut certe vetustissimi Auctoris verba, *si habuerit puer venas de ventriculo ad vesicam tendentes amplas, ac attrahentes*, an potius ob ea, quæ accidere audiissent in diabete legitimo, cujus rarissima exempla poteris legere apud Marcellum Donatum [5], nempe *ut potus nihil omnino mutatus mingeretur, servans eundem colorem, consistentiam, saporemque, & odorem*. Sed si propterea comminisci oportet ductus a ventriculo ad vesicam tendentes; alios comminisci oporteret ad cutem, quando exemplis illis hoc quoque subjicere non dubitavit Donatus de puella formosissima jam diu febribus conflictata, cui *remotis nondum ab ore poculis, haustæ liquidiores potiones a præcordiis . . . . eadem copia, qua erant absorptæ, absque alteratione ulla resudabant ita ut ex rubeo lyæo colore rubeo; ab albo jusculo, albo itidem tunc inficerentur subuculæ*, idque *duarum hebdomadarum spatio* fuisse adnotatum. Verum de ignotis hisce ductibus quacunque demum e ventriculo ferri in urinarias partes conjiciant, scite ad me quondam scripsisse Cl. Pastam, memini, si revera forent, debuisse illis, qui eo tempore in nostris quoque regionibus sic argento vivo abutebantur, ut pene quotidie mane ad unciam sumerent, aliquam saltem ejus partem cum lotio exire, quod in illorum nemine Medici nostrates animadverterant. Quod si forte dicas, vix patere eos ductus; sed in febribus, de quibus illa sunt Donati præcipua exempla, dilatari; neque Pastæ objectioni, neque aliis, ob quæ sunt excogitati, phænomenis satisfacies, & certe in primo ex Trincavellio Donati exemplo adstringere eorum ductuum oscula potiones debe-

(1) III. Animad. 36. (2) Prælect. ad Instit. §. 385. (3) supra, n. 1.
(4) De Morbis l. 4. n. 28. (5) De Med. Hist. Mirab. l. 4. c. 27.

debebant, quas, *nisi galidæ fere* essent, æger recusabat. Sed quid, inquis, ad recentiorem Observationem [1] dicemus, nempe Virginis illius ascriticæ, in qua ren *sinister æque ac dexter .... totus scirrhosus, & induratus erat, ac ita coaluerant, ut nec pelvis detegi potuerit*, cum eadem novissimo etiam tempore *parcissime* quidem, & *instar aquæ fontanæ limpidam*, non, ut initio, *rubram*, *& crassam* urinam reddidisset, sed tamen reddidisset? An pauxillum id humoris ex sero, quod ventrem distendebat, *per vesicæ poros foras intro-spectantes* transiisse? an potius ex alterutrius renis, & pelvis particula aliqua necdum, cum postremo minxit, penitus indurata, & constricta, sicuti post mortem apparuit, per angustias, ut insolita ostendit limpitudo, provenisse? certe non per ductus in ureteres, vasicamve influentes, ut pote qui ex ventriculo multo plus humoris importassent.

3. Utcunque id est; quæ in mortuis urina suppressa vesicæ etiam, aut urethræ vitio Valsalva, & ego viderimus, hic accipies; nec tamen omnia. Habuisti enim proxima Epistola [2], itemque XXXIV. [3] quædam eorum, quæ ille, eorum autem, quæ ipse conspexi, nonnulla Epistola IV. [4], & X. [5] in aliisque alia habebis. Quæ igitur huc potissimum spectare credidi, ex illo quidem hæc sunt.

4. JUVENIS agricola, cujus duo fratres & ipsi juvenes annis superioribus ex acutis morbis circa vernum æquinoctium interierant, eodem anni tempore ad hunc modum decessit. Scabiem sibi, nescio quo adhibito unguento, abegerat: paulo post urina suppressa est, non sine vomitu, & dolore interdum ad lumbum sinistrum. Urinam tamen aliquoties postea excrevit, sed paucam, & saturati lixivii similem, & cum dolore: cujus exitum cathetere expedire, nequicquam tentatum est. Tandem corpus universum intumuit: & accedente laboriosa, ac magna respiratione, postridie, circa vigesimum primum a suppressione diem, mors ingruit. VESICA, & renes sani erant; nisi quod hi aliquanto majores, illa autem libras continebat circiter duas urinæ ejusmodi, qualem diximus. Sed & in ventris cavo humor stagnabat, urinam olens, cæterum limpidæ aquæ similis. Qui in vitreo vase asservatus, multa divulsa quasi urinarum *contenta* exhibuit. Igni autem impositus, primum turbidus est factus, & vaccini seri consimilis, mox lactis ipsius, denique sic concrevit, ut ovi albumen prorsus referret: cujusmodi concretionem in nullo morbido humore, qui in corpore stagnaret, unquam antea Valsalva viderat. In Thorace pulmones quidem multum aere distenti, pleuræque, ad dorsum, annexi; sani tamen fuerunt. Cordis ventriculus dexter polyposam concretionem mediocri magnitudine, sinister minorem continebat.

5. Acres scabiei particulæ, in sanguinem repulsæ, quam graves noxas attulerint, alias [6] a nobis in duabus fœminis ostensum est. Sed in illis alio; in hoc Juvene, lotio admistæ, in renes, vesicamque irruerunt. Quorum viscerum membranas intimas compungendo, utrobique attulerunt dolorem, illas crispantem, eoque urinæ effluxui jugiter propemodum obstantem, unde renes ab hac, intus cohibita, majores facti, vesica autem vel quod sæpe vix ullam haberet, vel quod contrahere se rite non posset, vel potius quod catheterem non admitteret, hoc in urethram immisso nihil reddebat; educto nihil, nisi raro, & cum dolore, emittebat. Cohibita igitur maxima ex parte in sanguiferis vasis lotii materia obitus denique causa fuit; quamvis alio, & præsertim in ventris cavum redundarit, ut significavit odor stagnantis in eo laticis. Se enim illa facile admiscet humoribus, qui tunc a sanguine secernuntur. Itaque, ut exemplum proferam, quod nescio cur non fuerit Sepulchreto additum, Malpighius [7] in Præceptore suo Natali, cujus ureterem, & renem, ob interceptum calculum coercita urina, monstrose dilatatos invenit, durante plures dies lethali suppressione adnotavit,

(1) Commerc. Litter. A. 1743. Hebd. 25. n. 2. ad 3. (2) n. 4. (3) n. 7.
(4) n. 19. (5) n. 13. (6) Epist. 16. n. 34., & Ep. 38. n. 22.
(7) Op. Posth.

vit, ſalivam odorem, & ſaporem lotii retuliſſe, & cutem pariter halitus ejuſdem reddidiſſe. Albertinus autem mihi narrabat, Nobilem illum Juvenem, cujus renum ſtructuram a Malpighio in Epiſtola ad Sponium deſcriptam habemus, in eodem morbo non ſalivam, urinæ odore, & ſapore infectam, ſed propemodum urinam ipſam expuiſſe, quod adjectus odori, & ſapori color quoque teſtabatur, affluente ad ſalivares glandulas urinæ materia ea copia, ut buccæ, & parotides intumeſcerent. Quam ob excretionem fortaſſe tandiu vixit donec, victa ſuppreſſione, magnam vim urinæ mingeret: quanquam nihilominus ei contigit, quod non raro & aliis, retentam longiori tempore urinam tandem reddentibus, ut vitiatis humoribus, & viſceribus, non multo poſt interiret. Excretiones alias, per quas homines, quibus lotium ſuppreſſum eſt, vitam diutius trahunt, aut ſervant, cum Thomas Bartholinus (1) commemoret, iſtam, quam attigi, ſalivæ omittens, dejectiones, vomitus, ſudores enumerat. Dejectionum exemplum in Collega ſuo profert (2). Vomituum, & ſudorum quidem etſi diſerte non protulit, facile eſt ex aliorum Obſervationibus ſupplere. Sic Valliſnerius noſter (3) poſt decimum ſuppreſſionis diem accedente vomitu ſeri, colore, ſapore, odore lotium referentis, Virginem duraſſe vidit donec plurimis intus, & extra incaſſum adhibitis, mercurio tandem & dato, & applicito renum vias reſeravit. Sic Mantuanus Medicus (4) alteram vidit eodem ſimul & morbo, & vomitu dies primum plus quadraginta, nec multo poſt duos ſaltem & triginta vexatam. Sic alius (5) tertiam ad menſes quindecim, ut vix aliter quam per nutrientia enemata ali potuerit, donec ejecto calculo, & iſchuria, & urinæ vomitus deſierunt. Sed ubi calculi, renes, & ureteres obſtruentes, dimoveri non poſſunt; fruſtra, ut Gulielminus (6) in duobus obſervavit, lotii vomitiones accedunt, quod & de aliis tum inſuperabilibus morbi cauſis, tum excretionibus intelligendum eſt: itaque in fœmina (7) jam in ore ſaporem lotii, odoremque percipiente, ipſius ſanguinis vomitus, & per nares exitus, ſi profuit, hactenus profuit, ut ad trigeſimum uſque diem vitam protraxerit. Verum ut ad propoſitas a Bartholino excretiones redeamus; dignam in primis adnotatione Caroli Piſonis Obſervationem (8), quod ad ſudores attinet, indicavit; erant autem diuturni, aſſidui, copioſi, & tam olidi, ut vix ferri poſſet graveolentia: mictu itaque demum ſuccedente, æger liberatus eſt. Non ſic felici eſſe contigit Virgini, de qua nobis referebat Petrus Nannius. Illi quoque diu propter calculos urina ſubſtiterat, ut jam deploratam exiſtimaret, cum ſudor immani copia prorupit, urinam olens. Is quandiu duravit (duravit autem ad dies) Virgo melius habuit. At eo ceſſante, intra dies paucos thoracis hydrope abſumpta eſt. Sed hac felicior ad tempus fuit altera olim Patavii Virgo, de qua ex ſpectatæ fidei Medico narrat Marcellus Donatus (9). Scilicet non toto quidem ex corpore, ſed tantum ex *regione ventriculi reſudabat humor ad plurium librarum pondus, colore, & odore urinam referens*, cum hæc non ſolum, ſed & alvi ſuppreſſa eſſent recrementa. Quæ, cum ſex ipſos menſes nihil antea urinæ redderetur, ſuppleviſſe, tunc videlicet *fluente alvo*, credita fuerant. Quin etiam inſenſibilis perſpiratio ſupplere videtur in juvene fœmina, quæ rariſſimo, ſed eodem notiſſimo Veronæ exemplo ne guttam quidem urinæ excreverat duos jam & viginti menſes, cum illud Cl. Zevianus (10) memoravit. In ejus autem cubiculo fœminæ, lotii odor percipitur, quem & exhalare videntur induſia. Pluribus interim ea morbis, quamvis nullo cerebri, conflictatur. Sed & Patavina illa in maraſmum tandem incidit. Quæ attuli, etſi fere attinent ad eos, quibus lotium retentum eſt vitio

(1) Cent. 4. Epiſt. Med. 18.
(2) Ibid. & Epiſt. 21.
(3) Eph. N. C. Cent. 9. Obſ. 50.
(4) Hiſt. de l' Acad. R. des Sc. A. 1715. Obſ. Anat. 3.
(5) Act. N. C. Tom. 3. Obſ. 6.
(6) Exerc. de Sangu. nat. n. 68.
(7) Eph. N. C. Cent. 6. Obſ. 56.
(8) De Morb. ab aqua S. 4. c. 6. Obſ. 127.
(9) c. 27. cit. ſupra ad n. 2.
(10) Del Flato l. 2. c. 11.

vitio renum, quæ causa ex parte in eo quoque fuerat Juvene, de quo ex Valsalva dictum est; tamen satis indicant unde & illi pereant, quibus vesicæ dumtaxat, aut urethræ vitio diutius retinetur; nec tamen ea simul vesicæ inflammatio est, cui, aut subsequenti gangrænæ mortem liceat imputare. Id ad genus spectare crediderim hanc alteram Valsalvæ Observationem.

6. VIR annorum septuaginta, cum diuturna mingendi difficultate laborasset, ut non nisi catheteris ope urinam redderet, aucto in dies morbo, in Bononiensi Nosocomio S. Mariæ de Vita decumbere coactus est. Ibi dum a lithotomo per catheterem urinæ exitus, sed incassum, quærebatur, subsecuta laboriosa respiratione, cum stertore mortuus est. VESICÆ urinariæ fibræ adeo creverant, ut cordis lacertos figura, & magnitudine referrent. Prostatæ glandulæ excrescentia ad pyri formam, vix ullum transitum permittens, ex assiduo catheteris impetu phlogosim in ima parte conceperat. Ventriculus cordis dexter polyposæ concretionis inchoamentum ostendit.

7. Phlogosim ejusmodi non fuisse illius mortis causam, manifestum est. Verum in corpore longa ætate, ac creberrima lotii retentione sic infirmato, ut decumbere cogeretur, quam vitiatus sensim esset sanguis, non difficile est conjicere. Non mirum igitur, si accedente ea retentione, quæ per catheterem tolli non poterat, inter hujus inania irritamenta, inceperint demum, quæ brevi hominem conficerent. Vel sine illis irritamentis, paulo posterius fortassis, sed nihilominus interiisset, ut tot alii, & in iis Vir quoque, cujus historiam, sicut accepi ab eodem Medico, quem tibi alias (1) laudavi, Marisato, huc adscribam.

8. VIRO in hoc Nosocomio decumbenti ob lotii suppressionem, jam bis eductum hoc fuerat, & magna semper copia, per immissam argenteam fistulam. Cum ab hac aut æger, aut alii ne vesicæ cervix nimis irritaretur, timerent, propterea que abstinerent; mors non sine convulsivis symptomatibus ingruit. DISSECTI sana, quantum sensus judicare poterat, viscera omnia, atque adeo vesica ipsa quoque reperta est; sine ullo enim inflammationis initio tantummodo distenta erat, ut eam lotii copiam facile contineret, quam vix tria vitrea vasa continuissent, quibus ad sanguinem e secta vena excipiendum, aut ad urinam etiam, nostris in regionibus utuntur.

9. Ego quam distentam, nec tamen inflammatam, vesicam haud semel invenerim, cum aliæ alibi (2) ad te scriptæ Observationes ostendunt, tum quædam præsertim monstrabit, quam ubi agam de Claudicatione (3), perscribam. Nunc ut intelligas, quantum vesica impune extendi nonnunquam possit, subjiciam quid hic annis superioribus honestæ fœminæ acciderit, mihi notissimæ, & nunc satis bene valenti. Primipara erat, & duos supra quadraginta annos nata. Cum propterea nihil cederent pelvis ossa, hujusque ima pars esset angustior, ibi hæsit magnum infantis caput, & compressa urethra, & proxima vesicæ parte, lotium cohibuit. Non sine magna difficultate immissa est demum argentea fistula ex illis, quas ad mulieres habent, sed incassum. Immitti debuit altera ex longioribus, quibus utuntur in viris, sed minus curva: jamque ad palmum subierat, nihil tamen urinæ exibat. Altius itaque adigenda illa fuit, ut hæc exiret; exivit autem ad libras circiter quatuor. Parva erat muliercula: quo magis intelligis, quantum (id quod altius quoque, & peculiariter extumescens abdomen indicabat) quantum, inquam, extendere se vesica debuerit, imo vesicæ pars superior, quando inferior adeo, ut diximus, erat compressa. Attamen infante, qui non modo erat mortuus, sed & gravius olebat, mox detracto, nihil ex vesica quidem noxæ, aut periculi superfuit. At si ejus plurimum distentæ exempla quæras, & quem exitum pleraque habuerint, attendas; ut ruptionem seponas, quam inde vel in bovis vesica deprehenderunt (4), invenies certe pro alia in

(1) Epist. 27. n. 4.
(2) Epist. 4. n. 19., & Epist. 39. n. 33.
(3) Epist. 56. n. 12.
(4) Act. N. C. Tom. 8. in Obs. 2.

in aliis ſive partium, ſive ſanguinis, ſive urinæ ipſius diſpoſitione, & natura, longe aliter multis, quam propoſitæ mulieri, accidiſſe. Pervulgatum eſt, haud raro nimis diſtentam veſicam amiſiſſe vim ſe contrahendi, id quod nonnunquam brevi contingere ex Maucharti (1) Obſervatione colliges, qui poſt veſicæ iſchuriam ante quatriduum inchoatam, etſi primo exacto biduo lotium, nec ſemel, educendum curaverat, & veſicam in cadavere invenit prorſus vacuam, *amplam* tamen animadvertit, *non contractam*, *ut ſolet*. Neque minus vulgatum eſt, inflammatione facile corripi, cujus initia & in eo cadavere extabant, ut in tot aliis inflammatio ipſa reperta eſt multo amplior. Poſt hanc, quæ facile ſequantur, Auctores docebunt, quos maximæ diſtentionis veſicæ teſtes citat Henricus Meibomius (2), qui tamen neſcio quomodo unam Hildani Obſervationem pro duabus producat. Eandem enim, quam preſſe libro de Lithotomia cap. 5. memoravit, fuſius Centuria II. Obſ. 65. deſcripſit Hildanus, ibique ulcus e veſicæ cavo in Rectum uſque inteſtinum pertinens in mortuo demum illo Sene ab ſe repertum proponit. Multo autem ſæpius inflammationem id ſequitur, quod ab altero ex citatis a Meibomio Auctoribus Panarolo (3) ter obſervatum invenies, gangræna videlicet, in lethalem ſphacelum tranſiens. Ego poſt inflammationem, quæ diutius diſtentam veſicam corripuerit, nunquam gangrænam ampliorem vidiſſe memini, quam in agreſtis Viri corpore, quod inexploratum in Theatrum Anatomicum Bononienſe temere imperiti juvenes importandum curaverant A. 1706.

10. IS, ut poſtea compertum eſt, renum, veſicæ, ilei inteſtini vitiis obnoxius, aliquot jam dies urinam reddere non potuerat. Itaque tumido, & nigreſcente jam abdomine mortuus erat. VENTRIS inferiora præſertim viſcera, & in his veſica, nigricabant, ut ſcrotum quoque, & hoc intercepta inteſtini, quod dixi, portio, nigredine in partes non modo omnes proximas, ſed ad media uſque femora ſe extendente; ut cito cadaver pene totum aſportandum fuerit, ne odoris gravitas Gymnaſium inficeret. Vix ipſe nonnulla curſim in renibus animadverti, quæ cum alio loco (4) tradiderim, non hic iterabo.

11. Ilei interceptio urinæ ſuppreſſionem, an hæc Ilei interceptionem præceſſerit, pro certo ſcire non potui. Illud ſcio, quod & aliis Litteris (5) ſcripſi, ad Ilei inflammationem lotii ſuppreſſionem accedere. Sed & plures aliæ ſunt cauſæ extra veſicam poſitæ, quæ in hac lotium remorantur. De fœtu, in difficili partu ejus cervicem premente paulo ante (6) dictum eſt: quin etiam in geſtatione uteri, poſtremo præſertim tempore, mulieres ſunt, quarum aliquas probe novimus, quæ mingere nequeunt, niſi ſupinæ. Huc adde, ut quæ rarius accidunt, prætereamus, ſcimus enim, muliebri urethræ adnatum exterius corpus glanduloſum *pugni magnitudinem excedens* (7), ſcimus acriora medicamenta, naturali, ut arctius adſtringeretur, adhibita, illud urethram premendo, hæc inflammationem vehementiſſimam concitando, lethalem attuliſſe urinæ ſuppreſſionem, quam etiam a ſanguine, e vulnerati omenti vaſe paulatim deſtillante, in pelvi autem coagulato, & veſicæ collum valde comprimente, inductam fuiſſe (8) non ignoramus; huc, inquam, adde multa, & duriora ſcybala, aut prætumidas hæmorrhoides, quæ idem collum ad pubis oſſa apprimant, adeo ut exire nihil poſſit. Ad has attinet, quod adoleſcenti mihi perſenex, & felix in mea Patria Chirurgus aſſeverabat Joannes Amatorius, ubi circa imam veſicam fibræ ſtagnante ſanguine, aut humore turgent, egregium afferri auxilium ſanguiſugis ad venas illas admotis. Sic in Avo, qui etiamtum vivebat, Nobilis, meique, etiam ob humaniorum litterarum ſtudium, amiciſſimi Viri Petri Scanellii cum per catheterem nonagies immiſſum

(1) Eph. N. C. Cent. 9. Obſ. 41. (2) Exercit. de Catheteriſmo theſ. 17.
(3) Jatrologiſm. Pentec. 1. Obſ. 27. (4) Epiſt. 38. n. 41. (5) Epiſt. 34. n. 8.
(6) n. 9. (7) Act. N. C. Tom. 1. Obſ. 201.
(8) Vid. Hoffm. Medic. Rat. T. 4. P. 2. S. 2. c. 7. in ipſo fine.

ſum urinam ipſe educere debuiſſet, illo demum remedio, poſt tot alia incaſſum adminiſtrata, ſublatam eſſe pertinaciſſimam ſuppreſſionem. De ſcybalis autem notiſſima eſt Wepferi Obſervatio (1), ad quam, in Sectionem quoque hanc Sepulchreti relatam (2), ſed non abſque iis operarum erroribus, qui intelligi non ſinunt, adjungere alteram potes, quæ in Additamentis legitur ad proximam Sectionem XXV. (3) Eundem felicem exitum, quem prima a clyſtere injecto proponit, cum alibi plures, tum hic præcipue Hebræus expertus eſt, cui nulla alia auxilia profuerant. Sed tum quæ emolliant, injicere ſatis eſt, præſertim ſiquod periculum ſubſit veſicæ inflammationis, aut ſuſpicio convulſivæ ejus ſphincteris conſtrictionis. Quorum neutrum ſatis mihi attendere viſus eſt ſenior Medicus, qui mihi duas treſve felices curationes narrabat ſuas; datis enim quæ alvum vehementius cierent, hanc ſimul, & ſuppreſſam urinam moviſſe. Sic enim ajebat, tametſi hanc non moviſſem, at ſaltem quanto plus humoris ex alvo eduxiſſem, tanto minus per renes defluxiſſet ad veſicam magis magiſque diſtendendam: movi autem eum ſimul, qui veſicam jam diſtendebat, cum Rectum inteſtinum laceſſendo, non potui proximæ veſicæ fibras non ſimul ad contractionem ſtimulare, iiſque magna ex parte amiſſam vim reddere. Scilicet non ſatis animadvertebat, nullam eſſe arctius cum imo inteſtino Recto conjunctam veſicæ partem, quam infimam, ſeu mavis urethræ initium, nec quid propterea conſequatur, ſi tum forte pars hæc initio aliquo jam teneatur aut inflammationis, aut convulſionis. Equidem inficias non eo, interdum a paralyſi, alias ab ipſa diſtentione veſicam ſe contrahendi vim amittere. Sed hoc ajo, urinæ in veſica ſuppreſſionis cauſas ſolerter eſſe diſtinguendas, nec ſemper facile adeo, ac cito, ut ex Maucharti exemplo ſupra (4) collegimus, ſublatam a diſtentione vim, qua veſica ſe contrahit, eſſe concipiendam. Oſtendit hoc, ut alia præteream, canis a Boerhaavio (5) diſſectus, in quo etſi urina triduum jam retenta pleniſſima eſſet veſica, hac tamen exiguo vulnere pertuſa, *exſiliit urina ad magnam altitudinem: & veſica ita contracta eſt, ut pene nulla cavitas ſupereſſet.*

12. Sunt & aliæ complures cauſæ, quæ ut lotium poſſunt in veſica retinere, ita eos, quos dixi, alioſque prohibent ſtimulos, ut puta quod domeſtici remedii loco apud quoſdam eſſe ſcio, ut laterem, frigidæ antea immerſum, plantis apponant mingere non potentis: quos felici audacia imitatus eſt, cum junior eſſet, Medicus amicus meus glacie ipſa pedibus pauliſper admota. Quæ ut aliquando hebetem veſicæ vim per ſtimulatos Cruralium nervorum fines potuerint excitare; intelligis certe, quam noxia eſſe irritamenta poſſint, ubi ab acrimonia urinæ inceperit hujus retentio, aut ubi ſecundum Solertiſſimi Pujati (6) conjecturas, & Experientiſſimi Benevoli (7) Obſervationes, quod nudata ſit veſica muco illo, quo adverſus nimios urinæ ſtimulos linita eſt. Sileo, cum ipſa in ſcrotum procidit, etſi hunc caſum ex quo meus ad me ſcripſit Georgius Georgi Medicus nunc apud Piſaurenſes Spectatiſſimus non adeo rarum eſſe cognovi, ut putabat Meryus (8), qui cum bis a ſe viſum deſcripſit, nullum ſibi eſſe notum Auctorem fatebatur, qui ejus feciſſet mentionem. Certe enim ex Platero in hac Sepulchreti Sectione (9) vidi commemoratum, & Sectione proxima ſuperiore XXIII. (10) ex Bartholino, & legi etiam apud Ruyſchium (11), qui vidit non ſemel (12), ut vere eſt a Chriſtiano Andrea Kochio (13) indicatum, ubi alteram Boerhaavii quoque memorat ejuſdem caſus Obſervationem: ad quam, aliaſque, ut analogum (14) in mulieribus hic omittam veſicæ prolapſum, de quo, deque ejus ſignis interea potes Meryum ipſum (15) & Præcl.

(1) Auctar. Hiſt. Apopl. 13. Schol. 8. (2) in Append. 1. ad Obſ. 19.
(3) Obſ. 5. (4) n. 9 (5) Prælect. ad Inſtit. §. 366.
(6) Dec. Obſ. 3. n. 5. (7) Diſſert. 2. (8) Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1713.
(9) Obſ. 17. §. 4. in Schol. (10) Obſ. 4. §. 4. (11) Cent. Obſ. 98.
(12) Adverſ. Anat. Dec. 2. n. 9. (13) Affect. in libr. & cæt. rar. Deſcr. in Ratiocin.
(14) Vid. tamen. & Epiſt. 43. n. 14. (15) Mem. cit.

cl. Bassium (1) consulere; illam quoque addes, quam in Viro Nobili habuit Doctiss. Valcarenghus (2). Sed si rarus hic casus est, qui cum incidit, urinam licet (quod ejus proprium, sive pathognomonicum indicium est) e vesica ejicere, quam æger manibus cum scroto attollat, aut comprimat; aliæ sunt tum frequentes, ut a paulo grandiori calculo, &, si Hoffmannum (3) audiamus, qui unam præsertim suarum Observationum (4), dissectionumque sic explicat, a spasmo ipsius vesicæ, tum minus frequentes, ut ab arrosis, velut idem (5) vidit, & valde laceris per fœtidum pus, quod e rene sinistro, ulcere penitus consumpto, & exeso, in pelvim deciderat, exterioribus vesicæ tunicis, aut etiam ut a tuberculis; sunt, inquam, aliæ urinæ in vesica suppressiones, in quibus ab additis stimulis ut nihil auxilii, sic plurimum detrimenti afferatur. Sunt autem aliquando in vesica, aut ad ejus collum tubercula, tametsi, uti perspicue a laudato Benevolo (6) demonstratum est, sæpe Medici vel præstantes in iis ponendis decepti fuerint. Sunt, inquam. Nam etsi Ruyschius (7) unum repræsentat exemplum; plura tamen occurrere, in adjecta Observatione (8) satis indicat. Quæ tubercula viderit Drelincurtius (9), quam excrescentiam Sylvius (10), quam caruncularam Tulpius (11), quam Smetius (12), quam Hildanus (13) invenerint, habes in ipso, ne longius te abducam, Sepulchreto, ubi & alia facile reperies eodem spectantia. Fortasse & illius adhuc memineris, quam olim in I. Epistola Anatomica (14), a me deprehensam non secus ad urinariam, quam in fellea vesica, proposui. Et quamvis tuberculorum, quæ in urinario oboriuntur meatu supervacuum sit exempla producere, cum in ipsis Hippocratis Aphorismis (15) eorum facta sit mentio, & suppurationis, per quam tolluntur; tamen non futurum tibi ingratum credidero, si ad historiam Sacræ illius Virginis, quæ dies LXVI. clysmatum nutrientium ope, Ramazzino (16) medicinam faciente, servata fuerat, hoc quoque addam, quod ab ipso accepi, eandem videlicet cum postea lotii suppressione correpta esset, catheteris autem recusaret auxilium, re post dies aliquot ad extremum deducta, urinam simul cum pure non multo, nec ullo, nisi urethræ, dolore emittere cœpisse, atque ita morbi causam fuisse tuberculum in urethra natum, ostendisse. Cujus ut opportuna suppuratio morbum sustulit, sic remediorum, quæ supra diximus, irritamenta adauxissent. Sed tubercula tamen ejusmodi facile in pus abire possunt, viamque liberam reddere. At scirrhosos tumores, aut ad scirrhi duritiem vergentes, quales sæpe in Prostata glandula fieri, aut ex ea excrescere solent, quis facile ab ipsa natura, nedum ab arte, speret sublatum iri? Talem vero fuisse credo, illam ejus glandulæ excrescentiam, quæ supra (17) ex Valsalvæ Observatione descripta est. Talis certe fuit tumor universæ Prostatæ in hac, quæ sequitur, nostra.

13. CIVIS meus, Vir Patricius H. M. annos natus amplius sexaginta, quadrato corpore, & robusto, facie rubente, habitu ad obesum inclinante, herniosus, adolescens virulenta gonorrhœa laboraverat, semper vero multum, sæpe etiam merum biberat. Cum multum quoque, & creberrime mingeret, vix anno ante levi quodam retentionis urinæ principio tentatus fuerat. Anno autem 1710. IV. Nonas Martii quasi repente omnino suppressa est. Affinis ejus Medicus clysteribus, balneis, sanguinis ex hæmorrhoidibus missione, remediis etiam, quæ, tunc simul adstrictam, alvum moverent, auxilium afferre satagebat; sed incassum. Itaque demum catheterem immitti jussit: quod non ita difficulter & tum, & postea peractum est. Singulis autem immissionibus septem fere uri-

(1) Dec. 3. Obs. Anat. Chir. 2. (2) Differt. de Saxis, Acub. & cæt.
(3) c. 7. supra ad n. 11. cit. Epier. Obs. 1. (4) Ibid. [5] Ibid. Obs. 8.
[6] Diss. 2. cit. [7] Cent. Obs. Fig. 62. [8] 78.
[9] Sect. hac 24. Obs. 13. §. 2. [10] Ibid. Obs. 10. §. 6. [11] Ibid. Obs. 8.
[12] Sect. 25. Obs. 1. §. 4. [13] Ibid. in Schol. ad §. 2. [14] n. 43.
[15] 82. Sect. 4., & 59. Sect. 7. [16] Constitut. Epid. Urb. A. 1691. n. 22.
[17] n. 6.

urinæ libræ, etsi modicum, quod poterat, daretur, primis quidem diebus, ex quo illud cœpit fieri, educebantur. Intermediis, nam dies vixit circiter quindecim, paulo pauciores: ultimis rursus ad septem. Et primis quidem diebus aliquem ad mingendum sentiebat stimulum, nullum intermediis, rursus aliquem ultimis. In urinis interdum aliquid sanguinis conspectum est, interdum quædam parva quasi membranarum tenuium frusta. Postremis diebus alterius humeri dolor accessit: febris penultimo: novissimo, cum post eductum mane lotium, argentea fistula extraheretur, animadversum est tinctam esse; id quod antea acciderat nunquam; haud secus ac si in vitriolico humore fuisset. Eo die ad vesperam inclinante, ecce rigor, & tremor, calente tamen cute; hinc pulsus obscuratio: quo iterum se non sine intermissionibus prodente, alter accidit tremor: hora autem quincta noctis mors.

CADAVERIS dissectioni, rogatus, cum aliis Medicis interfui postridie sub primam noctem, quo tempore ab eo, qui medicinam fecerat, a Chirurgo, ab aliisque, eadem omnibus confirmantibus, ea, quæ modo sunt scripta, accepi. Peritonæum vidimus, ad hypogastrium præsertim, livens, intestina autem ferme sublivida: in summo distentæ vesicæ fundo exterius vasa sanguine turgida, interiorem tunicam hic illic rubescentem: tunicas autem omnes crassiores multo quam æquum esset; itaque vel emisso lotio, majorem, quam solet, magnitudinem vesica retinebat. In eo priusquam totum emitteretur, grumum non ita parvum animadvertimus libere natantem, qui nihil magis, quam semilaceram hydatidem, referebat; mihi vero attentius examinanti tenuis polyposa concretio visus est, quæ membranulas in se convolutas, & concidentes mentiretur: ejusdemmodi autem parva illa fuisse frusta, quæ in extracta urina interdum apparuissent, ii, qui viderant, affirmabant. Cum igitur causam hujus suppressionis inquireremus, ad imam vesicam se se obtulit. Prostata glandula præter naturam tota extumescens, eaque duritie prædita, ut quasi ex cartilaginis, & ligamenti commista substantia constare secantibus videretur. Alba erat nisi quod locis quibusdam, præsertim vero in utraque superficie, a stagnante in vasis sanguine nigricabat, idque a dextris magis, qua ex parte scrotum magna distendebat enterocele.

14. In hac, quæ modo proposita est, suppressionis causa omnes, qui aderamus, facile consensimus, tum quia alias quoque a præstantibus Viris, ut post (1) dicetur, eandem inventam, agnitamque fuisse, non ignorabamus, tum quia proclive erat intelligere, cum tumor, & durities Prostatæ incepit, cœptum quoque ægrum esse principio aliquo retentionis urinæ tentari, cum vero demum usque adeo tumor auctus fuerat, ut repentina accedente sanguinis per eam glandulam, circumque ipsam majori motus tarditate, meatus per eam ductus, non nisi immisso catheteris solido corpore, satis urinæ patere posset, hanc amplius nequiisse per se sibi exitum aperire. Nec dicas, sanguinem, adhibitis ad proximas venas hirudinibus, quod auxilium supra (2) laudavimus, priorem motus celeritatem recuperare, & sic tumorem imminuere debuisse. In pleno siquidem ejusmodi corpore non detracto ante omnia e brachiis sanguine, multo major hujus copia eo unde arceri oportuisset, ob minorem factam resistentiam facile influxit. Mitto quærere, an etiam ob balnea tunc in usum tracta, & an etiam stimulus accesserit ab iis præsertim, quæ ad alvum solicitandam præbebantur. Illud quoque omitto, num serius quam decuisset, urina educi cœpta sit, quod præ cæteris, quæ tunc, quippe supervacua ægro jam mortuo, ut consuevimus facere, silebamus, vulgo objectum audivimus. Objiciendi causa erat, quæ hic memoretur non indigna. Acciderat per eos dies, ut quatuor alii Cives præter eum, de quo dictum est, eodem morbo de improviso corriperentur, & quod postea Halæ Magdeburgicæ vere anni 1730. Cl. Bassius (3) observavit *plane inauditum*, ut legitima gonorrhœa epidemice grassaretur, sicuti Observationibus quatuor prolatis testatur, id nos Foro Livii, Urbe non pro

[1] n. 17. [2] n. 11. [3] Dec. 4. Obs. Anat. Chir. 5.

pro eo ac meretur, fuitque olim, incolis nimium afluente, vere anni 1710. in vesicali, ut vocant, ischuria, cujus quinque proferre possemus, intra paucos dies habitas, Observationes, non vulgari exemplo animadverteremus, quas fortasse non ita absimili modo, ac suas ille explicavit, magna ex parte explicare liceret. Cum igitur ex quinque nostris Civibus quatuor, quorum alicui medicinam ipsi feceramus, Civitas evasisse, illum unum, cujus dissectionem legisti, interiisse videret; providentiam cæterorum in catheteris tempestiva immissione laudabat, Medici, de quo loquimur, tarditatem, jure, an injuria? redarguebat. Sed ut aliæ in aliis morbi causæ, aliæque corporis, & partium, & urinæ conditiones sunt, ita alia alii Medico in alio ægrotante esse eorum, quæ cito agit, aut differt, ratio potest. Me quidem in meo, facilioribus cito, sed frustra adhibitis, in catheteris usu celeritatis non pœnituit, quamvis Chirurgo nimia adeo videretur, ut propter exiguam hypogastrii tensionem nihil urinæ in vesica esse asseveraret. Quem non tam signa, quæ aberant, ischuriæ renalis, & signa cætera, quæ aderant, molestissimæ vesicalis, quam res ipsa continuo refellit. Immissa enim fistula, lotium eduxit ad libras tres magno cum ægri levamine, mirantis, unde sibi, qui parum bibisset, tantum urinæ in vesica esset, quippe ignorantis, non raro cum ea suppressione diabeticam quandam affectionem conjungi, quæ mihi interdum occasionem præbuit dubitandi, an hæc illius causa fuerit, vesicam dormiente homine, ita, & tam celeriter distendendo, ut mox in expeprecto se contrahere amplius non posset. An vero æger, in cujus vesicam Fabricius noster ab Aquapendente (1) scribit, tantam lotii copiam, natura crisim moliente, influxisse, ut cum illud reddere nequiret, fuerit per catheterem extrahendum, an æger is, inquam, ut meus, dormiret, an, ut ex febre continua, & periculosa decumbebat, hebetibus esset sensibus, sicuti pro certo nescimus, ita alterutrum licet facile suspicari; neque enim alioquin apparet, cur, ex quo urina primum in vesicam paulo copiosius fluere cœperat, non eam reddiderit, & sic deinceps faciendo, caverit, ne quanta quanta affluaret, omnis in vesica retineretur.

15. Ejus, quæ paulo ante dicta est utriusque morbi conjunctionis, diabetis videlicet, atque ischuriæ, ne apud alios exempla quæras, cujusmodi in primis esset in Sepulchreto illud Hildani, quod, ad Senem attinens supra (2) memoratum, in hanc Sectionem relatum est §. 8. Observationis X, quæ primo quidem loco proponitur; nam altera, per incuriam eodem numero designata, continuo succedit; neve ego alia adjungam recentissima, mihique cognita, satis est historiam relegas in qua versamur (3). Videbis, ut modicum tunc æger biberet, quanta nihilominus in vesicam defluueret urinæ copia. Piget ejus renes, & jecur non inspexisse. Neque ideo piget, quod ex eorum inspectione speraſſem me causam assequi posse illorum, quæ in diabete contingunt. Namque ut seponam mirabiliora, quæ de legitimo narrantur (4), quorum aliqua sine cauto examine accipienda non videntur; non minus certe mirabile est, quod vel nostra ætate Venetiis (5), & Bononiæ (6) constat in spurio, quem vocant, accidisse duabus Virginibus, ut altera intra dies 94. urinæ libras reddiderit 3674, altera intra dies 97. reddiderit libras 4171. cum earum utraque non modo aut parum, aut nihil biberet; sed quasi eorum instar, qui hydrophobia laborant, & sitiret plurimum, & potionem quamlibet abhorreret. Sane intelligis, quæcunque in renibus, aut in jecinore vitia deprehendantur; Meadius enim (7) *semper* in hoc viscere *steatomatosi aliquid*, dissectis iis, qui ex diabete interierant, ab se repertum esse testatur; certe, inquam, intelligis, non propterea apparere posse unde, non dico tanta, sed vel dimidio minor humoris copia sit repetenda. Itaque coacti sunt, qui Virgi-

[1] De Chirurg. Operat. ubi de urinæ Suppress. [2] n. 9. [3] n. 13.
[4] Vid. supra, n. 2.
[5] Caso proposto da Bartol. Barati a Lodovico Testi con la Risposta di questo.
[6] Comment. de Bonon. Sc. Inst. T. 1. sub tit. Medic. [7] Expos. mechan. Venen. Tent. 1.

ginum illarum casus explicandos susceperunt, idem facere, quod & Meadius denique (1) diserte fecit, & facere jam cœperant Medici (2) sæculo XV; ut ad aerem confugerent, & multo aptius quam illi Veteres, non ex ipso aere, sed ex aqueis particulis in eo natantibus, immanem illam deducerent vim urinæ. Mihi igitur displicet ea, quæ dixi, viscera haud examinasse, non quod in iis causam mirabilium istiusmodi casuum, sed quod diabetis non ita immodici aut causæ ex parte, aut effectus potius vestigia fortasse quædam animadvertere potuissem. Idque tanto magis displicet, quanto pauciores extant denatorum post eum morbum dissectiones. Ostendit hoc brevitas illius ex proximis Sepulchreti Sectionibus, quæ de eo inscripta est, XXVI. Cæterum de Observationibus, quæ in ea sunt haud amplius quinque, tres sunt, quæ renes exhibent aut ambos flaccidiores, aut alterum saltem collapsum in se, aut pene absumptum. Cum his conveniunt Observationes, quas additas non fuisse miror, Ruyschii duæ (3); neque enim suam tunc vulgaverat, Hoffmannus (4). Quæ & ipsa, quamvis supponat, diabetem a præcedente lotii in renibus, & ureteribus retentione, provenire, unde ex eo multum in sanguinem regrediatur, mox sublata retentionis causa, affatim proditurò; eo tamen redit, ut renum poros ab ea ipsa retentione, & reversione laxatos significet, cum in quodam Comite, qui diabete laboraverat, a dextris & ren duplo magis, quam a sinistris, amplificatus, & ureter valde, ac farciminis instar dilatatus apparuerit. Ego quoque, ut minime in omnibus explicationem hanc sequerer, quippe cum in omnibus retentio lotii non præcedat, & copia quæ reddunt plures, longe superet quidquid retineri, & in sanguine redire potuerit, sic in proposito a me Viro, aliisque similibus non difficile sequar, ut pote qui neque tantum urinæ secernant, idque secernant post retentionem, in eodemque præterea, cum ante ischuriam multum potare, multumque mingere semper soleret, vel antea renes laxiores fuisse videantur. Quid vero accessisset vitii ab humore, quem novissime cum parum biberet, tanta copia renes transmittebant, melius conjicere fortasse possem, si urinas omnes examinassem. Nam quod primis, ultimisque diebus aliquem ad mingendum afferrent stimulum, intermediis nullum, facilius a copia esse potuit, quam ab illarum natura, quando copia minori erant intermediis diebus, majori autem primis, & ultimis: nisi forte malis, hebetatum a crebra distentione fuisse vesicæ sensum, ut intermediis diebus haud amplius afficeretur, donec ob parcum potum, & ingentem humoris vim a sanguine exclusam, urinæ denique tanto acriores factæ sint, ut vel hebetem vesicam nonnihil percellerent, quo tempore etiam cœperint aliquam hic illic in ea phlogosim excitare.

16. Quod si ut phlogosim, erosionem ullam in vesicæ intima facie conspexissem; minus fortasse grumum illum membraniformem examinassem, quem, in mortui urina deprehensum, polyposam concretionem esse censui; quippe cum ex lamellis tunc factum credere potuissem ex interiore membrana deciduis; neque enim eo tempore controversia erat, quam annis demum superioribus ortam audivi, num sine hæmorrhagia non compescenda accidere id possit. At certe ejusmodi hæmorrhagia non contigerat in Matrona, a Willisio (5) memorata, quæ cum longe ante obitum ex urethra ejecisset *membranam crassam, atque latam, materia sabulosa refertam*; e cadaveris sectione constitit, illam *fuisse partem tunicæ interioris vesicæ*: ut neque postea contigit in fœminis duabus, quæ per eundem meatum amplam membranam ejecerunt, ab Ruyschio (6), & Boerhaavio (7) perspectam, harumque alteram *lapillis quasi conspersam*. Credibile autem non est, tales Viros pro vera membrana *pseudomembra-*

[1] Monit. Medic. c. 9. Sect. 2. [2] Vid. Marc. Donat. c. 27. supra ad n. 2. cit.
[3] Obs. addit. ad Dilucid. Velvular. 13., & Cent. Obs. 13.
[4] Consult. Medic. Cent. 2. Cas. 85. [5] Diss. de Urin. c. 5.
(6) Adverf. Anat. Dec. 2. n. 9. (7) Vid. Kochii cit. supra ad n. 12. Descript. in Historia.

branam accepiſſe, præſertim cum Ruyſchius multis ante annis qua ratione ars poſſit, non modo natura, pſeudomembranas efficere, docuiſſet (1), ipſeque effeciſſet. Certe autem pſeudomembrana non erat, quippe ſuis vaſis ſanguiferis prædita, quam eadem via ejectam a Viro conſpexerat antea Rouhaultius (2), qui tres dumtaxat ejus portiones ea amplitudine eſſe comperit, ut internæ veſicæ tunicæ duas ſaltem partes tertias feciſſe non dubitaret; tantum vero abeſt, ut hæmorrhagia eſſet conjuncta, quæ cohiberi non poſſet; lotium ſanguine tinctum apparuit nunquam. Equidem haud contendo, quidquid e veſica exit membranæ forma, veram id eſſe membranam, qui non fuiſſe in meo] illo Cive cenſuerim. Sed hoc volo, eſſe tamen aliquando notas membranarum adeo manifeſtas, ut Exercitatiſſimis, qui examinaverint, Viris, & pro veris habuerint, non ſit repugnandum: nec quia non continuo aſſequimur, qua ratione quædam poſſint abſque graviſſimis, atque adeo lethalibus ſymptomatibus accidere, eo decurrendum eſſe, ut facta negemus. Igitur quæ in ſimili controverſia de abſcedente aliquando interna membrana inteſtinorum alias (3) ſcripſi, tu hic quoque magna ex parte locum habere exiſtimato.

17. Nunc venio ad ſuppreſſionis cauſam in prætumida illa, præduraque Proſtata glandula repertam. Hanc cauſam non infrequentem eſſe, ex Obſervationibus eorum didiceram, qui in Sepulchreto laudantur, Riolani videlicet (4), Muralti (5), Dolæi (6), & facile, ut ego intelligo, etiam Reiſelii (7): non dixi aliorum quoque, & in his ejus, qui ante cæteros nominandus fuiſſet, Parei (8), quia non magnitudinem tantum, ſed & ſcirrhoſam hic ſpectamus duritiem. Confirmavi poſtea tum auditis, tum lectis aliis, quæ deinceps habitæ ſunt, ejuſdemmodi Obſervationibus. Audivi in duobus mihi probe cognitis hic Patavii honeſtis Viris. Legi autem tum apud alios, tum præſertim apud Cel. Heiſterum (9), & ſi glandulæ auctam dumtaxat molem attendas, etiam apud duos alios Spectatiſſimos Amicos meos, Valliſnerium (10), & Benevolum [11], quibus adjunges Riedlinum [12]. Verum non ſemper tota Proſtata eſt tumida. Haud raro ejus tantummodo ſuperior ambitus aut undique, aut certa ex parte ſic excreſcit, & tumet, ut urinæ exitum occludat. Excreſcentis adeo, ut id faceret, exempla poſſum, ut puto, ex Sepulchreto indicare: excreſcere autem incipientis plures mihi ſunt Obſervationes: quas, ut parva magnorum morborum initia noſcas, hic illis ordine ſubjicere non gravabor. Senem in hac Sepulchreti Sectione deſcribit Rhodius [13], in quo mictionem fecerat ſenſim difficiliorem, denique autem, muco addito, urinæ viam omnem intercluſerat *ſoli veſicæ orificio appendicula calloſa interius adnata, & verius interior ambitus orificii membranoſus in articuli magnitudinem excreſcens*. Certe clarius potuit rem deſcribere, ut is pariter, a quo Caſauboni, adeo veſicæ morbis vexati, idem orificium in Sectione proxima [14] deſcriptum leges: quam deſcriptionem graves inſuper obſcurant errores typographorum. Sed ſi recte ego, quæ uterque viderunt, aſſequor; illius orificii ambitus, quem ſumma Proſtata facit, a nimia hujus protuberantia attollebatur. Ejuſdem autem glandulæ ſummum illum ambitum undique excreſcere incipientem in Sene vidi, cujus hiſtoriam, ubi de Febribus ſcribetur [15], ad te mittam. Ad partem vero illius ambitus ſpectaſſe credo, quæ in Sectione hac [16] ex Gaſſendo proponitur, *ad veſicæ ſphincterem caruncula, calloſave ſubſtantia, quæ in-*

(1) Theſ. Anat. 7. n. 39. (2) Hiſt. de l' Acad. R. des Sc. A. 1714. Obſ. Anat. 1.
(3) Epiſt. 31. n. 20. (4) Sect. hac 24. Obſ. 17. §. 5.
(5) Sect. 25. in Additam. Obſ. 16. (6) Ibid. Obſ. 17. (7) Ibid. Obſ. 18.
(8) Sect. ead. Ob. 1. §. 6.
(9) Inſtit. Chirurg. P. 2. S. 5. c. 44. n. 1., & Diſſ. de Anat. maj. in Chir. neceſſ. c. 1. S. 4. §. 3. an 4.
(10) Opere T. 3. S. 3. Oſſ. 21. 22. (11) Diſſert. 2.
(12) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9. & 10. Obſ. 148. (13) Obſ. 12. §. 3. (14) Obſ. 3.
(15) Epiſt. 49. n. 18. (16) Obſ. 12. §. 10.

inferne lunulata, & triente prope digiti densa, meatus orificium obstruebat. Cujus incipientis carunculæ etsi alias a me exemplum tum in Epistola XXXVII. [1] habuisti, tum in una ex proximis [2] es habiturus; placet tamen ut tertium, quippe breve, nec ferme alio attinens, huc addam.

18. AGRICOLA annos natus quinque & septuaginta ex hydrope ascite in hoc decesserat Nosocomio, ineunte A. 1741, quo tempore organa, urinæ, & seminis gratia condita, ibi ego Studiosis Adolescentibus per anatomen præmonstrabam.

EX CADAVERE igitur ea dumtaxat organa accepta perlustravi. In quibus cum alia nonnulla minus quidem obvia, sed tamen haud morbosa, offendissem, quæ alias memorabuntur; tum hæc animadverti, quæ ad morbos spectarent. Cum scrotum, ut sæpius in ascite, tumeret, aqua plurima erat in Darti cellulis, vix pauca intra Vaginalem utramlibet tunicam: quanquam ex Albuginea, qua testiculum vestit, corpuscula exstarent, quæ pro disruptarum hydatidum reliquiis accipi a me solent. Vesicæ autem pariete anteriore secundum longitudinem discisso, in oppositi ea parte, quæ proxima orificio est, in ipsoque hujus partis medio se obtulit protuberantia subrotunda, mediocris uvæ acini magnitudine, intima tunica vesicæ obducta: quam, ratus quod erat, scalpello adacto simul ipsam, ac contiguam Prostatam in longum dissecui, ostendique, ejusdem esse atque ea glandula, naturæ, cum eaque manifestissime continuatam, nihilque esse dubii, quin, si magis excrevisset, magno urinæ futura fuisset impedimento.

19. Si ea, quæ ex Sepulchreto exempla indicavimus [3], & id quod supra [4] ex Valsalva attulimus, & nostra omnia attente inspicias, cuncta in senibus fuisse animadvertes: item nostra omnia, in quibus carunculæ initium fuit, hanc in medio ipso posteriori interni summique glandulæ ambitus excrescentem obtulisse, casune hæc cuncta, an secus, futuræ ostendent Observationes. Interea adjungere huc poteris Senem illum Medicum, quem altera ex indicatis [5] apud Vallisnerium Observationibus totam quidem Prostatam habuisse tumidam monstrat, sed auctam quasi lobo quodam ex sua ipsa glandulosa substantia, quæ ad nucis juglandis formam, & magnitudinem intra vesicam ascendebat non ab anteriore, sed ab ea parte, cui Rectum adjacet intestinum. Illa tamen quoque, in Adversariis [6] memorata, ejusdem glandulæ subrotunda propago, nisi quod ab externo ambitu se extollebat, & secundum naturam adhuc esse visa est, illa, inquam, medium pariter posteriorem, summumque locum tenebat. Cæterum hæ, quæ præter naturam sunt, interiores hujus glandulæ excrescentiæ, non simplices semper, sed & duplices nonnunquam sunt, cujusmodi illa erant a Thoma Bartholino Patavii deprehensa, ex *substantia glandulosa, & candida* intra vesicam *tubercula bina, forma, & magnitudine testium, æqualiter se supra foramen volventia, quæ cedebant syringæ immissæ, sed statim recidebant in pristinum locum, illa extracta*, quemadmodum in Sectione hac Sepulchreti habes XXIV. [7]. Quæ bina tubercula nunquam Terraneus [8] pro Cowperi glandulis, quas suas credebat, tumefactis accepisset, si Bartholinum legens, *in vesica* reperta esse, animadvertisset. Non legisse autem, atque hunc utinam tantum, verisimile est, cum Observationum unde unde cogendarum, & transcribendarum studiosus, hanc Bartholini haberi, scripserit, *cent.* 1. *hist.* 23, quæ cent. habetur 2. hist. 52. Verum si ea tubercula excreverant, ut eorum natura, color, sedes indicant, & duo, alias [9] a me tibi descripta, proportione ostendunt, si excreverant, inquam, ex Prostata glandula, mihi recens quoque exemplum est glandulæ hujus in duas intra vesicam carunculas procrescere incipientis. Quod exemplum quoniam alia de causa ad proximam attinet Epistolam [10], ad eam differemus. Quæ tanto erit longior, quanto hæc brevior fuit. Vale.

EPI-

(1) n. 30. (2) Epist. 43. n. 24. (3) n. 17. (4) n. 6. (5) supra, ad n. 17.
(6) IV. Animad. 14. (7) Obs. 12. §. 9. (8) De Glandul. c. 3.
(9) Epist. 39. n. 33. (10) Vid. n. 11.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XLII.

Verba fiunt de Urinæ Difficultate, Ardore, aliisque ejus vitiis.

LItteras scribere aggredimur longas, ut pote quibus reliqua omnia, quæ ad mictionis vitia spectant, a Valsalva, aut a me observata complectemur. Ab illo hæc sunt.

2. EQUES sex & quadraginta annos natus, pinguis alias, nunc gracilis, & colore ex flavo pallescente, ob multa, & varia in ciliis, motu, attentione animi, vigiliis, & venereis rebus errata, ante annos octo multis quoque, & variis incommodis vexari cœperat. Primum omnium ex concubitu cum muliere, venerea lue infecta, gonorrhœa correptus est, quam ex arte curatam altera, ex eadem causa, excepit multo gravior. Nam super mejendi dolorem, urinæ præter voluntatem excretio, purulentum hujus sedimentum, ventriculi item dolor, ac vomitiones, quibus nonnunquam vitulinas carnes, ante dies quinque comestas, omnino immutatas rejiciebat, molesta erant vehementer. Remediorum ope ab his omnibus liberatus, post aliquod interjectum tempus ex ejusdemmodi concubitu in tertiam incidit gonorrhœam, stipatam spasmodicis in mingendo doloribus, & vigiliis assiduis. Ad hæc quidam, condylorum instar, tumores accesserant intra cavum extremi intestini, e quibus ad aliquot hebdomadas, atque adeo menses sanguis reddebatur quotidie ad quinque, aut sex uncias, ut jam æger quotiescunque ambulare vellet, in animi deliquia incideret. Cui sanguinis fluxui comes erat diarrhœa, qua modo flava, modo aliter colorata ejiciebantur. Hæc nunc remissior, nunc aucta ad mortem usque perduravit, ut purulentum quoque lotii sedimentum, & mictio sæpe cum dolore, fere autem semper præter voluntatem: quod si lotium ob materiæ tenacitatem paulisper in vesica stagnaret, acerbissimum, præsertim dum exitum tentaret, dolorem ciebat. Quæ omnia cum plures annos vexassent, pulsusque celer semper esset, frequens, & turgidus; alia tamen deerant signa, quæ febrem adesse confirmarent. Diebus dumtaxat ante obitum circiter quadraginta cum aleæ indulgens, vigilasset, ægreque tulisset inde factam pecuniarum jacturam, decubuit cum vomitu, & febre, quæ levi cum horrore, & cum gravitate capitis prodibat. Interim auctum est urinæ sedimentum, auctique in mingendo dolores, qui magis semper magisque sævientes, singultum excitarunt. Hic tamen post multos dies sedatus est, erumpentibus interea postulis circa labra, & verisimiliter ad fauces quoque, ut pungens ad eas dolor, & deglutiendi difficultas, & viscidum tenaxque sputum indicabant. Pruritus insuper in lumborum cute, qui biennium circiter levis fuerat, nonnullas ante mortem hebdomadas ægrum tum sæpius, tum vehementius exercebant. Denique redeunte singultu, & deficientibus in dies viribus, convulsus obiit. THORACE recluso, quoniam ultimis diebus alterum in latus difficilius cubabat; pulmones sani inventi sunt, si nonnullas excipias lapidosas concretiones exiguas, & vix dignas quæ adnotarentur. Ventre autem aperto, renes naturali modo minores conspecti sunt, & quadam insolita figura præditi, pluresque exterius hic illic protuberantias habentes. Hæ dissectæ saniosum ostenderunt humorem, cui aperta erat in pelvim via. Sed in vesica urinaria, in qua, præsertim circa ejus collum, unanimi plurium Doctorum Virorum consensu, radix esse morbi existimabatur, nihil usquam apparuit adnotatione dignum, præter levem quandam abrasionem circa ureterum orificia.

3. Dissectionem hanc Valsalva insigni esse documento posse, nec immerito, censebat, ut cautissimus in definiendis morbis,

bis, ad partes urinarias spectantibus, quippe quorum diagnosis, summa etiam arte quæsita, non rarissime fallax est, velut in hoc casu fuit, & in alio quoque, de quo ipsum mihi in hunc modum narrasse memini.

4. QUENDAM urinæ, & partium huic inservientium vitio laborare, erat omnibus manifestum. Sed cum de renibus, aut de regione horum nihil, aut vix quereretur; contra iis ad vesicam doloribus cruciabatur, ut quinque, aut sex non infimi subsellii Medici morbi sedem in vesica esse non dubitarent. MORTUI dissectio nihil quidquam mali in vesica; magnos autem, ramosos que calculos in renibus ostendit.

5. Vidi ego hos calculos, quos Valsalva apud se retinebat. Utraque autem hæc historia ad memoriam redigit tertiam, quam ex Hardero invenies relatam in Sepulchreti Sectionem, ad argumentum hoc nostrum spectantem, XXV. [1]. Erat quidem puer trimulus; sed ut in mingendo summum dolorem gestibus patefaciebat, sic ad renes, quod legamus, nunquam indicabat. Mitto, huic quoque, ut Equiti illi [2], perpetuam fuisse diarrhœam, pustulas non multo ante mortem, convulsiones etiam in morte; horum enim alia in alio esse alia de causa possunt. Hoc attendo, *in vesica nihil præter naturam observare licuisse;* in rene autem altero non modo inclusas earunculis papillaribus arenulas copiosas, sed præcipue ante ureteris ostium fuisse *calculum oblongum, acuminatum, silicis duritie, membranis tenaciter involutum;* sive, ut ipse in Scholio Harderus explicat, *renis membranis tenuissimis;* quas *lancetta separare necesse habuit*. Sive igitur a renibus ad vesicam per continuatas ureterum membranas, ut alias (3) diximus, irritatio ibi sensibilior, ubi desinit, propagetur, sive potius in his casibus arenulæ, aut, quod prima historia per levem circa ureterum orificia abrasionem indicat, acres materiæ in vesicam descendant; ibi subsistendo ita hanc vellicant, ut dolores, præsertim dum se ad mingendum constringit, acerbissimi oriantur. Acerrima sane materia e corrosis renibus in vasicam delabens, hanc ita, & proximas partes in viro quodam afficiebat, ut cum dolor in lumbis non semper, ut in vesica, perstaret, *omniaque præsentis* in hac *calculi signa* induceret, Medico Cl. Hottingero [4] *de* ejusdem *calculi existentia nullum remaneret dubium*. Cujus tamen calculi in mortui vesica ne vestigium quidem fuit. Atque ut magis magisque intelligas, quam facile in dysuriæ causa dignoscenda errare possimus; duarum Matronarum historias inspice, alteram a Schrockio [5], alteram a Bonfiglio [6] scriptas. Primam dysuria torquebat cum tenesmo, doloribus in pube, & urina quasi lactea; secundam dysuria ab ineunte ætate, cum urina interdum ejusdemmodi, cui denique *plura frustula foliata* adjuncta sunt, quæ non sine gravissimi ponderis sensu, dolore, ac ardore extrudebantur. In neutra tamen ulla vesicæ labes inventa est; sed renis alterius in secunda, intus vitiati, & ob auctam molem ex sua sede prolapsi; in prima autem ingens scirrhus, qui totam fere pelvim occupans, & vesicæ fundo adnatus, hanc ita comprimebat, ut remorati propterea lotii acrimonia lancinaret.

6. Causam aliam, qua vesica nonnunquam vellicetur, solicite Valsalva quæsivit; sed per dissectionem nunquam potuit confirmare, vermes dico in ea stabulantes. Hos cum urina ejectos, ut ægri quidem, domesticique credebant, non semel ipsi oblatos fuisse, scio. Eram enim ego Bononiæ cum Vir Generosissimus post renum dolores, & deinde punctionum sensum in vesica, denique inter mingendum cum pungi urethram sentiret, e pene cum urina cadere tenue animalculum quoddam vidit, mox autem quid minxisset inspectans, non illud unum, sed plura in matula cum arenulis conspexit ejusdemmodi animalcula, & Valsalvæ, qui Medicus ipsius

(1) Obs. 10. (2) supra, n. 2. (3) Epist. 40. n. 5.
(4) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9., & 10. Obs. 232. (5) Earund. Cent. 1., & 2. Obs. 186.
(6) Earund. Cent. 9. Ob. 4.

infuscerat ostendit. Dederat is forte aquam, in qua saxifragæ radix decocta fuerat: itaque ex urina, ut viva erant, eximi, & in ejus aquæ cyathum injici, voluit, acciditque, ut stupida inde fieri, & propemodum mortua viderentur. Post biduum tamen cum stuporem illum discussissent, & in aliam, atque aliam aquam, periculi faciendi causa, conjecta essent, in quarum singulis varia, quæ vermibus inimica existimantur, incocta fuerunt, aut agitata; nulla animadversa est, quæ sic noceret, præter unam, in qua cum ea cocta essent, quæ arenulas expellunt, tum agitatum fuerat argentum vivum. Erant ea animalcula nigra, & exilibus scarabæis quadantenus similia: quæ res Valsalvam denique permovit, ut diligenter inquiri juberet, num alia ejuscemodi in ægri cubiculo, aut ubi matulæ asservabantur, invenirentur. Cum inventa essent, experimentorum finem fecit: neque tamen illam primam suspicionem omnino deposuisse videbatur, præsertim cum ipsi animalcula oblata sunt alia, quæ ab alio cum fabulosa materia micta dicebantur. Quorum unum etsi mihi ostendit, & ad vivum, microscopii etiam adjumento, delineandum curavit; tamen de iis nihil dicam, quando hinc Alghisius in epistola ad Vallisnerium (1) quid sentiret, adjuncta simul imagine eorum, exposuit, & ex hac Vallisnerius suspicari se posse credidit, vermes fuisse parvorum quorundam scarabæorum, in trabibus nidulantium, ex lacunaribus in matulam forte delapsos; sic enim ad me scripsit pridie Nonas Aprilis A. 1711. Postea vero idem Vallisnerius in Adnotatione (2) ad Alghisii Epistolam videtur cœpisse permoveri, ut minimos quosdam, & pene invisibiles vermes, quos in urina tunc videbat viri, cui medebatur, intra ejus corpus gigni potuisse, non pernegaret. Quando igitur hæc ita sunt, nec Vallisnerius, quod sciam, quidquam postea pro certo constituit de iis vermibus, præstat, ut nos quoque assensum interea sustineamus, donec certiora aut casus offerat, aut solertia Viri alicujus in historia insectorum longe versatissimi, qualis hoc tempore est Cel. Reaumurius, deprehendat. Cujus historiæ quanto magis ætate nostra provectum est studium, tanto magis cautos reddidit Medicos in istiusmodi Observationibus accipiendis. Vide enim, exempli gratia, quot ab Joanne Rhodio (3), & ab Dominico de Marinis (4) recenseantur. Ex tanto vermium numero, qui per urethram ejecti olim proponebantur, alios hoc tempore nihil aliud esse, quam vermiformes polyposas concretiones, statim cognosceremus, alios veros quidem esse vermes, sed extrinsecus, non ex urethra, in matulas illapsos, quippe ex iis, qui intra corpus nostrum gigni non queunt, nec vivere, aut si revera ex urethra exierint, non in urinariis partibus, sed in pertusis intestinis genitos, indeque in vesicam, aut urethram, viis per abscessus præsertim, & fistulas apertis, prorepentes. Cujus novissimi generis exemplum indicat Vallisnerius (5), alterumque proprium narrat Alghisius (6), quod per anatomen postea melius novit, & penitus confirmavit (7). Habes quidem etiam in Sepulchreto (8) non unum exemplum ejusmodi perforationum, quibus in ægris si teretes lumbrici, aut ascarides per urethram prodiissent, nihil fuisset admiratione dignum. Sed cum in Sectione hac XXV. (9) legis, post binos emictos ascarides mortui hominis anatomen, in ejusque exulcerata vesica unum deprehensum vermiculum *quales in putridis carnibus reperiuntur*; hæreas necesse est, dubitans, num ex eo ulcere cuniculus aliquis, minime animadversus, ad Rectum pertineret intestinum, unde ascarides in vesicam transiissent, an potius ascarides illi etsi *vivi salientes in ipsa penis glande reptantes* ab ægro inventi fuerant; non tamen ex urethra, sed ex ano cum recrementorum parte aliqua prodiissent, sicque ad penem prorepsissent. Quod vero ad vermiculum illum attinet longe alterius generis, qui in

(1) quam Vid. Tom. 1. hujus Operum P. 5. (2) Ibid.
(3) Cent. 3. Obs. Med. 35., & 36. (4) Differt. de re monstr. a Capucc., & cæt.
(5) Adnot. cit. (6) loc. cit. (7) Vid. Benevoli Osserv. 8.
(8) Sect. 27. l. 3. Obs. 1. (9) in Additam. Obs. 20.

in vesicæ ulcere inventus est; si verus tamen vermiculus fuit, & si verus fuit, non illuc forte cum spongiis, aut aliter illatus; arbitrari poteris, a matre musca editum prope urethræ externum orificium, putrido ichore infectum, per hoc in vesicam usque reptasse mortui quidem; non viventis. Neque enim vesicæ sphincter, nisi omnino laxatus, aditum in vesicam permisisset, neque homo, nisi omnino sensu carens, reptantis per urethram motum, indeque stimulum non sensisset ad mingendum, sicque cum urina protinus vermiculum, vix urethram ingressum, ejecisset: quod Ruyschium (1) miror non satis attendisse, cum vermiculos censuit e latrinis per urethram ad vesicæ usque collum prorepere posse, ibique hærere donec nympharum formam; qua in re gravis altera, Vallisnerio (2) judice, se se objicit difficultas, adipiscantur.

7. Quid igitur? inquies, tot inter exempla quot Georgius Francus (3), Rosinus Lentilius (4), Mich. Fr. Lochnerus (5) connumerarunt, quædam saltem non occurrunt, quæ omnem eximant dubitationem? Non vacat singula examinare. Sed hoc tamen possumus dicere, eorum plura esse eadem ac illa, quæ antea fuerant proposita, & cum omnia lecta fuerint a Vallisnerio; erant enim ea Volumina, quibus enumerationes istæ continentur, multis ante ejus obitum annis edita, & ab ipso versata; eundem tamen nullum, quod sciamus, exemplum invenisse, propter quod sententiam sibi crederet omnino mutandam. Non fidem ille eorum, qui scripserant, vocabat in dubium; sed majorem in aliis sagacitatem, in aliis diligentiam, in aliis suspicandi, dubitandique sapientem morem desiderabat, ut nisi quæ præcesserant, comitabantur, subsequebantur, omnia considerassent, ne satis crederent esse quæsitum. Post ejus mortem prodierunt exempla alia, quorum aliquod cum ipso communicatum fuisse, apparet. Illa autem certe legisse non potuit, quæ in Commercio extant Litterario (6). At si potuisset; plurimum quidem, id quod ipse facio, Illustribus, & omni ex parte suspiciendis Observatoribus detulisset; optasset tamen fortassis, ne fere omnia in sexu contigissent ad fallendum prono, quod illorum aliquis non dissimulat, itemque ut in nonnullis vermes fuissent descripti, in aliis vivi revera conspecti essent, in quibusdam ne tum descriptio, tum pictura polyposarum concretionum suspicionem injicerent. Nosti enim, quam ipse esset vel in propriis Observationibus habendis suspicax, &, si vis, difficilis. Attamen in alienis dijudicandis suæ cautæ morositatis asseclas habuit Danielem Clericum (7), ipsumque Lochnerum (8), hujusque Amicum Godofr. Thomasium (9). At enim, inquis, aliquos hi excipiunt de tot, qui per urethram dicuntur emissi, vermibus. Nec ego omnes præfracte pernego. Aliquem dumtaxat expecto, qui suis luculentioribus exemplis nonnullas, in quibus minus hæreo, Observationes confirmet. Quæ si tibi forte videntur extra omnem dubitationem positæ; per me accipias, licet, dummodo fatearis, crebras adeo, & propemodum innumeras illas, quæ traditæ fuerant, nunc ad raras, paucasque redire. Idque eo magis apparebit, si quæ per anatomen examinatæ sunt hactenus, spectare voluerimus. Quid magis lumbricum referebat, quam a Cl. Kellnero (10) descriptus, ex urethra post atrocissimos urinariarum partium dolores ejectus? Instituto autem accuratiori examine, nil aliud esse, quam cruorem coagulatum, & tenui quasi tunica cinctum, ipse deprehendit, id quod pro lumbrico habitum fuerat. Sed & ii, quorum bene multos per eandem viam reddebat Vir amplissimus, teretes intestinorum lumbricos, sicut exacta Thomasii (11) descriptio ostendit, *plene planeque referebant*, ut *rumor insolitæ rei dicto citius per urbem diffunderetur*. Quorum in mor-

(1) Thes. Anat. 1. in fine. (2) Adnot. cit. (3) Eph. N. C. Dec. 3. A. 4. Obs. 2.
(4) Earund. Cent. 1., & 2. Append. n. 11. ad Obs. 14. (5) Earund. Cent. 8. Obs. 99.
(6) A. 1731. Spec. 27. n. 5., & A. 1734. Hebd. 39. post n. 4., & A. 1735. Hebd. 36. n. 3., & A. 1743. Hebd. 49. n. 3., ut omittatur A. 1745. Hebd. 4. n. 2., & cæt.
(7) Hist. Lat. Lumbric. c. 13. ubi de vermib. cum urina excret. (8) Obs. 99. cit.
(9) Obs. 100. seq. (10) Act. N. C. Tom. 5. Obs. 75. (11) Obs. cit. 100.

mortuo nidus cum frustra in cæteris urinæ causa creatis partibus esset perquisitus; demum ex renis sinistri, ejusque ureteris constitutione intellectum est, haud aliud fuisse, quam fæculenti, viscidique sanguinis, in illis meatibus eam in formam coacti, inanimes concretiones. Cum veri autem lumbrici ex vesica prodierunt; anatome Alghisium docuit, ut supra (1) diximus, docuitque indicatum a Vallisnerio alterum, nempe Cl. Reinholdum Wagnerum (2), per quas vias illuc ex intestinis pervenissent. Sed jam a dubia, aut certe perrara dysuriæ causa, nimirum vermibus genitis in urinariis organis, ad manifestam, creberrimamque transeamus, scilicet ad lapidem vesicæ: quanquam de duabus, quas, haud amplius, in Valsalvæ schedis invenimus, eo morbo affectorum dissectionibus cum alteram, quippe ad apoplexiam magis spectantem, alias (3) perscripserimus; una tantum superest, simul ad vesicæ calculos attinens, simul ad infelicem eorum excisionem.

8. PUER novennis ex calculo vesicæ jam sexennium laborabat. Per intervalla multum vexabatur. Urinam crebro præter voluntatem reddebat, cum filamentis quibusdam, naturali tamen colore, nisi quando a nimio interdum motu fiebat sanguinolenta. Calculus digito, per anum immisso, modo percipi poterat, modo non poterat. Quem Lithotomus cum extrahendum suscepisset, postquam diu puerum vexavit, magna vi parvum lapidem eduxit. Cum vero inesse alterum sensisset; rursus puerum adeo torsit, ut in illis cruciatibus suffocari se diceret: tandem fracti lapidis portionem extraxit. Vix horæ dimidium elapsum erat, cum vomere puer cœpit, assidue querens de ingenti dolore in ventris parte infima. His accessit abdominis levis tumor, febrisque cum magna siti, aliqua spirandi difficultate, & totius corporis jactatione. Itaque obiit una & vigesima post eductos calculos exacta hora.

VENTRE aperto, vesica cum circumjectis membranis inflammata deprehensa est, & circa cervicem ab anteriore parte dilacerata. In ejus cavo dimidium secundi lapidis relictum erat.

9. Lithotomi aut imperitia, aut temeritas excusari hic profecto non potest. Neque hoc eo dico, quod digito in anum demisso, calculos modo percipere posset, modo non posset: qua de re mox (4) videbimus. Sed eo dico, quod non satis viam extrahendo calculo patefecerit, necesse est, quoniam magna vi parvum lapidem eduxit: quamobrem cum pernicie id accidit, quod Celsus (5) monuit, ut *calculus iter, cum vi promitur, faciat, nisi accipiat*, sicque etsi in pueris facilius partes dilatationi cedunt, quæ una ex causis est, cur felicior plerumque in ipsis sit lithotomia; huic tamen vesica est circa cervicem dilacerata. Huc adde vexationem tam diuturnam, & tantam, & calculi alterius, quem magnum fuisse, non legimus, diffractionem, minime, si via satis patefacta esset, fortasse necessariam, sine necessitate autem semper fugiendam, ne aut forceps interceptam, aut dissilientia circumjectam interiorem vesicæ tunicam lædant, aut dum longa perquisitione indagantur, & protrahuntur, lædendi occasionem afferant, aut denique nequod ipsorum forte intus relictum, novo calculo initium præbeat. Quod si istiusmodi lithotomo, ejusque similibus interdixisset Hippocrates, ne *calculo laborantes secarent*; non esset adeo vexatus hic ejus locus ex libello, qui *Jusjurandum* inscribitur. Ille vero id suis prohibuit Discipulis, imperavitque, ut *viris chirurgiæ operariis ejus rei faciendæ locum darent*; num quod Chirurgiam dedecere Medicum censeret? quasi ipse non esset plurimum in ea exercenda versatus; an ne illorum, qui unice essent in singularum partium morbis curandis exercitati, obtrectationi exponeret suos? crederem, si præter hunc unum, in aliis quoque certarum quarundam partium morbis idem faciendum præcepisset. Cur igitur hanc unam curationem excepit? Illuc inclinat animus, ut cum iis potius faciamus, qui exceptam credunt, ut gravissimo inter cæteras illas periculo obnoxiam eo

(1) n. 6. (2) Eph. N. C. Cent. 1., & 2. Obs. 170. (3) Epist. 4. n. 2.
(4) n. 10. (5) De Medic. l. 7. c. 26. S. 2.

eo tempore præsertim, quo necdum, ut hoc, tot monita, & præceptiones, & instrumenta, accesserant, per quæ ad perfectionem proxime adduceretur. Sed ad lithotomum illum, de quo cœptum erat dici, redeamus.

10. Quod is, digito in podicem immisso, modo calculos sentiret, modo non sentiret, multiplex esse ejus rei causa potest: nec minus peritis, quam imperitis exploratoribus id sæpenumero accidit. Peritissimus is certe erat, & est Vir Cl. Jo. Antonius Gallus Medicus, & Chirurgus in primis laudatus, qui annis superioribus Bononia accersitus Faventiam fuerat eodem tempore, quo ego ex mea, ubi forte tunc eram, Patria ad non vulgarem Virum, plerisque eorum signorum affectum, quæ vesicæ lapidem comitantur. Digito ille immisso, calculum, quem antea perceperat, eo tempore nusquam potuit invenire. Nec tamen propterea nullum esse conclusimus, cum signa illa perstarent. Imo ne postea quidem, cum viderentur evanuisse. Ab ægro enim, mense circiter elapso ab eo die, certior factus sum, cum podagra, cui olim fuisset obnoxius, dein vero a longo tempore amplius non erat, tunc sibi repente rediisset, omnia simul abiisse vesicæ incommoda, itaque non dubitare, quin ego in suam, uti optabat, sententiam transirem, non a calculo, sed ab arthritica, vesicam irritante, materia fuisse ea, de quibus, cum adessem, usque adeo conquestus fuerat. Ego vero constanter respondi, quemadmodum ex illis, de quibus antea conquerebatur, non pronunciaveram, calculo ipsum pro certo laborare, quia catheterem unde indubium ex sonitu signum fortasse extitisset, admittere noluerat; sic neque ex illorum obscuratione, quæ lotio fortasse ob irritantes particulas, alibi tunc subsistentes, minus acri facto deberetur, posse me pro certo negare, calculum inesse. ne si cathetere quidem admisso nullus perciperetur sonitus. Neque enim ignorabam, aliquos, me adstante, lithotomos, imo Cheseldenum ipsum (1) vel ter immisso cathetere lapidem, qui tamen inerat, percipere non potuisse. Et revera mihi Patavium regresso, nomine ægri significatum est, cum reversa priora incommoda ferre amplius nequiret, sibi calculum, cathetere perceptum, feliciter excidendum curasse. Sane etiam Experientissimus Vir Morandus (2) hoc attigit, vesicæ a calculo dolores interquiescere plures aliquando menses, imo & annos: & ipse in præcedentibus Sepulchreti Sectionibus habes ex Tulpio (3), & Nasio [4] exempla eorum, quorum alteri *integrum quinquennium*, alteri a *pueritia* ad *annum ætatis* 35. aut fere nihil, aut nihil supererat ex molestissimis, quibus antea conflictati fuerant, calculorum, qui ingentes inerant, vesicæ signis; ut horum primus non secus ac Faventinus noster, crederet, sibi calculum fuisse nunquam. Alios prætereo, qui, nulla unquam de hoc morbo querela emissa, cum decrepiti obiissent, aut magnos, aut plures calculos in vesica, mirantibus omnibus, habuerunt: ad quorum historias tres, pariter in Sepulchreto [5] descriptas, addere alias possem, & nominatim ex Alghisio duas [6], quarum altera, ob perforatum in medio lapidem, similis est illarum tertiæ, quæ Lossium auctorem habet. Et mihi A. 1752. in Gymnasio Anatomen docenti, a spectato Pharmacopola, cujus taberna Gymnasio subest, perforatus lapis, coram pluribus, oblatus est, ejus, qui ab Alghisio pingitur [7], similis, nisi quod foramine erat paulo angustiori. Exiisse, dicebat, superioribus diebus nulla alia ope, quam naturæ, & manus fœminæ ipsius, in cujus vesica concreverat. Concrevisse autem conjeci & illum, & siqui alii sunt, præter Alghisianum, annuli forma, in vesicæ infima parte ubi circum urethræ orificium sic aliquando summa Prostata, aut in sequiore sexu glandosum, quod vocant, corpus intra vesicam undique prominet, ut proximi hujus parietes circumcirca subsidant. Quæ prominentia, & quod consequitur, subsidentia, etsi in corporibus sanissi-

(1) Vid. Morand. Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1740. (2) Ibid.
(3) Sect. 24. Obs. 8. (4) Sect. 23. Obs. 7. §. 4. (5) Ibid. §. 5., & 7., & Sect. 24. Obs. 9.
(6) Lithotom. c. 4. (7) Tab. 3. Fig. 9.

nissimis, ut alibi (1) scripsi, levis, & vix ulla mihi se obtulit; nihil tamen prohibet in nonnullis aliis esse aliquanto majorem. Restitantes igitur ex ultimis urinæ guttis sabulosæ, & viscidæ particulæ nonnunquam possunt in iis, qui utrisque abundant, in illa subsidentia paulatim concrescere, & tanquam in forma quadam, annularem ex ipsa figuram accipere, ibique augeri, & subsistere, donec insolitus corporis situs, aut motus, aut causa alia aliqua inde dimoveat atque erigat, & in urethram, quæ latior, & dilatabilis fœminis obtigit, forte compellat, ut huic accidit, eoque facilius, quod lapidis ambitus ad ellypsim accedebat, cujus alterum extremum paulo esset angustius. Virgo erat, & annos nata octoginta duos, neque ulla unquam noxa, aut molesto sensu admonita, se vesicæ calculo, laborare, nisi quod tenuiore quam antea, filo urinam se reddere animadverterat; donec calculus in urethram illapsus, dolores ex improviso concivit, hique ad eos expellendi conatus adegere, ut intra horæ dimidium jam promineret, digitisque apprehendi, & continuo eximi potuerit, nullo, ut qui hæc narraverat omnia, affirmabat, relicto incommodo. Nec tamen foramen, quamvis urinam transmittat, cæteras semper arcet molestias, neque arcebat certe in lapide rotundo, & lævi, ejusdemque ponderis ac Lossianus in Mercatore, cujus, historiam omnino dignam, quæ in Sepulchretum relata esset, & Patavii, & Norimbergæ eodem ferme tempore edendam curavit Carolus Patinus [2], & ne forte credas, id accidisse propterea quod canalis non in medio, sed per anteriorem esset lapidis partem excavatus; primum aspice in Actis Eruditorum Lipsiensibus [3] immanem lapidem, a quo *præter dolorem quendam gravativum in regione inguinali, vix quicquam mali senserat octuagenarius senex, quoniam urina ad vesicam translata, per canalem* in lapidis superficie *efformatum, ex ureteribus statim ad cervicem vesicæ fluebat*. Contra autem vide in Actis [4] Cæsareæ Academiæ quid alter pertulerit, quamvis per faciem calculi in vesicæ collo hærentis *sinus quidam excavati* essent, quos *meatuum instar* per quos exiret, *lotium apertos sibi conservaverat*. Quin etiam ne tantum tribuas viæ per medios calculos relictæ, lege apud Contolum [5] Cardinalis Franzosii dissectionem, qui per exactam quidem vivendi normam triginta ferme annorum spatio servatus, ad octogesimum sextum pervenit, sed *toties* fuit *calculosis, atque urinæ passionibus divexatus*, licet vesicæ calculi *simul combinati circulum repræsentarent*, rimam *per quam transibat urina*, sicuti pictura monstrat, inter se relinquentes. Tum denique accipe quod ex Vallisnerio audivi. Patavii ex Nobili Gente Mantua, cui ipse intimus erat, Vir fuit, plerisque morbi, de quo loquimur, indiciis adeo & tandiu vexatus, ut si ad illa impedimentum unquam aliquod in mingendo accessisset, Medici omnes pariter in eo consensuri essent, ut vesicæ calculo teneri pronunciarent. Sed plures ideo in alia sententia erant, quod semper vel cum stans mingeret, sine ullo obice lotium reddebat. Mortui, ut vivens jusserat, vesica introspecta, calculi in hac tres inventi sunt læves, & subrotundi, & ob hanc ipsam figuram triangulare inter se juxta positos foramen relinquentes: itaque etsi per medium urina transibat, etsi calculi erant ea figura, atque lævore, unde in aliis repetitum fuisse, video, cur molestia ægros non afficerent; huic certe, ut Patini quoque Mercatori, plura, nec levia attulerant incommoda. Sed hos casus, quos post duos illos primos indicavimus, Tulpii, & Nasii, comparationis dumtaxat causa memoravimus, quod sive essent cum ægrorum molestia, sive non essent, in his tamen fere omnibus cathetere immisso deprehendi calculi potuissent, non in duobus illis primis, quippe non obvii, sed in diverticulo vesicæ conditi, ad hujus latera efformato: de cujus origine diverticuli erit infra (6) aptior dicendi locus. Hic vero attigisse satis est, ut vel hinc quæ ægris pos-

(1) Adverf. 3. Animad. 41.
(2) Vid. in Lyceo Patav. ejus Vitam, & Eph. N. C. Dec. 2. A. 1. Obf. 19.
(3) A. 1685. Tab. 5. (4) Tom. 4. Obf. 49. (5) De Lapidib. c. 23., & in calce libri. (6) n. 30.

possint, & quæ lithotomis deceptiones oriri, intelligas, si qui antea in vesica erant, in ejusmodi forte sacculum recedant calculi, unde possint iterum pro vario ægri positu, & motu in vesicam redire. Accidet enim non modo ut de pluribus lithotomis alius percipiat, alius non percipiat, verum etiam ut idem lithotomus alio tempore: æger vero, qui antea ex lapidis pondere, subjectum intestinum duri instar scybali urgente, de tenesmo querebatur, constringente autem se inter mingendum vesica a lapidis asperitate dolores, ab eodemque se urinæ cursui opponente importunum obicem sentiebat; ubi lapis in sacculum diverterit, ab his omnibus aliisque ejuscemodi jam liber omnino sibi, ac solutus morbo videbitur. Sed de calculis inferius plura. Hinc enim si ad meas eodem subjiciendas ordine, quo Valsalvæ retuli Observationes, est transeundum; ab ea incipiam oportet, quæ ad dysuriam spectet ab renum præsertim vitio inductam. Ejusmodi autem est, quam tibi in extrema superiore Epistola (1) pollicitus sum.

11. VIR annos natus ad sexaginta ob serosum infarctum femoris, & genu sinistri menses aliquot in hoc cubuerat Nosocomio: nec posteaquam discussus ille fuerat, domum abierat, retentus primum alvi fluxu, post hunc autem levi alterius oculi inflammatione, denique cum hæc quoque manendi causa sublata esset, restitabat tamen ob inopiam eo majorem, quod multi homo erat cibi, ut iis non contentus, quæ convalescentibus offeruntur, plura posceret. Hunc igitur ibi inter comedendum illico repentina mors sustulit sine ullis syncopes, aut suffocationis indiciis. Sed neque mora in Nosocomio tam diuturna signum unquam dederat vel leviter affecti thoracis, aut cerebri: vixque, cum omnia inquirerem, a famulis accepi, auditum esse aliquando de urinæ acrimonia conquerentem. Cujus originem acrimoniæ cum tanto manifestiorem in cadavere deprehenderim, quanto improvisi interitus obscuriorem; idcirco hoc potius, quam alio loco, narranda tibi censui quæcunque vidi sexto circiter a morte die; neque enim ob eas causas, quas hic attingere necesse non est, potui citius: frigore tamen, quippe medio jam Decembri A. 1749. ita cadaver servatum erat, ut cum intestina, & mesenterium pridie quam adirem, detraherentur, non modo nihil vitii ostenderent, verum ne gravius quidem olerent. Sed cætera, quæ vidimus, facto initio a capite, sic habeto. CEREBRI hemisphærium sinistrum, ut exterius plures habuit vasorum truncos ex iis, quæ per Tenuem meningem repunt, sanguine turgidos, sic in subjecto ventriculo aquam ostendit subturbidam non magna quidem copia, sed multo majori, quam in dextero, in utroque autem Choroides plexus pallentes. Et cum medullaris cerebri substantia esset subdura; cerebellum laxissimum fuit. In Thorace pulmonis pariter sinistri posterior facies arcte cum pleura cohærebat: ejusque, & dexteri crepidines late vesiculas ostendebant suas aere distentas. Cæterum neque arteria Aspera, neque larynx, interius quoque perspectæ, quidquam vitii habebant, ut neque Magna vasa, nec cor ipsum: in quo nihil polyposi fuit. Aqua turbida intra pericardium non multa; in utroque autem thoracis cavo, ut in ventre quoque, pauca adeo, ut omnis uncias aliquot non excederet. Venter denique [si genitales quasdam, & urinarias præsertim Partes, & arterias aliquot excipias] cæteras exhibuit ferme intra naturæ modum; jecur enim, & ventriculus, comestis, & epotis semiplenus, æquo apparuerunt aliquanto grandiora. Sed Magnæ arteriæ truncus lumborum vertebris insidens, alba ossium alicubi habuit inchoamenta, quæ & rami habebant, quin & verum os, sicut ibi præsertim deprehendi ubi se Iliaca dextera bifariam dividebat. Quod vero ad genitales attinet Partes, testiculus dexter triplo erat major, quam sinister. Sed hoc fortasse a natura; uterque enim sectus repertus est sanus. Illud a morbo, quod ex utriusque Albuginea tunica, eodemque utrobique loco corpusculum pendebat exiguum, subrotundum, &, cum ea tunica albicaret, rubellum, prægressæ hydatidis,

(1) n. 19.

datidis, ut opinor, reliquiæ; quanquam nihil aquæ erat intra tunicam Vaginalem. Renis tandem utriusque structura intima confusa apparuit: neque deerant parvæ cellulæ humoris plenæ, quarum aliqua, nam cæteræ aliquanto interiores latebant, ex parte se in superficie ostendebat. Pelvis utraque postquam e renibus æquo amplior descenderat ad digitos trasversos duos, in ureterem se contrahebat. Ureteres autem medio fere cursu absoluto, fiebant latiores, sinister præsertim, qui & longior ob flexus erat. In utroque, si exterius contrectares, mediocres calculos quibusdam, sed raris, locis contineri, crederes. Aperiendo autem, in singulis iis locis hydatides singulas deprehendimus, quasdam rotundas, alias ovales, ex intima tunica in ureteris cavum, neque per petiolum tamen, pendulas. Rotundæ minutiorum uvarum æquabant acinos; ovales erant secundum longitudinem duplo, quam illæ, majores. Ureteres crassioribus constabant tunicis, quarum intima rubedine perpetua inficiebatur: oblongioribus autem in vesica hiabant orificiis. Hæc eam continebat urinæ copiam, ut in supino cadaveris positu ad imam se extenderet lumborum vertebram. Quin etiam ubi, urina detrusa, aere immisso distenta est, etsi ad eam accedebat formam, quæ a me alibi (1) proposita fuit; non paulo tamen erat, quam soleat, longior: cæterum nec crassiores habebat tunicas, neque usquam intus rubebat, quo colore ne urethra quidem erat infecta. Illud demum, quod superiore Epistola (2) promisi, non est omittendum. Ex ora posteriore ejus orificii, a quo urethra incipit, duæ inter se contiguæ protuberabant intra vesicam albæ, duræ, hemisphericæ, modicæ, ac paris magnitudinis prominentiæ: quas simul cum subjecta Prostata glandula secundum longitudinem persecans, ei continuatas, ex eademque substantia factas deprehendi: & quanquam Prostatæ pars aliqua non ea erat albedine, ac duritie; reliqua tamen, & præsertim quæ utrinque ab lateribus Seminalis carunculæ ascendebat, haud alia erat, quam illius, in quam se producebat, geminæ prominentiæ; ut si hæ scirrhosæ erant, non minus scirrhosa Prostatæ quoque pars maxima videretur.

12. Cætera, quæ in ejusdem cadaveris cerebro, corde, aliisque visceribus, in ejusque vasis diligenter perfectis ostendi, non sunt hujus loci propterea quod secundum naturam se habebant. Quæ cum ita essent; tam repentinæ mortis causam non licuit, nisi in vehementissima quadam Tenuis meningis convulsione suspicari, quippe sero, quod diuturna in femore stagnatio acrius fortasse reddiderat, non satis per alvum egesto; itaque oculi primum, denique cerebri membranas summa cum hominis pernicie adorto. Querelæ autem de urinæ acrimonia multo antiquiores, opinor, fuerant, quam femoris infarctus: illarum certe origo fuisse videbitur longinqui temporis, si renum, ureterum, vesicæ constitutionem spectaveris. Calculi olim fortasse eas omnes partes male habuerant, renes ortu, & incremento, mora autem varia in ureteribus, & vesica, renes iterum, pelves autem, & partes cæteras, quæ modo dicebantur, lædentes, plerasque autem retento lotio amplificantes, & ureteribus insuper noxam peculiarem, quam in iis alias vidisse non memini, internarum hydatidum afferentes, quæ & morari ipsæ urinam, & vel sine calculis pleraque eorum fecisse, aut saltem auxisse poterant, quæ modo a calculis repetebamus. Sed quæcunque fuerit causa, quæ has læsiones importaverit; ab ejusmodi certe renibus non mirum est, æquo acrius lotium destillasse; aut ab ejusmodi ureterum glandulis pro humore idoneo ad illos adversus lotii salinas particulas obliniendos, aut acrem debuisse, aut nullum amplius secerni potuisse. Ab utralibet enim causa repetas licet, cur toti pro nativa albedine intus ruberent, ad vesicamque urinam mitterent in ipsis aut acriorem factam, aut saltem demulcente illo additamento non temperatam. Quæ pressius hic attigimus, magis probabis, si Amicorum nostrorum Clariss. Pujati, & Benevoli ea Scripta legeris, eaque huc transtuleris, quæ superiore Epistola (3) indicavimus. Jam enim est no-

(1) Epist. Anat. 1. n. 61. (2) n. 19. (3) n. 12.

nobis, promissum ordinem servantibus, ad eam dysuriam, quæ ex vesicæ lapide est, transeundum.

13. ANDREAS CORTINIUS Civis meus, Reverendissimi P. M., qui nunc Religionis Quæsitor Ferrariæ est, Parens, Antonii autem Avus, mei amantissimi, & Rei Pharmaceuticæ, ac Chirurgicæ peritissimi Viri, homo subpinguis, parumque exercitatione corporis uti solitus, cum annos excederet sexaginta, alba, & lenta mingere cœpit, nec sine dolore. Suspicionem hinc ortam calculi in vesica hærentis, cathetere tandem immisso, sibi quidem confirmavit Chirurgus, non ægro, qui cum ille calculum tangere se diceret, ipse calculi impulsu deceptus, non calculum tangi, asseverabat, sed vesicam. Quam opinionem eo magis fovebat, quod a catheteris immissione reddita facilior mictio fuerat. Itaque non jam de hac, sed de quodam potius dolore querebatur in scrobiculo cordis, qui, si paulo concitatius ambularet, gradum sistere cogebat. Accedebant arteriarum pulsus turgidi, & vibrantes, quales sæpe solent ab aneurysmate. Nec vero hæc cessarunt, cum post longum temporis intervallum rediit urinæ difficultas cum ardoris sensu circa pubem. Quin fere assiduæ erant querelæ de illo dolore in scrobiculo cordis: pulsus iidem. Tres, aut quatuor exacti erant anni a primo dysuriæ initio, a cæteris autem incommodis menses saltem duodeviginti, cum ego quoque ante Februarii finem A. 1711. ad ægrum sum accersitus consolandum potius, ut statim domesticis dixi, quam curandum. Mingebat plus multo, quam potabat: urinæ autem ex subflavo albicabant, seri instar quocum lactis adhuc sit portio admista, materia dein subsidente alba, pauca aliquando, & tenui, non pauca alias, & lenta, & gravius olente, eaque majori cum dolore, & difficultate ejecta, id quod circa auroram potissimum solebat accidere. Dolor autem in cordis scrobiculo sævior factus erat adeo, ut æger perinde esse diceret, ac si a canibus laniaretur, cum ingruebat acerbior per intervalla: quo tempore sternum, & proximas utrinque partes condolere, ajebat, sinistrum autem superiorem artum stupidum fieri, & inertem, & cor denique, præsertim si in lævum cubaret latus, moleste palpitare. Hæcque fiebant in dies graviora, ut facies haud amplius, uti fere antea solebat, in iis doloris exacerbationibus ruberet; imo jam nasus, manus, pedes frigerent, & alvus quam tertio quoque die hactenus solvere levi clystere oportuerat, nunc post singulas illas exacerbationes biliosa effunderet. Ne vero quis forte suspicaretur, eas ex vesicæ irritatione oriri; quanto illæ acerbiores, tanto simul leviora ad vesicam fiebant omnia, faciliusque urinæ reddebantur. Neque tamen, si pectori, aut ventri admoveres manum, quidquam præter naturam perciperes: imo venter nullam usquam duritiem, nullam prorsus tensionem habebat. Interea somno doloribus interrupto, ciborum appetitu dejecto, siti vexante, vires magis magisque fatiscebant, interni sensus quasi torpere incipiebant, pulsusque ipsi a prima illa magnitudine, & impetu declinarant adeo, ut parvi, ac debiles, sinister præsertim, nec raro inæquales deprehenderentur; in exacerbationibus vero ultimis etiam nulli. In hoc igitur rerum statu quantulumcunque afferre, si non auxilii, at certe levaminis potui, non omisi. At fuerunt omnia sine noxa quidem, sed, ut prædixeram, irrita. Itaque cum postridie Nonas Martias duæ tresve sanguinis guttæ sponte e naribus excidissent, insecutam autem noctem a crebro in scrobiculo cordis dolore omnium pessimam duxisset, & mane tamen, silente dolore, se se ad sedendum in lecto erexisset; post horam circiter eodem revertente, & sævissime urgente, prope dicam subito confectus est. CADAVERIS, pinguedine etiam tum non pauca præditi, Thorace primum dissecto, pulmones, cor, vasa Magna omnis vitii expertia deprehendimus.

Venter jecur habuit non naturalis coloris, & cysti contracta, ac flaccida, quippe ex qua dolores bilem, ut dixi, toties expresserant. Ventriculi, cætera sani, fundus vix aliquid leviter subatri ostendit. Ren sinister, tota ferme substantia intus consumpta, maxime flaccidus, inæqualem cal-

calculum continebat, & urinam qualem æger mingebat. Quæ & dextero inerat: cujus exterior facies in tot quasi globulos, imparis inter se magnitudinis, divisa assurgebat. Vesica tres habuit lapides neque magnos, neque asperos. Ejus interior superficies ex tenuissimo quasi tomento fieri videbatur, excrescebatque ad cervicis latus in durum tuberculum, faba non majus, vesicæ intus, extraque concolor. Denique in Prostata glandula sinus erat, quo tartari similis materia, & ferme jam calculosa continebatur.

14. Urinæ difficultatis, qua de agimus hisce Litteris, causas in hoc ægro Prostata glandula, vesica, & renes quidem habebant; sed dolorum acerbissimorum, quibus adeo conflictatus, & denique peremptus est, soli, quantum ego intelligo, renes habuerunt. Neque enim dolores illos ab infimis ventris partibus excitatos esse, verisimile est, præsertim cum magna vitia essent in renibus, quibuscum nemini esse potest ignotum quantum ventriculus consentiat, cujus pars dextera scrobiculo cordis respondet. Ei consensui acceptum referendum est, quod vomitiones soleant cum renum vitiis conjungi: itaque ex illis hæc in perobscuro quodam casu (1) nos suspicatos esse, memineris. Fuerant etiam vomitiones immanes in Virgine, quam ex renum occulto morbo dolor sub sinistris costis excrucians intra biduum interfecit, ut Epistola XXXVI. (2) propositum est. Fuit tamen aliquando cum sine vomitu, & sine ullo, aut certe cum levibus renum morbidorum indiciis non levia horum mala delitescerent (3), aut pro vesicæ innoxiæ vitiis imponerent (4). Denique cum renum morbis ventriculi dolorem interdum jungi, certum est; sed non lethalem; neque ab lumborum dolore disjunctum, quorum cruciatus nemo ignorat ut soleant renum, ipsis affixorum, mala comitari aut non acerbi, aut adeo nonnunquam atroces, ut in aliis Litteris (5) ex Ruyschio retulimus, cum renum superficiem non secus in globulos divisam conspexit, ac nos in dextero ægri hujus rene observavimus. Verum in nostro hoc casu nulla de lumbis querela, non acerbissimus dolor ad vesicam, non hypochondriorum cruciatus, non vomitiones; sed ad scrobiculum dumtaxat cordis dolores intolerandi unum erant signum renum pessime se habentium. Quæ res an ab aliis adnotata sit, ipse quæres: certe est tanto magis digna, quæ adnotetur, quanto magis potest morborum aliorum suspicionem injicere, præsertim si, ut in proposita historia, magnos, & vibrantes pulsus consequatur, molestam autem cordis palpitationem, stuporemque ac torporem artuum superiorum, & mortem denique ipsam inducat, eamque etiam cum æger paululum recreatus videtur, pene subito ingruentem. Scilicet id alibi admonuimus (6) esse timendum, cum graves internæ convulsiones per intervalla recurrunt. Quod ad genus descriptas doloris exacerbationes referendas existimamus, ab nervorum in renibus tanta irritatione repetentes, ut per alios colligatos nervos ad illas, quas modo nominabamus, partes propagata, in singulis ea, quæ diximus, efficiat. Illud in hac singulare erat, ut ventriculum, quem pleræque, uti commemoravimus, petunt a renibus profectæ, non ut illæ, ad vomendum concitaret, cum eam tamen ipsius partem sævissime torqueret, quæ scrobiculo cordis respondet.

15. ADOLESCENS annos viginti, prætergressus, a longo jam tempore iis vesicæ doloribus, præsertim cum mingeret, cruciabatur, ut sine ejulatu urinam reddere non posset. Purulenta hæc erat. Accesserant macies, febris, & reliqua mala, quæ fere vesicæ lapidem comitantur, & quibus tandem, in hoc Nosocomio decumbens ante finem anni 1742. absumptus est. VESICA crassa, exulcerata, & ex parte scirrhosa revera lapidem continebat subasperum transversos digitos tres longum, duos cum dimidio latum, qua erat latissimus; ad formam autem accedebat ovalem, utrinque depressam: eique multus lentus, cruentusque alicubi, mucus circum adhæ-

(1) Epist. 30. n. 22. (2) n. 20. (3) Epist. 40. n. 15.
(4) Vid. supra, n. 4., & 5. (5) Epist. 40. n. 19.
(6) Epist. 10. n. 13.

rebat. Pure autem, & urina pleni erant renes, & ureteres; imo hi tam distenti, ut Ilei intestini diametrum æquarent.

16. Mucus, quem calculo adhærentem vidimus hujus adolescentis, tanta aliquando copia circum aggeritur, ut vel cathetere immisso internosci nequeat lapis a peritissimis Viris, quod Falloppio ipsi accidisse, testis est Marcellus Donatus (1). Eodem muco inter calculum, & vesicam interjecto etsi cætera incommoda non tollantur, imo nonnulla etiam augeantur; dolores tamen, si crassior mucus, & magna copia sit, illi minuuntur, quos calculi creant asperitates. Hinc dolorum, ut de nephriticis quoque diximus, incrementum a diureticis, quod Sanctorius noster præclaro exemplo confirmavit, relato in Sepulchreti superiorem Sectionem XXIII. (2), ubi (3) & illud Donati leges. Itaque in Consiliis, quæ ipse legi, Valsalva in vesicæ lapide demulcentia quidem, emollientia, anodyna præbebat, & in fomentis, insessibus, modicis clysteribus adhibebat, mulieribus autem etiam in pessis, & injectionibus; sed, ut narcotica, quippe exigua dosi nihil adversus ejusmodi dolores agentia, majori vero periculosa, ita etiam thermalium, aut aliarum aquarum ingurgitationem, ab aliis propositam, cum Albertino improbabat, muci absterſionem veritus. Quibus de rebus cum alias, tum præsertim memini audire ambos in eandem sententiam verba facientes, cum Præfectus Equitum Nucerinam aquam quotidie mane perpotaret. Quin vesicæ ulcere teneretur, dubium erat nemini, multoque minus Valsalvæ, qui non semper necessarium credebat, sanguinem in lotio apparuisse, ut urinariis in partibus ulcus esse pronunciaret. Illud in controversia erat, an præter ulcus inesset vesicæ calculus. Quod alii affirmabant ob dolorem, qui jam diu in mictionis fine percipiebatur. Sed assensum retinebant illi, non ignari, ut exulceratam manum, sic exulceratam vesicam contrahi non posse, constringique sine dolore, & hinc quoque esse, cur sicuti cæterarum cavarum partium, quas modo dilatari, modo constringi necesse sit, ita & vesicæ ulcera difficilius sanari queant. Nec tamen abesse calculum contendebant, quamvis æger aut saltans, aut curru vectus illius nulla experiretur indicia, neque donec aquam redderet, acerbum adeo sub mictionis finem perciperet dolorem, qualem ubi demum quantum potaverat, excrevisset, rursus percipere incipiebat. Verum etsi neutrum affirmabant, aut negabant, mihi tamen Albertinus quadantenus eo inclinare videbatur, ut calculum esse non crederet, cum tam copioso aquæ potu mucus a calculo auferri, molestiæque propterea in dies augeri debuissent; contra autem dum aqua transiret, mulceri hac posse ulcus, & dolores concipiebat, neque hos antea ad pristinam acerbitatem redire, quam omni ejecta aqua, urina pristinam acrimoniam recuperaret. Sed ne talium Virorum, aut ipsis similium in vesicæ calculo affirmando, aut negando hæsitatio tibi nimia forte videatur; fac legas, quæ de summa ejus recte dignoscendi difficultate egregie inter cæteros collegit, & perpendit Helwichius (4): quantum aliorum quorundam præceps temeritas displicebit; tantum illorum cautam prudentiam laudabis.

17. Quod alias huc dissectiones non addam eorum, quibus sine externa causa lapis in vesica concreverit, haud tibi erit mirum, qui scias, maximam a me vitæ partem in hac regione ductam esse, ei morbo, ut quædam aliæ, in quibus Scaphusiana (5), & Gottingensis (6) laudantur, quam rarissime obnoxia: quod hic alii vinis, alii aquis, alii utrisque esse tribuendum censent. Et certe vina hic tartarea non sunt, ut Medici loquuntur, idest lapidosis crustis dolia intus non obducunt, quod aliis quibusdam locis vidi, ubi alba vina faciunt, ut intra ligneum dolium quasi alterum increscat lapideum. Rubra autem hic vina sunt, quibus utimur: qualia vina Brunnerus (7) quidem censuit *summa & caput petere præ albis*; vicissim

(1) De Medica Hist. Mirab. l. 4. c. 30. (2) Obs. 4. §. 11. (3) Ibid. § 4.
(4) Act. N. C. Tom. 2. Obs. 60 (5) Vid. Eph. N. C. Dec. 1. A. 2. Obs. 39.
(6) Vid. Haller Opusc. Pathol. Obs. 33. (7) Eph. cit. Cent. 9. Obs. 3. in Not.

ſim tamen ejus Socer Wepferus (1), cujus ſententia ab Hoffmanno (2) laudatur, quod inter Scaphuſianos ſuos rari eſsent calculoſi, *potiſſimum* eorum *vino rubello ſalubri* adſcribebat. Quin certis quibuſdam locis rubra vina provenire, quæ non modo a calculo ſervent, ſed & inchoatum ſolvant, quippe etiam tartarum diſsolventia, quo alia vina incruſtaverint dolium, ſi huic indantur, ex Commercio intelliges Litterario (3). Porro quod ad aquas attinet; fluminum hujuſce regionis aqua, cujus cum parte aut æquali, aut aliquanto, imo, ut ſæpius, multo majori conſervet muſtum, & ſic vina parantur, quibus hic fere omnes utuntur, minus terræ, ut ajunt, fortaſſe continet, aut minus idoneæ ex qua calculi gignantur. Sic autem loquor propterea quia de unoquoque fluvio plura & varia attendere, & examinare antea neceſſe eſt, quam pro certo aliquid pronuncietur: quanquam ſolet plerumque minus terræ in fluvialibus aquis contineri, quam in putealibus, unde eſt quod plura in domeſticis uſibus præſtare illas videamus, quæ hæ non poſſunt, aut non æque, ut puta in ſapone diſſolvendo, & leguminibus coquendis; & quod ad ſalubritatem ſpectat, quis in univerſum aquas putet, quæ ad bibendum ab Deo ipſo Opt. Max. oblatæ in fontibus, amnibuſque ſunt, illis eſſe ſalubriores, quas primum homines, longiusa fluviis, & fontibus incolentes, neceſſitate adducti, ſibi effoſſis puteis paraverunt? Quod ſi ſententia quoque Virorum Doctiſſimorum audienda eſt; vide quid de puteorum aquis ſentiat Meadius (4), quid Platnerus (5): eorum ſane judicio, multiplici ratione ſuffulto, facile permotus, puteales fluvialibus, univerſe loquendo, non dubitabis longe poſtponere. De ſingulis autem ſi verba fiant; eſt ubi certo flumini optimum puteum, non modo aliud flumen anteponas. Noſti enim, ut cætera prætereamus, certorum fontium, ex quibus denique fluvii oriuntur, aquas eſſe, quæ ductus ſuos aliæ craſſiſſimis, duriſſimiſque, aliæ tenuibus, mollioribuſque laminis terreis incruſtent. Quæ hic attigimus, ut errori occurreres cum vulgo exiſtimantium, omnes a vino, aut vini ſimilibus potionibus eſſe calculos, quaſi in aqua etiam horum materia non eſſet, nec qui nunquam vinum potaſsent, calculos genuiſsent. Certe *per dies vitæ ſuæ ſolo aquæ potu uſus fuerat* is, qui proxima Sectione XXIII. (6) Sepulchreti memoratur; ejus tamen *veſica lapides continuit* 32. Sed quid in hominibus ejus rei exempla quærimus, cujus, nec rara, obvia ſunt in iis, quæ nunquam utuntur vino, animantibus. Ut enim ſpecioſiora omittam aut ob pondus, ut bilibrem ferme lapidem, quem ex equæ veſica Lemeryus attulit ad Regiam Scientiarum Academiam Pariſienſem (7), aut ob colorem, ut ſeptem, octove, quos ex vaccina veſica mihi olim Valſalva oſtendit parvulos, pilularum forma, ſuperficie minutiſſimis quaſi granulis ſubaſpera, æneo autem colore, ut pro metallicis quiſque haberet, qui eſse leves neſciret, quemadmodum pro aureis longe plures illos, quos intus, aut extra aureo colore infectos, aut ſplendentes & rutilos, omnes autem parvos alii (8) in bubulis pariter veſicis invenerunt; ut igitur hos, & ſuillos (9), alioſque omittam, & in canibus dumtaxat commemorem, & primum a me viſos, in una, quam peradoleſcens exercitationis cauſa diſsecui, non modo calculos deprehendi in rene utroque, ſed horum dexterum ne tertiam quidem partem retinentem ſubſtantiæ ſuæ, cum inter calculos alba purulenta materia eſset. In altera autem quam olim vetulam experimentorum cauſa Patavii incidi, calculum intra alterum renem offendi abnormi, & depreſsa figura, durum, non parvum. Atque ut ad veſicam redeam; tertia canis (forte enim accidit, ut quinque hæ

(1) Obſ. 39. paulo ante cit. (2) Medic. Ration. Tom. 4. P. 2. S. 2. c. 11. §. 20.
(3) A. 1735. Hebd. 6. n. 3. & Hebd. 17. n. 4. & Præfat. in not. ad pag. 43. & 132.
(4) Expoſ. Mechan. Venen. Tent. 6. in fin. (5) Progr. quo aquam font. ſalubriorem & cæt.
(6) Obſ. 4. § 2. (7) Hiſt. A. 1700. Obſ. Anat. 14.
(8) Act. N. C. Tom. 8. Obſ. 2 & Sachs Gammarolog. c. 14. §. 8. Vid. & apud Haller. ad Boerh. Meth. Stud. Med. P. 13. c. 2 ad An. 1665 N. 101.
(9) Sachs c. cit. 14. §. 6. & Eph. N. C. Cent. 7. Obſ. 7.

hæ bestiæ, quarum singillatim quidem, calculos memoravi, fœminei essent sexus) duos in gangrænosa vesica habuit lapides majorem, & minorem, ovali utrumque figura, sed valde utrinque depressa, imo altera minoris facie nonnihil excavata, qua majorem excipiebat. Ea canis undecim annos nata, a longo jam tempore graveolens reddebat lotium, sine ejulatibus tamen, credo ob lævem, eoque saltem non compungentem, calculorum superficiem, donec convulsivis motibus accedentibus extincta est. Quæ mihi narravit, dum eos calculos recentes ostenderet, illius herus Vir Generosissimus ex hoc Sacro Philosophorum Collegio. Ab aliis autem in tot canibus conspecti sunt calculi, ut nisi eos tantum seligam, qui aut numero, aut structura, aut pondere, aut sede digniores sunt, qui memorentur, haud facile finem inveniam. In cane, qui diu stillicidio urinæ laboraverat (1), parvulorum calculorum *aliquot mille in vesica distenta* reperti sunt. Alterius (2) vesica unum habuit, qui, ob minorem intus inclusum, ætitem referebat, pondo sesquilibræ. Sed tertii (3), sæpe cum doloribus, & vehementi ejulatu urinam reddentis, calculum, qui vesicæ inerat aspera; non lævigata, ut in Patavino; superficie, etsi esset paulo infra pondus unciarum trium, miraberis tamen magis, quam sesquilibrem; hic enim canis suopte genere erat *minimus*. Denique potius ut sedes, quam ut calculus describatur, prætermittendus non est quem probus Juvenis auditor meus annis superioribus mihi narrabat, cum se exercendi gratia, canem persecaret, deprehendisse. Ureteres paulo supra locum, quo in vesicam influunt, unum in canalem ambo conveniebant, alterutro eorum non latiorem: is raro exemplo unus pro utroque mediam perforabat ad inferiora vesicæ partem, in eamque lotium inferebat. Ad hujus igitur canalis initium, quo ureteres, ut dictum est, confluebant, hærentem calculum invenit, eumque non ita durum. Non tamen hæc, multoque minus cætera, quæ Donatus (4) calculorum congessit, exempla repertorum in jecinore quoque, aut ejus vesicula, tum ventriculo, & intestinis brutarum animantium, omnia, sicut ille fecit, Aristoteli sunt objicienda, ponenti (5), *nullum animal, nisi hominem, calculosum fieri posse*; id enim continuo sic explicavit, ut de urinariæ dumtaxat vesicæ calculis præclare appareat ibi quidem esse locutum; alio autem loco (6), quem Donatum fugisse miror, diserte scripsit, *renes* in hostiis *sæpenumero calculis, & pannis, & papulis refertos* conspici, *atque etiam jecur, & cæt.*

18. Ex eo autem, quod alibi (7) tradidit Aristoteles, *non solum humorem, sed etiam sicca quædam concrementa* in vesicam *descendere, ex quibus calculi conficiantur*, antiquissima origo intelligitur sententiæ eorum, qui e renibus delabi inchoatos calculos vesicæ omnes, in hisque propterea peculiarem semper nucleum in centro inveniri, tradiderunt. Quorum utrumque etsi in multis verum esse, non inficior; aliquando tamen libentius faciam cum Hippocrate (8), qui ex diutius cohibita urina id quidem, quod tenuissimum in ipsa est, excerni, *quod vero crassissimum, ac turbidissimum est, coacervari, & concrescere*, docuit, & *primum quidem parum, deinde majus fieri: dum enim volvitur ab urina, quidquid crassum compactum fuerit, ad se ipsum adaptare, atque sic augescere, & in totum concrescere*. Quod citius quidem posse fieri, Observatio ostendit Joannis Dolæi (9), qui e vesica cujusdam Equitis emissam materiam albam mucilaginosam scribit *subito ab aere externo in subflavum calculum riguisse*. Sed vel sine aeris externi attactu putrescere intus remorantem urinam posse, experimenta monstrant Præcl. Brendelii (10), qui ex illa putrescente calculorum deducit originem, cum

(1) Earund. Dec. 3. A. 5., & 6. Obs. 260.
(2) Ibid. in Append. sub n. 6. ad Obs. 23.
(3) Dec. ead. A. 9., & 10. Obs. 170.
(4) c. cit. supra ad n. 16.
(5) Sect. 10. Probl. 42.
(6) De Part. b. Animal. l. 3. c. 4.
(7) Hist Animal. l. 3. c. 15.
(8) De Aere, Aquis & cæt. n. 22. 23.
(9) Eph. N. C. Dec. 3. A. 4. Obs. 64.
(10) Progr. de Calculi vesicæ & cæt. natalib. n. 2.

cum videat (1) & duras cruſtas, & mucoſam pultaceamque materiam dare, granis duriuſculis diſtinctam, quæ mox ipſa quoque dureſcat. Eſſe autem urinas, quæ facilius, ac citius iſta deponant, minime dubitat (2), ubi & duorum infantum meminit alterius vix duos nati, alterius octo circiter dies, qui calculos tum ante mortem excluſerant, tum mortui intus habuere. Qualem autem calculoſam materiam in quinquennis pueri cadavere Meadius (3) viderit, & per quos gradus in lapideam duritiem tranſire, animadverterit, cognoſcere ex ipſo poteris: quemadmodum ex Cel. Hallero (4) qualia credat prima eſſe in renibus calculorum initia.

Sive autem inchoatus calculus, ſive calculi materia e renibus in veſicam deſcendat, aut in hac gignatur; certe calculus incrementum capit ex eadem materia: nec aliena a vero tradere videntur ii, qui firmius inter ſe aptatum iri materiæ illius particulas, ajunt, quo lentius incrementum fiet; infirmius autem, quo celerius: & qui majus illud fore æſtate, quam hyeme, quippe æſtate multo minus diluta materia ab aquea, tunc magna ex parte per cutem prodeunte, urinæ portione: quæ altera mihi videtur cauſa, cur, ſi optio detur, calculi exciſio ab autumno potius ad ver, quam a vere ad autumnum differatur. Sed præter inchoamentum calculi ſive in renibus, ſive in veſica formatum, accreſcit eadem materia circum res quoque alias, extrinſecus in veſicam immiſſas. Cujuſmodi exempla cum a pluribus & ſcripta, & collecta ſint plura; ego iis potiſſimum deſcribendis, quæ ipſe, aut Amici vidimus, nec tamen omnibus, immorabor.

19. Nam illud, quod mihi ſe primum obtulit, jam ante hos tres, & quadraginta annos in Ephemeridibus editum eſt Cæſareæ N. C. Academiæ (5). Quin præter meam illam, deſcriptio altera extat ejuſdem ipſius caſus, ab eo, qui meam editam neſciret, vulgata ſexdecim poſt annis in Adnotatione quadam, Operibus adjuncta Cel. Valliſnerii (6), qui mecum Chirurgo ſecanti affuerat. Deſcriptiones quidem ambæ in rebus præcipuis ſatis conveniunt inter ſe: in nonnullis autem ſi quid diſcrepant; ſic habeto, me meam certe ſcriptis mandaſſe eodem, ut ſolitus ſum, ſectionis die. Et calculus, qui adhuc cum acu, cui circum accreverat, apud me ſervatur, profecto non eſt *duriſſimus*: id quod primum ejus magnitudo cum pondere collata ſignificat. Cum enim ex duabus conſtet partibus, quarum ſingulæ ad ovalem figuram accedunt, majorque intra quam acus mucro, & tertia ferme, ut proclive eſt judicare, pars latet, longa ſit digitos tranſverſos tres, lata duos, alta unum & ſemis, minor autem, quæ urethram ſimiliter atque in alia Virgine (7) leges, opplebat, alteri prioris partis calculi extremo ſic continuata, ut ad ejuſdem latus extrorſum emineat ad angulum rectum, magnitudine æquet medii digiti articulum tertium; utraque tamen ſimul cum acu infra pondus eſt nummi unius argentei philippei. Friabilem autem magna ex parte externam ſaltem calculi eſſe ſubſtantiam, ſpongioſamque texturam, inſpectio ipſa confirmat. Lamellæ enim quædam tenues nonnullis ex locis per ſe exciderunt, ſubjectaſque cavernulas pateſecerunt, albus autem, ut calculus eſt, pulviſculus, qualis ex carioſis ſalignis baculis ſolet, e calculo ultro defluit. Quæ ut non licuit in recenti animadvertere, ſic tempore interjecto obvia, nunc volui ad deſcriptionem illam addere. Eſt igitur hic calculus iis corticibus inſtructus, qui, ſi alii duriores lapides ſimul in veſica fuiſſent, horum occurſu non difficilius potuiſſent abrumpi, & in fragmenta diſſiliendo, qua lotium exibat, cum hoc prodire, quam in ſene illo, de quo ex Tulpii Obſervatione in Sepulchreto (8) relatum eſt. Nec multo durioris naturæ fuiſſe calculum exiſtimabis, quem in Juvene Experientiſſimus Vir Heiſterus (9) cum antea

(1) n. 1. (2) n. 2. (3) De imp. Sol. & Lun. c. 2.
(4) Opuſc. Pathol. Obſ. 34. (5) Cent. 5. Obſ. 26. (6) Tom. 3. P. 3. Oſſ. 12.
(7) Sepulchret. Sect. hac 25. Obſ. 5. (8) Sect. prox. 24. Obſ. 10.
(9) Diſſert. de Medico nimis tim. n. 36.

tea per catheterem percepiſſet, mox datis paucis, quæ adſcribit, vulgaribuſque remediis, quorum ope calciformis materia plurima emicta eſt, intra hebdomadas tres incommoda ſuſtulit omnia a quatriennio moleſta, quod anno poſt felicem illam curationem jam tertio, litteris mandavit. Atque utinam ejuſmodi eſſent calculi omnes, qui veſicæ innaſcuntur. Verum ex Sepulchreto ipſo vides, quot ſilicis duritie fuiſſe dicantur; imo ex Heerſio ibidem (1) proferri grandem quendam *omni ſilice duriorem*, ex Braſavolo (2) autem decem, in Alberto Savonarola inventos, qui *ſi in terram projicerentur, veluti trigonalis pila reſiliebant*, denique apud Lindenium (3) viſum a pluribus unum, quo pauci graviores comperti ſunt, nempe unciarum 32. *duriſſimum, compactum, ſilicis colore, triangularem, ex quo cum ferro, ut ex ſilice, eliciebatur ignis*. Quos pariter memorat Panarolus (4) *tam duros, ut pyritem lapidem æmularentur; percuſſi enim chalybe, flammam evomebant*, conſulto prætereo, ne forte quia a muliere dicit excretos, fucum illi factum ſuſpiceris, quando Bartholinus (5) vel in ipſa lithotomia ſic impoſitum fuiſſe a vaferrimo nebulone Ægro nobiliſſimo, Amiciſque præſentibus, multos hinc conjeciſſe, ſcribit, quod e ſuppoſititio calculo ſcintillæ excuterentur, *impoſſibile autem ſit, talem in homine lapidem generari*: quamobrem vix ſe continebat, quin ſimilis duritiei alterum in dubium vocaret, quem, ut humana ex veſica ſectum, ſibi donatum habebat. Verum illos, quos ex Sepulchreto propoſui, omnes in cadaverum veſica inventi dicuntur: & ne fraudis cauſam fuiſſe dubites, primus certe in Sene deprehenſus eſt, qui nunquam de calculo veſicæ conqueſtus fuerat, ut nunquam de renibus Senex alter, qui tamen in dextero lapidem habebat inſolitæ magnitudinis, & figuræ, *duritie* autem *quemcunque ſilicem æquantem*, ut Vir Cl. ſcribit, qui ſectioni interfuit, Chriſtoph. Guil. Bajerus (6). Mihi quidem necdum accidit ut veſicæ calculus oſtenderetur cum illis comparandus, niſi fœminarum fraude, & Medici unius, atque alterius, qui his faciles aures præbuerant, credulitate. Hic enim primum unum vidi, qui non modo, ut Ferrandi (7) verbis utar, *fluviatilis potius diceretur, quam veſicalis*; ſed cum revera fluviatilis eſſet, cruore oblitus incautis pro veſicali obtrudebatur. Deinde a Medico alioquin non indocto, qui Venetiis ad me ſcripſerat, ab ægra quadam pene quotidie bene multos, nec parvulos excerni, ut fidem non facile credenti faceret, miſſos plurimos, quos ſtatim ac vidi, miratus, eſſe aliquem potuiſſe, qui non continuo ſilicis unde ignis elicitur, magna, & rudia fragmenta agnoſceret, nihil aliud reſcripſi, niſi ut chymicæ deſtillationi committeret, & quæ proliceren-tur, ſignificaret; itaque ab eo nihil amplius litterarum accepi. Nec tamen hæc eo dico, quaſi alii alibi id, quod ego ubicunque fui, nuſquam conſpexi, videre non potuiſſent. Quin alicui noſtratum, qui ex eo dumtaxat, quod malleo reniteretur, humanum calculum eſſe poſſe, negabat, ut cætera quoque attenderet, ac diligentius inquireret, auctor fui, quando a Viris Doctis Steinium citari videmus, qui humanos lapides mallei ictibus reſiſtentes in Lithographia propoſuit. Certe autem Morando Viro Experientiſſimo credendum eſt ſcribenti (8), calculos, quos vocat *murales*, eandem, quam marmor, polituram accipere: itaque invictos perſtare credidit vel ab eo, in quo tot ſolerter pericula fecit, lithontriptico remedio, quod apud Anglos non ita pridem vulgatum fuerat, cujus ope alios non paucos calculos aut imminutos, aut etiam abſumptos fuiſſe ipſo quoque in ſeptem catheteris indicio perceptum eſt, miraturis, ſi viverent, Franciſco Sylvio, & Boerhaavio, præſtari per alkalicos ſales, imo non per alios id præſtari poſſe, dici, quod alter (9) a *ſalis petræ, aut nitri acido ſpiritu*,

(1) Sect. 23. Obſ. 7. §. 5. (2) Ibid. Obſ. 2. §. 4.
(3) Ibid. Obſ. 1. §. 1. & Sect. 24. Obſ. 10. §. 3. (4) Jatrologiſm. Pent. 2. Obſ. 34.
(5) Cent. 4. Epiſt. Medic. 100. (6) Commerc. Litter. A. 1745. Hebd. 40. n. 2.
(7) Sepulchret. Sect. cit. 23. Obſ. 2. §. 5. (8) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1740.
(9) Prax. Med. l. 1. c. 55. n. 50.

tu, alter (1) a *nullo fere liquido*, *præter spiritum nitri*, effici docuerat. Utinam vero idem omnibus, aut saltem plerisque anglici illius remedii usu præstitum fuisse, mirari possent: utinam saltem, non nocuisse. At si tot illas, postea additas exceptiones perpenderis, in quibus & eæ sunt, quas a calculi natura, ab ægri ætate, ab ejusdemque temperamento petendas Cl. Hazonius (2) exposuit; quam sæpe remedium aut inutile, aut noxium esse potuerit, non obscure apparebit: & si historias, & dissectiones legeris, quas Commercium Litterarium (3) proponit; facile intelliges, quanta inde pernicies interioribus partibus, & præsertim urinariis, & simul ut nulla calculorum, aut calculi (id quod urinarum sedimenta ostendissent) erosio fuerit. Quod cum dico, noli putare, istam calculorum sive erosionem, sive desquamationem, si quoscunque calculos, & quæcunque lithontriptica in universum spectemus, semper esse exoptandam. Potes id, ut alios non verses libros, ex laudato *Commercio* noscere. Est ubi (4) exempla describuntur, sectionesque calculosorum duorum, attendendus prioris calculus *hinc inde late, ac profunde erosus*; dato enim quodam lithontriptico liquore, cui verisimiliter id imputandum, exacerbata fuerant omnia, & vesica quidem non erosa, sed circa orificium alte inflammata. Alibi (5) commemoratur a Cl. Goetzio casus Illustris Viri, qui nescio cujus remedii usu *largam* quidem *arenularum*, *& squammularum*, *corticem calculi contriti referentium*, *copiam* cum lotio reddens, cruciatus sibi adeo auxit, ut ab hisce confectus sit. Scilicet in mortuo calculus repertus, *cortice suo viscoso*, *& glabro*, *qui vesicæ lateribus impune adjacuerat*, *orbatus*, *duriori*, *inæquali*, *& aspera sua superficie cervici vesicæ impactus*, lethales illos dolores videtur concivisse, ubi eorum præsertim, quæ supra (6) scripta sunt, veniat in mentem. Felicius tamen, quam per anglicum illud lithontripticum, ab non uno Doctissimo inter Anglos Medico improbatum, & nominatim a Meadio, (7) cedere hic ipse trádidit aquam *rite calcinatis ostreorum aliarumve concharum testis* medicatam, qua calculorum non durissimorum *frustula*, *nunc arenularum*, *nunc exiguorum nucleorum instar simul cum urina ejecta sunt*. De aqua hac Auctoris Cel. toberti Whytt Dissertationem commendat. Experimenta autem ad ejus naturam indagandam Helmstadii instituta, per quæ alkalino-sulphuream esse apparuit, in alia Dissertatione leges, quæ Præside Cl. Krugero (8) ibidem vulgata est. Fuerunt etiam qui cum alkalicis acida miscerent, & in humorem sic effervescentem conjectos calculos aut penitus, aut quadantenus solvi, deprehenderent, quamobrem ejusmodi ferventem humorem in canum vesicam injecerunt, & quatenus hæc ferre illum posset, explorarunt. Sed ut sana toleraret vesica; num a calculis quoque irritata, & exulcerata? Non certe; quando in exulcerata malum augeri a priore anglico illo remedio, quamvis non fervente, & ab urinæ quacum ad vesicam descendit, copia diluto, Morandi experimentis (9) compertum est. Sed ad calculos, acubus increscentes, revertamur.

20. PUELLA Agrestis eadem ferme, qua prior illa a nobis in Ephemeridibus (10) descripta, ætate; annum enim agens quartum decimum mortua est; cum ante menses sexdecim idem, quod prior, fatitaret, idem merito passa est infortunium. Nam crinalem acum ex orichalco, quamvis ad angulum in medio inflexam cum altius per urethram immisisset, sibi repente e digitis abripi, & totam intra vesicam condi, sensit. Pudore prohibita, non tunc modo, sed propemodum ad mortem usque siluit veram dolorum, ac molestiarum, quas præsertim in mingendo pertulit, causam: quæ tot, ac tantæ fuerunt, ut tumor demum in hypogastrio, & pro-

(1) Prælect. ad Instit. §. 791. (2) Quæst. de his edita n. 4.
(3) A. 1740. Hebd 41. n. 2., & A. 1745. Hebd. 3. n. 2. (4) A. 1733. Hebd. 21.
(5) A. 1731. Hebd 23. (6) n. 16. (7) Monit. Medic. c. 10. in fin.
(8) Differt. qua exhibentur Experim. cum aqua Ostrocoderm. instituta. (9) Mem. cit.
(10) Vid. supra ad initium n. 19.

proxima ilium parte obortus pus per duo, quæ ſibi ipſum fecerat, foramina effunderet, majus, & minus, quorum illud erat in ile ſiniſtro, hoc in dexteris, proprie dicti cum Laurentio (1), hypogaſtrii finibus. Sic affecta in Noſocomium Patavinum uno aut altero ante obitum menſe excepta eſt. Facile ibi animadverterunt, ſimul cum pure per utrumque illud foramen urinam effundi, per ſiniſtrum autem magis, cui ſuberat cavum non modicum quocum foramen quoque dexterum communicabat. Cum in eo cavo ſpecillum duri quidpiam offenderet; quæſitum eſt ex me, quidnam hoc eſſe exiſtimarem. In memoriam rediit quid in priore puella ſpecillo obſtaret per fiſtulam demiſſo in ilium altero patentem, & lotium cum pure effundentem. Cumque audirem, hanc quoque inter mingendum veſicæ doloribus torqueri, & paucam, eamque purulentam urinam reddere, quærendum, reſpondi, num forte acum, aut rem aliam quampiam in urethram immiſiſſet. Negavit puella donec foramine ſiniſtro per levem communium integumentorum ſectionem amplificato, cuſpis, & magna pars acus intra cavum ab omnibus conſpiceretur. Tunc quod occulere amplius non poterat, nimium ſero faſſa eſt. Neque enim acus extrahi poterat prohibente adnato calculo, quam ſpecillo ſive per cavum illud, ſive per urethram immiſſo ut facile erat percipere, ita non licebat ſine magnis doloribus vel leviter propellere. Idemque, ſi quid per urethram vellent ad demulcendos dolores injicere, ne in veſicam admitteretur, obſtabat. Huc macies acceſſerat ſumma, in dieſque puris augebatur copia, & graveolentia, febriſque ipſa facta erat vehemens. Quam alimentorum omnium faſtidium, vomitus, flavorum liquaminum ex alvo fluxus, tum virium, & pulſuum debilitas conſecuta ſunt, donec mors tot miſeriis, & querelis, inter quas nulla unquam de lumborum dolore ab interrogantibus audita fuerat, optatum finem impoſuit. CADAVER, quod ſceletus cute obductus videbatur, ſub dio, in ampliſſimoque loco ob anni tempus fervidiſſimum inciſum eſt; Quinctilis enim menſis erat initium A. 1738. Primum omnium, ſpecillum juſſi per foramen dexterum in ulceris cavum trajici, totumque eum ſinum patefieri. Erat is inter muſculos abdominis, & integumenta, neque ullam uſquam, niſi cum illo cavo, communicationem habebat. Quod longum latumque digitos tres, a ſiniſtro ile Albam lineam verſus ſe extendens, tenui poſtico pariete, quem reliquiæ muſculorum, & peritonæum faciebant, a ventris quidem cavea ſeparabatur; ſed eodem pariete a dextris patente, cum veſicæ fundo communicabat: illacque magna pars acus in ulceris cavum prominebat. Tunc abdomen ſic inciſum eſt, ut ſectio ad veſicam non perveniret: quæ etſi parva erat, tamen altius, id eſt ſupra oſſa pubis, cum interna abdominis facie coaluerat ea dumtaxat parte, qua in ulceris cavum patebat, ita ut nihil in ventris caveam effundi poſſet, in qua reapſe effuſi humoris non erat quidquam. Sed & omenti, in quo vix aliquid hic illic reſtabat pinguedinis, ora infima ad proximum veſicæ peritonæum arctiſſime annectebatur. His ita perviſis, & diductis pubis oſſibus, veſica tota in conſpectum data, ipſaque cum urethra, quæ ſana erat, aperta, craſſæ quidem illius tunicæ, ſed contractæ adeo repertæ ſunt, ut præter calculum vix poſſent quidquam continere. Calculo hic illic earum intimæ adhærebant, quæ inæquales erant, & pluribus locis exulceratæ, & quemadmodum ulceris cavum fuerat, gangrænoſæ. Erat calculus paulo duobus digitis tranſverſis longior, pollice autem aliquanto craſſior, forma ovulum referens, cujus vertex ſuperiora ſpectabat, ut acus quoque mucro cum tota ea parte, quæ ad angulum uſque, de quo dictum eſt initio, pertinebat, calculo ferme parallela, ab eoque pollicis intervallo ſejuncta: pars acus reliqua & ipſa extra calculum erat, quantum conjici poterat, propemodum tota, capitulo dumtaxat cum portione aliqua proxima in medium calculi ſiniſtrum latus firmiſſime infixo, id eſt ejus concretione obducto: quæ illa facie, & extremo utroque inæqualior eſt, oppoſita ferme lævis, & ſub-

(1) Hiſt. Anat. hum. corp. lib. 6. c. 2.

& ſubalba, niſi qua, ut tota ſiniſtra, ſubflavo colore infuſcatur; hæc enim deſcribo ut nunc video; tunc vero quibuſdam locis erat cruenta, cætera fuſci obſoletique coloris. Tunc quoque his medicis ponderibus calculus, ut cum acu eſt, examinatus, paucis granis levior repertus fuerat drachmis ſeptem; nunc paucis granis ſuperat drachmas quinque, & ſcrupulos duos. Cæteræ ventris pleræque partes ab naturæ modo ſic aberant. Inteſtina ſublivida erant quædam, & flavo illo, qui noviſſime dejiciebatur, homore turgidula: jecur albidum: ſplen lividior, & paulo major, quam æquum eſſet. Ureteres autem, ipſique renes peſſime habebant. Illi enim dilatati, pure erant pleni, quale in cavo etiam ulceris multum fuerat, liquido, & ex ſubflavo albicante, id eſt pure cum urina commiſto. Renes autem æquo majores, dexter præſertim, qui & durior, & cellulis intus excavatus parvis, ſed pluribus, eodemque pure, ut pelvis quoque, adeo diſtentis, ut in ſectione altius proſiluerit. Renis ſiniſtri tunicæ adipoſa, & propria inter ſe junctæ, craſſæ, & duræ ejuſdemmodi pus coercebant, quo renis, quibuſdam locis eroſa, ſuperficies, non ſecus ac paſſim interiora, ſcatebat. Odor autem teterrimus, qui ex renibus, & veſica afflabatur, Thoracem porro incidere, cujus vitii indicium extitiſſet nullum, prohibuit.

21. Quæ, ſectione ſic abſoluta, continuo, ut ſolitus ſum, pluribus, qui aderant, Nobilibus Viris, aliiſque Rei Medicæ, ac Chirurgicæ tum magiſtris, tum ſtudioſis audientibus, locutus ſim, ex his, quæ fuſius hic tibi ſubjiciam, facile intelliges. Quæ cauſa hanc, & tot alias puellas incitaverit, ut ſibi acuum capitula in urethram intruderent, non tam in lacunis ſalacis humoris quærenda eſt, quippe & alibi, & extra illam hiantibus, niſi ad idem genus pertinere forte credas eos quoque canaliculos, quos intra mulierum urethram deſcripſi (1), quam in exquiſito membranæ ſenſu, qua illa intus conveſtitur. Nam niſi hanc altius perfricarent, accidere non poſſet, ut repentina, ac valida imæ veſicæ contractione acus ex earum digitis abrepta, intra veſicam tota, præſertim cum longiuſcula eſt, conderetur. Ab illa enim, ejuſve ſphinctere cum Molinetto (2) infortunium hoc repeto, non a vi quadam, ut ajunt, uteri, quæ, ut exſugeret, in veſicam tamen exſucta non traheret. In quam poſtquam acus attractæ ſunt, paulo poſt nonnullis quidem per ſe excidunt, ut puellis duabus, de quibus apud Valliſnerium (3), alteri dormienti, alteri autem mingenti, credo quibus ex parte ſolummodo veſicam ſubiiſſent, ut etiam in tertia fortaſſe fuit, nempe intorta acu facilius in urethra parte altera remanente, altera intra veſicam ad menſem retenta. Cui parti nihil tamen accreverat calculoſæ materiæ; quod neque accidiſſe refertur acui a quarta (4) intruſæ, & poſt dies quindecim inter mingendum ejectæ, quam pariter infima, & acuta parte intra urinæ iter ſubſtitiſſe, illud forſitan indicio eſt, quod de punctionis ſenſu circa veſicæ collum tantummodo querebatur. Sed etſi hæc ex iis, quæ attingentur poſtea (5) de acuum mucrone urethræ infixo, magis illuſtrabuntur; non tamen inficias ivero, poſſe interdum acus, quas veſica totas receperit, ita ſe convertere, ut pariter per meatum exeant urinarium. Cur vero duabus illis, quas noviſſime dicebamus, intra quindecim dies, imo intra menſem nihil adhæſerit calculoſæ materiæ, quam multo breviori ſpatio aliis adhæſiſſe novimus, haud una poteſt eſſe cauſa. Nam neque omnibus urina æque eſt fœta particulis ad ſubſiſtendum, gignendumque calculum idoneis, & aliæ diutius lotium retinent, aliæ ſecus, & alia aliarum acuum materia eſt, aut ſuperficies. Sic argenteam acum ob id ipſum, quod argentea eſſet, Valliſnerius (6) conjicit ſine ulla calculi addita concretione e veſica fuiſſe eductam: quæ tamen conjectura credibilior fiet, ſi aliis exemplis confirmabitur. Sic ad aſperiorem ſuperficiem facilius videtur concretio adhæſura, quam ad politiſſimam: & hinc forſitan ratio petenda eſt, cur plerum-

(1) Adverſ. I. n. 10., & IV. Animad. 24.
(2) Differt. Anat. Pathol. l. 6. c. 8.
(3) in Adnot. ad Obſ. ſupra ad n. 19. cit.
(4) Ibid.
(5) n. 25., & ſeq.
(6) Obſ. cit.

rumque unam acuum partem calculus obducat, reliquam nudam omnino relinquat, itaque de duabus quarum cadavera inspexi, puellis in priore vesicam acus capitulum, in hac altera acumen perforaverit, quod in illa partem infimam fortasse asperiorem, in hac ob eandem causam oppositum extremum concretio facilius obtexerit. Ex iis autem fœminis, quæ intrusam acum, adnatumque huic calculum non modicum vesica gessere, nulla, quantum legisse memini, diutius gessit sic quidem ut acu extracta, ipsa servaretur, quam Veneta illa, cujus extat casus a Molinetto, qui A. 1649. curaverat, editus (1) adjecta acus, calculique icone, quem in Theatro hoc Anatomico solebat ostendere, ubi a se visum testatur Moinichenius Epistola ad Thomam Bartholinum (2); neque enim hic Bartholinus, ut aliquis Eruditissimus alioquin Auctor per incuriam scripsit, *testis* esse potuit calculi postea extracti, quam ipse Patavio, atque adeo ex Italia discesserat (3). Idemque is calculus est, qui ab eodem Moinichenio proponitur in Observationibus (4): quod ideo attigi, quia in extrema Adnotatione ad Observationem Vallisnerii, quarum utramque sæpe indicavi, non videtur pro eodem agnosci, quem Vallisnerius scripserat, in hoc Theatro ostendi solitum, nunc in Musæo suo asservari; nam quod ex Patavina, non ex Veneta exemptum dixerit, id erroris, ut puto, causa fuit, sed facile vitandi, si lectus fuisset Molinettus, in cujus libro descriptum fuisse videtur ignorari, a Lanzono etiam dico, minus alioqui in Scholio ad illam Moinichenii Observationem miraturo, *longo tempore acum osseam in vesica latuisse sine ulla vesicæ ipsius læsione, nec ullo quidem puellæ incommodo*. Quæ ne Moinichenii quidem verba dicere sinebant, multo autem minus Molinetti, non modo quæ in extractione, sed & quæ antea, & postea puella tulerit, memorantis. Quod si hujus longe minus, quam earum, de quibus a nobis scriptum est, vesica ab acu læsa fuit, fortasse id accidit, quod acus mucro diutius quam in vesica, in urethra hæsit, extra quam demum urgente desuper calculi pondere detrusus est, ut Molinettus invenit.

22. Eas calamitates, mortemque adeo ipsam antevertet is, qui in tempore admonitus, acum priusquam calculus accrescat, ea dexteritate educat, ut minime, quo ad ejus fieri possit, lædatur vesica. Quod cum ab aliis, de quibus apud Vallisnerium (5), tum præsertim ab Amicis meis duobus feliciter præstitum est, quos alias tibi laudavi, Mariano, & Vulpio. Ille, ut litteris scripsit ad me datis pridie Idus Decembris A. 1720. ex agresti puella, jam sanguinem mingente, acum exemit, cum industrie ex transverso positu in rectum traduxisset. Erat autem crinalis acus ex osse. At quam a Vulpio ex puella quadam urbana extractam vidi, erat ex orichalco. Extraxerat autem paucis ante hebdomadis, quam eas a Mariano acciperem litteras, nullo alio instrumento adhibito, quam ferreo filo lævigatissimo, cujus alterum extremum sic in exigui unci, & pene annuli modum incurvaverat, ut neque lædere vesicam, & capere acum posset, captæ autem elabi capitulum non sineret. Quod si res multo serius, adnatoque jam calculo innotescat, neque is ejusmodi sit, ut facile adeo per urethram possit eximi, oportebit antequam fœmina cruciatibus difficilioris extractionis subjiciatur, solerter inquirere, num forte non vesica modo, id quod suspicari omnibus proclive est, sed ureteres quoque, & ipsi præsertim renes, quæ suspicio ex nostris oritur dissectionibus, tantum jam mali contraxerint, ut vel acu, & calculo detractis, mulieri nihilominus moriendum sit. Conjectura autem renum male affectorum ducetur non tam a lumborum doloribus (quos abesse posse vidimus (6), aut sicuti in proposita puella (7) fortasse accidebat, a multo sævioribus vesicæ cruciatibus secundum Hippocratis aphorismum (8) obscu-

(1) c. supra cit. (2) 87. in hujus Epist. Cent. 2.
(3) Vid. Cent. 1. Epist. 73., & seq. (4) Medic. Chir. 22.
(5) Obs. & Adnot. supra ad n. 21. cit. (6) supra n. 2., & seqq., & n. 13., & seq.
(7) n. 30. (8) 46. Sect. 2.

obscurari), quam ab lotii, quæ longa interdum, nec semel præcesserit, in vesica suppressione, aut crebriore ad acerrimos dolores vitandos retentione, aut exigua nimis excretione, in qua æstimanda cavendum est, nequando assiduo urinæ stillicidio decipiamur, memores, cum hoc retentionem posse conjungi tantæ illius copiæ, quantum ubi de Claudicatione verba fient (1), a me ostendetur: quanquam & aliis id Epistolis (2) jam satis ostensum est; quin Sepulchretum (3) historiam offeret, in qua vesicæ collum laxum adeo ex resolutione inventum legas, ut *digitum facile immitteres*; itaque *urina ægroto non sentiente, ante obitum prodibat; vesica tamen*, eaque *duplo quasi major*, erat *nihilo secius tota repleta*. Retenta autem urina quantum ureteres amplificasset, ex iis Epistolis cognovisti, & quantum etiam renum caveam dilatasset, ipsamque in uno saltem, substantiam læsisset.

23. Quod si hæc a retenta lotii parte; quanto magis a longa, & repetita totius intra vesicam suppressione, aut a crebra & lotii, & puris ipsius retentione? A suppressione certe habes in Sepulchreto exempla plura, inter quæ Rumleri (4), & Ballonii (5), quorum hic magnam vidit ureterum amplitudinem; ille eosdem urina plenos, renes autem tantæ in puero magnitudinis, quantæ vix esse possent in adulto: quamobrem Cl. Fantonus (6) jure censuit, cum per catheterem plus urinæ tunc educitur, quam vesica continere videatur, *partim a distentis quoque ureteribus, partim ab ipsis nonnunquam ampliatis renibus profluere posse*. Nimirum cum plus vesica jam capere non potest, quidquid lotii jugiter in renibus secernitur, ureteres primum, tum renes quoque ipsos distendit. Non id fugit Aretæum (7). *Ubi urina* in vesica *supprimitur, superiores quoque partes*, inquit, *renes videlicet, replentur; urinæ ductus* (*græci Ureteres appellant*) *distenduntur*. Quæ cum etiam accidant, ubi nullus in vesica est, aut antea fuisse dicitur calculus, ut in propositis exemplis, itemque in eo quod a Commercii Litterarii (8) Auctoribus recensetur, aut in Cæsareæ Academiæ Actis (9), aut in Helveticis (10) legi potest; impedito enim urinæ effluxu e vesica ab hujus abscessu, vel a viæ per Prostatam coarctatione, aut influxu in vesicam ab summa hujus capacitatis imminutione, *magnitudo renum, & amplitudo ureterum*, vel horum saltem dilatatio ut *minimi digiti diametrum superarent*, vel *digiti majoris* æquarent, in oculos incurrerunt; cum igitur hæc etiam sine calculis accidant; non fuerant sane a calculorum dumtaxat in ureteribus mora, quæ descensuræ obstet urinæ, a Viro alioquin Experientissimo repetenda, neque ex eo quod cuidam unus in vesica esset calculus, ureteres autem ambo dilatati, arguendum fuerat, calculum illum necessario ex duobus, quorum singuli in singulis substitissent ureteribus, coaluisse. Cum vero ea, quæ diximus, fiant vel ubi vesica potest ad ingentem capacitatem extendi; profecto intelligis, quanto accidere facilius debeant, si aut ipsa, ut in uno ex indicatis exemplis, in se contracta, aut alieno intus corpore aliquo occupata, minus, & interdum vix aliquid spatii urinæ relinquat, sive ischuriam inde, sive stranguriam dumtaxat patiatur. Sic post ischuriam, Sylvii Observationem habes in Sepulchreto (11) ureterum *pollicem non raro admittentium, atque urinam usque ad renes ipsos in se continentium*, ut scribit, non 2. sed 1. Prax. Med. libro cap. 56. tum illam, quæ communicata cum Riolano describitur (12) renum *dimidio majorum solito, sero refertorum, & turgentium*, atque *ureterum amplissimorum, & ita* sero *distentorum, ut minorem digitum facile possent admittere*. Post stranguriam autem Cattierum ibidem (13) leges invenisse *renes urina distentos, & turgidos, quibus dissectis copiosa effluxit, ureteres ad-*

(1) Epist. 56. n. 12. (2) Epist. 4. n. 19., & Epist. 39. n. 33.
(3) Sect. hujus 3. l. 27. Obs. 2. §. 5. (4) Sect. 24. Obs. 12. §. 6.
(5) Ibid. §. 7. (6) Differt. Anat. Renov. 7. (7) De Caus. & Sign. Acut. Morb. l. 2. c. 10.
(8) A. 1738. Hebd. 32 n. 1. (9) Tom. 1. Obs. 164. (10) Tom. 1.
(11) Sect. 24. cit. Obs. 6. §. 8. (12) Ibid. Obs. 16. (13) Sect. hac 25. Obs. 8. §. 7.

modum latos: quos etiam post dysuriam ab ejusdemmodi causa laudatus Fantonus (1) *amplissimos* deprehendit; quo acerbior autem, ut illa, dysuria est, eo graviorem solet stranguriam habere conjunctam. Cum igitur in puellis duabus, quarum a nobis sunt inspecta cadavera, acerbissima fuisset dysuria, vesica autem valde contracta, & calculo pene tota occupata; mirandum non est, quod lotium priusquam via per acum facta, ab illa egredi aliquanto liberius posset, ea copia in ureteribus, renibusque subsisteret, ut illos dilatare, hos autem etiam vitiare adeo valuerit, præsertim cum pure commistum, quod ex vesicæ tunicis exulceratis manabat. Eustachius (2) namque, ut rebus secundum naturam se habentibus, *nihil ex vesica per urinarios meatus egredi posse* confirmabat; tamen *in magna, & longa suppressione urinæ, contrarium accidere in pluribus ægrotis quandoque* se ajebat *observavisse*. Scilicet valde amplificatis simul cum ureteribus ipsorum quoque in vesica orificiis, nulla jam illorum pars superest, quæ inter vesicæ tunicas oblique trajiciatur: itaque non modo tunc potest illac urinæ portio redire; sed & cedere incipiente, aut soluta jam suppressione, se contrahens ad mingendum vesica tanto plus urinæ per amplificata illa orificia sursum compellit, quanto minus potest deorsum, obstante subinde calculo per urethræ orificium expellere. Quod si forte paulo ante calculus minus obstitit, majorique ideo urinæ copia per urethram ejecta, non multa jam restat in dilatatis ureteribus; intelligis certe, si mox iterum se calculus ad urethram opponat, urinam, cum eaque pus, si forte insit, per ureteres ad renes usque, cubante præsertim, dum mingere conatur, ægroto, non difficile compulsum iri.

24. Hæc autem, ut vides, maribus æque, ac fœminis communia sunt, possuntque ab iis quoque lapidibus tandem expectari, qui non circum acum in vesica concrescant, ut præter eam, quam supra (*) descripsimus, adolescentuli historiam, tot aliæ ostendunt, quarum aliquot, ut Sepulchreto possis adjicere, hic placet commemorare. Henricus Henrici in Dissertatione de Abscessu Mesenterii (3) de quinquenni puella meminit, cujus ureter ex restagnante, ob calculum vesicæ, urina, *intestinum mentiebatur*, ren autem alterius magnitudinem triplo superabat. Extat in Actis Eruditorum Lipsiensibus (4) Groeneveltii Observatio in puello calculoso, cujus ureteres intestinum quoddam Tenue capacitate referebant. Eosdem in sene a vesicæ calculo sæpius stranguria conflictato Mauchartus (5) vidit ab urina, quam continebant lacti ebutyrato similem, *inflatos instar intestini ilei* cum renibus maximis, & inæqualibus, quorum pelves ad ovi magnitudinem erant distenti. In nauta Laubius (6) ab eodem morbo, cum symptomate eodem conjuncto, non modo cum pelvibus ureteres valde dilatatos, sed & cum renibus, altero magno & ulceroso, altero contra atrophia laborante. Post easdem affectiones Lospichlerus (7) in mercatore ureteres invenit stagnante lotio adeo distentos, ut *pollicis majoris introitum* facile admitterent: Brunnerus (8) autem in Viro Principe fuisse refert minus turgidos, sed renum dorso inciso, *urinam pleno flumine prosiliisse*. Dices fortasse, quæ labes in renibus, & ureteribus eorum spectantur, qui laborant vesicæ calculo, huic non quando jam in vesica est, sed quando in renibus, aut ureteribus hærebat, esse imputandas, sicque Butzmannum (9) censuisse, cum in puero, affectionibus, de quibus loquimur, diu cruciato, renis loco sacculum deprehendit puris plenum. Sic Rudolpho Jac. Camerario (10) in puello pariter affecto, purulenti renis, & dilatati, erosique ureteris causam visam esse indidem repetendam. Quin duas Coschwitzii (11), & unam Schulzii (12) extare Observationes, in quarum nulla de vesicæ calculo; sed in omnibus de calculosis doloribus

(1) De Observ. Med. & Anat. Epist. 8 n. 15. (2) Tract. de Renib. c. ultimo.
(*) n. 15. (3) §. 5. (4) A. 1685. M. Mart.
(5) Eph. N. C. Cent. 8. Obs. 15. (6) Ibid. Obs. 22. (7) Cent. 1. Ob. 58.
(8) Cent. 9. Obs. 2. (9) Dec. 3. A. 7., & 8. Ob. 27.
(10) Specim. Experim. circa Generat. S. 2. c. 3. Hist. 3.
(11) Differt. de Valvul. in ureterib. §. 5., & 7. (12) Differt. de Vas. Umbilical. §. 6.

bus mentio fit : in duabus autem primis purulentos renes, mirum in modum dilatatos fuiſſe ureteres, in tertia non ſolum dilatatos, verum etiam *in crebros orbes* Tenuium inſtar inteſtinorum *tortos* ferme ut in Stabulario (1) deſcripti ſunt; tanta vis lotii fuerat in ureteribus ſecundum longitudinem quoque amplificandis. Quod tamen non ex veſica ſurſum regurgitaſſe, eorum monſtrabant orificia, quippe ambo in hac tertia Obſervatione, alterum autem in prima inhærentibus anguloſis lapillis, aut fruſtulis quaſi teſtaceis, ſpaſmodicam ſuis aculeis conſtrictionem inducentibus, occluſa. Ego vero iſta alia quoque ratione renes aliquando, &, ſi vis, ſæpius, vitiari, & ureteres diſtendi, negavi nunquam. Imo hoc ajo, ſi iſta præceſſerit, tum deinde calculis in veſicam illapſis, eamque obſtruentibus, aut compungentibus, ſecunda ratio ſucceſſerit; tanto magis a regurgitante purulenta urina labem renum, & ureterum auctum iri, quanto magis antea prima iſta ratio labefactaverit. Præclare igitur vides, quæ prudentem lithotomum morari debeant, ad calculi extractionem poſt longa, & gravia ægrotantis mala accerſitum: aut ſi forte hujus impatientia exſecare interdum cogatur, quid ſaltem prædicere oporteat vel poſt felicem exſectionem poſſe mali, & periculi ſupereſſe. *Si a calculis*, inquit Aretæus (2), renum *ulcera facta ſint*, *inſanabiles inde morbi naſcuntur*, *cita colliquatio*, *morſque adveniunt*, præeunte Hippocrate (3), qui de ſuppuratis renibus vel in univerſum pronunciavit, *hunc morbum gravem eſſe*, *& multos ex ipſo ad tabem renalem deveniſſe*: & ſi ætas accedat gravior, non modo (4) *renum*, *& veſicæ vitia difficulter ſanari*; verum etiam (5) *renum affectiones ſe non vidiſſe ſanatas ſupra quinquageſimum annum*. Haud equidem ignoro, quantum, ut in pleriſque aliis rebus, ita in his quoque fortuna valeat, qui hic A. 1708. non una, nec levi de cauſa deſperatam ab Alghiſio Patricii Veneti, annos amplius ſexaginta nati, curationem, mox ſuſceptam, & feliciſſime abſolutam ab Eremita illo Jacobo Beaulieu fuiſſe, meminerim, quemadmodum ſciſcitanti Cl. Viro Morando fuſe olim per litteras ſignificavi, & multo inter initia pleniorem metu, neque infelicis tamen exitus, curationem alteram in Sepulchreto (6) legerim: in quo (7) etiam Fœminæ Principis hiſtoria extat, quæ graviſſimis renum doloribus cum ſanguinis, & puris mictu antea cruciata, deinde ab his libera, morbo denique alio confecta, in rene oſtendit parvum calculum, *circa quem cicatrix pulchra*, *ſana*, *& munda dimidii digiti longitudine* inducta erat. Quin perlege, quam paulo ante laudavimus, Brunneri in Viro Principe Obſervationem. Non modo eamdem *palliativam* medendi rationem, qua ſupra (8) diximus Valſalvam uti conſueviſſe, tantum ei Viro profuiſſe intelliges, ut Brunnerus non immerito id ſcripſerit, quod utinam in periculoſis caſibus lithotomi meminiſſent, *ergo lithotomia in calculo veſicæ non ſemper abſolute erit neceſſaria*; verum inſuper, *quod fidem pene ſuperat*, ulcerum, quæ calculus, & contraria medendi ratio antea fecerant, *cicatrices inveniſſe Proſectorem in veſica* Viri ejuſdem, quamvis ſexagenario majoris. Sed nimirum longe aliud eſt, quæ rarius contingunt, aliud quæ ſæpius, ſpectare: atque, ut ad puellas regrediar noſtras, aliud in tempore, aliud nimium progreſſo jam morbo accerſi: quod ex Obſervatione apparebit, iiſdem, quas ſupra (9) memoravi, litteris ad me ſcripta a Medico Experientiſſimo Laurentio Mariano.

25. ADOLESCENTULÆ ruſticæ oſſea crinalis acus eodem, quo prioribus, modo in veſicam attracta, etſi dolores, moleſtiaſque creabat multas; non antea tamen facti confeſſionem expreſſit, quam calculo acui adnato, intolerabili cruciatu affecta eſt. Tunc denique cum inſpiceretur, acus mucro, urethra prope infimam vaginæ ſedem pertuſa, intra hujus cavum prominens re-

(1) Epiſt. 4. n. 19. (2) De Sign. & Cauſ. Diuturn. Morb. l. 2. c. 3. in fin.
(3) De intern. Affect. n. 16. (4) Sect. 6. Aph. 6. (5) De Morb. Popular. l. 6. Sect. 7.
(6) Sect. ſuper. 23. Obſ. 4. §. 13. (7) Sect. 22. Obſ. 26. §. 8.
(8) n. 16. (9) n. 22.

repertus est. Visum Mariano, si nonnihil secundum longitudinem urethra incideretur, acumen illud in urethram posse retrahi, sicque acu, & calculo in directum statutis, tentari, an hunc, fragilem fortasse, desquamando sensim, & dextere, ad eam redigere tenuitatem liceret, ut cum acu eximeretur. Repugnantia aliorum factum est, ut nulla re tentata, suæ sorti misera puella relinqueretur. Ut tempus, sic calculus quoque, & cruciatus augebantur, obturatoque jam propemodum toto vesicæ orificio, vix paucæ eæque graveolentes, urinæ exibant. Sic febribus quoque accedentibus, tandem vitæ infelicis factus est finis. VENTRE aperto, pus in hujus pelvi conspectum est, creditumque a renibus, qui suppurati erant, effusum. Vesicæ, sphacelo correptæ, inerat calculus pyri forma; nam quo magis a capitulo, & superiore acus parte descendebat, eo magis se extenuabat. Cum e vesica, ad quam aliqua adhærebat ex parte, attolleretur, squamulas ad eum locum agglutinatas reliquit. Et tamen, cum acu lanci impositus, tunc pondere denarios æquavit duodeviginti; cum autem postea hæc ad me scriberentur, non nisi quatuordecim.

26. Qui puellæ alteri, ut dictum est supra (1), acum priusquam lapis accresceret, feliciter extraxerat, huic quoque inchoato, auctoque jam calculo, eximi posse non desperabat, si acus mucrone in urethram reducto, & forcipe firmato, calculum extenuare, siqua posset, conaretur antea, quam educeret, Benivenium (2), qui in Virginis urethra comminuit, prius quadantenus, tum si res non ex voto procederet, Molinettum (3), qui per vim extrahendum curaverat, imitaturus. Et fortasse aliquid profici etiamtum poterat. Postea vero quam calculus usque adeo, & cum ipso mala omnia creverant; quis est, qui sperare quidquam posset? Quod si calculus tanto fuisset tenuior, via autem, per quam urethræ cavum cum vaginæ cavo communicabat, tanto amplior, quanto utrumque in ejusdemmodi casu fuerit necesse est, quem ex Italia missum, in Regiæ Scientiarum Academiæ Parisiensis Historia (4) legimus; fortasse & ipse per se pariter intra vaginam excidisset. Crediderim vero in eo quoque casu transitum ex summa urethra magis, quam ex vesica in vaginam fuisse, quando successisse legimus, non urinæ per vaginam effluxum, sed urinæ tantum incontinentiam. Sive enim acus e digitis non tota in pluribus intra vesicam abripitur, ut supra (5) conjiciebam, sive mavis, postea quam tota abrepta est, contrahente se vesica, in urethram retruditur, quorum illud veri similius censeo, cum acumen, quod digitis tenebatur, non capitulum, in Molinetti, & Mariani certe exemplis, & in totidem, quæ continuo proferam, ab urethræ parte fuisse, sciam; nihil fieri facilius potest, quam ut capitulo a posteriore vesicæ parte, quippe quam annexa vagina tunc libidine turgens antrorsum impellit, antrorsum pariter compulso, obliquatæ acus mucro retrorsum agatur, sicque in urethræ posteriorem parietem, præsertim si acutior sit, se defigat, eumque crebris adactus vesicæ contractionibus, denique pertundat. Quod sicuti factum est in agresti Adolescentula, quæ hæc me scribente, ab nostratibus Chirurgis opem petebat, ita futurum fuerat in Virgúncula annos quatuordecim nata, de qua a Chirurgo, in Re Anatomica a me erudito, non multo post tempore narratum est, quam illa altera obierat, cujus tibi sectionem descripsi (6). Cum sedens, idem quod illa factitaret, acus autem capitulum tantæ propemodum crassitudinis, quanta urethra est, in hanc altius intrusisset, repentino matris interventu perculsa, simul dimisit, simul altissime absorptam sensit. Dies vix quatuor molestias, doloresque tacita pertulit; quincto rem matri, hæc ei, quem dixi, Chirurgo aperuit. Qui ex punctionis, de qua ægra maxime querebatur, sede conjiciens, acus infimam partem circa urethræ medium infixam hærere, veritus, ne instrumento aliquo in hanc immisso acus in vesicam penitus compelleretur, annuentibus, imo rogantibus & puella, & matre, uno, mox & al-

(1) n. eod. 22. (2) De abditis morbor. causis c. 80. (3) c. cit. supra ad n. 21.
(4) A. 1735. Obs. Anat. 50. (5) n. 21. (6) n. 20.

& altero digito vaginæ indito acum non majori induſtria, quam felicitate ita decuſſit, ut cuſpis ad urethræ orificium ſe oſtenderet, vulſellaque prehendi poſſet. Sic duabus, haud amplius, ſanguinis guttulis excidentibus, nulloque ſuperſtite incommodo, acus, quam ad me attulit, exempta eſt. Erat illa, aut certe videbatur ſtannea, crinalis, quatuor digitos tranſverſos longa, cuſpide peracuta: jamque hic illic quidpiam adhærere cœpiſſe tartareæ materiæ, mox temere deterſæ, Chirurgus animadverterat.

27. Nolim ægre feras, tot additis a me exemplis illud confirmatum videri, quod ab nonnullis ſcriptum eſt, fœminas, quibus hæc accidunt, *pleraſque eſſe Italas*. Utinam noſtrates omnes ſcirent, quot ex ipſis hac ratione per graviſſimos cruciatus ante diem abſumptæ ſint. Verum agreſtes, plebejæve puellæ, ab ætate quoque ipſa rudes, hæc quî ſcire poſſint? Nec tamen reticenda a nobis exempla ſunt, ut ab horum frequentia admoniti poſſint Medici ſiqua forte illarum de urinæ difficultate queri incipiat, diligentius omnia inquirere, & cauta dexteritate verum exprimere, dum licet adhuc auxilium ferre. Cæterum neque omnibus Italiæ partibus, nec certe quibuſdam ex iis, ubi ipſe, nec brevi tempore, fui, communia hæc ſunt, neque externæ omnes regiones ejuſdemmodi carent exemplis, quæ minime neceſſe eſt hic a me odioſa ſedulitate commemorari: alia, ſi quæris, ex Valliſnerii (1), alia ex Platneri (2), alia denique ex aliorum lectione intelliges. Nec dubito, quin plura extarent, ſi tot ubique cadavera, quot in Italia ſecarentur, aut niſi fœminarum pleraſque pudor cogeret veram morbi cauſam diſſimulare. Aliæ enim, quod vel inter noſtrates, ruſtica puella factura erat (3), & aliquæ, ut eſt apud Alghiſium (4), & Valliſnerium (5), fecerunt, pertinaciſſimo ſilentio rem totam occulunt; itaque facillime accidit, ut ſimul cum ipſis acus humetur, de qua nemo ſuſpicatur. Aliæ autem deglutitam comminiſcuntur; ut tametſi in vivis, aut mortuis Medici deprehendant, his fucus fiat. Et fuit quidem olim cum fucus etiam in Italia fieret, ut a Veneta illa Virgine, cujus magnum ad crinalem prælongam acum adnatum calculum ſub finem ſæculi XV. memoravit Alexander Benedictus (6): qui tametſi eos rejecit (7), qui per venas a ſtomacho ad jecur, indeque ad cor, ab hoc autem ad renes, veſicamque tranſiiſſe acum arbitrabantur; ipſe tamen *acie ſua paulatim multoque tempore inteſtina penetraviſſe, viamque ſibi feciſſe*, cenſuit, *ad veſicam*, ut in eo probandus, quod ſententiam damnavit, quam aliis minor vel longo poſt tempore placuiſſe, ita in altera proponenda, quæ multo plures habuit aſſeclas, non facile imitandus. Neque enim hic de tenui aliqua acu agitur, ſed de craſſis, altero perſæpe extremo bene capitatis, altero interdum non ita acutis, ſemper autem (in iſtis dico, quæ deglutitas ab ſe ajunt, pudibundis Virginibus) quaſi de induſtria veſicam petentibus, neque iis præviis, & comitantibus doloribus, ac ſymptomatibus, quæ res, & ejuſmodi via poſceret. Itaque rarior, nunc ſaltem, hæc apud doctiores Italos credulitas eſt, cujus in regionibus quibuſdam aliis retentæ vel in nonnullis egregiis libris indicia video non obſcura. Relinquebatur, ut non modo acus, ſed acuum quoque thecam, quam aciarium vocant, eadem traductam via comminiſcerentur, quando eam ex veſica etruſcæ puellæ præſtans Vir Benevolus (8) ſe ſcribit exemiſſe. Hic iterum forſan moleſte feres, Italæ puellæ noxam pene incredibilem attingi. Verum fac legas, quæ ad Platneri Inſtitutionum Chirurgiæ §. 1359. (9) ſunt adnotata; num prima illa fuerit, quæ id molita ſit, intelliges. Attamen ſi via illa Alexandri Benedicti uſi eſſent ad acus alicujus tranſitum explicandum non in muliebrem veſicam, in quam extrinſecus perbrevis, & expeditus aditus patet, ſed in virilem, in quam multo longior, & fle-

(1) Obſ. ſupra ad n. 19. cit. (2) Diſp. de Calc. ad veſic. adhær. §. 10. not. *π*, & *ρ*.
(3) n. 20. (4) Lithotom. c. 3. (5) Adnot. ad cit. Obſ.
(6) Hiſt corp. hum. l. 2. c. 9. (7) l. 5. c. 13. (8) Oſſerv. 42.
(9) not. *b*.

& flexuosus; libentius, ut alibi (1) scripsi, in quibusdam præsertim casibus, crederem. Quod utinam in eo possem, quem tibi protinus perscribam: minus questus essem, & adhuc quererer, quanto res certior est, tanto esse ad intelligendum difficiliorem.

28. RUSTICUS annorum quadraginta, a longo jam tempore gravi urinæ difficultate laborabat: neque ob hanc tamen, sed ob scroti exulcerationem, & febrem in Nosocomium hoc venit uno antequam moreretur, mense. Ad febrem primum fusa alvus, deinde adstricta, & macies in dies major accessit, qua ad summum perducta, & facie cachectica facta, urgentibus antiquis ad vesicam cruciatibus confectus est. Morti jam proximus cupere id, quod pauci ejus sortis homines solent, visus est, ut diuturnæ, molestissimæque dysuriæ causa per anatomen quæreretur. Itaque Chirurgum appellat, eique aperit, se sibi ante biennium acum crinalem ex orichalco in urethram immisisse, quæ num deinde excidisset, an restitisset, juxta ignoravisse, & adhuc ignorare. Qua autem ratione, & cur immisisset, reticuit, nec Chirurgus ab homine jam moriente, & cum pudore quasi quodam ea narrante quæsivit. Hæc cum mihi retulisset tunc forte alia tum secundum, tum præter naturam in Nosocomio ostendenti, continuo afferri cadaver jussi, hanc etiam, quam brevem credebam, ad cæteras statim additurus perquisitiones. Et quoniam acum ad urethræ flexum hæsisse, aut si forte postea excidisset, magnam ibi labem reliquisse existimabam; primum omnium urethram illuc usque censui secundum longitudinem esse aperiendam. SCROTO igitur, quod ab lotii, ut opinor, stillicidio exulceratum adhuc erat, inciso, cum testes æquo majores, planeque tumidi viderentur; facile apparuit, id esse a tunicis crassioribus, albisque factis; non a distenta illorum substantia. Quæ, etsi Vaginalis tunica ad Albugineam passim adhærebat, sic satis sana fuit, ea parte excepta, quacum inferior connectitur epididymidis globus; hæc enim purulenta erant, & nigricantia. Tunc urethra ab externo ejus orificio per totam penis inferiorem faciem, & perinæum adaperta, intimam ejus tunicam neque exulceratam, neque cicatricosam, neque rubentem; imo albicantem, & lævem ubique, crassiusculam tamen factam inveni. Sic ubi intellexissem, ad ulteriora esse nobis transeundum; reliquas omnes Partes, quæ ad urinam attinent, extrahi continuo jussi. Erat vesica sine urina, & in se contracta, abnormi autem figura. Nam ad summum dexterum latus excrescebat in quadratum quendam saccum mediocrem, jam nigrescentem. Hic quid esset, & quid contineret, apparuit omnibus, incisa ab anteriore facie primum suprema, quæ inspicienda restabat, urethræ parte, tum ipsa vesica. Et in illa quidem urethræ parte usque ad Seminalem totam caruncula, quæ strigosa erat, suo tamen sinu secundum naturam prædita, nihilo plus vitii deprehendimus, quam in dissecta antea reliqua urethra. Sed continuo supra caruncula, non Prostatæ modo, sed & vesicæ interior facies universa occurrit exulcerata, & subalba quadam quasi eschara obducta. Tunicæ autem vesicæ, quod secando fuerat animadversum, crassæ factæ erant, & in parte lividæ, ac nigricantes, in parte albæ, & quasi scirrhosæ. Neque aliter is saccus se habebat, de quo modo dictum est, quippe non solum orificio æque ac ipse, amplo cum vesica communicans, sed ex hujus omnibus productis tunicis factus. Erat intra ipsum calculus, nucis juglandis mediocris, vel potius parvæ magnitudine, & quadantenus etiam forma, humore albumen referente non multo oblitus: ex cujus latere, extremo alteri propiore, acus illa exibat, prominebatque ad digitos transversos duos, parte sui reliqua, quæ ad capitulum spectabat, intra calculum alte, firmissime certe, condita, ut digitum transversum alterum æquare, & fortasse etiam superare posse videretur. Sed pars illa altera, quæ ad cuspidem, eamque acutissimam, pertinebat, rectissima, quippe ut in acu, quæ ex firmioribus est, neque ex tenuioribus, tantum extra sacci orificium deorsum ex obliquo se demittebat, ut in imum contractæ vesicæ

(1) Adversar. 3. Animad. 36.

cæ ſiniſtrum latus acumen infigeret, unde nullo negotio extractum eſt. Quo tunc eſſet pondere calculus, non quæſivi: cum autem, quærerem ſeptimo poſtquam repertus eſt anno, ſimul cum acu drachmas duas, totidemque ſcrupulos ſuperabat granis decem, ſive mavis, ut hic ſe habent medica pondera, ſemiſcrupulo. Subflavum autem, ubi aſſervavi, depoſuit pulverem; eſt enim ſuperficie non lævi, eaque maxima ex parte ad illum colorem vergente. Cæterum in veſica ureterum orificia multo, quam ſolent, erant majora: ureteres autem latiores, & pure adeo diſtenti, ut alicubi craſſitudinem æquarent pollicis. Et renes quoque fuerunt æquo ampliores, & turgidi: pallidi exterius, intus autem ſemiputres, & pure cinereo ſcatentes. Reliqua in cadavere examinare nec opus credidi, nec per tempus licuit.

29. Raram hanc, &, ſi attente omnia perpendas, ſingularem fortaſſe Obſervationem, inſpectante frequentiſſima Studioſorum Juvenum, Doctorumque corona habui IV. Kal. Decembres A. 1742, cujus ſummam Quinctili menſe inſequentis anni Cl. Viro Morando per litteras ſignificavi: qui cum Regia illa Chirurgorum Academia ab ſe communicatam eſse, nec de hoc amplius quidquam, quod ad me pervenerit, reſcripſit. Significandi autem cauſa fuerat, ut ſi forte Lutetiæ in Urbe multitudine hominum, & cum ſcientiis aliis, tum arte in primis exſecandi calculos celeberrima, ejuſdemmodi res accidiſſet; certior fierem, & qua ratione id fieri potuiſse crederent, non ignorarem. Ejuſdemmodi rem cum dico, acum intelligo ejuſdem longitudinis, firmitudinis, rectitudinis, ac noſtra eſt; neque enim breviorem, aut flexilem æque mirum eſset per maris urethram in veſicam perveniſse. Legeram quidem apud Paræum (1), calculum e virili veſica exemptum, *nucis juglandis craſſitie, in quo medio acus ei plane, qua ſutores ſuere ſolent, ſimilis depacta viſebatur*. Verum ſi intra calculum condita; brevior erat, quam noſtra: ſi e calculo prominens; qua tamen eſset longitudine ignoramus. Utralibet autem ratione fuerit; nonnihil flexa eſset, an recta; in primis vero num per urethram ſubiiſset, neſcimus. Aliæ enim eſse potuerunt viæ acui præſertim non capitatæ, per quas in veſicam tranſiret. Sic acum ſimilem, ſi recte memini, Tab. 30. a Cl. Cheſeldeno (2) exhibitam, circa quam accreverat calculus e pueri veſica exciſus, Doctiſſimus Vir Meadius cenſuit per perinæum ſubiiſſe: & Valliſnerius (3) ſuſpicabatur, ramuſculum certæ cujuſdam plantæ, quem intra calculum veſicæ aprugnæ deprehenderat, per vulnus ab acuto aliquo duroque denſi nemoris ramo abdomini currentis apri inflictum, illuc pervenisse: qua ratione num aliud pariter *lignoſum quoddam corpuſculum* intra calculum eſse potuerit, qui in ſuis domeſtici veſica inventus dicitur (4), ipſe exiſtimabis. Porro & altera acui eſse potuit via, illa videlicet a Benedicto ex inteſtinis in veſicam propoſita, quam etſi non facile admittendam eſse ſcripſimus ſupra (5), non tamen ſemper rejiciendam cenſemus, præſertim ubi illa objici non poſſint, quæ tunc objecimus. Rem exemplo illuſtrare placet, quod ab iis, qui cætera hujus generis memorarunt, indicatum eſse non meminimus. Habebis illud inter Claudini Reſponſiones Medicinales (6). Puer acum deglutiverat, quam poſt annos aliquot, maximo conatu in mingendo impulſam, ipſe ſibi ex urethra exemit, tenui calculo auctam. Quo illa itinere in veſicam, aut certe in urethram perveniſſet, lumbrici oſtenderunt longi, rotundi, & vivi, quorum aliquos primis ab acu deglutita annis poſt urinariarum partium dolores minxit, poſt eductam autem acum, alterum vivum pariter, & longiſſimum, nec ſive materia fœtente, & nigri coloris. Quod exemplum ut ad illa addendum vides, quæ de vermibus per urethram ejectis verba ſuperius (7) facientes, commemoravimus; ſic

(1) Oper. l. 24. c. 19. (2) The Anat. of the hum. body.
(3) Opere Tom. 1. P. 6. nella Lettera al Giorgi.
(4) Eph. N. C. Cent. 7. Obſ. 7. cum Scholio. (5) n. 27. (6) Reſp. 40.
(7) n. 6.

ſic intelligis, quamvis pueri iſtius acus duos longitudine excederet digitos, nec capitulo careret, non poſſe ad illas traduci, quæ acus crinales in veſicam ſibi, ajunt, ex ore deſcendiſſe, ſi conſtet nihil eorum eſſe paſſas, quæ viam in illam ex inteſtinis apertam fuiſſe demonſtrent: quod cum de Paræi viro non conſtet, nihil prohibet, quo minus ejuſmodi iter in eo olim acum ſuſpicemur habere potuiſſe. At enim alii ſunt, in quibus locus nullus eſt iſtiuſmodi ſuſpicionibus, quippe, ut noſter, faſſis, altero hordei ſpicam, altero, ſi recte intelligo, præferratæ ligulæ tenue extremum ſe ſibi per urethram in veſicam intruſiſſe. Fateor qui de hoc legerim apud Dioniſium (1), de illo autem apud Platnerum (2). Sed extremum id ligulæ, qua longitudine fuerit, & num inflexum eſſet aliquantum, necdum ſcio; ſpica autem ut flexilis ſit, non eſt qui neſciat. Præterea uterque, ſicuti videtur, alter certe quod intrudere cœperat, ulterius, & in veſicam uſque ſe compuliſſe, faſſus eſt. Noſter vero acum in primam urethræ partem demiſſam, adeo promovere non pertexit, ut excidiſſet, an reſtitiſſet, plane, ut diximus (3), ignoraret. Sed fac, promoviſſe; ubi ad magnum illum, qui in perinæo eſt flexum perduxiſſet; quî tandem, quæſo, illum ſuperare, & ſurſum verti acus iſta longitudine, & rectitudine potuiſſet? cur non ibi hæſit? cur adeo acuto mucrone, ſi hic præcedebat, non ad eum locum ſe defixit? aut ſi, ut veriſimilius eſt, non præcedebat, non eum locum, dum acus ſe converteret, violavit? Nulla enim ibi, ut diximus, cicatrix fuit. Hæc igitur ſunt, quæ me fateor ſatis adhuc aſſequi non poſſe: idemque faſſi ſunt omnes peritiſſimi Viri, & nominatim Cocchius, & Benevolus, qui hac tranſeuntes, & me pro ſua quiſque humanitate inviſentes, rem viderunt, & perattente conſiderarunt. Equidem in minimis, eoque flexilibus aciculis non hærerem, multoque minus in tenuiſſimis candelis cereis. De quibus ſi leges caſum, quantum videtur, eundem, tametſi verbis eſt aliis viginti quinque poſt annis repetitus (4); ut partem dumtaxat aliquam accipias, minus miraberis, fœmineam veſicam repente acus in ſe trahere, cum virilem quoque intellexeris *ſubito candelam abſorpſiſſe*.

30. Quod renes, & ureteres in Ruſtico noſtro ampliores, utrique autem eſſent referti pure, hæc nempe cum iis congruunt. quæ ſupra (5) ſunt poſita, & explicata, Ab eademque cauſa, urina videlicet ob acerbiſſimam dyſuriam ſæpius retenta, eoque debiliorem aliquam veſicæ partem extrorſum urgente, ſacculum repetendum eſſe puto, in quo calculus condebatur. Qua me in opinione tunc etiam fuiſſe cum in Adverſariis (6) primum ſcripſi quid de iſtis ſacculis obſervaſſem, ex iiſdem probe noſti. Eam vero poſtea ab aliis eſſe confirmatam, non ignoro, exempla gravidarum proferentibus, quarum veſica ex graviſſima iſchuria in iſtiuſmodi ſacculos, ſive hernias quomodo ipſe quoque vocaveram, aliqua ex parte laxata fuerat: quæ tamen inter exempla haud ſatis video cur referatur, quod apud Ruyſchium extat Theſauro VIII. n. CII. niſi forte non id deſignatur, quod ibi deſcribitur, ſed illud, quod ejus occaſione ibidem repetitur, Obſervatio videlicet Prima Ruyſchianæ Centuriæ: qua cum Obſervatione tu alteram conferes in Actis Cæſareæ Academiæ (7) propoſitam; & facile intelliges quid in nobiliſſima Matrona eſſet tumor e genitalibus propendens, quo inciſo magnus calculus cum lotio prodiit, hujuſque incontinentia, an potius ex non perſanato inflicto vulnere ſtillicidium ſucceſſit. Hæ tamen duæ Obſervationes, & quædam alia, quæ ejuſdemmodi videri poteſt, Remberti Dodonæi (8) ſaccum indicant non magis ab urinæ impulſu, quam a calculorum pondere effectum, aut certe auctum, eumque in ima veſicæ parte: ubi & Riolanus (9) olim viderat, & a calculis quidem, (10) ſed ad latera, & interdum. Nunc autem ad

(1) Cours d' Operat. de Chirurg. 3. Demonſtr. (2) Diſp. ſupra ad n. 27. cit. §. 11.
(3) n. 28. (4) Eph. N. C. Cent. 1., & 2. Obſ. 152. & Act. Tom. 4. Obſ. 24.
(5) n. 22. 23. (6) III. Animad. 36. (7) Tom. 4. Obſ. 95. in fine.
(8) Medic. Obſ. c. 45. (9) Anthropogr. l. 2. c. 28.
(10) Encheirid. Anat. l. 2. c. 30.

ad latera, & præsertim ad sinistrum, poni video, in plerisque, & id saltem ab nonnullis quasi esset a natura. Ego, quæ de vesicæ naturali figura viderim, jam alibi (1) indicavi. Num sinus præterea, sive appendices, ut vocant, istas habeat, non libenter hic disputabo. Satis mihi esset, si quæ de ea figura ante Weitbrechtum proposui, ita ab nonnullis referrentur omnia, ut post illum proposuisse, si Superis placet, non viderer: quanquam nemo potest illam ejus Dissertationem legisse, quin temporis, quo uterque nostrum sua protulit, admoneretur per eam ipsam adnotationem, quam Dissertationi illi sponte apposuit non minus justa, quam docta Petropolitana Imper. Academia (2). Nec defuerunt, qui sinus istos ab Riolano, aliisque visos cum iis promiscue jam confuderint, quos ego non a calculis, sed ab diutius retenta urina in vesica, observaveram. Cujus generis esse potuerunt appendices illæ duæ, quas Bergerus (3) saccorum instar ad vesicam deprehendit; nam & lotio plenæ, & in sene erant ex lotii suppressione mortuo; fuisse autem ejus generis, planius sciremus, si loca adnotasset, ex quibus prostarent. Sed antea fuerant, qui saccorum vesicæ originem aliter explicarent, alii (4) a primæva ipsa conformatione repetentes, alii (5) a calculo, qui inter vesicæ tunicas paulatim crescens, ex his sejunctis saccum sibi formet a vesica pendentem, ruptaque demum, vel exesa interiore tunica, cum vesicæ cavo communicantem: quam communicationis explicationem aliquis non ita pridem suam fecit; quanquam tota Disputatione illa, qua varios calculi ad vesicam adhærendi modos est persecutus, sacculos istos extra vesicam prominentes nusquam diserte memoravit. Verum duæ illæ sacculorum origines si, ut in certis quibusdam casibus, proponantur; non est cur prorsus repugnemus: sin ut in omnibus; cum aliæ nostræ Observationes, quæ alias, tum ea præsertim, quæ paulo ante (6) descripta est, apertissime refragantur. Vides enim ex Adversariis (7), cum in strenuo potatore alii facti jam essent sacculi, alii tantummodo fieri inciperent, horum initia ibi dumtaxat apparuisse ubi ex areis, quas inter se relinquunt carneæ vesicæ fibræ urgeri tunicæ extrorsum poterant: Rustici autem sacculum quis a primordiis potius existimet præextitisse, quam acui, calculo, creberrimæ lotii retentioni successisse? Nec vero calculus inter tunicam, & tunicam increvisse poterat, qui acui adnatus est in vesicæ cavum intrusæ, nec, quod consequitur, ut sibi in vesicam aditum aperiret, interiorem tunicam disrupisse. Quin ex iis, in quibus hos sacculos deprehendi, nemo fuit, in quo ea tunica esset disrupta, cum in omnibus pariter ac cæteræ, laxata, ad faciendum sacculum se expanderet, quod Rustici, & Senis cujusdam, de quo ad te alias (8) scripsi, dissectionibus relectis, cognosces. Neque calculos, si Rusticum excipias, intra sacculos illos vidi, aut antea fuisse intellexi: neque sacculos ad ipsa ureterum oscula, aut infra, sed supra hæc mihi contigit deprehendere, imo & superius multo, ut ex iis, quas indicavi, meis Observationibus perspicies.

31. Aliud igitur sacculi hi sunt, ac illi, quos sibi calculi parant ad illa angusta ureterum oscula subsistentes, ibique crescentes, quod novit olim Petrus Francus (9), quamvis neque ab Riolano (10), neque a Willisio (11), neque a tot aliis, qui ad hoc usque tempus idem censuerunt, laudatus, uno, quod sciam, Platnero (12) excepto, qui & rarissimi ipsius libri huc attinentem particulam descriptam proposuit. Quod autem Platnerus, Littrium (13), & Abr. Vaterum (14) secutus, addidit, ni calculi inde excidant, *videri sibi novam viam facere, dum contracta subinde valentius vesica, intra* hujus *tunicas versus cervicem propel-*

(1) Epist. Anat. 1. n. 61. (2) Comment. Tom. 5.
(3) Hist. de l'Acad. R. des Sc. A. 1704. Obs. Anat. 22.
(4) Sect. hac Sepulchr 25. in Schol. ad Obs. 3. (5) Ibid. in Schol. ad §. 7. Obs. 8.
(6) n. 28. (7) Animad. cit. (8) Epist. 21. n. 15.
(9) Traitè des Hernies c. 31. (10) Anthropogr. l. 2. c. 28.
(11) Differt. de Urin. c. 5. (12) Disp. supra ad n. 27. cit. §. 13. & not. ibid. n.
(13) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1702. (14) Differt. qua Obs. rar. Calcul. &c. §. 4.

pelluntur: & hanc causam esse, cur sæpe in locis, qui ab ureterum osculis remotiores sunt, reperiantur; illud quidem tunc facilius crediderim, ubi ab uretere infimo viæ pateant ad ea loca, ut ab Littrio conspectæ sunt, quas semel a calculis apertas veri simillimum est, patulas deinde a subsequente jugiter urina servari debere; remotiora autem ab osculis ureterum loca, ab iis deorsum tantummodo, verbis etiam, quæ descripsi, spectatis, intelligenda esse, non dubito, quo tum descendentis per ureteres lotii pondus urget, tum contractio vesicæ compellit. Quanam igitur ratione tot alias, quas Platnerus ipse ibidem commemorat, Observationes explicabimus vesicæ lapidum membrana inclusorum? num omnes ad ureterum oscula, aut infra hæc fuerunt? num sic alii quoque in aliis, præter illas, Observationibus in Sepulchreto (1) legendis? una Tulpii (2) in primis (neque enim, cum ibi plures, ex Tulpio sint, omnes Platnerus, sed aliam quandam indicavit) qua 39. calculi in vesica describuntur, quorum *latitabat unusquisque involutus proprio receptaculo, & quidem tam tecte, ut circa initium crediderit Chirurgus, nihil calculorum illic detineri*. Cum hac junge alteram Holtzappellii (3), calculos proponentem 32. *omnes in propriis tunicis inclusos, & invicem contiguos, ut haud aliter, quam apes in suis cavernulis favum, sic isti calculi in suis quisque alveolis, totam vesicæ cavitatem replerent, exiguo tantum meatu urinæ relicto*. Num ergo hi omnes infra oscula ureterum condebantur? Et mihi quidem aliquando venit in mentem, ut quemadmodum intra felleæ vesicæ glandulas bilarios calculos inveni (4), ita suspicarer, num forte per glandularum vesicæ oscula, quæ ut in ureteribus patentia nonnunquam deprehendi, sic etiam interdum in continuata vesica patere nihil prohibet, arenulæ minutissimæ in glandularum cava irrepere possint, ibique in calculos, suis alveolis inhærentes augescere. Sed donec in vesicam incidere contingat, quæ inter tunicas ibi conclusum habeat calculum, quo ex ureteribus pervenire non potuerit, eamque attentius examinare; malim interea a meo illo cogitato assensum cohibere: & quoniam ex meis supra (5) indicatis Observationibus didici, sacculorum orificia sæpe esse sacculis ipsis multo minora; conjecturæ quoque alteri locum aliquem dabo, ut puta si minore calculo ingresso, orificium quacunque de causa magis arctaretur, & pene, aut prorsus occluderetur. Sunt autem sacculi unam ad vesicam interdum plurimi, inter eosque etiam parvi, & non modo inferiores, & medias, sed & summas partes vesicæ tenent: quæ cum ex meis illis Observationibus, tum evidentius ex duabus intelliges Iconibus, quas, ut alias quoque dixi, Cel. Heisterus ad latinas addidit suas Chirurgicas Institutiones (6) tanto laudabilius, quanto magis optandum fuerat, ne ab ullo eorum, qui postquam de illis sacculis sæpius facta mentio est, de Lithotomia scripserunt, prorsus omitterentur.

32. Lithotomi enim interest sub oculis illa habere, unde, ni caveat, facillime possit decipi. Quod si Riolanus (7) docuit, calculos in illis imis vesicæ finibus nidulantes, *cathetere immisso non deprehendi*, sique casus a Cl. Jo. Christoph. Mayo (8) descriptus difficultatem ostendit ex illis finibus calculum eximendi; facile in mentem veniet tot sacculos in tam diversis vesicæ partibus spectanti, quot sibi incidere casus possint, in quibus, ut mittam curationis difficultates; in ipsa calculi perquisitione fallatur. Et sane, ut apud Cl. Schreiberum (9) video, inde error natus est credendi hominem a calculis persanatum, in cujus vesica nullus amplius catheteri obversaretur, cum tamen in ejusdem cadavere inventi sint novem, quos sex vesicæ sacculi continebant. Sed præter lithotomi in explorando calculo deceptiones dum hic modo in vesica est, modo in sacculum se subducit, qua de re supra (10) a me satis di-

(1) Sect. hac 25. Obs. 8. §. 7. 13. 14., & Sect. 24. Obs. 10. §. 1.
(2) Sect. 23. Obs. 7. §. 1. (3) Ibid Obs. 4. §. 2. (4) Epist. 37. n. 29.
(5) n. 30. (6) Tab. 32. Fig. 1., & 2. (7) loc. indicat. supra ad n. 30.
(8) Commerc. Litter. A. 1736. Hebd. 5. n. 2. (9) Epist. ad Haller. de Medicamento Stephens.
(10) n. 10.

dictum est; magno insuper cum illius famæ, & ægri detrimento fieri interdum potest, ut qui diebus superioribus lapis in vesica perceptus sit, sectione jam facta, frustra in vesica perquiratur. Quamobrem istiusmodi ægrotantibus, in quibus modo per catheterem sentitur calculus, modo non sentitur, is, qui antea sensit, varios, & multiplices motus, & positus imperare debet, siquando lithotomus alter non sentiat, multoque etiam magis cavere ipse, ne secet, nisi in vesicæ cavo tunc lapidem percipiat. Hæc vero accidunt cum sacculi orificium pro calculi mole grandius est, velut in Rustico nostro fuit. Grandescit autem & orificium, & saccus ab urinæ copia, & pondere, ad quod & calculi adjiciendum est pondus, quo plus urinæ circum moratur, eo magis unde crescat, habentis: plus autem urinæ in sacco moratur, quo hic augescit magis; sic enim magis quoque distrahuntur tunicæ ipsum facientes, earumque vires tum muscularis, tum elastica, quibus lotii adjuvaretur expulsio, maximopere infringuntur. Itaque sacci magnitudo interdum adeo augeri potest, ut perperam pro altera vesica accipiatur. Hoc autem non eo dico, quod nesciam, revera geminam a primordiis aliquando vesicam fuisse, qui non modo triplicem, sed & quintuplicem fuisse, sciam. Nimirum quinque in muliere publice ostendit Molinettus (1), totidem renibus, sex autem ureteribus prædita, quorum bini in majorem, quatuor reliqui singuli in singulas minores vesicas inserebantur, quæ per singulares tubulos in majorem lotium mittebant, rarissimo certe, & fortasse unico exemplo, eoque digniori, quod a me commemoraretur, præsertim quando ex omnibus, quos legisse memini duplicis, aut triplicis vesicæ Observationes indicantibus, unus est Cl. Fantonus (2), a quo ex Molinetto quintuplicis hujus mentio injecta sit. Nec me fugit, a primordiis pariter esse aliquando vesicæ caveam per septum quoddam in duas divisam, sive illud septum sit in transversum, sive juxta longitudinem positum: in transversum quidem, ut in ovibus, & vitulis quibusdam Ruyschius (3) vidit, in iisdemque ad eundem, ut opinor, modum viderat Blasius (4); quanquam altera cavea magis ad dilatatum urachum attinere videtur, quam ad vesicam, itaque, ut ille indicat (5), fere quadrupedibus accidit solis, minimaque est, quam semel in homine Blasius (6) deprehendit: secundum longitudinem vero, ut idem Blasius (7) in altero conspexit viro, in quo tamen per accuratam sectionem invenit, duas potius fuisse vesicas inter se junctis lateribus conglutinatas, quam unam per sepimentum divisam. Quale autem septum, & quomodo situm id fuerit, quod in Viro Principe repertum ait Bauhinus (8), mihi quidem non liquet. Illud liquet, quod tot Auctores scribunt, a Coitero in Virgine, quam alias quoque commemorandi occasionem habui, fuisse inventum, neminem eorum fuisse scripturum, si paulo attentius Coiterum legissent. Hic enim (9) nulla usquam septi mentione facta, in ea se *invenisse*, primum quidem tradidit, *duas vesicas urinarias, alteram naturalem, & in sua sede collocatam, alteram ex matricis colli dextro latere prognatam, naturali vesica duplo quasi majorem, lotio plenissimam, & duabus tunicis, ut naturalis vesica, præditam: hic nullum meatum aquam vel immittentem vel emittentem conspectum fuisse*. Infra autem, ubi quæri posse, dixit, *quomodo generata hæc vesica non naturalis, ac per quas vias urina ingressa sit in vesicam adnatam*, respondet, *mirum non esse, in hac virgine, utero male affecto, & mensibus male, atque inordinate expurgatis, inter membranas, quæ in ventre inferiori multæ reperiuntur, aquam hanc tenuem lucidamque collectam, atque membranis expansis, ut in aliis locis factum est, hanc vesicam sibi formasse*; ut nemini obscurum esse pos-

(1) Differt. Anat. Pathol. l. 6. c. 7. in fine.
(2) Anat. corp. hum. Differt. 7.
(3) Cent. Obs. Anat. Chir. 8. & Musæi Theca A. Repos. 2. n. 1.
(4) Comment. in Synt. Vesling. c. 5.
(5) Obs. 8. modò cit.
(6) Part. 4. Obs. Med. 18.
(7) Ibid. Obs. 19.
(8) Theatr. Anat. l. 1. c. 31. not. k.
(9) Obs. Anat.

possit, non alteram urinariam vesicam a primordiis congenitam, sed magnam hydatidem vi morbi denique procreatam descripsisse. Quî fieri igitur potuit, ut Riolanus (1) scriberet, duplicem vesicam in ea Virgine invenisse Coiterum, *utramque lotio plenam, sed unicam ureteribus præditam, quæ portionem urinæ in alteram exonerabat?* aut etiam, ut Thomas Bartholinus (2) *raro* vesicam cavitates habere *duas membrana ceu septo distinctas, quales in puella 35. annorum invenit Volcherus Coiter*. Quem nisi in hoc Coiteri septo repetendo secutus mox esset Tulpius (3), & qui Bartholinum saltem diserte nominat, Blasius (4); non in tot alios, quos singillatim indicare necesse non est, vel recentissimos libros idem error permanasset, cujus denique tollendi studium aliquanto plura, quam voluissem, me verba facere coegit. Sed illuc revertor. Ubi duæ, pluresve occurrant urinariæ vesicæ, quæ inter se communicent, neque ex certo structuræ modo jam inde a primordiis fuisse omnes videantur, ut puta si in aliquam nullus influat ureter, neque ea, in brutis potissimum animantibus facta videri possit ex uracho dilatato, ea, inquam, præsertim si calculus insit, aut stranguria, vel dysuria, vel crebra, ut sæpe in potoribus, plurimi lotii retentio præcesserit, non pro altera vesica, sed potius pro naturalis vesicæ hernia, id est vi morbi producto sacculo habenda est, qualem, exempli causa, ipse quoque fuisse puto, quam Bartholinus (5) in Theatro hoc nostro non ab se quidem, sed a Moinichenio conspectam refert parvam, majori adnatam, & cum hac communicantem. Contra vero pro gemina vesica aliquanto facilius habebo, quippe singulis saltem ureteribus in singulas cavitates influentibus, quam in Juvene quantumvis dysuria, ischuria, & calculo laborante, describit Stegmannus (6). Illud denique priusquam his de sacculis finem dicendi faciam, non reticebo: attendendos eos esse, qui antequam vesica inflatur, apparent, aut si jam inflata est, imputari nequeunt exteriorum vesicæ tunicarum, quas scalpellus forte læserit, hiatui, per quem intimæ, ab aere immisso extrorsum compulsæ, sacculum, qui in vivente nullus fuerit, mentiantur, & minus cautis, quod factum interdum animadvertimus, non solertibus, Anatomicis imponant.

33. Quod reliquum est, vesicæ tunicas crassiores factas, ut in Rustico (7), de quo hactenus dictum est, deprehendimus, sic animadvertere potuisti in Puella quoque illa agresti (8), & in Adolescente (9), quorum utrique ex calculo pariter gravis, ac diuturna fuerat mictionis difficultas, inventas esse. Huc vesicam adde, quam Cl. Dethardingius (10) pingendam curavit, imo quas apud Ruyschium (11) videris, & legeris ab eadem causa transversum digitum crassos parietes habuisse, ut propterea in aliqua inter hos, & magnum calculum paucis tantum urinæ guttis relinqueretur locus. Quæ & Riverio (12) fuerunt nota, scribenti, in ejusmodi cadaveribus illam crassitudinem inventam esse *digiti, aut pollicis, ita ut totam vesicæ cavitatem interdum impleat, & ipsum calculum proxime amplectatur*. Et ne ab Sepulchreto longius te abducam; quanquam in eo (13) hæc quoque invenio ex Riverio deprompta; vel in puero (14) leges *mediocrem digitum transversum æquasse*, in altero autem calculoso (*) vesicam *ab extra carnosam factam*: quod nec Riverio ignotum, qui (15) vesicæ *corpus carnosum* fieri, adnotaverat. Sed hæc non solum tunc accidunt, cum a calculo dysuria est. Ut enim illud præteream, quod perlegens huc quoque attinentem Hoffmanni primam quandam Observationem intelliges, supe-

rior

(1) Anthropogr. l. 2. c. 28. (2) in additis ad Patris Instit. Anat. l. 1. c. 20.
(3) Lib. 3. Obs. Med. c. 5. (4) Comment. cit. in Vesling.
(5) Anat. quart. renov. l. 1. c. 20. (6) Eph. N. C. Dec. 3. A. 4. Obs. 110.
(7) n. 28. (8) n. 20. (9) n. 15.
(10) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9. Obs. 31.
(11) Cent. Obs. Anat. Chir. 89. & Thes. Anat. 2. Ass. 3. n. 5.
(12) Prax Medic. l. 14. c. 1.
(13) Sect. 28. hujus l. 3. Obs. 19. & Sect. 23. in Schol. ad Obs. 1. §. 8. (14) §. eod.
(*) Ibid. §. 3. (15) Obs. 19. cit.

riore Epistola (1) indicatam; vidisti certe in eadem Epistola (2), cum a Prostatæ glandulæ excrescentia esset dysuria, vesicæ fibras auctas adeo fuisse, ut cordis lacertos figura, & magnitudine Valsalvæ inspicienti repræsentarent; ne hic Piccolhomini (3) Observationem commemorem, quam miror in Sepulchretum non esse relatam, puellæ videlicet febre assidua, & summis doloribus excruciatæ ob exesionem, & acrimoniam humorum, qui cum vesicam interiore tunica spoliassent, *exterioris fibras carnosas adeo inflammatione vexatas* reliquerant, *ut totam eam carnosam judicares;* ita, inquit, *grandescunt interdum, & conspicuæ fiunt* illæ fibræ! Cum hac conjunges Rud. Jac. Camerarii (4) Observationem vesicæ *similis massæ carneæ*, cujus parietes cum essent *duorum pollicum crassitie*, erat propterea *cavitas vix major nuce juglande:* quod minus miraberis ubi historiam perlegens, quam supra (5) ex Actis Helveticis indicavi, ea crassitudine fuisse vesicæ tunicas animadvertes, ut cum fere infantis caput ipsa æquaret, cavum tamen vix nucem capiens haberet. Et quoniam tunicarum illarum fibras, paulo ante dixi, lacertorum cordis fuisse aliquando similes; nolim te ignorare eandem comparationem non Valsalvæ tantum, sed & aliis postea, qui in pares inciderunt, Observatoribus (6) placuisse. Nec tu ipse si forte vesicam offenderes qualem Cl. Trewius (7) describit, & pingit, quæ, tunica interiore *penitus* absumpta, pro *fibris tunicæ muscularis* ostenderet *varios mirumque in modum collectos lacertos, magnis intercedentibus lacunis distinctos;* non alia, inquam, uti posses comparatione. Et tamen vesica, cujus erat *substantia* sic *crassa* facta, magnos continebat calculos, eosque asperos. At sine calculis, ut illæ, de quibus modo dicebamus, inventa fuit ab Hottingero (8) digitum minorem transversum crassa, fibrisque *magnitudine chordarum majorum conspicuis*, idque ob urinæ acrimoniam tantam, ut in Prosectoris *manibus pruritum valde molestum excitaverit:* a Gensilio quoque (9) *crassa* ob ulcuscula, & excrescentiam in Prostata, purulentum lotium retinentia: a Bajero (10) denique; ne alios hic addam, *pollicari crassitie*, quia intus ulcerosa, & hinc irritata adeo, ut crebra sua contractione ureterum simul ostia constringendo, remorandoque in ipsis urinam, omnem reliquam eorum partem ad pollicis amplitudinem, pelvesque etiam renum præter solitum dilataverit. Et nos quoque ut in vesica, nullo quidem calculo affecta, crassitudinem tunicarum haud semel conspexerimus, non modo ex ultimis [11], sed ex aliis quoque Litteris [12] cognovisti. Nimirum sive, ut in bibacibus, crebrius urina vesicam ad ejectionem compellit, sive quæcunque alia causa stimuli vices gerit, eo confluit uberius sanguis, & tunicas adauget. Ab aliis igitur quoque causis vesicæ tunicæ crassescunt: quanquam multo sæpius ab urinæ difficultate. Sed vicissim ea crassitudine existimo difficultatem hanc augeri, & interdum fieri, aut servari, ut paucis ostendam postquam Observationem subjecero, quæ si perfici potuisset, in alias potius, quam in hanc Epistolam relata esset.

34. NAUTA annum agens quinquagesimum quinctum, subpinguis, bibax, non sine difficultate mingere solitus, ob eamque fortasse causam scroti herniæ obnoxius, ob neutrum id vitium in Nosocomium hoc venerat; sed ob faucium dolorem, nec tamen ejusmodi ut surgere interdum prohiberet. Itaque mane cum per Nosocomium ambulasset, mox autem lectulum repetiisset, in eo mortuus inventus est, nigra, quæ deinde expalluit, facie. Cadaver postridie mane etiamtum calens, in gymnasium illatum est ubi Anatomen docere jam cœperam sub finem Januarii A. 1733. VENTRE, ubi visum

(1) n. 12. (2) n. 6. Vid. etiam Epist. 40. n. 4. (3) l. 2. Anat. Prælect. 24.
(4) Eph. N. C. Cent. 3. Obs. 10. (5) n. 23.
(6) Vid. apud Brendelium n. 2. Programm. supra ad n. 18. cit.
(7) Commerc. Litter. A. 1734. Hebd. 6. n. 5.
(8) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9. & 10. Ob. 232. (9) Eorund. Cent. 6. Obs. 84.
(10) Eorund. Act. Tom. 3. Obs. 122. (11) n. 13.
(12) Epist. 4. n. 19. & Epist. 10. n. 19.

ſum eſt, aperto, omentum retractum ſupra ventriculum, proximumque Colon inteſtinum, occurrit: hepar quaſi marmor elegans ex ſubrubro, & ſubalbo variegatum, magnum potius, ſed proportione eo major lien, nec tamen prægrandis. Renes, & ureteres ſecundum naturam ſe habebant; veſica tamen grandior, & tunicis valde craſſis. Urethra ſine ullo uſquam vitio, etſi corona glandis ad ſui, & præputii fines ulcuſculis olim tentata ex cicatricibus videbatur. Herniæ ſaccus in ſcroto conſpectus; ſed inanis. Arteriæ Magnæ truncus per lumborum vertebras quodammodo tortuoſus, ut & Iliaci ejus rami, qui nonnullis in locis duritiem oſſeam, albidaſque intus maculas habuere; ſed Aorta maculas tantum. Thorax cor exhibuit æquo majus. In eo Semilunares valvulæ duriores quibuſdam locis; ſed Mitralis anterioris latus non ſine oſſe. Et quanquam ex vena Cava ad ſeptum tranſverſum inciſa ſanguis prodierat plurimus niger, fluidus; in utroque tamen cordis ventriculo concretiones erant polypoſæ, ſatis firma compage, colore autem intus ex albo cinereo: quarum dextera, quæ craſſior erat, longe ſe in Pulmonarem arteriam, altera in Magnam, nec brevem ad tractum, producebat. Magna autem arteria, cujus truncus totus viſus eſt æquo latior, interiore facie albidis, quales dictæ ſunt, maculis a diaphragmate ad cor uſque hic illic diſtincta, eo crebriores has oſtendebat, quo cordi fiebat propior, ita uti qua tribus minoribus Valſalvæ ſinibus excavatur, multo evidentiores, & brevi in os mutandas offerret. Præterea certo loco inter cor, & curvaturam, qui locus tres quatuorve digitos in longum, duos in latum patebat, intus pariter rugis erat craſſis, & quaſi tortuoſis inæqualis; neque deerant ſubobſcura eroſionis indicia. Cæterum per Carotides non propagabantur maculæ, nedum vitia reliqua; ut minus ægre tulerim, dum accurata cæterarum Partium non minus quam earum, quæ dictæ ſunt, perluſtratione Anatome, ut fit, in plures hebdomadas trahitur, aliæque interim Partes ex aliis cadaveribus afferuntur, hujus caput, me inſcio, humatum eſſe, ut repentini obitus cauſam in eo perquirere non potuerim. Pharyngem tantum, quæ depoſita fuerat cum larynge, examinavi. Hæc, ut tota arteria Aſpera, & pulmones, ſana. Illius, qua doluiſſe hominem dixi, latera juſto craſſiora deprehendi, eamque craſſitudinem, ſecando, vidi ipſius pharyngis ſubſtantiæ deberi, quæ magis diſtenta, quiddam inter glanduloſum, & viſcidum quaſi medium referre videbatur.

35. Si quæ ad urinarias Partes, quas hic dumtaxat ſpectamus, in viro iſto pertinebant, diligenter attendas; intelliges ſane nihil fuiſſe, cui difficultas imputaretur mingendi, niſi valde craſſas veſicæ tunicas. Non me præterit quod in Additamentis ad Sectionem hanc Sepulchreti XXV. (1) ex Guarinonio producitur, quaſi craſſitudo, de qua loquimur, *non ſemper obeſſet urinæ excretioni*, ut in argumento quidem poſitum eſt illi Obſervationi præfixo. Sed præterquam quod Guarinonius, ſi recte ex perpaucis verbis ſententiam ipſius aſſequor, non de dyſuria, ſed de iſchuria eſt intelligendus, tunc demum contingente cum ea craſſitudo, & durities ad ſummum pervenere; hoc quoque attendas velim, me dyſuriam ipſam non ab omni craſſitudine repetere, ut puta cum hæc ab amplificata dumtaxat ſecundum naturam fibrarum carnearum ſubſtantia fit, quæ ad contractionem vel magis idoneas reddit; ſed ab ea, quæ cum has alienis interjectis ſuccis enervet, tum quidquid reliquum eſt tunicarum ita infarciat, ut minus flexiles efficiat, eoque contractioni obſiſtentes. Et ſane ſi perleges ex iis, quæ ſupra (2) memoratæ ſunt, Obſervationibus illas præſertim, quas ex Camerario, & Helveticis Actis indicavi; plane cognoſces, craſſiſſimas illas veſicas aut ſubſtantia fuiſſe *fibroſa* quidem, ſed *ſcirrhoſa*, aut dura certe, & calloſa; ut tametſi, velut illa fuit Hottingeri, non eſſent *undique pelvi agglutinatæ*, multum illis deeſſet facilitatis ad ſe contrahendum, unde nixus illi denique, & conatus in mingendo. Quos ab eadem quoque cauſa vel

(1) Obſ. 19. (2) n. 33.

vel ſæpius in calculoſis videre eſt, niſi forte propter ſphincteris infirmitatem urina interdum per ſe defluat. Sic ejus, quem Mauchartus (1) deſcripſit, veſica erat *craſſa*, *& quaſi calloſa*. Sic in Patricio Piſtorienſi vidit Cl. Targionius (2) veſicæ tunicas digitum craſſas, calloſas, ſteatomatibus plenas, ut cum diſtrahi non poſſent, lotium, niſi pauciſſimum, inter ſe, & grandem calculum nequirent continere. Et quoniam cum tunicarum craſſitudine anguſtia fere, & coarctatio veſicæ conjungitur, ut ex Fantoni quoque (3) exemplo in eo apparet, qui poſt diuturnam a veſicæ calculo dyſuriam, ampliſſimos quidem ureteres, veſicæ autem ipſius, *ob nimiam membranarum contractionem*, *parvulam capacitatem* diſſecantibus oſtendit; hinc eſt, quod ſi curari velint, gravioribus ſæpe & moleſtiis, & periculis obnoxii ſint. Immiſſi enim catheteris neceſſario motu ſic prohibito, aut calculi ſatis perquiri non poſſunt, ut apud Laubium (4) in illo, cujus veſica *craſſa valde*, *& conſtricta* erat, aut ſi vim faciat Chirurgus, nullo modo ferre æger poſſit, ut apud Præclar. Schreiberum (5) alter, cui veſica *contractiſſima*, *magnitudini contenti calculi adcommodata*, *atque multum incraſſata*, *nullum* relinquebat *locum* catheteri *convertendo*. Eadem autem inciſa, accidere aliquando poteſt id, quod vel in mortuo Schrockius (6) vidit, ut *veſica admodum craſſa*, *& circa calculum conſtricta*, *difficulter ille inde loco moveri*, *atque ex pelvi extrahi* queat. Huc illud adde, ſi veſica *ex calculo perquam anguſta reddita fuerit*, ſine gravis erroris periculo non eſſe locum Foubertianæ curandi methodo, ut recte monuit Cl. Keſſelringius (7), optimeque confirmavit Aug. Frid. Pallas (8), quando etiam ea methodus certo quodam adminiculo juvetur. Quod de Raviana quoque methodo vel novo inſtrumento addito animadvertit (9). Sed & in alto, quem vocant, apparatu ſcite admonuit (10) veſicam *ſanam*, & *amplam* deſiderari. Quæ vero hactenus dicta ſunt de conjuncta cum tunicarum craſſitudine, & minori ad ſe extendendum facilitate capacitatis veſicæ magna ut plurimum imminutione, ea ſcire, & animadvertere non tantum Lithotomi, ſed & Medici non parum intereſt. Exempli enim gratia, ſi dyſuriæ obnoxium urinæ in veſica corripiat ſuppreſſio; non facile ſibi, ut Chirurgus alias [11] memoratus, imponi ſinet a minori hypogaſtrii tenſione, ut credat, necdum tempus eſſe lotii per catheterem educendi. Ex levi enim ibi, ſed moleſtiſſima, tenſione conjiciet, jam tantum lotii in veſica eſſe, quantum vix capere anguſta ejuſmodi, & minus extenſilis veſica poſſit, præſertim ſi æger ſenior ſit, ut illius tunicis duritiem, rigoremve ab ætate inſuper eſſe additum, ſatis veri ſimile videatur, ſique ante ſuppreſſionem ſæpius quidem, ſed parum mingere conſueſſet. Hæc mihi ad opportune accelerandam ſuppreſſæ urinæ eductionem perpendiſſe pœnituit nunquam.

36. Etſi jam longius hæc Epiſtola provecta eſt; tamen ſi reliqua etiam volumus, ut initio promiſimus, quæ ad mictionis vitia attinent, his iiſdem Litteris comprehendere, multa, & varia preſſius attingamus neceſſe eſt. Primum igitur ad cæteras, de quibus hactenus ſcripſimus, difficultatis urinæ cauſas, illæ quoque addendæ ſunt, quæ in urethra occurrunt. Hujus canalis initia comprehendens Proſtata glandula ut indureſcendo, excreſcendoque urinæ exitum impediat, non modo difficilem reddat, ſuperiore Epiſtola [12] oſtenſum eſt. Sed cum ab ulcere, incluſoque pure ſimul occalleſcit, & tumet; accidere interdum poteſt, ut effuſo pure ſuperficies interna detumeſcat, imo ulceribus eroſa tanto patentiorem lotio relinquat viam, quod callus, non ſecus ac

(1) Eph. N. C. Cent. 7. Obſ. 15. (2) Prima Raccolta di Oſſervaz. Med.
(3) De Obſ. Med. & Anat. Epiſt. 8. n. 15. (4) Eph. N. C. Cent. 8. Obſ. 22.
(5) Epiſt. ſupra ad n. 32. cit. (6) Eph. N. C. Cent. 10. Obſ. 100.
(7) Diſſert. de Hiſt. & Meth. Foubert. n. 57.
(8) Diſſert. de variis calcul. ſecandi Methodis §. 39. (9) Ibid. §. 29.
(10) Ibid. §. 18. (11) Epiſt. 41. n. 14. (12) n. 13. 14. 17. & ſeqq.

Prostatæ scirrhus a Præstantissimo Hallero [1] adnotatus; sphincteri obstat vesicæ orificium constricturo. Tunc igitur fiet urinæ stillicidium, ut in Cl. Fantoni [2] Observatione, quam sic explicari posse reor. Ubi autem res modo ita se habet, modo puri novo e Prostata intercluditur exitus, & hinc infra superiorem illum callum intumescit rursus interna glandulæ superficies; modo stillicidium lotii accidet, modo ejus reddendi difficultas, hæcque interdum tanta ut in suppressionem degeneret periculi plenam, eo majoris, si ejus glandulæ aut inflammatio, aut durities, & tumor catheteris usum prohibeant. Quæ cum sæpe aliis, & nonnunquam mihi in medicina facienda occurrerint; tum Valsalvæ in Equite occurrisse video, pro quo Consilium scribens A. 1714. respondit, si forte ejusmodi contingat suppressio, nec lotio naturalem viam reserare liceat; quod alii proponebant, ab se quoque probari, ut ferro per perinæum scite adacto, novam aperirent. Quin illud insuper addebat, si quid forte id facere prohiberet, tum necessitate urgente, eadem acu per quam hydropicis aqua emittitur, continuo supra pubis ossa, oblique deorsum ad vesicam demissa, urinam posse evocari: quod adnotare volui, ut scires quid ipse quoque de utraque hac sentiret opitulandi ratione, si urina aliter educi nequeat, ut ægri interea vita servetur dum ars, aut natura pristinum referent urinæ iter. Nam quod ad punctionem attinet in hypogastrio; hanc Petropoli in quodam milite institutam, Weitbrechtus [3] Goetzio scripsit *a nonnullis laudatam*, *ab aliis* fuisse *vituperatam*, seque id Chirurgis dijudicandum relinquere, *num hæc methodus vituperium, an laudem, & imitationem mereatur:* & certe multum levamen per decem dies attulerat, donec videlicet aliæ Partes, & in his, quæ urinæ quoque suppressionis causa fuerant, interitus pariter fuerunt, dissectione ut harum vitia, sic labem nullam, qua, & quo acus transierat, ostendente, & quod consequitur, judicium confirmante tot, qui antea commendaverant, sed tunc ibi fortasse non ita omnibus noti erant, Præstantium Auctorum.

Quod vero ad sectionem attinet in perinæo, non ignorabat, opinor, Valsalva, in suo Bononiensi Gymnasio auctorem, quem sequeretur, se habere, Zecchium dico, Medicum olim nobilissimum, qui de ea sic ad Rotam scripsit [4], ut appareat, se ejus inventorem felicis auxilii credidisse. Et quamvis Riolanus [5], ubi ut illam superiorem punctionem, ita hanc quoque inferiorem sectionem dilaudat, hancque, si opus est, etiam ad perinæi latus, in quo asseclas nunc habet, qui & ibi acu eadem, qua in hypogastrio, utuntur; quamvis, inquam, Zecchio objiciat, id auxilium *Medicis Parisiensibus jam a centum annis* fuisse usitatum; Zecchius tamen centum illis annis ante, junior quidem erat, sed ea ætate, ut id ab natura ipsa discere potuerit; ab ea enim *edoctum* se dicit, cum in calculosis *disrupto* ad perinæum *abscessu*, ibi *sponte nato*, vidisset, *dolores molestiasque omnes in urina reddenda cessare*.

37. Illud Valsalvæ Responsum, de quo modo dicebamus, ad Insubrem Chirurgum est, qui ægri nomine ipsum consulens, inter cætera hoc quoque scripserat, dignum quod hic non omittatur „ memoria se tenere, deprehendisse lapidem in „ prostata glandula, dum cadaver incide„ ret Eminentissimi Cardinalis Morigii „. Scilicet hic morbus est, de quo egit Jo. Christophorus Pohlius cum Lipsiæ A. 1737. Dissertationem vulgavit *de Prostatis calculo affectis*, laudabili sane consilio morbum examinans, a quo præter dysuriam, & crebros ad mejendum stimulos, alia oriri possunt incommoda, & in his dolores sive ad affectum locum, sive etiam urethra tota, quippe adversus urinæ acrimoniam, ob imminutam oblinientis humoris Prostatæ copiam, aut vitiatam naturam, non satis munita. Optandum fuisset, ut senex bajulus, in quo Pohlius eos calculos invenit, nullos in renibus, imo hos sanissimos ha-

(1) Opusc. Pathol. Obs. 35. (2) Epist. supra ad n. 35. cit. 8. n. 18.
(3) Commerc. Litter. A. 1733. Hebd. 2. n. 1. (4) Consult. Med. 58.
(5) Encheirid. Anat. l. 2. c. 30.

habuiſſet, nec ſupra glandulam Proſtatam in ipſa infima veſica haud levem inflammationis notam, præſertim vero ne circa eum locum tumor, ex illa ipſa glandula ortus, intus emineret ceraſi magnitudine, ſcirrho, niſi pure ſcateret, ſimilis. Nimirum ſigna, quæ ſolerter a mortui amicis collegit Pohlius, dubitare licet num omnia iis potiſſimum calculis deberentur: ut jure ac merito dubitares, ſi quædam ſymptomata, a me ſupra [1] in Cortinio deſcripta, ad tartaream illam, & ferme jam calculoſam materiam referrem, quæ in ſinu quodam intra eandem glandulam continebatur. In viro autem altero, cujus mentio alibi a me fiet ob peculiarem præputii, & glandis nativam conſtitutionem, cum flavos quoſdam parvoſque calculos altiuſcule in Proſtata defixos inveni, quid incommodi attuliſſent, ſcire non potui propterea quia peregrinus erat ob thoracis acutiſſimam, lethalemque inflammationem in hoc Noſocomium receptus. Illud tamen intellexi, fieri non potuiſſe ut ſemen emitteret, quippe calculis ibi poſitis, affixiſque, ut ejus exitum omnino intercluderent. Fecit illa Obſervatio, ut aliarum, quas legeram, veniret in mentem. Marcellus enim Donatus (2) virum, in cujus Proſtata lapidem infixum deprehendit, *non potuiſſe*, ſcripſit, *ſemen, niſi paucum admodum, aquoſumque valde in coitu excernere*. Fridericus autem Loſſius (3) ſterilitatis cauſam refert *calculum exactiſſime meatum illum claudentem, qui a proſtatis in urethram dehiſcit*. Quibus accenſendus videtur Nicolaus de Blegny [4], qui impeditam ſeminis ejaculationem in alio pariter fuiſſe narrat, ob tumidam duramque factam carunculam Seminalem, quia ſemen *ibi in lapidem obduruerat*, cum *vaſa etiam ejaculantia lapidibus duriſſimis ſcaterent*, pleriſque piſi forma, & magnitudine. Et qui antea fuerat nominandus, Fabricius Bartholetus in Proſtata, ut Rhodius [5] retulit, obſervavit, *a ſemine retento genitum fuiſſe calculum, quo veſicæ orificium comprimente, urina fluere deſiit*. Ab Rhodio autem, & Bartholino [6] hanc Obſervationem memorantibus, contra utriuſque conſuetudinem, mentionem omiſſam miror illius, quam primo loco ex Donato indicavimus, nedum alterius, quæ apud eundem Donatum (7) eſt, *lapilli puſilli* in Mantuani Medici Proſtata inventi. Sed & Terraneus [8] in ſene *renibus, liene, pulmonibus calculoſo*, obſervaſſe ſe narrat, *in tubulis Proſtatarum, & Vaſorum Deferentium ad urethræ principium ejaculantibus, parvos, & inæquales calculos, moleſtiam, & impedimentum tum urinæ ſuperlapſuræ, tum ſemini effluxuro afferentes*. Et ante ipſum in ſene alio Jacobus Douglaſſius [9] inveniſſe ſe retulit *aliquot dura corpuſcula, piſis albis ſimilia, quo ad conſiſtentiam dicto corpori* (in mulieris videlicet tumore deprehenſo, quod nun oſſeum eſſet, an lapidoſum potius, & tartareum, in medio reliquerat) *dicto* igitur *corpori reſpondentia, magis tamen polita, quo ad faciem externam, quorum quædam ipſi harum glandularum* (proſtatarum) *corpori inſidebant, quædam exilibus radicibus membranæ has obtegenti adhærebant*. Has ego omnes Obſervationes hic tibi volui commemorare, non quod haud ſatis vulgatæ ſint; plures enim earum ſunt, quamvis aliæ alio loco, in Sepulchretum [10] relatæ; ſed ut poſſes ad Pohlii, noſtraſque adjicere; tametſi ex nulla adhuc ſatis peculiare ſignum elici poſſit ad Proſtatæ calculos internoſcendos. Nam ut in pleriſque earum, quas protulimus, coercita ſeminis eſſet ejaculatio; hæc tamen neque ab omnibus Proſtatæ calculis, neque ab his tantummodo contigit; neque enim omnes ibi ſunt, ut meatus ſeminis ambos obſtruere poſſint, aut comprimere, neque horum obſtructio, aut compreſſio non ab aliis cauſis interdum efficitur. Eoſdem autem calculos quando ex ſe-

(1) n. 13. (2) De Medica Hiſt. Mirab. l. 4. c. 30. (3) l. 1. Obſ. Medic. 33.
(4) Zodiac. Med. Gall. A. 2. Mart. Obſ. 4. (5) Cent. 3. Obſ. Med. 27.
(6) Cent. 4. Epiſt. Med. 6. (7) c. 30. cit. (8) De Gland. c. 5.
(9) Vid. Act. Erudit. Lipſ. A. 1707. M. Febr.
(10) l. 3. Sect. 24. Obſ. 17. §. 4 & Sect. 34. Obſ. 5. §. 4. & Obſ. 6. §. 1. & in Additam. Obſ. 3.

ſeminali materia genitos ſuſpicari non liceat, tunc fierine inter cæteras ex illa quoque exiſtimabimus, quæ granulorum *tabacci* forma non rariſſime nobis intra, aut ad eam glandulam occurrit? Arbitrari per te poteris cum de materia illa, & ſinibus ipſam interdum continentibus, aliiſque Proſtatæ vitiis in Gonorrhœæ tractatione [1] verba faciemus.

38. Nunc vitia quædam, reliquæ etiam urethræ communia, perſtringentes, calculos, quos tibi ſub hujus intima membrana in muliebri corpore alias [2] deſcripſimus, minime repetemus. Scribemus potius quænam in tanto diſſectorum cadaverum numero ſe nobis in tota urethra obtulerint, quæ ad controverſiam poſſint de natura caruncularum, ſic enim vocitant, attinere, quas olim in ipſa innaſci, plerique omnes exiſtimabant, præſertim ſi virulenta gonorrhœa præceſſiſſet, nunc autem perpauci credunt, urinæ difficultatem, & ſe catheteri opponentes obices, quæ illi carunculis, alii aliis cauſis aſſignantes, & in his potiſſimum aut cicatricibus, aut turgentibus, & varicoſis ſanguiferis vaſis certa urethræ loca coarctantibus, quod ad genus ultimum Obſervatio quoque ſpectat XXII ex iis, quæ ad Sectionem hanc Sepulchreti XXV additæ ſunt. Quin etiam ſpongioſum ipſum urethræ corpus intra ejus cavum ibi extuberare traditum eſt, ubi gonorrhœa quaſdam interioris tunicæ ſedes magis infirmaverit. Quæ tunica cum adeo tenuis ſit; minus, opinor, miraberis, ſi forte urgenti ſanguini cedat, corporis illius cellulas diſtendenti, cum tanto craſſiores, & validiores parietes ſpongioſorum penis corporum ipſos quoque interdum ſcias a cauſa ejuſdemmodi in nodum attolli, ut vel olim ab Arantio [3] indicatum eſt. Id obicum genus frequentius cæteris, quæ minime negat, intra urethram eſſe, cenſet Experientiſſimus Goulardus [4], ut pote quod magis idoneum ſit, ut oſtendit, ad phænomena explicanda, in hiſque illud etiam quomodo nihil obſtaculorum in quorundam cadaveribus occurrat, qui de illis ad mortem uſque conqueſti ſunt. Scilicet cum vi circulationis ſanguinis, ceſſante in obitu cauſa, quæ eas cellulas introrſum urgebat, deplentur hæ ſenſim, & ſubſidunt, nullumque ſui quærentium oculis indicium relinquunt. Attamen credo, cum revera in vivo fuerunt, poſſe oculis in mortuo ſubjici, ſi ſpongioſum urethræ corpus immiſſo aere tantum diſtendatur quantum in vita fuerat, ſicque exſiccati inciſa urethra, ille intra hanc ſpectetur locus, in quo percipi ſolebat obſtaculum. Verum non deſunt, qui pro carunculis adhuc propugnent ſive alibi per urethram, ſive præſertim in Seminali ipſa tumente caruncula agnoſcendis: quos inter ipſe quoque fuit Lanciſius in litteris ad Genſelium [5]; ſed nemo fuſius, ac diligentius rem egit, quam Benevolus [6], qui non modo indicatis, ut ille, ſed prolatis ſuis Obſervationibus id morbi in eadem illa exulcerata caruncula eſſe docuit. Neque hic tamen [quod vellem ab uno, atque altero pererudito alioquin Scriptore animadverſum] negavit, imo diſerte faſſus eſt [7], alios præterea eſſe poſſe in urethra obices, quorum aliquos & ipſe deprehenderit, ab anguſtiis, corrugationibus, cicatricibus, & vel ab aliqua nonnunquam carnea excreſcentia: & hoc unum contendit, non ab his, ut ab ulceroſa Seminali caruncula, peculiaria illa ſigna omnia eſſe poſſe, per quæ morbum, quo de ipſe loquebatur, ab aliis, quæ probe norat, obſtaculis, urinæ ſe, & catheteri opponentibus, diſtinguebat. Quæ ſi, ut ille ſuum, allaborent alii per certas notas melius internoſcenda exhibere; non eſt dubitandum quin tanti id Medicorum interſit, quanti intereſt aliud in alio obſtaculi genere tum prædicere, tum agere, aut ſaltem vitare. Intelligis, me in hac alioquin difficili ob diſcrepantes adeo Obſervationes controverſia harum nullas rejicere, Celſi æquitatem, & Præſtantiſſimorum Virorum judicium ſequentem. *Veriſimile eſt*, inquit, quam-

(1) Epiſt. 44. n. 20. & ſeqq. (2) Epiſt. 33. n. 34. (3) De Tumor. p. n. c. 50.
(4) Traité des maladies de l' urethre. (5) Eph. N. C. Cent. 6. Obſ. 84.
(6) Nuova Propoſiz. int. alla Carunc. (7) c. 2. & c. 3.

quamvis alia in re, ille [1], *id a quoque prætermissum, quod ipse non cognoverit; a nullo id, quod non viderit, fictum*. Astruccius autem [2], Heisterus [3], Platnerus [4], quibus & Waltherum [5] addas licet, alia in aliis obstaculorum genera esse, non dubitant, nec referre, si omnes omnia non conspexerint; satis esse quod singula certis sint Observationibus comprobata. Sic quam Genselius [6] carunculam ipse deprehendit, non minus libenter accipimus, quam urethræ angustias, & coarctationes a Brunnero [7], aliisque conspectas. Sed quæ uterque addit, non æque libenter omnia agnoscimus. Neque enim omnia Observationes sunt huc attinentes, sed conjecturæ, vel ea dico, quæ tanquam Observationes a Genselio subjiciuntur. Quid enim huc urethræ illa Hippocratica [8] φύματα, sive *minuti*, ut Celsus [9] loquitur, *abscessus*, quibus cito, ut fit, suppuratis, pure effuso, *sanitas redditur?* Spectent huc cætera. Sed num quicunque se carunculam curasse credidit, suæ opinionis eandem saltem attulit probationem, quam Galenus [10], qui cum ab ulcere enatam, ut conjecerat, carunculam per catheterem fregisset, *secuta* vidit *urinæ excretionem* non modo *cruorem aliquem*, sed *& carnis fragmenta*. Omnino qui carunculas in cadaveribus, quæ certissima has observandi ratio est, deprehenderint, multo pauciores sunt, quam credere videtur Genselius, si eos seponas, qui ut excrescentias carneas in urethra conspexerint; illas tamen non intra hanc natas, de quibus hic quærimus, sed ex vesica, unde oriebantur, in urethram propendentes animadverterunt. Quæ cum ita sint; minus, ut puto, miraberis, si cum tot urethras, ex quo Anatomes studio me dedi, attente inspexerim, & quotannis adhuc inspiciam; vix unam dixero certam mihi esse in ea Observationem carneæ excrescentiæ, cum plures sint cicatricum, & coarctationum, eaque illa una non sine his fuerit.

39. JUVENIS ex capitis vulnere in hoc Nosocomio mortuus est circa medium Decembrem A. 1717. VENTRIS dumtaxat visceribus, & Magna arteria, & larynge, in quorum examine tunc eram totus, prius diligenter inspectis, & iis, qui aderant, demonstratis, hæc præter naturam offendi. Ventriculus erat amplus, vixque ullis cum rugis. Hepar æquo majus, ut ejus quoque arteria. Renes cicatricosi; sed penis glans magis, quippe ob magnas cicatrices informis facta, & exigua. Inde urethra ad tertiam usque suæ longitudinis partem coarctata erat manifestissime: neque ullus usquam ex iis apparuit, quos ego proposui [11], majoribus canaliculis, quorum ferme locum tenebat linea interrupta, quam tenuis excrescentia luxuriantis carnis faciebat. Cætera ad vesicam usque perattente examinata, & incisa, nihil ostenderunt vitii: ut neque larynx; si epiglottidem minus sanam excipias. Magna autem arteria intus inæqualis, ossium inchoamenta, & corrosionis, quamvis obscuriora, habebat indicia: præterea paulo supra cor justo latior fiebat.

40. SENIS peregrini cadaver ibidem per eosdem ferme dies incidi, cujus qui fuissent cæteri morbi, in meis schedis non adnotavi. Venerea lue fuisse infectum pariter ac Juvenem, de quo modo dictum est, quæ adscribam, satis ostendent.

VENTRE enim aperto, cum renum alterum maximum, alterum justo contractiorem offendissem, hujusque ureterem prope totum adeo dilatatum, ut apicem minimi mei digiti admitteret, vesicam autem magnam, crassis parietibus, purulentam; oculos ad urethram, penemque converti. Hujus glans pluribus profundis cicatricibus excavata: urethra autem erat valde contracta, ut vix unum in ipsa ex iis, qui supra dicti sunt, canaliculis potuerim demonstrare. Reliqua ab natu-

ræ

(1) De Medic. l. 7. c. 14. (2) De Morb. Vener. l. 3. c. 4. §. 4. & alibi.
(3) Instit. Chir. P. 2. Sect. 5. c. 38. n. 1. (4) Instit. Chir. §. 1336.
(5) Differt. de collo viril. vesic. & cæt. §. 15. & seqq. (6) Vid. Obs. 84. cit.
(7) Eph. N. C. Cent. 1. Obs. 71. & 97. (8) Sect. 4. Aph. 82. (9) l. 2. c. 8.
(10) De loc. aff. l. 1. c. 1. (11) Adverf. I. n. 10.

ræ ſtatu aberrare non ſunt viſa; niſi quod epiglottis integerrima non erat, proxima autem linguæ pars, quæ glandulis operta eſt, hic illic uleuſculis fœdabatur.

41. Quæ in utriuſque urethra animadvertimus, ſicuti a qua cauſa eſſent, facile erat intelligere, ita quos effectus ederent, id eſt, quæ incommoda in mingendo afferrent, ſcire non licuit, ut neque alia, quæ a me in aliis urethris per diſſectionem deprehenſa ad te alias aut ſcripſi, aut ſcripturus ſum. Scribam enim (1) ubi de Gonorrhœa (2) in Juvene ex colli vulnere mortuo, oblongam mihi lineam albidam, nonnihil exſtantem, oblique ab urethræ medio ulteriora verſus tendentem occurriſſe, ſicuti & chordulas quaſdam alias in Aſthmatico (3) non ſine urethræ contractione. Scripſi autem Epiſtola XL. (4) ut in Sene, quem ruptum aneuryſma ſuſtulerat, urethram paſſim cicatricoſam offenderim, fibraſque præterea inter Seminalem carunculam, & veſicam oblique prominentes: itemque Epiſtola IV. (5) ut in apoplectico Stabulario albidas oblongas lineas, oblique in duobus urethræ locis exſtantes, & in altero certe ſe immiſſo ſpecillo opponentes: denique Epiſtola X. (6) ut in paralytico Viro, quem convulſiones interemerant, obliquas pariter quaſdam quaſi carneas fibrillas in illa urethræ ſede ubi catheteri obſtaculum aliquod ſe objicere ſolebat. Nunc ſi cum linea illa, quam paulo ante (7) factam dixi ex tenui luxuriantis carnis excreſcentia has quaſi carneas fibrillas, & fibras illas, cum harum autem utriſque exſtantes lineas pariter obliquas contuleris; fortaſſe mecum ſuſpicaberis, certis quibuſdam urethræ eroſionibus excreſcentias quaſdam tenues non rariſſime ſuccedere, quæ contractæ fibras primum, fibrillaſve carneas, magis autem, magiſque ſiccatæ denique ſubalbas, nonnihil exſtantes lineas referant: fuiſſe igitur me ſæpius ejuſmodi excreſcentias viſurum, ſi dum recentius eſſet malum, inſpicere potuiſſem. Fieri tamen etiam poteſt, ut quemadmodum urethram non ſemel vidi cicatricoſam, & manifeſtiſſime coarctatam; ita lineas etiam illas eodem cenſeas attinere.

42. Muliebres autem urethras, etſi non ſæpiſſime, ut viriles; ſæpe tamen ſecui, & diligenter perluſtravi. Neque adhuc (niſi forte unam, de qua mox dicam, velis excipere) in ullam incidi, quæ cicatrices, nedum excreſcentias haberet: nec mirum in perbrevi, minuſque anguſto canali, in quem neque tot, qui erodere poſſint, humores influant, neque ullus, nedum tantus quantum habet virilis urethra, flexus cadat. Poſſe tamen nonnunquam in muliebri quoque & ulcera, & excreſcentiam, aut certe diuturna obſtacula quædam oriri, de Aſtruccio, & de Alghiſio didici, quorum ille (8) corpus, quo urethra cingitur, ſuppuratum, & fiſtuloſum intra hanc hiare, & pus effundere non ſemel vidit, alias vero ab eodem corpore tumido, & calloſo urethram præter modum arctari; Alghiſius autem [9] Virginem memorat, cui tenuis medicata candela ad *carnoſitatem* urethræ abſumendam intra hanc relicta, veſicam ſubierat. Huc adde *carneam excreſcentiam*, de qua mox dicetur, in Vidua quadam a Mullero [10] deſcriptam. Et mihi quidem ſemel accidit, cum Vetulæ cadaver perſcrutarer ſub initium A. 1751. ut parvulam excreſcentiam triangularem intra urethræ exterius oſculum, ex hoc tamen non exſtantem, offenderem: perſæpe autem poſt acutas præſertim febres animadverti ſanguifera vaſcula, quæ plurima, & ferme parallela intimam urethræ perreptant tunicam, turgida adeo, & conferta, ut ab ipſis tota hæc propemodum nigricaret: accidit quoque ſemel ut in Virguncula, itemque in Anicula, quarum fortaſſe alibi [11] incidet mentio, portionem ejuſdem illius tunicæ extra ſui meatus orificium procidentem viderem. Sed quid hæ, aut illæ incommodi in mingendo ſuſtinerent, conjicere quidem; ſed

(1) Vid. etiam Epiſt. 63. n. 13. (2) Epiſt. 44. n. 7. (3) Ibid. n. 10.
(4) n. 29. (5) n. 19. (6) n. 13. (7) n. 39.
(8) §. 4. ſupra ad n. 38. cit. (9) Litotom. c. 3. (10) Eph. N. C. Cent. 8. Obſ. 38.
(11) Vid. Epiſt. 50. n. 51. & Epiſt. 56. n. 21.

ſed pro certo tamen ſcire non potui. De cauſa pariter cur his duabus pars quædam illius membranæ ita ex urethræ oſculo promineret, non niſi conjecturæ erat locus. Atque ut ea uti nollem, quæ ex ſæpius laceſſitis per acus capitulum [1] illo oſculo, illaque membrana duci potuiſſet; reſtabat altera, a prægreſſa fortaſſe ſtranguria repetenda. Nam conatibus ad expellendam urinam vehementioribus membranam illam deorſum urgeri, & ratio indicat, & laudata Mulleri Obſervatio confirmat. Excreſcentia enim, quæ ex urethræ orificio prodiens, hoc obturaverat, magna ex parte abſumpta, pars interior reliqua *non niſi eo, quo veſica exonerari ſolet*, *conatu* fiebat *conſpicua*. Quæ Obſervatio excreſcentiæ *carneæ*, *rubræ*, *fungoſæ*, quæ *fabæ magnitudine prodierat* ex illo orificio, ſi a te cum exemplo altero conjungatur, quod Cl. Goulardus [2] memorat, *carnoſitatis* in viri cujuſdam urethra nonnunquam adeo excreſcentis, ut ex hujus oſculo prodiret, ibique eſſet amputanda; tanto libentius cum illis facies, qui inter cætera in urinario meatu occurrentia obſtacula, adhuc caruncula etiam agnoſcunt. Sed ne ab urethra fœminea recedamus; quid de Corn. Solingenii rariſſima, quam Salzmannus [3] commemorat, Obſervatione dicemus, *meatus* videlicet *urinarii inverſi*, *atque digiti minoris longitudine propendentis*? Uſque adeone laxam, & extenſam meatus fuiſſe membranam? an collum, ſive infimam veſicæ partem illac prolapſam, ut credere videtur Salzmannus [4]? qui tamen ſuam ita indicat dubitationem [5], *ſi modo alia pars oculis ſe ſe offerens*, *ſub ſpecie veſicæ* Solingenio *non impoſuit*. Alius quoque morbus eſt, cujus raritatem ut in muliebri urethra oſtendamus; pauca de ipſa, & de ejectis per eam calculis attingemus. Illa, ut Celſus [6] ait, & nos paulo ante poſuimus, *& brevior*, *quam in maribus*, *& laxior*, & quod ſupra [7] dixerat, *ſimul rectior* eſt. Ergo calculus, quod recte idem ſubjicit, *ubi parvulus eſt*, *per ſe ſæpe excidit*. Quin aliquando etiam non parvus, qualis erat quem hic, ut antea [8] ſcripſi, & vel magis quales ii, quos Bononiæ conſpexi. De quibus, aliiſve quos Langelottus [9], Jægerſchmidius [10], Dillenius [11], Schmiederus [12], Trewius [13], alii ſine Chirurgiæ ope excluſos propoſuerunt, plura dicere non refert, quando conſtat, iis majores Sennertum (14), & Tulpium (15) vidiſſe, nempe illum *fere ovi gallinacei magnitudine*, hunc, ut Icon adjecta oſtendit, craſſiorem, & *ponderantem tres uncias cum duabus dragmis*. Quem maximum inter omnes fuiſſe, credo, de quibus memini legiſſe: inter omnes dico a muliere non modo excretos, verum etiam geſtatos; cum in virili veſica ad immane pondus creviſſe ſciam. Mitto enim qui *pendebat libram Anglicanam*, *& binas inſuper drachmas*, cui *non meminerat* Helmontius *ſe parem unquam vidiſſe*; quando in eadem Sepulchreti Sectione (16), in qua hæc verba referuntur, calculi XXXII. (17), & XXXIV. unciarum (18) propoſiti ſunt, & Cl. Targionius (19) teſtatur, eſſe Florentiæ qui uncias æquet XXXIX. ob id quoque ſpectabilior, quod in eo deprehenſus eſt, qui poſt proſperam & vegetam ſenectutem morbo extinctus fuerat, in quo leves potius lithiaſis ſuſpiciones, quam legitima indicia, extiterunt. Eodem pondere alterum video ex Verducio (20) commemorari, ex Launayo (21) alterum unciarum LI; denique, ut maxime mireris, quem Keſſelringius (22) ſpectaſſe ſe ait, apud Cl. Morandum, 6. *libras* cum 3. *unc.*

(1) ſupra n. 19. & ſeqq. (2) Tract. ſupra ad n. 38. cit.
(3) Diſſert. de hernia veſicæ urinar. theſ. 18. (4) theſ. 26. (5) theſ. 19.
(6) De Medic. l. 7. c. 26. n. 4. (7) eod. c. n. 1. (8) n. 10.
(9) Eph. N. C. Dec. 1. A. 6. & 7. Obſ. 7. (10) Dec. 3. A. 3. Obſ. 101.
(11) Dec. ead. A. 9 & 10. Obſ. 242. (12) Cent. 3., & 4. Obſ. 161.
(13) Commerc. Litter. A. 1733. Hebd. 39. n. 4.
(14) Medic. Pract. l. 3. P. 8. S. 1. c. 2. verſ. fin. (15) Obſ. Med. l. 3. c. 7.
(16) 23. Obſ. 1. §. 9. (17) Obſ. ead. §. 1. (18) Ibid. §. 2.
(19) Prima Raccolta di Oſſerv. Med. (20) Vid. apud Boretium de Operat. alti Adparat.
(21) Vid. apud Pall. Diſſert. ſupra ad n. 35. cit. in adnot. ad §. 19.
(22) Diſſert. ibid. ſupra cit. n. 53.

unc. æquantem : quod ipsum pondus [ne forte me in describendo erraſſe ſuſpiceris] in recenſione quoque invenies illius Diſſertationis edita in Commercio Litterario (1). Unde fieri autem putas, ut tantorum lapidum nullum in fœminea veſica repertum eſſe, legamus ? Nempe, aut ego fallor, rectius, breviuſque, ut dixi, præſertim vero latius urinæ iter in ſexu ſequiore facile excipit, emittitque partem multo maximam viſcidæ illius, & tartareæ materiæ, quæ ob contrarias cauſas in marium veſica ſubſiſtens, uſque, & uſque, in quorundam potiſſimum corporibus, accreſcit calculo, ejuſque adeo auget molem. Quo rarior cenſeri debet caſus, a Cl. Adolpho (2) editus, *calculi oblongi in* Vetulæ *urethra nati, firmiterque ipſi accreti*. Quo enim modo particulæ unde is conſtabat calculus, reſtitare in ejuſmodi canali, neque abripi lotii incurſu potuerunt ? Attamen aut vis hoc impellens, ut in muliere ſex & ſeptuaginta annos nata, languidior, aut urethræ membrana alicubi ulceroſa, eoque inter cuniculos, & inæqualitates ſuas retinens eas particulas, aut denique calculus, primum in veſica natus, & urethram ſua aliqua parte ingreſſus, ibique ſubſiſtens, aliis, atque aliis additis ex lente illac, & quaſi per ſtillicidium, ut tunc fere ſolet, præterlabentibus ejuſdem generis particulis, hæc, inquam, aut aliqua, aut univerſa id, quod miramur, & nihilominus rarum eſt, ſatis efficere potuerunt. Favent huic explicationi, præter mulieris ætatem, prægreſſa jam ſubinde *per plures annos obſtructio urinæ*, præſertim vero calculus ipſe *in veſicam uſque recurvatus*. Vide enim meam primam (3) calculi, qui acui intra virgineam veſicam increverat, Obſervationem. Is cum ſui partem recurvatam haberet intra urinarium meatum, certe non ab illa parte inceperat, ſed ab acu, quæ inde aberat; illa autem ipſa pars, tanquam calculi appendix, & additamentum, intra contiguum meatum paulatim creverat; ut manifeſte pro fine, non pro initio calculi eſſet accipienda.

43. Reſtaret, ut de Diabete, de Urinæ Incontinentia, & per locum indecentem Excretione, & de Urinis non naturalibus ſcriberem, de quibus ſingulis argumentis ſingulæ in Sepulchreto adduntur Sectiones. Veruntamen duas ob cauſas non faciam. Prima eſt, quod nec Valſalva, nec ego quenquam ex diabete mortuum diſſecuimus, quod per te facile conjeceris ex iis, quæ de eo morbo attigi Epiſtola ſuperiore (4). Altera, quod illa omnia, quæ in denatis poſt cæteras iſtas, quæ modo dictæ ſunt, affectiones, deprehendimus, jam cum aliis, a quibus ipſæ pendebant morbis, quod in his quoque Litteris animadvertere potuiſti, propoſuimus. Non eſt autem conſuetudinis noſtræ quidquam iterare. Quod ſi in Sepulchreto non eſſet factum; ad pauciora rediſſent iſtæ, quas diximus, Sectiones, quarum nihilominus duæ primæ adeo breves ſunt, ut ſimul cum Scholiis vix ambæ impleant ſex paginas. Præterea in ſingulis fere, quæ ad urinas, aut ad Partes his inſervientes attinent, Sectionibus non modo quæ in aliis, ſed & quæ in una Sectione poſita fuerant, in eadem iterantur. Et noviſti jam ex initio ſuperiorum Litterarum (5), quot Sectione XXIV. fuerint repetita. Ea autem, quæ illam præcedit, Sectione XXIII. vide, quæſo, an eadem, quæ Obſervatione VIII. §. 1. leguntur, legantur partim Obſervatione IX. partim iis, quæ huic ſubjecta ſunt, Scholiis: Sectione vero, in cujus argumento hactenus verſatus ſum, XXV. an idem quod poſitum fuerat §. 2. & quod §. 10. Obſervationis VIII. ponantur iterum §. 19. & §. 17. ejuſdem Obſervationis. Sed & in una ex Sectionibus iſtis breviſſimis, id eſt XXVII. num id, quod traditur §. 3. Obſervationis I. idem ſit quod §. 9. Obſervationis II., & in hac ipſa II. num quod §. 4. idem ſit quod §. ejuſdem 11. ſi forte dubitas; hiſtorias inſpice fuſius relatas Sectione XXIV. Obſ. X. §. 8. & Obſ. II. §. 4, quibus perlectis, omnem tibi dubitationem eximes. Denique, ne pluribus te morer, ſi Sectionem verſes XXVIII; non ſine magna admira-

(1) A. 1739. Hebd. 9. (2) Act. N. C. Tom. 1. Obſ. 239. (3) ſupra n. 19.
(4) n. 14. 15. (5) Epiſt. 41. n. 1.

miratione bis invenies una eademque pagina repeti inferius, quæ paulo ſupra poſita ſunt, primum videlicet maximam Scholiorum partem ad Obſerv. VI. & VII; deinde vero Obſervatione XII. hiſtoriam *Illuſtr. Duciſſæ* §. 2. & §. 4.

44. Ne tamen aſymboli ab his Sectionibus diſcedere videamur; ad iſtam ultimam, quæ de Urinis eſt non naturalibus, pauca adnotabimus, nec multo plura ad penultimam, quam eſſe diximus de Urinæ Excretione per locum indecentem. Utraque, etſi conjunctam non habebunt cadaveris inſpectionem, non tamen omni carebunt utilitate. Incidimus aliquando in urinas, quæ chylum, & aliquando in alias, quæ ſanguinem admiſtum habere viderentur; ut Medicorum alii rem ita prorſus, ut apparebat, alii vero longe aliter accipiendam eſſe contenderent. Controverſia illa prima ſi unquam alibi, tunc profecto hic maxime ante hos quadraginta annos agitata eſt, cum ultimus ex Generoſa Diſcalciorum Gente in longo illo, quo confectus denique eſt, morbo lotium diu reddere perrexit, cujus pars magna lacti omnino ſimilis ſubſidebat. Ejus Medicorum alter, Vir Clariſſimus, & mecum profitendi munere, & amicitia conjunctus, cum ſedimentum illud odore omni, & viſciditate careret, chylum eſſe aſſeverabat. Negabat alter, qui pus eſſe contendebat. Ut diuturnam eam litem, ſi fieri poſſet, componerent, omnes qui tunc Patavii in medendo nomen aliquod haberent, alii alio die accerſiti ſunt. Me nihil magis refugientem, quam litibus implicari, diuque per multas ac varias excuſationes tergiverſantem, exoravit denique ægri levir Alexander Guarinus, in quo pariter vetuſtum illud, & nobili Poeta illuſtratum Genus aliquot poſt annis finem habuit. Cum diſcrepantium rationes audiviſſem, urinas examinaſſem, ægrum diligenter interrogaſſem; ita reſpondi, ut me omnes intelligerent diſputantium quidem utrumque pro ſuis quemque meritis non parvi facere; ſed plus tamen veri ſtudio, ut debebam, quam amicitiæ tribuentem, in ſecundam inclinare ſententiam. Nam chylum quidem per renes effluere poſſe, me dixi non ignorare, ſi modo laxiores ſint per ipſos ſecretionis viæ (& ſane aliqua ſic explicabis eorum exemplorum, quæ vel Sectione hac XXVIII. (1) Sepulchreti indicantur). Verum in noſtro ægro ex prægreſſis diu, & vel tunc comitantibus non obſcuris læſi alterius renis indiciis, ut ſe pars chyli adjungeret, pus tamen videri non poſſe excludi. Nec me fugere, quo fœtore infectum pus ſæpe ex læſis renibus deſcendat: extare tamen & inodori puris exempla non modo aliunde, ut cum Celſus (2) ſcripſit, *melius eſſe* pus, *ſi nihil olet*, verum etiam ex ipſis renibus, eaque mox commemoranda. Nam quod viſcidum non eſſet ſedimentum; inveniri quidem interdum etiam in renibus maxime viſcida (ut in Sepulchreti eadem Sectione (3)). Verumtamen haud omne pus eſſe viſcidum, & quod cum urinis glutinoſum, & tenue ejicitur, id ſane Medicos Experientiſſimos (4) legi veſicæ, non renibus, tribuentes, & Valſalvam, diſſectionibus quoque edoctum, rarius conſueviſſe ab renibus, quam a partibus ſubjectis, repetere. Quæ ut omnia prætermitterentur; haud tamen obliviſci me poſſe aut Viri illius, aut Præſulis, quorum hiſtorias reliquiſſent nobis Benedictus Silvaticus (5), & Lælius a Fonte (6) tam noſtræ ſimiles, quam aquam aquæ (ut propterea vix crederem, in tam agitata controverſia ab nemine, uti certior poſtea factus ſum, ante me fuiſſe commemoratas). In utroque enim illorum ægro ſigna præceſſerant renis alterius læſi, aderantque, ut in noſtro, & lenta febris, & macies. Ab utroque urinæ reddebantur quarum ſedimentum non fœtens, non viſcidum, ſed inodorum, & fluidum, lac ipſum referebat. Hoc eſſe pus ab renibus defluens, Medicus ille uterque affirmabat. Negabant, in Epiſcopo præſertim, alii. Diſſectio autem, renis illius ſubſtantiam aut abſumptam, aut abſceſſu perforatam oſtendens, pro affirmantibus

(1) Schol. 2. ad Obſ. 14. (2) De Medic. l. 5 c. 26. n. 20.
(3) Obſ. 9. §. 1. & Obſ. 22. §. 1. (4) Vid. ibid. Schol. ad Obſ. 10., & 15.
(5) (6) Vid. ibid. cit. Obſ. 10. cum Schol. & Obſ. 14. cum Schol.

bus ſtetit. Quæ etſi commemoranti ſimilior dicebam, quam pronuncianti, etſi judicii difficultatem in abditis morborum ſedibus, naturave ſtatuendis inculcabam, nec me plus ſapere, quam tot alii, qui ſuperioribus diebus conſulti fuerant, profitebar; tamen ex Nobilibus, & Doctis, qui non pauci aderant, Viris nemini, ut dixi, quam in partem meus propenderet animus, occultum fuit. Neque mortui poſt aliquod tempus refragata diſſectio eſt, per quam, tametſi fuit ab ignobili Chirurgo clam propemodum inſtituta, ſic ſatis poſtmodum auditum eſt, renem affecti lateris ſemiputrem inventum eſſe, & ad exiguam molem redactum. Quod etſi eorum ſilentio quorum intererat aliter credi, comprobatum eſt; tamen quia nec ipſe vidi, nec meorum quiſquam ſectioni interfuit, non viſum eſt hic pro certo eſſe ponendum.

45. Atque hæc Patavii. Venetiis autem inter pauciores controverſia altera olim fuerat, Abbatis cujuſdam urinæ ſanguine, ut videbantur, revera infectæ eſſent, necne. Res ferme ſimilis erat illius, quæ eadem Sepulchreti XXVIII. Sectione (1) propoſita eſt; ſanguis enim in lotio vel diutius ſervato non ſubſidebat. Conſultus, auctor fui, ut igne ſuppoſito periculum facerent; ſic enim ſanguinem facile poſſe coire, ſeque, ſi reapſe ineſſet, oſtendere. Itaque eo periculo facto, controverſia dirempta eſt. Cæterum quomodo per album linteum, in ejuſdemmodi urinam immerſum, & mox exſiccatum, idem quæſierit Cl. Burgmannus (2), & quid loco ſanguinis, & qua ratione invenerit Schelamerus (3), & quomodo in quibuſdam ſanguis ex veſicæ hæmorrhoidibus ſecundum Cælium Aurelianum (4) ſit repetendus, etſi de hoc fuſe ad Præcl. Seraum, pro Nobili ægro Neapolitano in Medicorum diffidio conſulentem, reſpondi, in his modo ediſſerendis te non morabor; ſed ut quos laudavi, inſpicias, & de iis hæmorrhoidibus Doctiſſimum Helwichium (*) legas, potius hortabor. Cum vero in eadem, quam paulo ante deſignavi, Sectione (**) leges, teretia corpora verminformia, & cruenta a quadam Vidua, quam acerbiſſimus lumborum dolor cruciabat, ſimul cum lotio fuiſſe reddita; eorum ſubſtantiæ accuratius examen requires, per quod apparere poſſet, ea potius, quam teretes exeſi a cancro renis particulas, polypoſas, in uretere ſic formatas, concretiones fuiſse. Nam quod lumbrici veri non fuerint, Obſervationis quoque illius Auctor agnovit: qui niſi inter veſicam, aut urethram, & inteſtina via per morbum aperta ſit, quemadmodum ſupra (5) indicatum eſt, cum urinis certe reddi non poſſunt. Quamobrem cum ad ejuſdem Sectionis Obſervationem veneris XXX, qua uvæ acinorum, & fruſtulorum lactucæ, aliorumque ciborum excretio una cum urinis animadverſa proponitur; partim majorem cautionem, & accuratius examen deſiderabis, partim etiam quoniam in uno veſica tota exulcerata fuiſſe dicitur, ulcus aliquod inde in quodpiam inteſtinum pertinuiſſe ſuſpicaberis. Neque enim difficile eſt, ita ſe habentem veſicam cum proximo aliquo inteſtino coaleſcere, & ſic per quampiam ulcerofam corroſionem cuniculum ab illa in hoc duci. Qua ratione intelligi fortaſſe poteſt, quomodo vir, de quo ab Yongio (6) ſcriptum eſt, cum fæculenta urina exiguos paſſæ uvæ acinos, foliorumque, ac radicum particulas, aliaque devorata, cum iiſque pilulas duas, in longum extenuatas, reddiderit. Nimirum ſæviſſimi colici dolores ſuperioribus menſibus anteceſſerant, ut a veri ſimilitudine non abhorreat, inflammatum aliquod inteſtinum cum veſica coaleſcere, & parvo aliquo abſceſſu facto, pus in utriuſque cavum erumpere, apertamque inter utrumque fiſtulam relinquere potuiſſe. Nam quod cum Yongius advocatus eſt, urina nihil grave oleret, neque ſanguis, aut pus alvo dejiceretur, nec teneſmus eſſet, neque humor tinctus, per clyſterem immiſſus, ſuo lotium colore inficeret: communicationem quidem inter veſi-

(1) Obſ. 9. (2) Commerc. Litter. A. 1733. Hebd. 36.
(3) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9. Obſ. 81. (4) Morbor. Chron. lib. 5. c. 4.
(*) Eph. N. C. Tomo modo cit. Obſ. 119. (**) Obſ. 26. (5) n. 6., & 29.
(6) Vid. apud Th. Dereham Saggio delle Tranſaz. Tom. 3. P. 2. c. 4. §. 29.

vesicam, & Rectum, aut Colon intestinum minus credibilem merito ipsi reddiderunt. Credibiliorem autem fortasse censuisset, si inter vesicam, & partem aliquam huic attiguam Ilei intestini esse concepisset; acerbissimi enim illi, qui præcesserant, dolores, ut Colici vocati essent, Iliaci esse potuerunt.

46. Sed foramen quod a vesica in contiguum Rectum intestinum præter naturam pertineat, ut facilem reddit explicationem lotii per anum redditi; sic aliquando aut ita in mortuis obscurum est, aut sic in viventibus difficile creditu, ut eodem modo vix, ac ne vix quidem liceat rem hanc, ad penultimam, ut vides, ex enumeratis (1) Sectionem attinentem, probabiliter explicare. Hæc, quæ dico omnia, exemplis declarabo. Quorum antiquissimum ex Praxagora est referente: *visum sibi quendam, qui per sedem urinam excrevisset, supervixissetque annis duodecim: anne etiam pluribus (quod tunc temporis ipse discessisset, nec de eo quicquam audisset postea) ignorare*. Locum hunc ex Ruffi Ephesii libello *de Vesicæ, Renumque Affectibus* (2) ita descripsi, ut in Henrici Stephani Editione legitur Medicæ Artis Principum, quem libellum latine redditum extare, non videntur Lindenius, & Mercklinus (3) animadvertisse. Hæc scire te volui, ne forte mireris, cur non, ut Schenckius (4), & qui ipsum describunt, Praxagoram dixerim quendam vidisse, *cui urina per sedem excernebatur per duodecim annos*. Quod tamen si diserte ita dixisset, ut dixit quidem supervixisse, mirari non oporteret, cum in hac ipsa XXVII. Sectione (5) historiam habeamus viri, qui a pueritia ad quadragesimum, imo ad quinquagesimum usque annum *semper* lotium per sedem reddiderit, lithotomus enim e puero calculum exsecans, sic vesicam, & Rectum intestinum læserat, ut meatus ab illa in hoc descendens post obitum inventus sit *digiti latitudine*. Quod autem in isto artis imperitia fecerat, in Praxagoræ homine videtur morbus fecisse; ejus enim Observationem Ruffus post illa subjicit, *aliquando in intestinum abscessus rumpitur*: quanquam, ne quid dissimulem, de abscessu loquitur renum; nosti autem, Pechlinum [6], cum urina per alvum quinquies vel sexies quotidie ejiceretur in ischuria hominis renum, & vesicæ calculo laborantis, in medio reliquisse, an illa *a vesica in substratum proxime intestinum Rectum per novas tubulatasque vias, an a renibus ad intestina deducta esset*. Cæterum de vesicæ abscessu, Rectoque intestino Fernelius [7] loquitur, cum *visum* esse, ait, illum *nonnunquam & in anum penetrare, illacque urinam omnem defluere*. Et Hildanus [8], cum post longam vesicæ ischuriam, & purulentas urinas vidisset has demum viginti ultimis vitæ diebus, non per colem amplius, sed per podicem *nunc seorsum, nunc vero mixtas excrementis* effluere; deprehendit, ex vesicæ cavo rotundum ulcusculum in Rectum intestinum produci. Quamobrem, cum ipsi Horstius significasset, mulierem, quæ dum ab arbore caderet, genitalis lacerationem retulisset, & mox vulnus temere exterius clausisset, jam *ultra semestre spatium nullam urinam reddidisse*, nisi quod *profluebat serosa humiditas singulis diebus per alvum, non cum alvi excretis, sed separatim*; minime dubitavit respondere [9], *plane sibi* esse *persuasum, non tantum collum vesicæ, & uteri, verum etiam ipsum intestinum Rectum ab arbore læsum, atque perfossum fuisse*. Et explicatio quidem hactenus facilis, & perspicua est, quemadmodum & in Viro Nobili fuisset, ni sanguis, quem alvo excernebat, admistam facile urinam obscurasset; in eo enim invenit Cl. Moraschius [10] adnatum fungosæ carni, vesicæ calculum, qui hanc tandem una cum intestino Recto perforaverat. Sed vicissim Observationes sunt, in quibus hæreas, velut illa, quæ ex Actis Helveticis [11] semel, atque

(1) supra n. 43. (2) c. 8. (3) Linden. Renov. Vid. *Ruffus*.
(4) Obs. Med. l. 3. ubi de Urina alien. loc. excreta, Obs. 13. [5] Obs. 1.
(6) Vid. Act. Erud. Lips. A. 1691. M. Maj. (7) Pathol. l. 6. c. 13.
(8) Cent. 2. Obs. 65. (9) Cent. 5. Obs. 47. (10) Eph. N. C. Cent. 10. Obs. 56.
(11) Tom. 1.

atque iterum alia de causa supra a me indicata est. Nam ad mictum cruentum, & dysuriam cum paulo ante vitæ finem illud accessisset, ut lotium per anum exstillaret; vesica tamen nullum ulcus, nullamque viam ostendit, quæ duceret ad intestinum. Huc adde ex Sepulchreto [1] multo longioris temporis Observationem. Puer enim, cui *toto decennio omnino fuit cohibita urina, cujus guttæ aliquot per anum, sed minus limpidæ*, prodibant, rene habuit, & ureteres morborum vi inutiles redditos, vesicam autem *nequaquam* p. n. *perforatam*. Quin & ubi plurimum lotii in vesica erat, ut in eo, de quo Rhodius [2] scribit, urethræ caruncula illud supprimente, ipsum quidem *per intestinum Rectum clare fluxit*, sed tantum *donec, sublata obstructione, ad consuetam viam natura duceret*; ut minime intelligamus, quomodo per intestinum fluere omnino desiisset, si ex vesica ad illud via præter naturam reapse fuisset aperta. Plurima pariter in vesica pueri urina erat, quem ex Benivenii [3] Observatione plures commemorant, nam septimo jam die non reddiderat, cum eam tandem ex ano evacuavit. Sed ne forte credas, ab Rhodio, & a Benivenio prætermissum esse superstes aliquod præternaturalis perforationis indicium; Cl. Reusneri [4] in alio puero Observationem perlege. Videbis certe, nihil in vesica fuisse lotii, quod ex ea viam vi sibi faceret ad intestinum, & tamen septimo ischuriæ renalis die *urinam colore, odore, quantitate naturalem æmulantem, per alvum excretam esse sine fæcum alvinarum excretione, sine omni dolore, aut alteratione*, idque per dies aliquot ter quaterve quotidie, donec repente per colem reddita est *sine omni dolore, aut molesto symptomate*, & sic naturali modo perrexisse mictionem annis insequentibus. Haud licet igitur omnem urinæ per podicem excretionem ad primum illum modum explicare; sed ubi ob renalem, aut vesicalem ischuriam nimia ejus copia sanguinem prægravet, neque ullum ab renibus, aut a vesica morbosi ad intestinum aperti itineris indicium sit, res ita potius est explicanda ut quemadmodum tunc per vomitum ejici lotium, alibi [5] scripsimus, sic per secessum quoque ejiciatur, intestinorum videlicet glandulis id præter naturam secernentibus. Attamen vel ratione ista posita, illud non facile intelligitur, quomodo effusa in tubum intestinorum urina sine fæcum alvi admistione, ut modo referebamus, egrediatur: quæ difficultas neque per illam alteram rationem primam tollitur omni ex parte, ut cum illa apud Horstium fœmina non cum alvi recrementis, sed *separatim* urinam ex podice emittebat; Hildanus enim *nunc seorsum* quidem, *nunc vero mistam* alvi *excrementis* effluere in suo sene, observaverat. Mihi autem superioribus annis contigit ut in casum inciderem, quem, ejusque causam, & modum cum intelligere conarer, non visa est amplius ex majoribus hæc esse, quam modo proposui, difficultas. Juvenis Sacerdos, qui ob egregiam indolem, ejusque officio dignam probitatem, & spectatissimos semper mores, omnibus quibus erat notus moriens sui desiderium reliquit, cum mihi narraret, se paucis ante diebus animadvertisse, urinam sibi per sedem prodire, ego qui hypochondriacum, sicuti studiis litterarum dediti non pauci solent, ipsum esse jam nossem, primum non credidi, postridie autem cum ad me regressus illam, quæ sic paulo ante prodierat, afferendam curasset; tum denique ex eo diligenter quæsivi, an vitio ullo unquam alicujus ex urinariis partibus, aut imi intestini affectus fuisset, an dolore, aut molestia ulla, si non diu antea, aut saltem non ita pridem inter mingendum, aut dejiciendum vexatus esset, aut tunc vexaretur, cruentine quidquam, aut purulenti alterutra via exiisset, aut exiret, atque alia ejusdemmodi. Ille vero hæc singula, nedum universa, iis verbis negavit, quæ vel in minus ingenuo homine fidem facerent. Nulla, ut vides, hic fuerat ex causis, quas paulo ante commemoravi, non cal-

(1) Sect. 24. Obs. 6. §. 1.
(2) Cent. 2. Obs. Med. 90.
(3) De abdit. morb. causis c. 7.
(4) Eph. N. C. Cent. 5. Obs. 3.
(5) Epist. 41. n. 5.

calculi exsectio, non abscessus, non casus, non ictus, non in vesica, aut renibus lapis, non urinæ in illa, aut his suppressio, & tamen urina, & sæpe quotidie simul e vesica, simul e podice exibat, eaque ipsa, quæ e podice, ut plurimum sine alvi recrementis, & sic ad mortem usque, ab alio morbo allatam, id est menses multos perrexit absque ulla molestia exire. Is cum decessit, ego forte in Patria longius aberam, ut ne veniam quidem licuerit petere cadaveris perscrutandi, & quod in vivo intelligere satis non poteram, ex mortuo fortasse addiscendi. Sed hactenus hæc. Proximas Litteras aliquanto breviores expectabis, & valebis.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XLIII.

De Herniis agitur.

HErnias, de quibus scribere aggredior, Viri hoc tempore Doctissimi dividunt, id quod minime ignoras, in legitimas, & spurias; legitimas eas, in quibus ventris aliquod procidit viscus, spurias cæteras appellantes. Hunc ordinem sequar. Ex illis igitur herniis, quarum adhuc restant in Valsalvæ schedis Observationes, hæ pertinent ad legitimas.

2. VIR triginta annos natus, ex capitis vulnere mortuus, cum vivens tres habere testiculos videretur, scroti atque inguinum propterea instituta dissectione, hæc præbuit conspicienda. TESTES quidem erant duo, secundum naturam se habentes. At qui a sinistris tertius esse videbatur, omenti erat portio, quæ intra proprium sacculum, ex peritonæo factum, in scrotum descenderat. A dextris quoque tumor erat, sed minor: quem Appendicula Vermiformis, in similem sacculum prolapsa, efficiebat.

3. Epiploceles simul, & Enteroceles hic habemus exemplum, & quidpiam in singulis peculiare. Omenti portio, testiculum mentiens in vivo, ad cætera est addenda, quæ cum mentiri illum possint, suspicionem olim fecerunt nobis [1] tot Observationes legentibus testiculorum trium, a Graafio [2], aliisque commemoratas, de aliqua in pluribus earum deceptione, quæ post mortem non fuerint per anatomen confirmatæ. Et sane Vir iste facile auxisset earum numerum, nisi errorem sustulisset dissectio, quemadmodum & in alio sustulit, cujus tertium, ut videbatur, testiculum fuisse hydatidem, veri testis magnitudine, & figura persimilem, scripsit Cl. Schreiberus [3]. Cæterum omenti portio in scroto reperta, vel per se olim admirationem movisset iis, quos designat, & sua geminæ in uno viro deprehensæ ibidem epiploceles Observatione confutat Præstantiss. Heisterus [4]. Appendicula autem Vermiformis, si una cum Cæco intestino in scrotum procidisset, aut etiam cum proxima Coli parte; quanquam scio difficilius hanc, quam sinistram Coli partem prolabi; at si tamen laxatis, perfractisve, ut in Waltheri [5] Observatione, dexteris Coli vinculis, cum hoc, & Cæco simul Appendicula descendisset in scrotum, eorum pondere peritonæum deorsum urgente; proclivius id esset intelligere, quam solam ipsam adeo flexilem, & levem eo pervenisse, nisi tunc forte fuit, id quod rarius est, recrementis maxime distenta, aut potius paratum antea sacculum a prolapso intestino Ileo, hoc in ventris cavum regresso, subiit ipsa, longitudine sua ad id plurimum ju-

(1) Adverf. 4. Animad. 1. (2) De Viror. Organ. generat. inservientib.
(3) Nov. Comment. Acad. Sc. Imp. Petropol. Tom. 3. inter Physica Obs. 6. & Tab. 12. Fig. 2.
(4) Eph. N. C. Cent. 5. Obs. 85. (5) Act. Erud. Lips. A. 1738. M. Jun.

juvante. Agnovit difficultatem hanc Lavaterus [1], qui tamen Appendiculam in scroto non vidit, ut in eo vidit, & a dextris quidem, intestinum Colon *plus quam pugni magnitudine*; id quod difficilius esse, quam a sinistris dicebam, nisi forte violentiam ictus, aut casus ab alto hernia consequatur, cujus exemplum habes apud Tacconum [2]. A sinistris autem *Coli partem, aliquando totum ejusdem arcum*, in scrotum *non raro excidere*, Mauchartus [3] affirmat ubi & se ab eo latere, ait, ter vidisse, ab eodemque Parisiensem Cel. Chirurgum *herniam Coli deprehendisse, ubi Cæcum simul cum sua vermiformi appendice in scrotum se dederat præceps*. Sed & Cl. Hensingius (4) sinistram pariter vidit oscheocelem, *octo ulnas intestinorum Tenuium, intestinum Cæcum cum processu vermiformi, & dimidiam ulnam intestini Coli complectentem*. Quæ commemoro, ut in herniis ingentibus scias laxari adeo Coli vincula, ut sinant hoc sequi trahentia suo pondere Tenuia intestina, & vel ipsam Appendiculam, sed una cum Cæco, in sinistram scroti partem prolabi. Sed de magnis enterocelis erit etiam infra (5) scribendi locus. Nunc, cum alias alibi tum epiploceles, tum enteroceles Observationes ex Valsalva tibi descripserimus; duas, quæ reliquæ sunt hujus ultimi generis, mediocrium licet fuerint, hic subjiciemus.

4. PAUPER annos natus sexaginta, pessimi habitus, herniosus frigido aeri expositus viribus fortasse deficientibus cadit, mediumque os humeri frangit, faciem vero leviter contundit. Non multo post tempore interit. VENTRE aperto, si vasa lactea chylo turgida excipias, e magno tractu intestinorum, nullis, qui alibi per mesenterium occurrebant, lymphæ ductibus interjectis, exorta, & alia ejusmodi (quæ ad alterum servamus locum) nihil adnotatione dignum occurrit, præter intestinorum partem, quæ ex ventre in annulum e peritonæo factum prolapsa, scroto, ut solebat, condebatur.

Thoracis sinistrum cavum cum recluderetur, ab ingressu aeris illico non secus ac in viventibus bestiis, concidit pulmo: quod vero a dextris observari non potuit. Cæterum sani erant ambo pulmones.

In Cerebro aliquid aquæ continebatur, & quibusdam in locis *gelatinosa* animadvertebatur concretio. Hujus cadaveris flaccidæ, & molles erant carnes: sanguis autem quasi serosus, & parum rubens. Quidquid autem habebat rubedinis, nonnulla dabant solida corpora in eo sero natantia: nullæ tamen inerant fibræ; nam eo sanguine in aquam conjecto, nulla apparuit concretio fibrosa.

5. PAUPER alter annorum circiter triginta quinque, pariter frigoris injuriis expositus, cum sine pulsu jam esset, in Nosocomium est illatus sub noctem, Nonis Januariis A. 1690. De ventris sævo dolore balbutiendo conquerebatur: quem cum esse crederent ex prolapsu, cui erat obnoxius, intestinorum in scrotum, reponere conati sunt. Mane homo obiit.

CADAVER dum incideretur, carnes multum emittebant humoris. In Ventre fuerunt omnia secundum naturam, nisi quod intestinorum pars, laxato ad inguina peritonæo, & in oblongum oris angustioris saccum intra scrotum expanso, etiamtum a dextris procidebat. Thorace recluso, pulmones conspecti sunt punctis nigris, atroque sanguine variegati, posteriore autem parte, qua per membranas costis adhærebant, quadantenus inflammati. In cordis ventriculo dextero major, in sinistro minor fuit polyposa concretio cum grumoso sanguine. Cæterum ut per hujus cordis, & fere omnium reliquorum viscerum superficiem vasa lymphatica obvia fuerint, in mesenterio autem quam distenta, & seriem quasi globulorum repræsentantia, aliaque istiusmodi, erit alibi opportunior scribendi locus.

6. Si causam quæris cur has duas Valsalvæ Observationes non alio, sed huc retulerim; dicam. Non alio retuli, quia novissima prioris ægrotantis symptomata, posterioris autem dissectio capitis, non ex-

(1) Differt. de Intestinor. compres. thes. 5.
(2) Differt. de raris Herniis quibusd.
(3) Differt. de Hernia incarcer. c. 2.
(4) Differt. de Periton. ad §. 8.
(5) n. 7.

extant. Huc autem retuli, ut quæ in hernias viſcera procidunt, Valſalvam quoque, ſcires, non per diſruptum, ſed per laxatum peritonæum procidere conſpexiſſe, neque intra hujus proceſſum, ſed intra ſacculum ex laxato peritonæo efformatum. Nec ſupra (1), aut in quinque aliis, quas tibi olim ex eo deſcripſimus (2), herniarum Obſervationibus quidquam poſuit, quod repugnaret, imo diſerte nonnunquam ſcripſit, quæ conſentirent. Quod ſi undecim a nobis alias propoſitas (3) releges; haud aliter invenies. Minime autem miraberis, ubi non tam illam perſuaſionem, quæ plerorumque animos olim occupaverat, quam eorum Obſervationes attenderis qui, perſuaſione illa ſepoſita, accuratis inſpectionibus ſtare maluerunt. Sic Arantius (4) vel in grandibus herniis *nihil ſolutam* vidit *peritonæi continuitatem*. Sic in iſta, quæ huc attinet, Sepulchreti Sectione XXIX., in quam nihil de Arantio relatum invenio, Hildanum (5) leges, Riolanum (6), Barbettum (7), quibus addere potes Ruyſchium (8), & Benevolum (9) idem confirmantes. Quin hic ultimus cum plus centies occaſionem habuiſſet hæc indagandi, Ruyſchius autem non minus ſæpe; uterque tamen *nunquam* ruptum in herniis peritonæum fuiſſe, aſſeverant. At enim, inquis, Arantius non negat, poſſe diſrumpi; Barbettus autem ſi paulo infra (10) legatur, ſic loquitur, quaſi in hernia, quam nunc vocant Cruralem, diſruptum conſpexerit. Non ait tamen diſerte, ſe conſpexiſſe. Diſerte vero vidiſſe ſe negant, præter eos, quos diximus, alii, in primis Mauchartus (11), qui in herniofis quinque, *ſolicite ab ſe in hanc rem diſſectis*, *nonniſi dilatatum* peritonæum, *nunquam vero ruptum ſe* reperiſſe confirmat, ſed & *Celeberrimis Chirurgis Pariſienſibus*, *quos de hac ruptura conſuluit*, *certe nunquam obveniſſe*, *licet ampliſſima illis affluat occaſio in hernias inquirendi*. Et ne dubites, de mediocribus tantum herniis, an de magnis quoque conſuluerit; paulo ante litteras ad ſe miſſas ab uno eorum memoraverat, quibus litteris refert, ſe in ramice *enormi* tres inteſtinorum Tenuium ulnas cum portione Coli iis diebus reperiſſe. Quod ſi majores forte requiris; Henſingius præter illum, de quo dictum eſt ſupra (12), octo inteſtinorum ulnas, eoque amplius continentem, alterum dabit (13) a Cl. Hommelio acceptum, qui in bienni infante procidiſſe ex umbilico vidit *omnia viſcera chylopæa*, *peritonæo non rupto*, *ſed tantummodo*, ut Henſingius quoque in ſuo conſpexerat, *extenſo*, *atque relaxato*. Et ante illos Meryus (14) in ſiniſtro ſcroti latere cujuſdam ſenis, ad monſtroſam magnitudinem amplificato, Cæcum reperit cum initio Coli eo protractum a Tenuibus inteſtinis, quæ illuc omnia erant prolapſa, ſemipede ſupremo excepto, per quem ventriculum quoque ſic ab ſua ſede diſtraxerant, ut recta linea ab diaphragmate verſus inferiora ventris deſcenderet; marſupium tamen, ſeu ſaccus e peritonæo factus, intime hanc tantam molem complectebatur. Nec vero dicas, cum Meryus antea (15) ex Virgine haud parvam illam herniam propoſuit, quæ præter duas Coli inteſtini circumvolutiones, Tenuium tractum quatuor ſaltem pedum continebat, idque habebat peculiare propter quod mirum eſt, vix ab ullo eorum, qui de herniis poſtea ſcripſerunt, fuiſſe commemoratum, ut ab ſiniſtro inguine ad medium uſque femur ſe extenderet; cum igitur hæc Meryus propoſuit, nullam peritonæi complectentis injeciſſe mentionem. Facilis enim reſponſio eſt, in hernia, cujus involucra non ſecus ac quæ inerant Tenuia inteſtina, gangræna putrefecerat, non fuiſſe medenti occaſionem explorandi, an illa comprehendiſſet peritonæum, quippe a putredine ipſa jam exeſum potius quam ruptum. Idemque

(1) n. 2. (2) Epiſt. II. n. 20., V. n. 2., XXXIV. n. 7., & 5. XXXVIII. n. 2.
(3) Epiſt. V. n. 19., XXI. n. 15., & 19., XXIV. n. 16, XXVI. n. 37., XXXIV. n. 9. 11. 15., & 18., XLI. n. 10., XLII. n. 34. (4) De Tumor. c. 48.
(5) (6) Schol. ad Obſ. 19. verſ. fin. (7) Obſ. 1. (8) Adverſ. Anat. Dec. 2. n. 9.
(9) Diſſertaz. 1. (10) Chirurg. P. 1. c. 7. (11) Diſſert. ſupra ad n. 3. cit. c. 2.
(12) n. 3. (13) ad §. ibid. cit. (14) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1701. Obſ. 5.
(15) Ibid. Obſ. 4.

que dictum puta ad Tacconi (1) Observationem in Virgine altera, cui non infra ligamentum, ut vocant, Poupartii, sed indidem unde priori, a multis jam annis propendentia intestina repente demum extra herniam prociderunt, non tam rupto, quam ab eadem causa, quæ ima herniæ integumenta exulceraverat, semicorrupto, ut veri simillimum est, proximo illis peritonæo. Quod sane in multo majori, quem idem exposuit, ramice solerter delineato (2) quidquid Coli, & Mesocoli inerat, videbis *circumvestivisse*. Ingentes alias hernias & legi, & vidi, ut quam Teichmeyerus (3) *versus genua usque*, quam Schacherus (4), & quam Meekrenius (5) *ultra genua extensas*, &, ne longior sim, quam Cl. Brebisius (6) *ad suras usque propendentem* exhibuere. Sed vix primus hoc dumtaxat tradidit (7), intestinorum Tenuium, Crassorumque, & mesenterii, atque omenti magnam in sua delituisse portionem, alter an dissecuerit, nescio, duo certe reliqui non secuere, ut neque ego, qui in Præsule generosissimo vidi tantummodo oscheocelem, quæ pictæ a Meekrenio longitudine quidem, sed non crassitudine impar esset, nec in eo ut quæ viscera continebat, nullo negotio in ventrem possent repelli; sed nulla ratione intra ipsum possent retineri.

7. Nulla igitur, inquies, Observatio est rupti in herniis peritonæi? Ego vero non id contendo; sed hoc tantum, multo quam olim putarent, esse rariores. Et quanquam Dionisius (8) asseverat, omphalocelem fieri dumtaxat, si ruptum sit peritonæum, seque, cum omphalocelas plures & in vivis, & in mortuis aperuerit, nunquam agnoscere potuisse, intus a peritonæo convestiri, imo incisa cute, nullam præterea invenisse membranam; tamen paulo ante (9) vidisti, quantam Hommelius omphalocelem conspexerit relaxato, non rupto, peritonæo comprehensam, & videre poteris, Paulum Barbettum (10) aliquoties in cadaveribus demonstrasse, etsi umbilicus cum subsequentibus intestinis instar capitis virilis protuberaret, attamen *peritonæum* fuisse *expansum*, *sed nusquam disruptum*, itemque Hottingerum (11) in mulieris omphalocele diametro pedem æquante, aut superante, cute detracta, *peritonæum*, *cutis externæ crassitiem*, *& densitatem æmulans*, *secatu difficile*, *aperuisse*, *interne intestina firmiter annexa tenens*, ut in puella, ab Schulzio (12) dissecta, adnatum plerisque locis habebat omentum. Huc adde Ill. Halleri (13) Observationem, qui sicut in aliis herniis integrum peritonæi saccum, ita in exomphalo quoque deprehendit. Quibus Observationibus spectatis, fortasse suspicaberis, in nonnullis saltem Dionisii dissectionibus peritonæum valde extenuatum, arcteque cum integumentis connexum, ejus oculos fefellisse. In hernia quoque Crurali Cl. Virum (14) lego *in rupti peritonæi fovea*, omenti, Coli, atque Ilei portionem invenisse. Vereheynius (15) tamen, qui inter primos hoc genus herniæ, & quomodo ea interclusa ægri moriantur, descripsit, illam fieri tradidit peritonæo ibi *paululum dilatato*, *aut*, *quod rarissime contingit*, *rupto*: & certe ego, ut tibi alias (16) scripsi, ejus ibi sacculum conspexi, sicut alii pariter, & in his Mauchartus (17), &, si majorem saccum requiris, apud eundem Mauchartum (18) Wernerus, qui ibidem saccum dilatavit continentem præter longam omenti portionem, Ilei intestini partem *longitudine duorum fere pedum cum dimidio*. Sed de oscheocele, quæ & frequentior hernia est, & nobis hujus sermonis initium præbuit, si præcipue videndum est; dissimulare non oportet, in ea ipsa, quæ huc spectat, Sepulchreti

(1) Dissert. supra ad n. 3. cit. (2) Tab. 3. Fig. 1.
(3) Dissert. de Exomphalo inflamm. §. 11.
(4) Dissert. de Morb. a situ intestin. p. n. c. 3. §. 3. (5) Obs. Med. Chir. Posth. c. 5.
(6) Act. N. C. Tom. 4. Obs. 25. (7) Dissert. cit. §. 18.
(8) Cours d' Operat. de Chir. Demonstr. 2. (9) n. 6.
(10) Sect. hac Sepulchr. 29. Ob. 1. (11) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9., & 10. Obs. 231.
(12) Act. N. C. Tom. 1. Obs. 226. (13) Opusc. Pathol. Obs. 29., & seq.
(14) Commerc. Litter. A. 1745. Hebd. 24. n. 1. (15) Anat. corp. hum. l. 1. tr. 2. c. 7.
(16) Epist. 34. n. 15 (17) Dissert. supra ad n. 3. cit. c. 4. in fin.
(18) Dissert. de Epiplo-Enterocele Cureli.

chreti Sectione (1) Obſervationes extare duas, alteram Joannis Rudolphi Salzmanni (2), alteram Friderici Hoffmanni patris (3), quorum ille in iſta hernia *peritonæum ruptum* ait ſe oſtendiſſe, hic *cum dilatatione externæ tunicæ peritonæi internam ruptam, & dilaceratam* vidiſſe. Illud in his perraris, ſi cum cæteris prope innumeris comparentur, Obſervationibus deſiderari poteſt, ut quæ cauſa utriuſque herniæ fuiſſet, minime ignoraremus. Ut enim ingenue, quemadmodum ſoleo, me tibi aperiam; Fabricium noſtrum (4), atque adeo, quem ſequitur ipſe, Paulum Æginetam (5) quadantenus ſequor. Scilicet in eo ſequor, quod ramicem de quo loquimur, vel dilatato, laxatove peritonæo, vel rupto fieri, docuerunt, & in eò pariter, quod cum fit illo rupto, *una vice ac ſubito ab initio inteſtinum devolvatur, idque ob cauſas violentas dumtaxat, & tumor ingens*, ſive, ut Pauli verba alii vertunt, *immenſæ magnitudinis ſit*. In eo tamen ſequi non poſſum, quod vel ubi hæc ſigna convenerint univerſa, ruptio ſemper ſit agnoſcenda. Meam enim aſſenſionem cohibent tum antea propoſitæ Obſervationes ramicum ingentium, & quos interdum violenta cauſa aliqua, ut caſus ab alto aut produxerat, aut adauxerat, non rupto peritonæo; tum ratio, quæ, ut Mauchartus (6) oſtendit, minime prohibet cogitare, quæ ſubeſſe cauſæ potuerint aut a primordiis, aut poſtea tantæ illius membranæ ad dilatationem proclivitatis, ut ſubito factum id videatur, quod multo antea diſpoſitum fuerat. Quæ cum ita ſint; tanto magis Fabricium laudo, quod membranam ſcripſerit (7) hic *aut dilatari, aut rumpi: ut plurimum autem dilatari*, quanto magis huic ejus pronunciato eſſe poſſe locum, intelligo non modo cum herniæ *ſenſim*, ut ille cenſebat, & *pedetentim*, verum etiam cum ſubito fiunt. Quod ſi nunc Saltzmanni (8) proferas Obſervationem in Stabulario, bubonocele antea laborante, cui ab ictu equi calcitrantis abdomini inflicto *mox tota inteſtinorum moles uno veluti momento in ſcrotum prolapſa* eſt, ut hoc alium fere ventrem magnitudine referret, abdomine interea valde collapſo, eamque altera, quam ille commemorat, Petiti Obſervatione confirmes, qui in ſimili ob eandem cauſam contingente caſu, peritonæi ſaccum ſolutum invenit; ego in utroque exemplo non ægre agnoſcam, diſruptum fuiſſe peritonæum; neque enim unquam in animum induxi, tantam huic membranæ firmitudinem, & robur ineſſe, ut per ictus ejuſmodi rumpi nequeat, aut per alias violentas cauſas, quas propterea allatas eſſe voluiſſem in duabus illis, quas in Sepulchreto extare dicebam, Saltzmanni, & Hoffmanni Obſervationibus. Neque enim per omnes cauſas, quæ violentæ dicuntur, nec ſemper, imo rarius contingere id credo. Inter eas, exempli gratia, nunc a multis recenſeri video equitationem: neque inficior, ſi aſſidua nimis ſit, ramices a peritonæi extenſione & facere, & augere poſſe, M. illius Servilii memor, de quo Livius (9) refert, dum inter concionandum, cicatrices adverſo corpore pro Patria exceptas oſtentaret, *adapertis forte, quæ velanda erant, tumorem inguinum proximis riſum moviſſe*: tum vero illum, *hoc quoque, quod ridetis*, dixiſſe, *in equo dies noctesque perſedendo habeo, nec magis me ejus, quam cicatricum harum, pudet, pœnitetque, quando nunquam mihi impedimento ad Rempublicam bene gerendam domi, militiæque fuit*. Conſul autem, & Magiſter Equitum fuerat, ac ter & vicies cum hoſte per provocationem pugnaverat. Non erat igitur ejus ramex, ſive is bubonocele fuit, ſive, ut Latini inguinum voce utebantur, oſcheocele, non erat, inquam, ex iſtis ingentibus, quos ab rupto peritonæo repetunt; magno enim fuiſſet ad ea gerenda impedimento, cum præter illum unum, quem ſupra (10) ex Meekrenio memoravi, neminem legerim, cujus expeditas pleraſque

(1) 29. l. 3. (2) Obſ. 3. (3) Obſ. 14. §. 3.
(4) Pentateuch. l. 1. c. 24. & de Chirurg. Operat. ubi de Inteſt. Hernia.
(5) De Re Medica l. 6. c. 65. (6) Diſſert. ſupra ad n. 3. cit. c. 2.
(7) De Operat. loco indicato. (8) Diſſert. de Hern. Veſic. theſ. 21.
(9) Hiſt. l. 45. (10) n. 6.

que actiones obstaculum, onusque ejusmodi non impediret. Celerrimum igitur, atque longissimum calcaribus incitato equo cursum, eumque creberrimum rumpendo aliquando peritonæo aptum credo; itemque non omnem saltum, non omnem ab alto casum, non omnem ictum, non omnem clamorem, non omnem denique conatum, cohibitamque respirationem, quæ laxare possint peritonæum, eidem quoque disrumpendo satis esse existimabo. Et de hac controversia hactenus. Nunc ad ipsum herniæ sacculum transeamus.

8. Sacculum ex laxato peritonæo non esse hujus processum, ut olim credebant, dilatatum, illum videlicet, quem ex ipso ventris cavo vasa Spermatica excipere, & hæc comitatum, in Vaginalem demum tunicam se se expandere, arbitrabantur vel posteaquam Jo. Fernelius (1) dilucide adeo, pro eorum vasorum egressu perforari peritonæum dedocuerat. Sed verum vicit denique opera, & consensione diligentiorum Profectorum, quibuscum ut Valsalvæ, & meæ in herniis Observationes conveniant, relectis quæ paulo fusius descriptæ sunt, plane intelliges. Vide enim Epistola XXXIV. (2) ut diserte neget, sacculum ex processu factum fuisse peritonæi, ut olim credebant, qui vasa Spermatica comitatur, imo huic processui, ajat, a superiore parte incubuisse. Itaque in prima (3) de tribus, quas supra tibi descripsimus, Observationibus cum omentum intra *proprium* sacculum, ex peritonæo factum, fuisse scripsit, nimirum proprium dixit, ut a processu, qui communis etiam vasis fuisset, continuo distingueremus. Ego vero sæpius rem ita proposui, ut interpretatione non sit opus. Sic Epistola V. (4) sacculum fuisse scripsi, propius quidem, sed tamen extra vaginam, qualis ea cunque est, Spermaticorum vasorum. Sic XXI. (5) sacculum & initio, & progressu ad internum fuisse eorum vasorum latus, inter membranam hæc obducentem, & illam tunicam, quæ cum musculo Cremastere adimitur. Sic XXXIV. (6) sub hac ipsa tunica, ab eodemque interno vasorum latere, sacculum descendisse; & prope hujus orificium illa adiisse, non ventris cavum, sed peritonæum: in alio autem (7) fuisse prope externum latus eorum vasorum. Sunt quidem inter mea, & aliorum, atque adeo ipsius Valsalvæ observata nonnulla discrimina. Ipse enim sacculum, ut dictum est, vasis incumbentem vidit, in cadavere a parte superiore, id est in homine stante anteriore, quod Viri quidam Eruditissimi *perpetuo* observari, scribunt. Mihi vero a latere modo interno, nonnunquam externo occurrit eorum vasorum. Est etiam qui viderit, si recte intelligo, inter sacculum, & vasa Cremasterem musculum interjectum: quod multo rarius puto; certe aliter, ut dixi, inveni. Verum hæc discrimina ut Chirurgis scitu non sunt inutilia; ita non faciunt, ne ego cum Valsalva, uterque autem cum diligentioribus Observatoribus in eo, quod præcipuum est, conveniamus, videlicet aliud esse herniæ sacculum, aliud processum peritonæi: quanquam in hoc ipso processu agnoscendo non levis hoc tempore inter Anatomicos est controversia. Nam quod Fernelius cum fieri illum ex interiore peritonæi tunica negavit, ex altera saltem, exteriore, compingi docuit, quî possint illi accipere, qui exteriorem hanc non agnoscunt? Quo tamen in numero haud satis scio, cur Doctus Vir Swammerdamium ex ejus Notis in Hornii Prodromum, Ruyschium ex Observatione 98., & Justum Schraderum ex II. Dec. Observatione 5. reponere videatur. Sed qui revera pro ea tunica cellulosam telam proponunt, quando hanc saltem cum vasis Spermaticis in scrotum descendere, non inficiantur, satis interea dant nobis, ut, hac lite nunc seposita, istud, quidquid est, quo vasa illa comprehenduntur, involvens certe, & a peritonæo procedens, vaginæ illorum, hujus autem processus vocabulo designare possimus. Nec Valsalva ipse cum processum dixit peritonæi (8), ab aliqua ejusmodi explicatione longe alienus, ut opinor, fuisset. Nam etsi hac in re non idem semper adolescentem

(1) Physiol. l. 1. c. 7. (2) n. 5. (3) n. 2. (4) n. 19.
(5) n. 15. (6) n. 9. (7) n. 18. (8) Epist. 34. n. 5.

tem me docuit; memini tamen cum denique sic traderet, nec tendinem musculi Obliqui Externi, nec peritonæum, qua vasa spermatica ex abdomine proprie dicto scrotum versus descendunt, nec illum, inquam, tendinem in veri annuli formam perforari, nec peritonæum in vaginam excavari, quorum utrumque plerique crederent; sed filamenta tantum nonnulla hinc, & illinc demittere, quæ super ea vasa traducantur, nec aliam esse inter peritonæum, & Vaginalem tunicam connexionem. Unde etiam intelligis, processum illum non quasi canalem quendam perpetuum spectasse, qui primum vasa illa complexus, deinde se ipsum in Vaginalem tunicam explicaret. Nec sane ignorare poterat, tunicæ hujus cavum non multum se supra testiculum attollere, non modo anatome id monstrante, sed & Swammerdamio in *Miraculo Naturæ* diserte admonente, eam tunicam *non se se multo ultra testiculos extendere*. Quod secutus Blasius (1) inde ea deduxit, quæ, ubi de Hydrocele agemus, infra (2) memorabimus: interea in Sepulchreto (3) videre poteris. Quo sicut illa relata sunt, ita etiam referri decebat, quæ Swammerdamius indicato loco, & quæ cum eo Justus Schraderus (4) de alio omnino, siquando est, peritonæi processu, alio autem herniosorum sacculo observarunt. Quid ergo est, inquis, quod narrat Boscus in Sepulchreto (5), ab se ostensam in puero, enterocele laborante, *vaginam testiculo a peritonæo factam, ita dilatatam in suo exortu usque ad finem, & fundum, ut duo digiti facile ingrederentur?* Crederem forsitan perraro aliquo casu diruptas hinc imam sacci herniæ partem, inde summam Vaginalis tunicæ in unum tubum coaluisse, aut, quod in singulari quadam sua ejusdemmodi Observatione suspicabatur Meryus (6), ut quadrupedum plerisque, ita ei puero vaginam istam a ventris cavo ad testiculum perviam obtigisse; crederem, inquam, nisi Boscus id *sæpe* se vidisse, & ostendisse affirmaret, putaretque *omnibus facile esse visu*. Cum vero cæteris, nedum mihi, non modo id non appareat, sed longe aliud evidentissime deprehendatur; reliquum est, ut hallucinatum esse hominem, & eos, qui aderant, suspicemur, extenuatione fortasse, & adhæsione utriusque tunicæ cum inter se, tum ad testiculum tanta, ut hic extuberans intra saccum herniæ in eo omnino esse videretur.

9. Sed cavendæ magis in vivis hallucinationes aliæ, ne intestinum, aut omentum extra ventris caveam prolapsum falso existimemus. Multa sunt, quæ ejusmodi errorem incautis objiciant, ut testiculus, qui serius, sicuti nonnunquam accidit, in scrotum descensurus, inguen attollat, non facile tamen pro bubonocele accipiendus, nisi forte ab iis, qui Brechtfeldium (7) haud imitati, scrotum antea, præsertim in pueris, non explorent, nec deficientem in eo testem animadvertant: ut glandula aliqua inguinalis in eam formam aucta, quam Epistola XXXI. [8] in Lanio descripsimus, aut multæ cum sero coagulato, quales deprehendit Reiselius [9]: ut alia tandem, quæ ne imponant, cætera sunt diligenter spectanda, & inquirenda. Eram Venetiis, cum mulier Chirurgos, & Medicos, in his Santorinum advocavit, ut quid esset, quod sibi in altero inguine prominebat, dignoscerent, bubonocelem verita propterea quia repente apparuerat inter conatus adstricti ventris exonerandi. Herniæ aberant signa omnia; nisi quod statim atque eum locum manu tentarent, mulier ructus emittebat. Quæ postquam ob id unum Medicos animadvertit animi pendere, risit, & quamcunque mei corporis tentetis partem, mihi, inquit, ructus illico prodire audietis. Periculum continuo faciunt, & continuo ructus prodeunt. Hæc mihi, aliisque Amicis cum Santorinus referret, cæteris ut inauditum miran-

(1) Obs. Anat. in Hom. ubi de Teste. (2) n. 32. (3) Sect. hac 29. Obs. 2.
(4) Dec. 2. Obs. Anat Med. 5. (5) Sect. cit. Obs. 5.
(6) Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1701. Obs. 3.
(7) Vid. apud Bartholin. Act. Med. Hafn. Vol. 1. Obs. 106. (8) n. 19.
(9) Eph. N. C. Dec. 2. A. 7. Ob. 12.

tibus, rarum eſt, inquam, non inauditum. Legere enim memini apud Ettmüllerum [1], *rarum eſſe quod Bartholinus in Actis Med. Hafniens. p. 199, & Rhodius C. 2. Obſ. 52. obſervarunt*, ab *externa frictione corporis quocunque in loco ructus continuos*. Sed ne idem tibi, quod Amicis illis meis accidat, ſi forte indicatos ab Ettmüllero Auctores in re perrara malis inſpicere; in Rhodio quidem feliciorem indicantis memoriam facile deſiderabis; ſed in Bartholino operarum errore agnito, pag. 199. pro 194. ponentium, reapſe invenies Obſervationem viri, *qui a leni frictione cujuſcumque corporis partis ſtatim in tam enormem incidebat eructationem, ut non prius deſineret eructare, quam ceſſaret frictio*. Eſt autem ea Obſervatio CII. Partis I. Volum. I. laudatorum Actorum, Brechtfeldio Reg. Matris Medico auctore.

10. Sunt & alia non æque perraro, ſed tamen non creberrime occurrentia, nec modo ad inguina, verum etiam ad umbilicum, & ſcrotum, quæ in herniis dignoſcendis morari Medicos poſſint, & nonnunquam decipere. Sic memoria teneo, in Sereniſſimo quodam Principe, flatibus quoque inter cætera, & hypochondriacis ventris diſtentionibus obnoxio, relatum mihi ab ejus Medicis, præſtantibus alioquin Viris, paululo ſupra umbilicum a ſiniſteriore parte eſſe epiplocelem: quem ego locum explorans, etſi laxam quandam percepi, levemque prominentiam circuli ambitu, cujus diameter tres ſaltem digitos tranſverſos æquaret; tamen cum ſubeſſe nihil inæquale ſentirem, Princeps autem ipſe non ea interroganti reſponderet, quæ Medicorum confirmarent judicium; malui aſſenſionem ſuſtinere, nec me pœnituit, cum aliquot poſt menſibus ex mortui ob longe aliam cauſam, ad me miſſa diſſectione, certior factus ſum, deceptionem accidiſſe, a Cel. Heiſtero (2) indicatam, ſcilicet nihil ibi ſub cute præter pinguedinem fuiſſe cellulas diſtendentem membranæ Adipoſæ, non a peritonæo, quod nullo modo laxum erat, extrorſum compulſæ, ſed propter majorem eo in loco ſuæ pinguedinis copiam eo in loco prominentis: quo de genere tumorum ad te alias (3) ſcribam. Sed ut bubonocelem aliquando mentiantur, oſtendit Schulzii (4) Obſervatio in viro, in quo tanto facilior fuiſſet error, quod cum eſset macilentus, nemo tantam pinguedinis copiam vaſis Spermaticis adjunctam putaſset. Et quamvis præpinguis eſset alter, quem diſsecuit Petſchius (5); tamen in proclivi deceptio erat propterea quia pinguedo in ſubſtantia peritonæi celluloſa collecta, *per annulos ad ſcrotum*, non in utroque, ſed in dextero dumtaxat latere ea copia progrediebatur, ut ibi oſcheocele eſse videretur. Porro in ſcroto, ubi cæteroquin haud raro cum multiplex ſimul eſt herniæ genus, alterum ab altero oſcuratur, ut cum multa circumjecta aqua prohibet incluſum omentum, aut inteſtinum, aut ambo digitis tentando internoſcere; accidere præterea nonnunquam poteſt, ut vel ſimplex genus aliquod multiplex eſſe, aut non quale eſt, eſſe exiſtimemus. Quis enim in illa, exempli cauſa, Veſalii Obſervatione, quam in Sepulchreto quoque (6) habes deſcriptam, cum ſcrotum amplum adeo, & grave animadvertiſſet, quis, inquam, ex ſola illapſi omenti parte eſſe putaſſet, eo uſque aucta, ut *quatuor aut quinque librarum pondus penderet?* Aut quotus quiſque, ut ad recentius exemplum veniamus, facile deceptionem vitaſſet (in quam Gunzius ipſe (7) laudabili ingenuitate ſe incidiſſe fatetur) ut cum anguſtiorem ad inguen, in ſcroto autem magnum, amplumque cum rotunditate tumorem videret; non ibi inteſtini quidquam, ſed omentum ſolum, quod inventum eſt craſſius factum, & inferius replicatum, concludi exiſtimaret? Aut quis denique, cui ſint incognitæ Obſervationes, non ſæpe obviæ, præſtantium Virorum, quos tibi Epiſtola XXXIV. (8) laudavimus, cum videat, ad pleraque alia intercepti inteſtini ſymptomata, illud non

(1) Prax. l. 1. S. 4. c. 2. in Prognoſ. (2) Inſt. Chir. P. 2. S. 5. c. 120. n. 1.
(3) Epiſt. 50. n. 24. (4) Act. N. C. Tom. 1. Obſ. 225. (5) Syllog. Anat. Obſ. §. 89.
(6) Sect. hac 29. Obſ. 15. §. 3. (7) Proluſ. de Entero-Epiplocel.
(8) n. 16. 17.

non accedere ut via inteſtinorum interclu-datur, affirmare audeat, aliquam horum interceptam eſſe partem ſive ad umbilicum, ſive ad inguen, ſive in ſcroto, ut alii, ſive ad femoris initium, ut nos deprehendimus (1): & contra, tametſi recrementa nulla tranſeant, nihil tamen, niſi partem aliquam parietis inteſtini, eſſe interceptum, ut nos olim ad inguen vidimus (2), nuperrime autem vel inferius Chirurgus Experientiſſimus Antonius Benevolus (3). Sed & poſtea fo taſſe erit alias in dignoſcendis herniis faciles hallucinationes indicandi locus.

11. Nunc enim aliquid attingendum eſt de iis, quæ attinent ad prolapſi in ſcrotum inteſtini repoſitionem, ut ſatis a me tibi fiat, quærenti, num Valſalva a clyſterum uſu tunc abhorreret? Ille vero, quod ex ſcripto quoque ejus Conſilio intelligitur, ſedulo curabat, ut debebat, ne quid reponendis inteſtinis obſtaret, imo ut omnia, quo ad ejus fieri poſſet, redituris in ventrem cederent. Itaque ubi hernia mollior aliquanto facta eſſet, quod mataxis appoſitis crudi fili præſtabat, calida permadentibus, in qua flores chamæmeli, & meliloti, ſemina autem lini, & fœni græci incocta eſſent, quarta quaque hora mutandis (ſic enim tunc Bononiæ ſolebant, ſæpius tamen mataxis lixivio imbutis; hic ſpongiis utuntur in calentem amurcam demerſis) tunc inteſtinorum repoſitionem blanda manu moliebatur, jejuno ægro, neque alio hujus corporis ſitu, quam eo, quem, ut in more eſt, jam inde a principio imperabat, tempus inſuper impellendi obſervans, quo juſſus æger exſpirationem longius producebat. Sanguinis autem, præſertim ubi hujus nimia copia eſſet, miſſiones antea præceperat, cum conſueta alia, in quibus & clyſteres intelligo, auxilia laudaverat, & parcum tum ſemper cibi, potuſque uſum, iis, quæ flatus gignunt, vitatis, ad hæc juſculum emolliens mane, & ſero, oleum autem ex dulcibus amygdalis recens expreſſum, interdiu ex cochleari per vices ſumendum ſic ut ne plus duabus unciis quotidie abſumeretur. Poſtquam inteſtina repoſuerat, ne forte relaberentur, eodem corporis poſitu, aptoque ſubligari cavebat, ad quod aſſutum fruſtum eſſet mollis ſpongiæ, tres digitos longum, totidem latum, unum craſſum. Ubi vero per intervalla re ſæpius tentata, repoſitio non ſuccederet, nec gravia interim ſymptomata aliud capere conſilium cogerent, ipſe quidem potius quam incaſſum vexando inflammationem crearet, tum vitare, tum ſervare ægrum jubebat cætera omnia, quæ dicta ſunt ſive exterius, ſive interius molliendi cauſa in uſum trahenda, ſed cum iis præſertim toties inculcatum decubitus modum, id eſt ut altior eſſet pubes, quam reliquus venter; ſic enim per ſe naturam interdum rem abſolvere. Contraxi tibi in ſummam Conſilium totum, non quod pleraque non ſint omnibus communia; imo propterea quod ſunt, ut plane intelligas, cum in hoc conveniant quod ratio indicat, ne quidquam in ventre ſit, quod obſtet, utque omnia cedant regreſſuris inteſtinis, minime apparere, cur olim, & noſtro et iam tempore aliqui a clyſteribus tunc abhorreant, per quos ſine irritamento quidquid ea via poteſt ex inteſtinis ſubducatur. Nam quod ajunt, *deſcendere* clyſteres *ad ſcrotum, & ratione ponderis ſui inteſtina magis deprimere, atque herniam augere;* id locum fortaſſe haberet ubi proxima Recto pars Coli in ſcrotum illapſa eſſet, aut ubi inverſo jam periſtaltico motu, omnia ex Recto in reliqua inteſtina raperentur. Quorum neutrum ab iis dici poteſt, non primum, quia *Colon raro exire* in ſcrotum fatentur; non alterum, quia cum jam *peſſima ſymptomata ſupervenerint;* tunc denique clyſteribus ipſi quidem uti permittunt.

12. Ubi vero ad ferrum veniendum eſt, qua potiſſimum ratione utendum ſit, cum Valſalva, cujus præcipue ſcire aves conſuetudinem, ſcriptum non reliquerit; nihil eſt cauſæ, cur iis, quæ ſatis ab aliis tractata ſunt, immoremur. Nonnulla dumtaxat, quæ illius, aut meis diſſectionibus confirmari poſſunt, paucis attingam. Et primum, quæ repoſitioni maxime officiunt, orificii ſacculi anguſtiæ, & duities, & prolapſorum aut ad ſacculum, aut inter ſe an-

(1) Ibid. n. 15. (2) Ibid. n. 18. (3) Due Relaz. Chirurg. Relaz. 2.

annexio ut aliquando occurrerint nobis, certa loca ostendent Epistolarum V (1), XXI (2), XXXIV (3), & hujus quoque Epistolæ ipsius (4). Mutationes deinde, quas in partibus offendimus aut intra sacculum, aut prope sacculum positis, animadvertes. In his adnotatione maxime dignum est, quod Valsalva vidit, ut Epistola habes II. (5), testis videlicet ob veterem, ut videtur, epiplocelem, in Juvene firma alioquin valetudine uso, & annos nato circiter viginti duos, totus in membranosum corpus mutatus. Leges quidem in Sepulchreto (6) testes *exiguos*, *compressos*, *flavescentes*, *nucis moschatæ magnitudinem vix æquantes* cum hernia inventos, sed magna, neque ex omento solum, sed ex mesenterii quoque, & Ilei intestini non mediocri portione facta, eaque ante viginti annos, & in septuagenario. Et Senex erat pariter is, cujus testem, herniæ proximum, altero minorem, nec paulo offendi, eundemque intus ex fusco rubentem, quemadmodum Epistola scripsi XXIV (7). Hernia tamen illa erat enterocele, & propter inflammationem lethalis fuit; ut appareat quo ille testis color sit referendus. Hæ igitur duæ Observationes testiculorum magnitudinem ob prolapsas in scrotum partes interdum minui ostendunt; prima autem illa, aliquando structuram ipsam penitus mutari demonstrat. Ex quibus ut potes intelligere, non semper esse verum, quod aliqui pronunciarunt, *sterilitatem ex herniis metuere*, *frustraneum esse*; ita conjicere etiam potes, hernioso interdum steriles fieri non modo quod *vasa*, ut Boerhaavius (8) docuit, *sacco adnascantur*, sed etiam quod præter vasa testes ipsi pondere, & mole illapsi non solum intestini, verum mesenterii quoque, & nonnunquam ipsius dumtaxat omenti diutius premantur.

13. Iis autem, quæ in herniæ saccum procidunt, partibus, quæ aliquando mutationes contingant, & quam facile, & quam multos, magnosque errores hæc neglecta animadversio in medendi arte parere possit, scite admonuit Gunzius (9) ubi suam in omento deceptionem est fassus. Ad cujus Observationem omenti, in hernia crassioris, & pinguioris facti, antea habitas Sprogelii (10) in vivo, Maucharti (11) in mortuo Observationes adjunges. Et ne omentum solum mutari credas, illam quoque addes, quæ refertur a Lavatero (12) *intestinorum papyri madidæ instar mollium*; ut minus mirari oporteat, si, accedente præsertim suppuratione, aut gangræna, rumpantur, & quod continent liquidarum fæcum, in herniæ cavum effundant, sicque hæc aut aliam herniæ speciem, aut abscessum mentiatur, ut Cel. Heisteri (13) in vivis, mortusque observata commonstrant. Verum ut in mutationibus subsistam, quas Valsalva, & ego prolapsis partibus accidisse conspeximus; eas ex Epistola intelliges XXXIV. Nec intestinis solum dico, quæ ab interceptione passim aut inflammata, aut nigra, & gangrænosa invenies; sed omento quoque, & mesenterio. Illud enim duplicatum, & in corpus teres conformatum leges (14), quod nisi incidendo potui quid esset, intelligere. Mesenterii autem portio ut quasi carnea Valsalvæ (15) apparuerit, ibidem cognosces. Ea, inquam, portio, quæ, si duplicatum intestinum paulo altius descendat, ipsum intra sacculum sequatur, necesse est; facilius enim propter pinguedinem, qua multa est præditum, laxari potest, quam disrumpi. Nunquam autem laxius esse, quam in herniis, intelligitur. *Mollities, atque laxitas* mesenterii *in hernia intestinali frequenter cernitur*, inquit Whartonus (16). *Usque adeo enim laxatur mesenterium, ut permittat intestinum sibi appensum, quod intra orbitam suam coercere debuerat, in scrotum delabi*. Sed is, quem sæpius tibi, & merito laudo, Benevolus (17) mesenterii laxitatem semper, nedum *frequenter* esse in istis herniis, indeque primam harum esse

(1) n. 2. (2) n. 15. (3) n. 5. 9. 18. (4) n. 5. (5) n. 20.
(6) Sect. hac 29. Obs. 13. (7) n. 16. (8) Prælect. ad Instit. §. 641.
(9) Prolus. supra ad n. 10. cit. (10) Eph. N. C. Cent. 7. Obs. 70
(11) Differt. supra ad n. 3. cit. c. 2. in fine. (12) Differt. ad eund. n. 3. cit. n. 23.
(13) Differt. de Hernia Incarcer. §. 10., & 15. (14) n. 9. (15) n. 5.
(16) Adenogr. c. 11. (17) Differtaz. 1.

esse originem, digna sane quæ legatur Dissertatione ostendendum suscepit. Quo spectat Observatio, in Sectionem hanc Sepulchreti (1) relata, Hoffmanni patris, vires emplastri sui magnetici, lumbis adhibiti, prædicantis ad retrahenda ex herniis intestina. Quæ si tantæ sunt, quantæ ad pervadendum, quod perdifficile est intellectu, crassitudinem lumborum, imo eorum vertebras, & corroborandum mesenterium requiruntur; miror, cur filius ubi de herniarum curatione non uno in loco scripsit, nullam ejus, quod meminerim, emplastri mentionem fecerit. Cujus tamen cum Ettmüllerus (2) confirmet, *effectum* se *vidisse mirabilem;* rem, si tibi sic placet, in medio relinquam, præsertim cum siquis velit herniosus corroborantia, & adstringentia, lumbis, ubi se annectit mesenterium, apponere, ei Benevolus non repugnet. Cæterum a Benevolo visa non credo, quæ multis ante annis scripserat Cl. Rostius (3), cum in hernioso laxum mesenterium invenisset, nempe *veri simillimum esse, hernias intestinales hoc primitus requirere, quoniam intestina eidem* mesenterio *firmiter alligantur, adeoque e sede sua deflectere nequeunt, nisi mesenterium ob quascunque violentias prius cedat:* neque credo ad Præcl. Brendelii manus Benevoli Dissertationem pervenisse, cum eandem magis confirmavit sententiam (4). Ad Rostii enim Observationem, aliasque Benevoli, illamque præsertim in Sartore, cujus magnæ enteroceles majorem partem non jam intestina, sed mesenterii expansio faciebat, habes a Brendelio præcipue quas adjungas, asseverante, cum aliquoties id inquireret, mesenterium ab ipsa origine *immodice semper laxatum, & quasi distentum* invenisse, imo in bajulo ipsum ibi peritonæum a magnis vasis sejunctum, mesenterium autem in illo, atque in altero *ultra fidem distentum*, ut certe in altero, ubi quam nimium esse solet, iis locis *trium quatuorve spithamarum esset*. Et ne forte existimes a prolapsorum intestinorum pondere hæc fieri, ut & lumborum dolores; Rostius admonet, qui a quassante equitatione hernias contrahunt, *sentire ordinarie prius tensionem dolorificam* ad lumbos, *argumento haud obscuro afflicti, tensi, vel diducti* ibi affixi mesenterii. Quin etiam animadverti, attentum Medicum Riedlinum (*), cum futuræ enteroceles signa apud Auctores non inveniret, ex sua quadam Observatione multo antea indicasse ex quibus id suspicari possimus; in iis autem primo loco posuisse lumborum dolores. At enim, inquis, certum est ab Eximio Anatomico repertum esse in oscheocele mesenterium, quod *obesum, funiculi simile, tensum, durumque una cum intestinis descenderat*. Quid ergo laxum, aut debile in ejusmodi mesenterio fuit, cui herniæ originem imputemus? Ego vero ex te quæram, num eo tempore, quo descendit, existimes sic tensum, durumque fuisse, nec illi postea id accidere potuisse, quod mihi in ipso intercepto omento conspectum esse dicebam, aut quod in eodem *durioris*, & *quasi scirrhosi* laudatis Observationibus Mauchartus, & Sprogelius adnotavere? quæramque insuper, quomodo, nisi laxius fuisset, cum aliquot Tenuium intestinorum ulnis potuisset in amplissimam herniam descendere? certe enim secundum naturam se habens nequit deorsum adeo pervenire. Cave putes, hæc a me Benevoli potius, quam veri, quantum ipse intelligo, tuendi studio esse dicta, præsertim cum, quod ille faciebat, non omnia mesenterii, sed aliquid peritonæi quoque, & annulorum laxitati cum Rostio, & Brendelio tribuam.

14. Ex iis, quæ attigimus, & multo etiam magis ex illis, quos indicavimus, Epistolarum locis, in memoriam redieris, quid de observatis a nobis Bubonocele, Oscheocele, Omphalocele, & Merocele, & de partibus tum prolapsis alias acceperis, ut non sit opus hic iterare. Juvat potius de duabus illis ultimis herniis aliquid adjungere. In Omphalocele etsi, quemadmodum a nobis, ab aliisque repertum est, omen-

(1) Obs. 14. § 3. (2) Prax. l. 1. S. 12. c. 1.
(3) Act. N. C. Tom. 2. Obs. 178. (4) Progr. de Herniar. Natalib.
(*) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9., & 10. Obs. 150.

omentum videtur, ſicut ejus ſedes indicat, debere concludi: non rariſſime tamen abeſſe, ſed Jejuni inteſtini, aut Coli partem ſine illo occurrere, & ſua, & Arnaldi, ac Petiti Obſervationibus oſtendit Roſtius (*), ubi & alia animadvertit de vomitu pro vario intercepto inteſtino citius, ſeriuſve adveniente, nec eandem materiam ejiciente, quæ te legiſſe non pœnitebit. Merocele autem affectorum ſi forte diſſectiones, quas addas Sepulchreto, deſideras, in Obſervationibus invenies, quas ſupra (1) indicavi, prætereaque apud Genſelium (2), præſertim vero apud eum, qui de hac Femorali, ſive Crurali dicta Hernia Diſſertationem vulgavit, Cl. Danielem Koch (3). Quas, illaſque Obſervationes inſpiciens, cum pleraſque in viris habitas fuiſſe animadverteris; minus fortaſſe tibi placebit quod ab Erudito alioquin Medico ſcriptum eſt, *non facile viros* huic herniæ *obnoxios fieri*: quanquam mihi, ut verum fatear, necdum, niſi in fœminis, accidit, ut eam viderem.

Rariores quaſdam, ſeu locum ſpectes, quo fiunt, ſeu partes, quæ procidunt, nec Valſalva, nec ipſe conſpexi. In illis ea eſt, quæ contingit qua Obturator, ut vocant, nervus cum vaſis ejuſdem nominis prodit, quem nervulum haud ſcio, cur ille idem Eruditus, quem modo deſignabam, Medicus *cruralem poſteriorem* dixerit, quo cæteri vocabulo omnium craſſiſſimum ſignificant nervum. Cæterum de hac hernia conſules, qui in Commercio Litterario (4), & apud Platnerum (5) laudantur. Eſt hac multo rarior, quæ a Chriſtophoro Henrico Papen (6), ſicut in cadavere invenerat, diligenter deſcripta eſt, maximæ lagenæ oblongæ ſimillima, ab dextero ani latere incipientis, & intra ſaccum, peritonæo continuatum, Tenuia inteſtina cum meſaræo valde elongato, & initio Coli includentis: quæ viſcera cum *per inciſuram iſchiadico ſacram*, ut recte is cenſet, ad quem Obſervatio miſſa eſt, Cel. Hallerus, deorſum procidiſſent; nos Herniæ Dorſalis nomen illi potius alteri, ſiquando ſe prodat, reſervabimus quam Paulus Barbettus (7), ut bene Auctor novit, & tu in Sepulchreto quoque (8) habes, his verbis indicaverat: *experientia me docuit, peritonæum etiam in parte poſteriori verſus dorſum poſſe diſrumpi, & ibi herniam efficere*. In illis autem herniis, in quibus partes ſpectantur, quæ raro prolabuntur, Cyſtocele eſt. Qua de hernia cum alias [9] ad te ſcribens mentionem ſic fecerim, ut in mulieribus analogo quodam modo, videlicet non per inguen procidente veſica, accidere indicaverim; nunc addam, in ipſis quoque per inguen aliquando prolabi, ut duæ Obſervationes docent ſæpius laudati Benevoli [10]. Quarum altera cum oſtendat, quot annis ante id vitium cœpiſſet; non eſſe igitur patet a prima conformatione, quemadmodum Meryus (11) exiſtimabat; præſertim quando nec tot aliarum, quas tunc ex viris indicavi, ullam eſſe memini, cujus initium a primordiis uſque apparuiſſe videatur. Qui fiat igitur, inquis, ut veſicam ſeu plenam, ſeu vacuam tum ſua vincula, & nexus, tum peritonæum, & muſculi abdominis per alterutrum inguen exire ſinant? Legeſis ingenioſi Viri Jo. Salzmanni Diſſertationem [12], ubi ab ea, quæ Petitus [13], ipſe quoque ejuſmodi herniæ obſervator, ad has infirmandas difficultates protulerat, alia inſuper addit, per quæ eaſdem minoris facias, illamque in primis, quæ a peritonæo obſtante repetebatur, hic memorato a multis, non advertentibus, veſicam non ineſſe, ſed ſubeſſe peritonæo. Quas omnes etſi planiſſime diſſolvere non liceret; non tamen hæc hernia negari poſſet, quam non modo alias indicatum ſignum evidentiſſime pathognomonicum, ſed & in

(*) Obſ. ſupra ad n. 13. cit. (1) n. 7.
(2) Eph. N. C. Cent. 7., & 8. in Append. ubi Conſt. Epid. Hungar. A. 1713. in Septembr.
(3) c. 2. §. 5. (4) A. 1743. Hebd. 47. n. 1. (5) Diſſert. de Hydrocel. §. 2. not. r.
(6) Epiſt. de ſtupenda Hernia Dorſali. (7) Chirurg. P. 1. c. 8. verſ fin.
(8) Sect. hac 29. Obſ. 8. (9) Epiſt. 41. n. 12. (10) Oſſervaz. 25. 26.
(11) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1713. Obſ. 3.
(12) De Hernia Veſicæ Urinar. theſ. 22., & ſeqq.
(13) Hiſtoir. de l'Acad. R. des Sc. A. 1717.

& in mortuis inspectiones confirmarunt, tunc pariter indicatæ, ut nostri Jo. Dominici Salæ apud Bartholinum, & Ruyschii ipsius; ut mirum sit, fuisse qui anno demum 1713. hunc morbum pro novo haberent, & alii ab alio, sed circa illud tempus primum observatum esse, contenderent: quanquam olim etiam Platerus, ibidem a nobis memoratus, statim atque ex scroto in ischuria vesicæ distento, vulneratoque urina profluxit, hanc cognovit herniam, diserteque descripsit. Et ne forte credas, eam contentionem ex parte saltem ad muliebris vesicæ herniam attinuisse, simul cum vagina prolapsæ; fac memineris, hujusmodi Observationem a Peyero (1) annis ante Ruyschianam aliquot fuisse vulgatam, & dissectione comprobatam, quam etiam in Sepulchreto [2] habes. Hanc aliorum postea, & nominatim Virorum Clariss. Bassii [3] & Burgrafii [4], Observationes in demortuis secutæ sunt. Meryus, qui virilis vesicæ descensum in scrotum per cadaveris incisionem præclare confirmaverat [5], muliebris herniam in viva dumtaxat raro exemplo in perinæo deprehendit [6]. Atque hæc non ad iteranda, sed ad pressius alibi indicata illustranda, & absolvenda ea, quæ attinent ad Herniarum Vesicæ historiam, dicta sunto. Vel rarior quam Cystocele, est Hysterocele per sectionem patefacta. Præter illam tamen hujus Observationem, quæ in Sepulchretum [7] relata est, pervulgatæ sunt duæ in Doringii Epistola ad Hildanum, quarum priorem, ex Sennerti Institutionibus exscriptam, si perleges, illud quoque animadvertes in tanta hernia, eaque ob ictum orta, peritonæum, quantum Sennertus visu dijudicare potuit, *integrum* perstitisse. Verum etiam sine dissectione quis dubitare posset, uterum in tribus aliis herniis fuisse, quarum duas *ultra media femora*, tertiam *ad genua usque propendentem* memorarunt Carolus Sponius (8), & Fridericus Ruyschius (9), quando feliciter natos esse fœtus legerit, hernia ab obstetrice *elevata*, quod Ruyschius vidit, aut post illos editos, herniam valde subsedisse, & sine prioribus internis motibus remansisse, existimaverit, quæ, aut alia ejusmodi indicia Sponius attenderit, necesse est.

Huc hernias adde, quas alia faciunt prolabentia viscera, ut deprehensus ab Ruyschio eodem (10) lien in peritonæo dilatato, ut ventriculus, cujusmodi Observationes duas, quamvis dissectione non comprobatas, minime tamen obscuras, commemorat Petrus Kirschbaum (11), ut jecur, per anatomen in hernia inventum ab Salomone Reiselio (12). Has, aliasque hujusmodi hernias, si viscus, quod continent, spectaveris, ab eo denominabis, ut suam Reiselius Hepatocelem. Sin eam, in qua contigerint, abdominis sedem, ab hac vocabis. Nam si Ventris, aut *Ventralem*, ut faciunt nunc plures, herniam diceres, recte quidem diceres, sed cum aliud nihil præter genus nimis late patens indicares; de sede etiamtum interrogari posses, quod non posses, si hanc a primo significasses. In sede autem definienda noli credere te peccaturum, si forte Umbilicalem voces, quæ non ipso in annulo umbilici sit, ubi vix memini in aliis, quam in aliquo tenello infante, vidisse. Satis sit tibi, si illa fuerit prope umbilicum; socios enim, nec eos vulgares, habebis, qui vel sic acceperint, atque accipiant. Sedes autem tot esse possunt, quot sunt abdominis regiones. Sic, exempli causa, sub costis spuriis in hypochondrio dextero Lavaterus (13) herniam vidit, quæ partem intercipiebat Jejuni intestini. Sic alii in aliis, quas omnes continuo is nominat, indicatve, regionibus; ut mirari subeat, Rolfincium (14) ad hypochondria, & ad pubem hernias negasse; *nullum enim, quod sciam*, inquit, *exemplum dari potest, quod illa loca taliter affecta unquam visa sint*. Namque

(1) Eph. N. C. Dec. 2. A. 1. Ob. 84. (2) l. 3. S. 31. in Additam. Obs. 5.
(3) Dec. 3. Obs. Anat. Chir. 2. (4) Act. N. C. Tom. 4. Obs. 126.
(5) Mem. cit. Obs. 1. (6) Obs. 2. (7) l. 3. S. 38. in Append. Obs. 2.
(8) Apud Lavaterum Differt. de Intest. Compress. thes. 13. (9) Adverss. Dec. 2. n. 9.
(10) Ibid. (11) Differt. de Hernia Ventric. §. 3. Hist. 1., & 2.
(12) Eph. N. C. Dec. 3. A. 7. Obs. 6. (13) Differt. cit. thes. 5.
(14) Diatrib. de Enterocel. c. 3. §. 4.

que ut alia forte ejus memoriæ tunc non occurrerent exempla, qualia nunc obvia sunt, ut vel ipse bis (1) per anatomen hernias ad pubem examinaverim; at saltem loci Hippocratis (2) oblivisci non decebat, quem ejus Enarratores perpenderant, utinam satis feliciter, & omni ex parte, Franciscus Vallesius (3), & Hieronymus Mercurialis (4): *Pectinum ruptiones, quæ quidem circa pubem fiunt, ut plurimum statim sunt innoxiæ: quæ vero paululum supra umbilicum in dextra parte, hæ dolorosæ sunt, & anxiosæ, & stercoris vomitum inducunt, velut etiam Psittaco accidit*. Hunc locum productum videbis in Dissertatione (5), quam docte, periteque scripsit Vir Cl. B. Ignat. la Chausse.

15. Jam illud sequitur, ut quando de legitimis herniis scripsimus; de spuriis quoque, id est in quibus nullius Partis ex ventre prolapsus fit, sermonem habeamus. Sunt hæ Hydrocele, Pneumatocele, Hæmatocele, Cirsocele, Steatocele, Sarcocele, Spermatocele. Quæ etsi multæ sunt; in ipsis tamen universis multus non ero. Nam earum, quas Valsalva, aut ego per dissectionem examinavimus, Observationes ex illo quidem omnes; ex me autem plerasque antea accepisti.

16. Hydrocelem ex Valsalvæ observatione bis descripsi Epistola XX. (6), quam relegens, facile Malpighii (7) imitatorem agnoscas. Uterque enim hydroceles humorem evaporationis ope exploravit. Uterque ex Vaginali tunica humoris guttulas expressit; Valsalva insuper ex Albuginea. Ex qua, sicut alibi scriptum reliquit, etiam secundum naturam se habentibus rebus, compresso testiculo, vidit parallelo ordine erumpentes. Sic etiam Malpighius *a statis* Vaginalis *orificiis conspexerat prosilire, & repetita sæpius compressione* alias *erumpere*, quas inter *fere innumeras* guttulas *aliquæ grandiores erant*. Quamobrem utriusque sententia fuit, per Vaginalem separari humorem in naturali statu paucum, inter eam, & Albugineam madoris instar prohibentis ne eæ tunicæ coalescant, ut sic mollis, suoque aptus officio servetur testiculus: qui humor si per morbum coacervetur, hydrocelem tunc fieri. Non desunt autem hoc tempore qui nihil ibi esse cavi ajant, nihilque aquæ secundum naturam; etsi non ignorent, Vesalium (8) tamen docuisse, Vaginalem tunicam intus esse *aqueo quodam humore obductam*, qui post illum passim ab aliis quoque conspectus sit, & Boerhaavium (9) addidisse, *in caballo, dissecta vaginali plurimum aquæ exprimi posse*. Hæc non eo attingo, quod illum unum esse censeam modum, quo hydroceles origo explicari queat. Imo cum meas omnes attentius recolo Observationes, nullam invenio, quæ non indicet, eas quas ego intra Vaginalem tunicam examinavi, hydroceles a disruptis illic hydatidibus originem habuisse. Quod tibi quoque vis debitur, ut opinor, ubi in singulis animadverteris aut hydatides aliquas sive etiamtum integras, sive semilaceras, aut reliquias earum fuisse superstites. Quas antequam Observationes proponere, aut commemorare aggredior, scire juvat, intra illud cavum, vel nulla adhuc inchoata hydrocele, aliquando hydatides inveniri, quæ si dissiliant, & eam quam continent, aquam primum effundant, deinde aliam usque & usque stillare pergant, non est dubium, quin facturæ sint hydrocelem. Nos autem Epistola ad te IV. (10) duarum ibi hydatidum mentionem fecimus, quarum singulæ singulis testibus erant impositæ, magnæ ambæ, sic tamen, ut sinistra esset major, ab omni ferme parte solutæ, ac liberæ, eumque humorem continentes, quem igni impositum non concrescere vidimus, sed relicta tenui quadam pellicula, in auras evanescere non secus ac Malpighio (11) interdum, & Valsalvæ (12) accidit in hydroceles humore ad eundem modum examinando. Sed ad illas Ob-

(1) Epist. 5. n. 19., & Epist. 34. n. 11.
(2) De Morb. Popul. l. 2. S. 1. vers. fin.
(3) Comment. in eam Sect. n. 19.
(4) Adnot. in eum librum n. 6.
(5) De Hernia Ventrali ad §. 10.
(6) n. 24., & 26.
(7) Epist. de Struct. Glandul.
(8) De corp. hum. fabr. l. 5. c. 13.
(9) Prælect. ad Instit. §. 641.
(10) n. 30.
(11) (12) locis paulo ante indicatis.

Obſervationes veniamus.

17. MILES vetulus, & gibboſus, quos morbos pertuliſſet, quibuſve noviſſime eſſet confectus, magis ex mortui diſſectione licuit, quam ex viventis narratione, aut Medicorum obſervatione cognoſcere. Paulo enim poſtea quam fuerat in hoc Noſocomium illatus, vivendi finem fecerat. CADAVER, quale id cunque erat, Gymnaſium habuit, ubi Anatomen docebamus frigidiſſima illa, quam alibi (1) memoravimus, tempeſtate A. 1740. Februario menſe. Venter nihil oſtendit præter naturam, ſi quæ ad ſcrotum attinent excipias, de quo poſt dicemus, & oſſei aliquid in arteriis Iliacis. In Thoracis utroque cavo aqua plurima, in pericardio non pauca, gelu ubique concreta. Pulmones tamen, niſi quod alter magnum ad tractum erat cum pleura connexus, & ad primam bronchiorum partitionem inter plures Bronchiales glandulas unam magnitudinis haud mediocris habuere, nihil notabilis vitii oſtenderunt: ut neque crura, aut pedes ullum vel levis œdematis initium. Pericardii, craſſioris facti, interiori ſuperficiei, exteriori autem cordis adhærebat hic illic craſſa quædam quaſi puriformis materia, quam viſcidiorem, & polypoſam ejus aquæ partem fuiſſe cenſui, quæ aqua, ut dixi, intra pericardium conglaciaverat. Ea materia cum a corde avelleretur, pinguedo, quæ hoc undique, nec pauca, operiebat, hic illic quaſi eroſa relinquebatur. Qua me ſpecie decipi, non ſum paſſus, eorum memor, quæ olim animadverteram, ut ad te ſcribens Epiſtolam XXI. (2), & XXV. (3) ubi hunc etiam militem obiter commemoro, ſatis indicavi. Cor ipſum æquo amplius eſſe viſum eſt, latioreſque eſſe rami, Subclavii præſertim, & Carotici arteriæ Magnæ. Sed amplificatæ manifeſto erant hujus valvulæ, & truncus ipſe ad primos a corde tractus. Neque ibi deerant hic illic oſſium initia, imo inter tunicas interiores oſſeæ ſquamulæ: quæ vel magis extra illos tractus occurrebant, & nominatim intra orificia Carotidum ſiniſtrarum, Internæ videlicet, atque Externæ, & in Brachiali quoque arteria ad cubiti flexum, & infra hunc. Thoracis vertebræ ſeptem, octove ſuperiores ita erant poſitæ, ut, Spina ibi in alterum latus curvata, & inflexa, totidem ejuſdem lateris coſtæ retrorſum prominerent, & gibbum facerent. Cranium, cum meliora interea oblata eſſent capita, non aperuimus. Reſtat, ut quæ primis diebus, ſcrotum incidentes, deprehendimus, ſubjiciamus. Fuit hoc a dextris intus extraque ſanum; a ſiniſtris tumidum. Itaque ſub craſſioribus tunicis Erythroide, & Vaginali, intra hujus cavum amplificatum aquam inveni ex fuſco flavam, gelu ſemiconcretam, aliqua, ſed non magna, copia. Cum teſtem inſpicerem, longiorem potius viſum, quam craſſiorem, & longiorem certe Epididymidem; animadverti parvam quandam fimbriam, ex Albuginea pendentem qua propius majorem illius globum, teſticulum conveſtiebat: quam fimbriam pro diſruptæ hydatidis reliquiis accipiendam eſſe cenſui, præſertim cum haud procul integram hydatidem cernerem, ex eadem tunica exſtantem.

18. VIR fuit ex iis, quorum pleraſque Partes extremo Novembri A. 1718. Patavii diſſecabam, qui alterum ſcroti latus ſubtumidum habebat. TUNICAS inter Vaginalem, & Albugineam ejus lateris aquam, urinæ colore, non multam inveni, Albugineam autem exiguis tuberculis inæqualem: quæ ut pro parvarum hydatidum, quæ diſſiliiſſent, veſtigiis acciperem, hydatides fecerunt nonnullæ, quas in eadem tunica iis, qui aderant, oſtendi necdum omnino diſruptas.

19. VIR alius inter eos fuit, quorum cadavera Bononiæ incidi vere anni 1703, qui altero itidem latere non magna hydrocele laborabat. TUNICÆ illæ eædem duæ humorem intercludebant aquæ ſimilem, in qua caro recens lota eſt. A majori autem epididymidis globo per tenue, & breve filamentum parvula hydatis pendebat. Per id filamentum multo exilius ſanguiferum vaſculum ferebatur.

20. Quod in his tribus exemplis non magna fuerit aquæ copia, inde forſtaſſe repetendum conjiciemus, quod neque omnes omni-

(1) Epiſt. 13. n. 5. (2) n. 2. (3) n. 24.

omnino diſſiliiſſent hydatides, & parvæ fuiſſent, quæ diſſilierant, neque diu poſt diſruptionem humorem ſtillare perrexiſſent. Exemplum autem ultimum faciet, ut in memoriam redeas eorum, quæ de origine hydatidum pariter ex mulierum teſtibus pendentium Epiſtola attigimus XXXVIII. (1). Plura vero, quæ ibi (2) de hydatidibus ſcripta ſunt, ut iis illuſtrantur, quæ hic ſcribuntur, ita viciſſim illa, ſi relegas, ad horum facient illuſtrationem. Quamobrem exemplis hic ſuperſedebimus eorum, quæ hydatidibus itidem aliis in partibus contingunt, ut in virorum teſticulis. In quibus jam eandem mutationum ſeriem mecum ex Obſervationibus recognoſce.

21. Et primum fac memineris, ut in Lanio, cujus diſſectionem Epiſtola dedi XXI (3), cum intra Vaginalem utramque eſſet aqua ſubflava, hydatides, quæ hanc, opinor, non ita diu antea effuderant, apparuerint mihi veſiculæ inſtar ex craſſis, quaſi in ſe contracti eſſent, parietibus factæ, ideoque jam propemodum ſolidæ, carneique coloris, ab Albuginea prope majorem epididymis globum, eodem prorſus a dextris, ſiniſtriſque loco, per ſuum pedunculum propendentis. Hic, ut id obiter interjiciam, facile intelliges, quid illa fuerit veluti glandula carnoſa, quam per ſuum petiolum a muliebri ovario pendentem Valliſnerius [4] memoravit: ex tam crebra autem hydatidum ſive adnatarum, ſive nonnunquam dependentium tum in fœminarum ovariis, tum in virorum teſticulis obſervatione novum argumentum capies ſimilitudinis, quæ inter utraſque has Partes intercedit, ſi rem quidem ſic generatim ſpectemus. Sed a veſicula propemodum ſolida ad tuberculum, ſive corpuſculum omnino jam ſolidum pergamus.

22. BUBULCUS poſt medium Januarium menſem A. 1743. in hoc obierat Noſocomio. Is, quibus potiſſimum obnoxius fuiſſet morbis, & quibus ſublatus, cum pro certo dicere non poſſim, conjicies ipſe ex iis, quæ præter naturam deprehendi, cum in Gymnaſio, quæ ad Ventrem attinent, & quæ ad Thoracem, inciderentur. THORAX, ab hoc enim hic juvat initium ducere, pulmones habuit arcte cum pleura connexos, cætera ſanos: cor magnum: arteriam Aortam qua deſcendere incipiebat, non ſine aliqua oſſea ſquamula: Carotides latiores quam ſoleant, latiſſimas autem Jugulares venas Internas, dexteram præſertim, quæ aere magis, ut videbatur, quam ſanguine plena, digitum pollicem ferme æquabat. Ventre aperto, oculos ad ſe convertit ſiniſtra ima pars Coli inteſtini, flatibus dilatata, eoque compulſa, ut ejus inflexus ille tractus pene totus in umbilicali eſſet regione in tranſverſum locatus, magno objecto errandi periculo, ſi quis ibi ex dolorum ſede, non Colon, ſed Jejunum inteſtinum torqueri cenſuiſſet. Ventriculus erat ampliſſimus, laxiſſimuſque. Huic lumbrici inerant multi, tunica autem intima deerat ad ſpatium aliquod a ſiniſtris in fundi poſteriore facie, & gangrænæ initium apparebat in ea parte, quæ pyloro propior eſt. Qua omentum ventriculo cohærebat, ubi ſæpenumero, ſi quas, minimas certe videas glandulas de lymphaticarum genere, occurrebant aliquot, parvæ fabæ magnitudine. Lien ſex digitos tranſverſos latus, duos treſve pollices craſſus, ſeſquiſpithama longior, ſubſtantia fuit valde laxa, & præmolli. Jecur tamen non æquo grandius, intus dimidia ex parte decolor, ex dimidia altera dilute flavum, tres aut quatuor emittebat bilarios ductus, quibus latiores vidiſſe, non memini, uno præſertim, qui minimi digiti apicem propemodum admiſiſſet. Quorum dilatationis cauſa nulla apparebat eo tempore: calculum autem aliquem olim in trunco ſubſtitiſſe, in quem illi, ut ſolent, confluebant, fortaſſe conjeciſſem, ſi is truncus, qui latus alioquin erat, ipſe quoque ea latitudine eſſet, quæ proportione requireretur. In cyſti bilis fuſca, ſed quæ flaviſſimo colore inficeret: cum multa ex illa diſciſſa effluxiſſet; fæces tamen lentæ, earum ſimiles, quæ in vino ſubſident, reſtiterunt. Iliacarum arteriarum altera intorta alicubi quaſi ut in Splenica videmus: utriuſque autem illarum interior facies pene rugoſa, & infu-

(1) n. 38. in fin. (2) n. 35., & ſeqq. (3) n. 19.
(4) Iſtor. della Generaz. P. 2. c. 5. n. 21.

fuſcata, niſi qua altera uno in loco ſubalbi aliquid oſtendit ligamenti duritie, necdum oſſis. Spongioſi urethræ corporis bulbus, qui ſolet intus, extraque a ſubſiſtente ſanguine nigricare, hic, quod alias vidiſſe non recordor, nullum continebat, ut ejus cellulæ, patulæ alioquin, carneo dumtaxat colore ſubruberent. Teſtium alter fuit ſecundum naturæ modum, niſi quod inter ſe, & epididymidem levem pinguedinis laciniam in viro cæteroquin non pingui interjectam habebat. Alter vero ea erat copia valde flavæ aquæ circumfuſus, ut per tunicam Erythroidem fibræ jam nullæ amplius apparerent, diſtentam videlicet a Vaginali, quæ non modo ipſa quoque diſtendebatur, ſed caveam ſuam, ſemper quidem eo minus latam, quo magis ſurſum ibat, ad tres pollices extendebat ſupra teſtis ſupremam partem, ſani utique, ſed ita in longitudinem producti, ut alligatam epididymidem diſtraxiſſe videretur. Prope hujus majorem globum ex Albuginea prominebat ſubrotundum corpuſculum, quaſi ex ejus ſubſtantia factum. Vaſorum autem Spermaticorum faſciculus craſſior quidem erat; ſed ex ſubflava fiebat pinguedine majori ex parte.

23. In hac, aliiſve, quas indicaturus ſum, aut prolaturus, Obſervationibus nolim mireris, ſi cum multa eſſet, aut non pauca intra Vaginalem tunicam aquæ copia, unum tamen ſæpe eſſet corpuſculum, nec illud magnum. Reliquiæ enim magnæ hydatidis eſſe potuit, & quæ diu aquam dediſſet, tametſi denique a longo tempore in eam ſe contraxiſſet exiguitatem, & ſiqua præterea corpuſcula ſimilia fuerant, omnino interdum potuerant evanuiſſe. Hoc monito, non modo tibi ad memoriam reducam Senem, de quo Epiſtola ſcripſi XL. (1), in cujus altera Vaginali turbida aqua erat non pauca, ſubrotundum autem corpuſculum, Albugineæ concolor, ex hac prope globum epididymidis majorem prominebat; verum inſuper huc duas alias adſcribam hiſtorias, quarum altera ſimul plura confirmet eſſe potuiſſe corpuſcula, altera oſtendat qua interdum ratione Proſectorum oculos poſſint effugere.

24. SENEM ruſticum in hoc Noſocomio thoracis hydrops confecerat eo tempore, quo mihi Januario menſe A. 1731. publica incipienda erat Anatome. Itaque ejus cadaver in Theatrum illatum eſt, & quo par eſt, ordine diſſectum: quanquam hic quoque, ut in Bubulco feci, quæ prius examinata ſunt, poſteriore loco deſcribam. THORACIS aqua educta, pulmones inventi ſunt flaccidi, & male affecti. Cor non item. Abdomine diducto, præter ea de Appendicula Vermiformi, de Valvula Bauhini, de Jecinore, & Liene, quæ cum ſatis indicata ſint Epiſtola Anatomica XIV (2), hic iterare non eſt operæ; arteriæ Magnæ truncus interiore facie paſſim inventus eſt inæqualis hic illic, aut oſſeus factus, aut ad oſſeum inclinans. Ex Cœliacæ autem ramis ille, qui ventriculi fundo ſubtenditur, miris adeo ut nunquam ita conſpexerim, modis quaſi in cincinnorum formam ſe ſe totus intorquebat, ſæpius ſe retrorſum inflectens. Veſica urinaria in ſe maxime contracta, craſſa, dura, aeri immiſſo renitens, dilatari non potuit. Intus ſanguinolento rubore, quaſi ab inflammatione, erat circumcirca infecta ad imam ſui partem, qua ex medio ambitus ipſius urethræ orificii ab interiore, eademque poſteriore facie protuberantia intra veſicam exſtabat, mediocris uvæ acini forma, & magnitudine. Quæ protuberantia etſi ipſa quoque a diſtentis ſanguiferis vaſculis ibidem rubebat; tamen intus ex alba, compactaque fiebat ſubſtantia, in quam manifeſto ſe Proſtata glandula producebat. Denique teſtium alter parvus intra aquam erat multam, quæ vi frigidæ tempeſtatis in glaciei lamellas ex parte concreverat. Eam tunica Vaginalis complectebatur. Ex Albuginea autem tum qua teſticulum veſtiebat prope majorem epididymidis globum, tum qua ſe producens hunc ipſum globum operiebat, ex ſingulis, inquam, his locis ſingula prominebant inter ſe vicina corpuſcula, quæ ex denſa, duraque ſubſtantia compingebantur.

25. VIR, qui ab alto ceciderat ſub initium Aprilis A. 1740. ut fracta capitis, & thoracis oſſa haberet, aliis Litteris (3) per-

(1) n. 22. Vid., & Epiſt. 64. n. 7. (2) n. 62. (3) Epiſt. 52. n. 34.

perſcribam. Nunc quoniam utrinque in ſcroto hydrocele laboraverat; quid utraque in parte viderim, non reticebo. VAGINALES tunicæ aquam limpidam, ſed copia non pari, continebant. Nam alterius cavea aut nihil erat, aut parum extra naturalem modum extenſa: alterius vero ad ſummum uſque os pubis ſenſim quidem contractior, ſed ſatis tamen lata, nulliſque interrupta cellulis, fibriſve ſe producebat. Uterque ſanus erat teſticulus: quanquam is, qui in ampliori erat cavea, altero erat, nec paulo, major. Minor tuberculum habuit parvum, Albugineæ concolor, & affixum, & quaſi ex ea factum, non tamen durum. Major nihil ejuſmodi oſtendit. Verum cum forte animadvertiſſem, dum aqua effunderetur, qua fuerat circumfuſus, neſcio quod corpuſculum ſimul exire, in hac quærens, corpuſculum inveni minoris uvæ acini magnitudine, & forma quoque, niſi quod hæc ad ovalem nonnihil vergens, in medio alterius extremi breve, & tenue quaſi collum habebat, ut exiguam referret ampullam, aut ſi mavis, uvæ acinum, petiolo tamen ex eadem acini ſubſtantia inſtructum. Sane & hoc corpuſculum per ſuum illud collum ad partem aliquam adhæſiſſe videbatur, unde, quacunque ex cauſa, decuſſum, in aquam deciderit, in ea facile ſe obſervationi ſubducturum. Alba erat, denſa, & compacta ſubſtantia, ex qua intus, extraque conſtabat, ſi particulam excipias minimam, abnormi figura, quæ quaſi nucleus medium tenebat. Hæc enim erat ſubflava, & pene oſſea duritie, cum pars omnis reliqua, inter digitos compreſſa, nonnihil cederet.

26. Non me fugit quid potiſſimum adverſus ea, quæ ex propoſitis Obſervationibus mihi videor poſſe conjicere, viciſſimopponere ipſe poſſis, vel meis, quas alias accepiſti, Obſervationibus quibuſdam fretus. Probe enim memini, Epiſtolis XXIV. (1), XLI. (2), & XLII. (3) teſticulos deſcripſiſſe, e quibus corpuſculum illud exſtaret, aut etiam penderet ſubrotundum, quod mihi quidem ruptæ eſt hydatidis indicium, cum tamen Vaginalis tunica modicum, vix parum, nihil etiam nonnunquam aquæ contineret. Quas ego Obſervationes tantum abeſt ut velim ſubterfugere; volo inſuper alias ejuſcemodi adjicere, & quare nulla earum tamen conjecturis prorſus officiat meis, denique indicare.

27. VIR alter perpaucis poſtquam illum, de quo noviſſime dictum eſt, ſecueramus diebus in Noſocomio deceſſit, quo ſerius illatus fuerat, quam hernia in ſcroto, ut vocant, incarcerata poſtulaſſet. Me abſente, Mediavia noſter cadaver incidit: qui mox eodem die ſimul quid conſpexiſſet, narravit, ſimul nonnullas, quas ipſe inſpicere avebam, Partes ad me curavit afferendas. Quæ igitur retulit, primum accipe, ut cum iis conjungas, quæ ſupra de enterocele ſunt ſcripta, accepturus deinde, quæ ego de hydrocele obſervavi. HERNIÆ ſacculus ſub Cremaſtere muſculo, & huic annexa tunica Erythroide concluſus, pone ſe ſpermatica vaſa, & teſticulum habebat. In ſacculo duplicata inteſtini Ilei portio leviter eidem annexa erat ſic ut digitis ſeparari potuerit, neque tamen in ventrem retrudi, prohibente annuli anguſtia, & inteſtini ab incluſa materia dilatatione. Nigricabat annulus, & inteſtinum non intra ſacculum modo, ſed in ventre quoque ad proximum ſemiulnæ tractum. Reliqua inteſtina non turgebant: quanquam in vivente abdomen erat ſubtumidum. Teterrimo cadaveris odore prohibitus, non alia, niſi quæ a me expectari ſciebat, præterea attigit.

Cranio aperto, ſanguine multum diſtenta meningum vaſa animadvertit, & ſerum effuſum. Quid ipſe in meningibus adnotaverim, ſcribendi non eſt hic locus.

Eſt de nonnullis dumtaxat, quæ in allato ad me teſticulo altero, & propriis, quibus etiamtum incluſus erat, membranis conſpexi. Intra Vaginalem aqua leviter ſubflava continebatur, ſed pauca adeo, ut tertiam cochlearis partem non ſuperaſſet. Tamen ex Albuginea, ubi, ſani alioquin, ut cætera, quæ ipſe examinavi, teſticuli ſupremam propemodum partem conveſtiebat, ſubrotundum exſtabat corpuſculum, quod & colore eodem erat, quo ipſa tunica, & ex eadem fieri ſubſtantia videbatur.

28. SE-

(1) n. 16. (2) n. 18. (3) n. 11.

28. SENEX Tridentinus procerus, sed arctis ventribus, qui unde mortuus, & quale in corde osficulum, & quam crebras in arteria Magna osseas bracteolas haberet, cum tibi aliis Litteris (1), quanquam id obiter, significaverim, non hic repetam. Duo potius, quæ cadaver ejus dissecans, mense Martio A. 1717. præterea animadverti, huc adscribam, ut minus imperfectam historiam habeas.

CORDIS ventriculi, & vasa Magna polyposis concretionibus, iisque grandibus, densis, &, si distrahere velles, resistentibus, non carebant: & tamen fluidi, & nigri sanguinis tanta copia partes omnes redundabant, ut secanti mihi id molestiæ sæpius, & moræ fuerit. In scroti altera parte Vaginalis tunica aquam non multam continebat. Albugineæ vero, crassioris factæ, superficiem corpuscula hic illic occupabant ejusdem ac ea coloris, glandularum exiguarum forma, duriuscula, alicubi ferme in quincuncem disposita.

29. VIRI cadaver, qui a pleuritide quasi quadam mortuus dicebatur, in Gymnasium illatum est, cum ibi Anatomen docerem, sub Januarii finem A. 1750.

THORACE recluso, vitium revera multiplex in eo deprehensum est. Plurima enim & in ejus cavis, & in pericardio aqua fuit: pulmones, a sinistris præsertim, magna ex parte ad pleuram affixi, & alicubi subduri: inter eas glandulas, quæ ad primam bronchiorum sunt divisionem, una transversum pollicem longa. Consulto hic omitto, quæ alibi melius dicam, Triangulares pectoris musculos propemodum totos huic a natura defuisse: e fibulæ autem alterius supremo interiore latere processum osseum, styloidis simillimum, extitisse.

Sed ea, quorum potissimum causa hanc scribere Observationem incepi, non omittam. Communibus testium tunicis detractis, sub quarum illa, quæ scrotum proprie dicitur, plus pinguedinis, in imo etiam, vidi, quam in homine præsertim non valde pingui expectassem, cum reliquas ab altero latere ipse incidissem, nec humoris quidquam e Vaginalis cavo defluere animadvertissem; inclusus tamen testiculus prope extremum superius parvam habuit excrescentiam rubellam, ex Albuginea exstantem.

30. Post hæc addere non attinet, Juvenem, de quo ubi de Vulneribus Thoracis (*), & multo minus Virum, de quo ubi de Gonorrhœa (2) scribemus, illum quidem uno in teste prope alterum epididymidis globum, hunc vero ad summum epididymidis, illum parvam quasi Albugineæ excrescentiam subrubram, & mollem, hunc vero subrotundum corpusculum habuisse; neutri tamen intra Vaginalem plus madoris fuisse, quam in sanissimo quovis homine videamus. Jam enim satis ex superioribus historiis liquet, non solum præsente corpusculo, imo pluribus nonnunquam corpusculis, aquam in Vaginali fuisse non multam, sed nullam tunc quoque cum rubella exstaret adhuc excrescentia, quæ mihi esset hydatidis non ita pridem disruptæ indicium. Quæ omnia etsi ita sunt; tamen quando nihil est, quod vetet concipere, hydatidem recens disruptam, fuisse exiguam, corpuscula autem quædam, vel plura, vetustarum hydatidum esse vestigia, denique revehentium vasorum oscula, ut in quorundam Vaginali tunica vix ulla, aut obstructa esse, ideoque in iis effusam aquam diutius servari, sic contra in aliis majori esse numero, magisque patentia; cum igitur concipere hæc liceat, satis esse causæ non video, cur priores illas conjecturas omnino abjicere cogamur. Utcunque id est; ex lectis quas proposuimus, ex relectis autem quas indicavimus, Observationibus collegeris, hydatides, excrescentias, corpuscula nobis ut plurimum ad superius testis extremum, atque adeo prope majorem epididymidis globum occurrisse: & cum in utroque exstarent testiculo, sæpius eundem utrobique locum tenuisse, quin etiam ei adnatam, aut saltem proximam, quantum delineatio videtur ostendere, illam hydatidem fuisse, quam testis figuram, & magnitudinem referentem supra (3) memoravimus: quæ res non prorsus indignæ sunt fortasse, quæ animadvertantur, & quorum

(1) Epist. 3. n. 22. (*) Epist. 53. n. 40. (2) Epist. 44. n. 5.
(3) n. 3.

rum causæ forsitan ex propiore Spermaticorum vasorum fasciculi insertione perquirantur. Verum, te illud magis ex me quæsiturum puto, num igitur nusquam, nisi inter Vaginalem tunicam, & Albugineam hydrocelem offenderim. Ego vero ut semel viderim in ipsa, ut arbitror, Albuginea, continuo exponam.

31. SENIS, qui ab alto cadens Martio mense A. 1706. ex capitis ictu mortuus est, reliquam historiam, cum de iis ictibus agam, (1) habebis: hic ea tantum, quæ ad herniam attinent duplicem, qua in dextero tantummodo scroto laboraverat.

OMENTUM, quod in ipso ventre erat dextrorsum retractum, ex eo descendebat in sacculum, qui ad latus fasciculi Spermaticorum vasorum non ultra summam testiculi partem extendebatur. Intus erat lævis, ex eoque omentum nullo negotio in ventris caveam reductum est. Hernia autem altera ad hunc modum se habebat. Erat alter sacculus priore multo minor, quippe testiculo non longior, satis tamen latus, ex lævi, & separabili factus membrana, subflavam aquam continens. Is testiculi multo maximam partem cingebat, quippe latera hinc, & hinc arctissime committens sua cum ea dorsi testiculi parte, quæ utrinque secandum longitudinem epididymidi erat proxima, ut hæc particula extra sacculum esset tota.

32. Qui Albugineam tunicam in duas membranas facili, & æquabili divisione haud semel diduxerim (2), Cl. autem Teichmeyerum (3) videam id benigne augentem, affirmantemque, *in tres evidentes tunicas separari posse*; sacculum hunc minorem crediderim ex earum duabus ab interposita aqua effectum: quod hydroceles genus, nisi forte a Fabricio nostro (4) indicatum velis, nescio an ab aliis antea fuerit adnotatum. Genus autem illud, quod Viri cæteroquin doctissimi frequentissimum esse ajunt, & ego, nec sine curandi ipsum modo, in illa Introductione (5) agnosco, quæ adeo antiqua est, ut Galeno adscribatur, illud, inquam, genus nec Valsalvæ, nec mihi occurrit, neque Experientissimo Heistero (6). Non tamen propterea ab aliis vel creberrime visum negaverim, qui videlicet multo sæpius aquam inter membraneas cellulas, quæ supra Vaginalem tunicam sunt, interclusam, quam intra hanc effusam, proponunt. Diu est cum alii, & in his certe Gerardus Blasius (7) admonuere, hanc tunicam *non extendere se ultra testem*, nec *vasa spermatica vaginali quadam tunica libera tegi; .... sed* pro ea *membranulas dari plurimas, coagmentatas, vasa hæc connectentes*: itaque vel rupto ad inguina peritonæo, tamen humori *ex ventre ad hoc spatium, id est in Vaginalis cavum, nullum dari transitum, sed vero intra hanc, & scrotum ipsum*, id est in cellulas inter utrumque interjectas, & cum superioribus illis aut per se, aut vi demum morbi communicantes. Hæc fere omnia sequuntur nunc plures, nec ipse nego, ut neque illud, quod adjiciunt, pondere tamen aliquando, aut acrimonia humoris, in superioribus illis cellulis collecti, posse disrumpi, aut erodi illud quasi septum membraneum, quod inter Vaginalis caveam, & illas cellulas intercedit, sicque demum in eam humorem effundi, & unum perpetuum cavum fieri, Vaginalis nempe, & spatii, quod superiores illæ distentæ cellulæ occupabant. Qua ratione forsitan illam nostram explicabunt Observationem (8) Vaginalis caveæ ad summum usque os pubis productæ, cui quidem explicationi pertinaciter haud refragabimur: quanquam non satis intelligimus, quomodo cum eo consentiat, quod non modo alii, sed ipsi quoque agnoscunt, hydrocelem, ut cæteræ herniæ spuriæ, *dum increscunt, adscendere versus inguina videri* contra ac legitimæ, quæ *descendendo versus testes, augescunt*. Sed & alteram nostram in Bubulco Observationem (9), cujus Vaginalis cavum tres supra testiculum digitos pollices ascendebat, si ad eundem modum explicent, aut nonnullas etiam de tot

(1) Epist. 52. n. 8. (2) Adverf. 4. Animad. 1. (3) Vindic. quorund. Invent. in fine.
(4) Pentateuch. Chir. l. 1. c. 27. (5) c. 18.
(6) Differt. de Hydroc. n. 28. & Instit. Chir. P. 2. S. 5. c. 122. not. *b* ad n. 1.
(7) in Obfervatis, supra ad n. 8. citatis. (8) supra, n. 25.
(9) supra, n. 22.

tot aliis, in quibus ea cavea non magis quam ſoleat, ſurſum producta, plus minuſve humoris continebat; mirum erit, ne unam quidem unquam ſupra Vaginalem ſuperſtitem fuiſſe cellulam, quam videremus, humore diſtentam, imo, ſalvo illo, quod diximus, ſepto, humorem tamen, quod ipſi fieri poſſe negant, intra Vaginalem tranſiiſſe. Igitur ſi ea tantummodo, quæ nos conſpeximus, fideliter, ut ſolemus, hic quoque narrare tibi velimus, nuſquam in ſcroto, niſi in Vaginalis cavo, humorem collectum vidimus, ſi præter Senem, de quo noviſſime locuti ſumus, aſciticos excipias, in quibus tamen in minutas erat illas cellulas diſpertitus, quæ cuti propius ſubſunt, ut Epiſtolis XXXVIII (1), & XLI (2) expoſitum eſt.

33. Aſciticorum hanc hydrocelem, quam potius ſcroti hydropem vocant, minime neceſſe eſt cum vulgo ab aqua illa repetere, qua diſtentus eorum eſt venter; cum eædem cauſæ propter quas aqua tunc cæteras perſæpe infarcit cellulas, quæ cuti ſubjiciuntur, præſertim autem inferiores, efficere ſatis poſſint, ut in ſcroto pariter illas infarciat, eoque id facilius, quod pendulum eſt, & muſculorum viribus parum inſtructum. Nec tamen inficias ivero, nonnunquam immani aquæ vi, quæ in peritonæum nitatur, poſſe hoc intra ſcrotum adeo urgeri, ut ſi ſcrotum perfores, magno illac impetu ex ventre deſcendens aqua erumpat, quemadmodum ſe vidiſſe ingenuus, ſi quis alius, Vir narrat, Benevolus (3). Qui cum ait, abdominis annulum tunc fuiſſe ita dilatatum, ut pugnum admittere potuiſſet, nobis anſam dat admonendi, non licere uti, ſemper ſaltem, ingenioſa quadam explicatione originis in aſciticis veræ hydroceles *ab intento adductoque multum*, ob ventris tumorem, *muſculo obliquo*, *atque ſic arctato ejus oſtio*, oblonga videlicet fiſſura, quam annulum vocant, unde illac tranſeuntes venæ Spermaticæ comprimantur.

34. Cæterum earum venarum preſſio interdum ab immani potius aquarum pondere illis, dum ſub peritonæo tranſeunt, incumbentium facile repetenda, quantum poſſit facere ad hydrocelem gignendam oſtenderem, ſi opus eſſet, exemplo præſertim, quod apud Cl. Baſſium (4) leges, magnæ hydroceles, quæ ſubligaris, arctius, & validius inguen comprimentis, uſum brevi poſt conſecuta eſt. Et Medicum tamen novi ſenem, qui ad defluxionem, ut ipſe ajebat, ad teſticuli non modicum jam tumorem intercipiendam adſtringentia medicamenta inguini imponi juſſerat, quaſi arteriam invehentem poſſent, venas autem, & lymphæ ductus revehentes, tanto magis, quanto infirmioribus ſunt tunicis, non poſſent adſtringere. Quæ cum me conſulens Pharmacopola (is enim erat æger) ex me audiviſſet; continuo illa abjecit, & curatio reliqua magis profuit. Atque, ut cæteris hic omiſſis cauſis, Spermaticas tantum venas in hydrocele, & pleriſque aliis illegitimis herniis ſpectemus; ſunt illæ per ſe ad hæc gignenda, & fovenda mala ſatis pronæ, ſive poſitum attendas, ſive ingentem ab initio ad finem uſque longitudinem, ſive inertiorem, quem revehunt, ſanguinem, quippe tenuibus, & actuoſis particulis in teſte orbatum, ſive arteriæ ſociæ ab origine exilitatem, longiſſimumque decurſum, ſive adjecti unius Cremaſteris muſculi infirmitatem, ſive denique valvulas in venis ipſis aut nullas, aut paucas, aut officio, id quod injecta teſtes verſus oſtendunt, non ſatis pares in iis præſertim, qui crebrius, diutiuſque aut veneri, aut venereis cogitationibus intenti, venas illas dilataverint. Ob has igitur cauſas, ab Doctis Viris ſatis agnitas, & quæ tamen ad ſemen rite ſecernendum requirebantur, ita ſunt hæ venæ ad ea, quæ indicavimus, mala inferenda, aut augenda idoneæ, ut ſi libidinum intemperantia accedat, compreſſio, ictus, aut aliud quidpiam unde motus ſanguinis per ipſas magis retardetur, illa non difficile ſequantur, nedum, ſi eæ non vitentur res, augeantur. Atque adeo ex retardatione iſta deduci video ab Eruditiſſimo Scriptore explicationem Obſervationis Dodonæi, in Sepulchreti quoque Sectionem proximam (5) rela-

(1) n. 26. (2) n. 18. (3) Diſſertaz. 1. (4) Dec. 1. Obſ. Anat. Chir. 9.
(5) Sect. 30. in Schol. ad Obſ. 1.

relatæ, & in hac (1) laudatæ, hydroceles videlicet, cum ab interna causa est, in sinistra scroti parte semper, aut saltem, ut illam Observationem contraxit Hildanus (2) *ut plurimum* occurrentis. Cum enim quod illi de sinistra vena Spermatica quasi a proximo rene serum in scrotum vehere posset, comminiscebantur, locum haud habeat hoc tempore; optime quidem id substituitur, sanguinem ab ea vena in Emulgentem expedite non referri. Exemplum vero, quod ad impedimentum explicandum producitur, ut si ren proximus calculis, & arena, & ulcere laboret, exiguus autem calculus ex ulcere cum sanguine in Emulgentem venam abripiatur, ex hac autem procidat in Spermaticam, & sanguinis e teste refluxum turbet; exemplum hoc, inquam, adeo in hydrocele rarum est, ut ipse, qui proponit, non diffiteatur, imo ab aliis probabiliorem causam requirat frequentissimæ rei, aut certe ex ejus quoque observatione *longe crebrius* in sinistro, quam in dextero scroto occurrentis. Mihi vero non alia hic quærenda videtur causa, quam ea, quæ a me alibi (3) cum Doctissimis Viris agnita est, cur ren sinister sæpius, quam dexter, sit calculis obnoxius. Cum enim sanguis per sinistram Emulgentem venam, quippe longiorem, & Magnæ arteriæ in transversum impositam, non expedite adeo, & cito, ut per dexteram, feratur in Cavam, Spermatica autem vena sinistra, non ut dextera, in Cavam ipsam, sed in Emulgentem illam sinistram influat; satis apparet, ubi sanguis in vena utraque Spermatica æque ad subsistendum pronus fuerit, facilius tamen fore, ut in sinistra subsistat, sive lentius ascendat, quam in dextera. Neque aliam proferrem causam, cur Cirsocele *sinistrum latus fere semper afficiat* secundum Arantii (4) Observationes: quæ tamen, ut & superiores, quas modo de hydrocele memoravi, an cæteris pariter Observatoribus respondeant, in medio relinquo. Nam & plures plerorumque opus esset editas extare hac de re in utroque morbo Observationes, & quas Valsalva, & ego habuimus, forte accidit, ut quo eæ in latere habitæ sint, non nisi perraro sit adnotatum.

35. Sed priusquam de Cirsocele pauca adscribamus, de Pneumatocele, & de Hæmatocele, ut propositus ordo (5) postulat, multo pauciora attingemus. Hanc enim haud vidimus, quippe raro diuturnam, ut cæteræ. Nam cum sanguis sive ex vulnere inflicto, sive ex curatione in scrotum defluxit, cito Chirurgi rationem ipsam, nedum Celsi (6) præceptum secuti, via facta detrahunt. Nonnunquam tamen ex erosione membranarum testiculi *notabilis copia cruenti ichoris* Vaginalem tunicam distendit, ut, hac incisa, *cum impetu erumperet*, quemadmodum invenio apud Justum Schraderum (7). Pneumatocelem autem si ita accipiamus, ut ab aere fiat intra aliquod intestinum incluso, quod in scrotum descenderit, cujusmodi adnotandum in primis exemplum protulit Cl. Hallerus (8), ex parte aliqua fortasse vidi: sin vero ut ab aere, quomodo plerique accipiunt, scroti cellulas distendente, non memini legisse, qui sine cæterarum omnium, aut plurimarum, aut certe, ut apud Palfinium (9), proximarum scroto partium emphysemate conspexerit. Mihi in jam mortuo ut in solo apparuerit scroto, Epistola habes V. (10)

36. Cirsocelem Cornelius Celsus unam ex omnibus herniis ramicis, aut ramicum nomine designavit, sive scrotum occupet, idque aut exterius, aut interius, sive inguen tantum impleat: quem ordinem ut proponit capite, non 17., sed 18. libri 7. ita in curatione sequitur cap. 22., & 24. Quæ adnotare volui, ne, ut ingeniosissimus alioquin Vir, nonnihil hæreas in ramicis nomine apud Celsum, obscurumque tibi hoc ejus ultimum caput videatur, in quo bubonoceles quidem, ut finis docet capitis 18., curationem tradit, sed bubonoceles, quæ non nisi a varicosis venis fiat.

Obscurus est Justus Schraderus, quem eo

(1) in Schol. ad §. 3. Obs. 21. [2] Cent. 4. Obs. Chir. 66. [3] Epist. 40. n. 12.
[4] De Tumor. p. n. c. 51. [5] n. 15. (6) De Medic. l. 7. c. 19.
(7) Dec. 2. Obs. Anat. Med. 1. (8) ad Prælect. Boerh. §. 641. not. *u*.
(9) Anat. du corps hum. P. 1. tr. 2. ch. 18. (10) n. 19.

eo tibi libentius memoro, quod ejus Obſervationes in Sepulchreto omiſſas video. In illa enim ipſa, quæ paulo ſupra (1) indicata eſt, qua hæmatocelen quandam proponit, *innumeros* quoque *perreptantium vaſorum flexus ſupra modum turgidos* fuiſſe, ſcribit; *in ſuperficie* vero teſticuli, an Vaginalis tunicæ dicat, incertum: utrolibet enim loco eſſe poſſe, laudatis capitibus 18., & 22. Celſus docuit. Porro ut in Schraderi Obſervatione, ſic in aliis pariter haud raro accidiſſe, animadverto, ut cum Cirſocele aliæ eſſent herniæ conjunctæ. Videſis Horſtium, quem hic habes in Sepulchreto (2). Relege etiam Epiſtolarum mearum locos, quibus hæc hernia deſcripta eſt, ut fuit a Valſalva, aut a me conſpecta. Ille (3) cum juxta primum Celſi (4) modum *ſuper ipſum ſcrotum* varicoſas venas ita vidit *inter ſe implicatas*, ut catenam referrent, hydrocelem ſimul invenit. Ego cum ſecundum ultimum primæ diviſionis Celſi (5) modum Cirſocelem inchoatam in Lanio (6), aut abſolutam in Figulo (7) deprehendi; ſimul in hoc reperi hydroceles initium, in illo autem hydrocelem. Erat præterea in Figulo ſubſtantia teſtis ita compacta, ut *alimentum amiſiſſe*, ſicuti in eo modo Celſus (8) loquitur, videretur, ſubjectumque habebat corpuſculum exiguum oſſeum: quod in memoriam redigit certam quandam aliam Valſalvæ, neſcio quo in homine habitam, Obſervationem. In dextero enim vaſorum Spermaticorum faſciculo intra peculiares membranulas corpuſculum offendit oſſeum: quod cum inter digitos valide premeret, ex duobus factum eſſe vidit. Globuli forma utrumque erat; ſed alterum grani milii, alterum viciæ magnitudine, hoc in parte ſubaſperum, illud vero eleganter ad margaritæ ſimilitudinem lævigatum. Cæterum de Cirſocele hæc adnotavit Arantius (9), maximam, opinor, deſcribens: *tactui turgentia vaſa digiti craſſitudine ſe ſe offerunt, inteſtinorum in modum, orbibus, & anfractibus obvoluta, quæ decumbentibus, magna ex parte delitescunt, hyemalique tempore, contracto ſcroto, minuuntur, ac minus infeſtant, æſtate vero maxime.*

37. Steatocele eidem Auctori eſt (10), *ubi adipoſus quidam humor in ſcroto, & circa teſtem concreſcit*. Secutus eſt autem antiquum illius *Introductionis* Scriptorem, quæ inter Galeni libros ſervata eſt, qui Scriptor cum inter cæteras hernias 17., & 18. capit. ſteatocelem nominaverit, in hoc altero curationem indicans, *adipem*, ait, eſſe *auferendum*. Verum ſive ſebum, ſive adipem vocare malimus quidquid unctuoſi intra ſcrotum aliquando concreſcit, ipſumque diſtendit, id certe aut ſub cute ipſa congeritur, aut in cellulis interioribus. Prius ad genus attinet quod ſupra (11) dixi, ſub ſcroto proprie ſic appellato plus pinguedinis, in imo etiam, me vidiſſe, quam in homine præſertim non multum pingui expectaſſem; nihil enim ibi pinguedinis, aut certe vix aliquid ſubeſt, idque interdum. Sed illud erat inchoamentum dumtaxat quoddam vitii hujus: quod expletum vides in Sectione hac Sepulchreti XXIX. (12) ex Graafio: eodemque fortaſſe referendum eſt, quod in memorata Horſtii Obſervatione ibidem (13) legitur: *in dextra ſcroti parte caro adipoſa*. Ad interiores autem cellulas ſpectat, quod in cadavere admodum pingui adnotavit, ut ſupra (14) aliam ob cauſam dictum eſt, Cl. Petſchius (15), cum enterocele, aut epiplocele in altero ſcroti latere eſſe videretur, nil niſi *pinguedinem* fuiſſe *in ſubſtantia peritonæi celluloſa collectam, & per annulos ad ſcrotum progredientem*. Sic apud Boerhaavium (16) legeris viſum ab ipſo in ſcroto tumorem maximum; in obeſo enim homine, teſticulo ſano, & libero, *pinguedo luxurians, exorbitaverat per annulum in ſcrotum cum vaſis ſpermaticis*. Schulzius (17) autem non infra inguina videtur offendiſſe *quantitatem magnam pinguedinis* a dextris, longe pauciorem a ſiniſtris, iiſdem vaſis *arcte intertextam*, ut a

(1) n. 35. (2) l. 3. Sect. 29. Obſ. 17. (3) Epiſt. 20. n. 24.
(4) l. 7. c. 18., & 22. (5) Ibid. (6) Epiſt. 21. n. 19. (7) Epiſt. 7. n. 11.
(8) cit. c. 18. (9) c. ſupra ad n. 34. cit. (10) Ibid. (11) n. 29.
(12) Obſ. 14. §. 2. (13) Obſ. 17. (14) n. 10. (15) Syllog. Anat. Obſ. §. 89.
(16) Prælect. ad Inſtit. §. 712. (17) Act. N. C. Tom. 1. Ob. 225.

primo inteſtinum, aut omentum eo prolapſum mentiretur, idque in cadavere potius ſtrigoſo, ſicut antea (1), ut aliud oſtenderem, a me relatum eſſe memineris. Mihi vero, qui interdum vel in macilento corpore pinguedinem iis vaſis paſſim interpoſitam a ſumma Vaginali tunica ad annulum uſque (eum enim tractum peculiariter tunc obſervabam) vidiſſe me, ſciam, in homine autem maxime toroſo, minime pingui, cum ſaniſſimus eſſet, occiſo, non ſolum in ima eorundem vaſorum ſede pinguedinem, ſed & inter epididymidem, teſtemque offendiſſe, denique in bubulco pariter non pingui, his Litteris (2) deſcripto, cum faſciculus illorum craſſior, qui ad alterum ſpectabat teſtem, e pinguedine fieret majori ex parte, inter alterum teſticulum, ejuſque epididymidem non deſuiſſe pinguedinem: quæ res tametſi ab Anatomicis non eſt, quod recorder, memorata, fortaſſe haud infrequens eſt; mihi, inquam, non tam mirum videtur, in eorum vaſorum faſciculo præter modum auctam pinguedinem fuiſſe non ſemel deprehenſam, quam inter epididymidem, & teſticulum nunquam fuiſſe; niſi forte aliquando in Sarcocele quadam pinguedo pro carne accepta eſt.

38. Sarcocelis enim carnem non rubram modo, ſed & *albicantem* commemorat paulo ante laudatus *Introductionis* Auctor (3), & ipſe, ut alibi (4) indicatum eſt, pinguedinis ſacculos vidi, qui, cum hæc ſubſiſtente, intermiſtoque ſanguine eſſet infecta, carnem mentirentur. Porro de hujus herniæ natura, & ſede alii in alias, eaſque inter ſe adverſantes ſententias Medici abiere. Veſalius enim, quod ex Sepulchreto (5) cognoſces, ſibi perſuaſerat, ex omento fieri in ſcrotum prolapſo. Alii ab ipſo teſticulo extumeſcente, & indureſcente non differre exiſtimarunt. Reliqui autem ſicuti non negant, a primo eorum vitiorum interdum poſſe minus cautis Obſervatoribus imponi, ut pro ſarcocele accipiant, ita hoc nomine revera excreſcentem circa teſticulum, & ejus vaſa carnem, aut aliam ejuſmodi ſubſtantiam intelligunt. *Raro* id tamen, ut Celſus (6) admonuit, aut certe minus ſæpe, quam vulgus putat, ſi indubias Obſervationes quærimus, videtur accidere, nec fortaſſe longius a vero aberraſſe Olaus Borrichius, cum ad Obſervationem ſuam, ut in Sepulchreto habes (7), adnotavit, *frequenter ſarcocelem non tam adnaſci teſtibus, quam innaſci*; ubi etiam tradidit, quomodo hydrocele mentiri aliquando ſarcocelem poſſit, utque illa forſan, non hæc fuerit, quam radicis ononidis pulvere, urinam utique ciente, ſublatam credunt. Prudenter igitur tantum tribuit ei ſententiæ, quam ſecundo loco memoravimus, ut tamen diſerte locum relinquat etiam tertiæ, pro qua ſtare indicat exempla, quæ apud Lotichium ſunt, & Hildanum. Hæc ego quærens, in illius quidem Conſiliorum libro 6. (8), in hujus autem Obſervationum Centuria 4. facile inveni, miratuſque ſum, non ex hujus Obſervatione 65. quidquam in hanc Sepulchreti Sectionem eſſe relatum. Quod ſi ea, quæ per anatomen penitus examinata eſſent, quærebantur; at erat quæ referri huc poſſet Blaſii Obſervatio (9), in qua, non ut in illa Borrichii, tota carnea maſſa nihil erat, niſi ipſe teſticulus; ſed contra, craſſo quaſi ex glandulis durioribus cortice, nuclei inſtar, teſticulus continebatur. Nos vero etſi minime dubitamus, quin ut a cæterarum partium, ita ab eroſis, quacunque tandem ex cauſa, teſtium tunicis morbida poſſit caro excreſcere; in hanc tamen per diſſectiones necdum incidimus. Sed incidit quidem Cl. Pohlius (10), qui *ſecundum propriam obſervationem* ſarcocelem eſſe dixit, *tumorem teſticulorum fibroſum, & carneum, plus minus durum, & doloroſum, ſucceſſive ortum, qui aut totam teſticuli ſubſtantiam auget, inque molem carni ſimilem convertit, aut ſaltem parti hujus adnatus excreſcentiam veluti carnoſam format*. Verum tamen præcipue, ut vides, in toto id agnoſcit teſticulo: exemplum autem profert ſarcoce-

(1) n. 10. (2) n. 22. (3) c. 18. (4) Adverſ. Anat. 2. Animad. 6.
(5) Sect. hac 29. Obſ. 15. §. 3. (6) l. 7. c. 18.
(7) Sect. cit. Schol. ad Obſ. 22. §. 1. (8) c. 3. Obſ. 9. (9) 15. Partis 1.
(10) Progr. de Hern. & ſpeciatim de Sarcocele.

cocelis ab se dissectæ, in qua testis substantia *tota in materiam purulentam abierat*. Quod si legeris Exercitatissimi Viri Dieterici Sproegelii (1) Observationes illas, in quibus cum hydrocele, ut causa, vel ut effectu, sarcocele conjungitur; testem videbis repertum *livido-atrum*, *putridum*, aut *extensum: durum*, *& ad extra cum epididymidibus corrosum*, *& callosum*, aut *partim putredine friabilem*, *partim vero perfecte cartilaginosum*, & *tunicam* quoque *albugineam cum epididymidibus totam cartilagineam*, aut denique *tumidum*, & cum dissecaretur, *pus genuinum flavescens spissum in medietate exhibentem*, *cum arrosione*, *& incipienti callositate parietum*. Vix in una Observatione (2) *tumidæ*, *& scirrhosæ glandulæ* inventæ memorantur; sed non in testiculi substantia: num ergo in ejus superficie? an in funiculo spermatico? nam in hoc quoque sarcocelem agnoscunt, & minime attingunt, si ventrem subiit, velut illa, quam a Valsalva conspectam descripsi (3) in teste incipientem, & duri instar tuberis quasi glandulosæ naturæ illuc ascendentem ubi cum simili mesenterii immani tumore conjungebatur. Sed ne a sarcocele, ipsis in testibus quæsita, recedamus: præclaræ sunt Ill. Viri Heisterii (4) Observationes. Deprehendit hic testiculos, quales delineat (5) quatuor, ea omnes magnitudine, ut merito redarguerit (6), qui sarcocelem *ovum gallinaceum nunquam excedere* scripserunt. Omnes quoque invenit scirrhosos, & æquali superficie, ut non sine causa affirmaverit (7), *testiculos scirrhosos longe frequentiores esse excrescentiis e testiculis*. Cætera apud ipsum videbis, & in his unum ex iis testibus (8) *corruptum*, *& quasi cancrosum* fuisse. Interea ad ultimam ex herniis a nobis enumeratis veniamus.

39. Spermatoceles nomine Auctor quidem Observationis, quæ XX. est in hac Sepulchreti XXIX. Sectione, herniam accepit, quam faciat *vas deferens corrugatum*, *in scrotum descendens*, facillime tamen aut manuum ope, aut corporis situ resupino intro rediens. Quis esset is Auctor, ut melius possem quid sibi vellet percipere, frustra sub Observatione quæsivi. Est enim subscriptum *Idem ibidem*, nempe aut Rolfinckius, aut Riolanus, aut Hildanus, aut Roscius: hi enim in proximis superioribus Scholiis, & Observatione fuerant nominati. Quorum neminis cum illa esse verba agnoscerem, casu denique factum est, ut Chirurgiam versans Barbettianam (9), in illa ipsa verba inciderem, nec plus tamen, quam quod in Sepulchreto exscriptum est, invenirem. Difficile sane est intellectu minime ignorantibus, quomodo vas semen deferens, adhærens ad vesicam, ureteri autem in transitu impositum, unde Ruttyus (10) in nephriticis doloribus retractionem testis repetebat, & denique per creberrimas cellulosas membranas ubique tum supra abdominis annulum, tum infra ad suum usque ortum cum proximis partibus sit colligatum; difficile, inquam, iis, qui hæc sciant, est intellectu quî possit adeo intra scrotum hoc vas descendere, ibique complicari, ut herniam faciat. Quod cum ipse non meminerim ab ullo in dissectionibus esse conspectum, nec per eas, quod ajat, Barbettus viderit, suspicioni locum esse censeo, longe aliam rem ac quam ipse credidit, fuisse, quam ab se dicit non semel observatam. Itaque spermatocele, quæ si illud mihi significaret, supra esset inter legitimas hernias relata, inter illegitimas retinetur sic intellecta, *ut seminis aggestionem* designet *in testiculis*, quæ hos interdum *ad ingentem attollat molem*; utor autem verbis, quibus olim Collectores *Bibliothecæ Anatomicæ* (11) rem hanc proposuerunt petentes, ut ejusmodi hernias *liceret spermatocelas* vocare: neque enim ista significatio, nedum istud nomen, primum inter Medicos nuperrime vulgatum est, ut Vir cæteroquin Doctissimus videtur existimare. Quin rem *non semel* ab se in viris salacioribus esse animadversam, Collectores illi confirmarunt;

(1) Observ. quædam selectiores §. 50., & seqq. (2) §. 51. (3) Epist. 39. n. 2.
(4) Dissert. de Sarcocele. (5) Fig. 1., & seqq. cum Explic. (6) in Proœmio.
(7) §. 37. (8) § 34. (9) Part. 1. c. 7.
(10) Treatise of the Urinary passag. Sect. 3. P. 1.
(11) Tom. 1. in Adnot. ad Graaf. Tract. de Viror. Organ., & cæt.

runt, cum esset *obstructio in aliqua epididymidis parte a seminis particulis concrescibilibus efformata;* semel autem oculis ipsis rem usurpasse, cum post seminis ita cohibiti, intra scrotum effusionem, indeque ortum abscessum ferro aperiendum, post ejusque expurgationem, non pus amplius, sed ex ea epididymidis parte, quæ inter ejus globos media est, semen quod ipsam distendendo perruperat, evidenter prodiret. Quod epididymidis foramen si forte malis erodenti potius abscessus materiæ, quam semini distendenti tribuere; negare tamen non poteris, quod ratio dictat, si transitus semini in suas vesiculas quacunque de causa intercipiatur, aut si ex vesiculis jam distentis reditus per revehentia vascula in sanguinem prohibeatur; fore ut ab novo semine usque & usque in testibus secreto, testes ipsi, epididymides, & reliqua ejus conceptacula repleantur adeo, ut primum intumescant, quo tempore spermatocelem esse, dicemus, tum deinde ut structura tenuior, & mollior, quæ in testiculis præsertim est, paulatim vitietur, disruptisque vasculis tum semen, tum sanguinem, tum lympham vehentibus, tumores denique misti generis in testibus procreentur. Nunc agesis aliquot exemplis hæc declaremus.

40. Questi sunt aliqui apud me, quibus ilia flatibus erant distenta, non tam de tensione, & dolore, quam alii de uno, alii de utroque testiculo tunc potissimum intumescente, cum flatus maxime urgebant, detumescente autem, nullo prorsus relicto incommodo, cum flatus remittebant. Credidi, ab intestinis distentis viam semini intercludi compressis vasis hoc ad vesiculas deferentibus, imo ipsis interdum vesiculis, ut delatum non admitterent. Sic quoque memini, cum ante hos triginta annos Rhodigio ad nos Vir honestus venisset, tumori cuidam obnoxius, qui inter abdominis musculos ad epicolicam regionem dexteram non semel redierat, diceretque, quotiescunque aderat tumor, testem subjectum moleste sibi graviorem fieri, ut sacculo scrotum excipere, & sustinere opus esset; memini, inquam, rem hanc ita ipsi, & Medicis, qui in consilio mecum aderant, jam tum explicasse, ut cum Obliquus dexter musculus ab attollente tumore tenderetur, & quod consequitur, oblonga ejus fissura, quæ annulus dicitur, constringeretur, non esset mirandum, si vase quadantenus adstricto, quod, illac transiens, semen defert, nonnihil hujus retardaretur ascensus. Sed in hoc, & in illis quoque fortasse viris fieri potest, quanquam restitantis sanguinis indicia non erant, ut compressa, aut arctata pariter vena Spermatica, remorato non minus sanguini, quam semini, ea, quæ diximus, essent tribuenda. Sunt autem inter Valsalvæ litteras quædam ad Virum Principem datæ, cui post nuptias testiculus creverat ad gallinacei ovi magnitudinem. Hunc Valsalva tumorem a subsistente semine esse posse cogitabat, nec præter rationem, propterea quia æger non facile semen, quo abundabat alioquin, solebat emittere, ut interdum re imperfecta a concubitu discederet. Pariter in Juvene, de quo narrat Hildanus (1), cujus narrationis summam habes in Scholio ad eam, quam in Sepulchreto indicavimus (2), Barbetti Observationem, quis non a semine, sed a sanguine repetat dolorem inguinum, & testiculorum tumorem, imminentem seminis ejaculationem repente prohibitam consecutos? Evanuit quidem uterque a sinistris; a dextris vero tumor non modo perstitit, sed progressu temporis in carnosam ingentem herniam excrevit. Idem ab eadem causa alteri contigisset, nisi tumorem, ad pugni majoris magnitudinem intra annos duos jam auctum, rara felicitate resolvisset Cl. Crausius (3). Generoso autem Viro, cujus ejusdemmodi tumorem, nec alia ex origine natum, conspexi, quis contigerit exitus, scire non possum, cum hac transiens, vix me consulto, perrexerit necessarium iter conficere. Inutile certe, præter Chirurgi ferrum, auxilium omne expertus esset, si tumor ejusdem fuisset naturæ ac in Juvene (4) fuit, cui ab non ita dissimili causa

(1) Cent. 4. Obs. 64. Exempl. 1. (2) n. 39.
[3] Eph. N. C. Dec. 3. A. 5., & 6. Obs. 282.
[4] Hist. de l'Acad. R. des Sc. A. 1700. Obs. Anat. 4.

causa exsecta e scroto est massa carnis albissimæ, & solidissimæ, in cujus centro globus osseus concludebatur. His autem quatuor cur non ambo testes, sed alter aut tamuerit, aut tumens perstiterit, quando in utroque pariter teste cohibita seminis copia est in medio veneris æstu, non ita facile dictu est, nisi forte non æqualem utrinque copiam, aut fluxilitatem seminis, aut tunicarum, & cremasteris musculi vim, aut revehentia vasa ab altero latere magis patula fuisse, aut aliud aliquod istiusmodi conjiciamus.

41. Cæterum tumores testium, quacunque a causa originem habeant, ex alia in aliis constare videntur materia, ut puta (præter exempla hactenus proposita) ex substantia carnea, & nervosa apud Borrichium (1), ex glandulosa, & vesiculis sanguine plenis apud Bartholinum (2), ex *ligamentosa*, & ex parte ad cartilaginis naturam accedente apud Schraderum (3), ex cartilaginea apud Ruyschium (4). Ego cum in Viro, quem de Gonorrhœa scribens (5) commemorabo, testiculum præsertim dexterum æquo grandiorem offendissem; dissecans inveni adipis aliquid intimæ ejus substantiæ interjectum, non pessime alioquin se habenti. Unde fieri posse conjeci, ut nonnunquam ex pinguedine præter naturam innata, & aucta aliqui testium tumores facti deprehendantur. Quod si ingentes, quos aliquando in viventibus conspexi, in mortuis vidissem, & incidere potuissem; non dubito quin singularia quædam fuissem observaturus, si moli structura respondisset. Nam primum Bononiæ vidi olim grandem adeo, ut ad illum accederet, quem Ruyschius (6) dixit *prodigiosæ magnitudinis*, sive *humanum maximum*, si Curis quoque Posterioribus (7), ut videtur, de eodem loquitur. Sed quamvis minorem, non eo tamen exitu, quo ille major, exsectum fuisse audivi. Deinde vero Patavii ea magnitudine testem vidi, ut nisi qua fide sim probe nosses, tibi scribere non auderem, veritus ne mendacem suspicareris. Nam si Ruyschianus ille *caput fœtus humani* superabat; is, quo de loquor, duo plane superabat virorum capita in unum juncta. Itaque ut rem perraram inspicerem, Majo mense A. 1730. transeuntem hac hominem cum Atestem repeteret, ubi degebat, venire ad me domum, voluit Antonius Mocenicus Eques Splendidissimus, & Aloysio fratre, qui tum Venetiarum Dux erat, dignissimus. Ubi primum hominem aspexi, ignarus quis esset, & cur ad me veniret, magno hydrope ascite laborantem credidissem, nisi a dextris tantummodo ventrem adhuc obtectum vestibus tumere animadvertissem. Ubi vero omni ablato integumento, & fasciis detractis, quibus tumorem illuc per se vergentem, ad abdomen adductum, hypochondrium usque versus servabat, eam, quam dixi, magnitudinem miratus, contrectare cœpi (tactum enim ferebat, omni semper dolore carens) mihique visus sum quasi sarcoma quoddam tangere, sphæroidis forma, & sua ubique cute obductum. Qua ex causa, & quomodo cœpisset, quærenti, respondit æger, etsi ictum jam inde a puero ibi excepisset; testiculum tamen non nisi virili ætate in tumorem crescere cœpisse, qui plurium demum annorum spatio ad eam pervenerat molem.

42. Unum vero hic es admonendus, testium auctam magnitudinem Valsalvam, ut in ejus schedis est, plerumque deberi vidisse tunicarum vitio eosdem vestientium. Nec mihi quibusdam præsertim in casibus id creditu difficile est, qui ut superiore Epistola (8) scripsi, cum æquo majores testiculos planeque tumidos offendissem, non a distenta eorum substantia, sed a tunicis crassioribus factis id esse comperi: quin etiam in herniis tum spuriis, tum legitimis auctam membranarum, quibus continebantur, crassitudinem animadverti. Sic in hydrocele, quam in Milite supra (9) descripsi, Erythroidem, & Vaginalem adnotavi fuisse crassiores, ut alibi (10) in Lanio, ejusdemmodi herniis affecto, densiorem utram-

[1] Sepulchr. S. hac 29. Obs. 22. §. 1. [2] Ibid. §. 2.
[3] Obs. supra ad n. 35. cit. [4] Thes. Anat. 9. n. 51. [5] Epist. 44. n. 5.
[6] n. 51. cit., & Tab. ibid. 3. Fig. 1. [7] n. 28. [8] n. 28.
[9] n. 17. [10] Epist. 21. n. 19.

utramque Vaginalem. Sic in Senis epiplocele (1) peritonæum, sacculum faciens, simul dilatari, & crassius fieri, in Juvenis autem entero epiplocele (2) sacculi tunicam non minus crassam, & firmam, quam arteriæ Pulmonaris, & in Mulieris Crurali hernia (3) ita crassam, ut in plures quasi laminas non difficillime posset dividi. Fieri tamen potest, ubi sacculi orificium multo majus est, sicuti in herniis ingentibus contingit, quam annulus, aut ubi herniæ iis locis accidunt, in quibus musculorum tendines nullo secundum naturam hiatu pertunduntur, quemadmodum inter Rectos fiunt, & Obliquos, aut supra, infrave umbilicum inter Rectum, & Rectum, fieri, inquam, potest, ut sacculi crassitudo non tantum a peritonæo sit, sed fere a tendinibus quoque, simul cum peritonæo extrorsus compulsis. Itaque Meryus (4) in hernia illa, quam pene omnia intestina Tenuia faciebant, in saccum vidit non peritonæum modo, sed & singulos utriusque Obliqui musculi, & Transversi tendines se se evidenter producere: & tres quoque hos tendines quatenus Waltherus viderit in hernia se extendentes, & magnum, quamvis cum illo Meryi non comparandum intestinorum pondus sustinentes, & ne hernia porro crescceret (quam utilitatem in aliis pariter, neque id raro, præstare arbitrabatur), quo ad ejus fieri posset, obsistentes, ex Actis, quæ Lipsiæ prodeunt, Eruditorum (5) cognosces. Sed etsi Mauchartus (6) laminam ex fibris tendineis ortam musculi Obliqui Externi non solum delineat (7), verum etiam nomine *tunicæ aponeuroticæ* inter cæteras herniarum tunicas proponit; tu tamen quatenus hæc agnosci a me dixerim, probe memento. Neque enim me fugit, præstantissimos esse Anatomicos, qui in herniis ab se dissectis ea negent perspici potuisse. Quibus ut libentissime credo, sic invitus crederem, Meryum, & Waltherum, egregios Prosectores, in aliis herniis (neque enim de omnibus loquebantur) cum tanta usi fuerint diligentia in ea perquisitione, quæ se vidisse ajunt, pervidere non potuisse. Veruntamen, ut hanc interea controversiam seponamus, satis est exemplorum in iis tunicis, quas in herniis omnes agnoscunt, unde pateat, quomodo ex illarum potissimum aucta crassitudine testiculus, qui non ita ipse extumuerit, in immanem tumorem excrevisse videatur.

Observatio est altera ejusdem Waltheri, in iisdem Actis (8) proposita, qua scrotum, & penis tumida adeo describuntur, ut hic ad genua, illud infra genua se extenderet, crassitudo autem utriusque ei longitudini responderet. Quam ad Observationem nullam memini legisse, quæ propius accedat, quam ea, quæ A. 1755. Syracusis missa ad me est, typis exscripta, & publico Civitatis testimonio confirmata. Sed hæc in vivente homine; Waltheriana autem etiam in mortuo habita est. In hoc igitur, instituto examine, cutis scroti triplo crassior, cellulæ autem sub illa adnatæ, interque testiculos pergentes, adeo distentæ a tenaci humore compertæ sunt, ut molem inertis carnis repræsentarent, cui pondus tumoris totius, librarum videlicet ferme quadraginta, potissimum deberi videbatur. Erant quidem testiculi naturalibus multo majores, quippe crassiore Albuginea tunica humorem, & tophos comprehendente, ut vix pars exigua, eaque in altero dumtaxat latere tubulis tenuissimis relinqueretur, qui propriam testis substantiam faciunt. Sed hæc quantulam demum universi tumoris partem efficerent, satis intelligis. Itaque scite, ut solet, Vir Præstantissimus Heisterus (9) tumorem hunc ipsum scroti potius, quam testiculis, fuisse censuit, nec aliter de maximis aliis, quorum dissectio non habetur, existimavit, quos inter ille est librarum sexaginta, memoratus in Regiæ Parisiensis Academiæ Scientiarum Historia (10). Noverat quippe Vir Exercitatissimus (11), vel in hydrocele,

[1] Ibid. n. 15. [2] Epist. 34. n. 9. [3] Ibid. n. 15.
[4] Mem. de l' Acad. R. des Sc. A. 1701. Obs. Anat. 5. [5] A. 1738. M. Jun. P. 2.
[6] Differt. & cæt. supra ad n. 3. cit. [7] Fig. 2. ad DD.
[8] A. 1725. M. Novembr. cum Tab. 5. Fig. 1. [9] Differt. de Sarcocele §. 36.
[10] A. 1711. Obs. Anat. 1. [11] Differt. de Hydyocele n. 32.

le, præsertim antiqua, testiculorum tunicas, & præcipue *dartum*, *& vaginalem admodum sæpe crassas reddi*, ut crassitudinem æquare viderit *quinque vel sex linearum*, *& quod excedit*: quamobrem monuit, triangulari instrumenti apice *plerumque non nisi difficillime perforari*, ideoque (1) apicem illum *non nimis cito esse retrahendum*, *quia alias tunicæ non perforatæ essent*. Quin etiam in sarcocele quanto Albuginea tunica crassior fiat, nobis facile conjiciendum reliquit, cum postquam illam tunicam incideret ea spe fore ut vascula seminis magna, & valde distenta apparerent, *æque parva* invenit *ut in sano*, *& naturali testiculo esse solent*, *id quod mirandum*, inquit, fuit *in tanta testiculi distentione*. Atque ut crassioris factæ ejus tunicæ aliud habeas exemplum; inspice ossei facti humani testis iconem illam, quam exhibuit Cl. Reinholdus Wagnerus (2). Cum videris, quanto major naturali testiculo ille fuerit; tum animadverte, ejus dumtaxat *superficiem*, *crassitie pennæ columbinæ*, *in os durissimum abiisse*, exterius tuberculis osseis pisi magnitudine asperum, intus vero læve, qua mediocrem caveam comprehendebat ubi *latitabat materia gelatinosa seminis corrupti*. Scilicet testis substantia, olim inclusa, nulla jam erat; superficies ossea, crassæ factæ Albugineæ tunicæ debebatur.

43. Verum ut hæ Litteræ superioribus, quemadmodum promisi, breviores sint; alia de herniis, & testiculis huc addere supersedeo, ne de horum quidem dolore quidquam adjecturus, nisi ut Observationes legas, quas supra (3) indicavi, Cl. Virorum, & in quibus dolorem fuisse invenies (in pluribus autem invenies) quomodo se habuerit testis, attendas. Simul ex una earum, quæ Heisteri est (4), facile cognosces, qua ratione non modo in ægro illo, sed in altero etiam, quem describit Sproegelius (5), dolores a testiculo ad lumbos possent propagari. Nec alia adjicio, quamvis de Testiculorum Dolore Sectio proxima Sepulchreti inscripta sit. Tota enim vix duas simul cum Scholiis paginas implet, in eaque, ut omittam Observationem IV. fortasse ex I. compendio ortam; certe V. ut Bonetus ipse fatetur, ex §. 2. repetita est XXII. Observationis Sectionis superioris, Scholiorum autem, quod non fatetur, ad Obs. illam I. pars aliqua, etiam ubi sanguinis Circulationi apertissime adversatur, jam adoptata ab ipso fuerat, & apposita ad §. 3. Obs. XXI. ejusdem superioris Sectionis, ut Scholii partem Observationi II. hic subjicit, quam illic subjecerat Observationi XX. Sed illic quoque non tam mirum est, Observatione XXIII. iteratum esse, quod §. 2. Observat. XV. positum fuerat, quam in una eademque pagina idem in prima parte Scholii ad §. 2. Observat. XXII. rescribi, quod scriptum modo fuerat in secunda Scholii parte ad §. 1. Neque dicas, a me pariter in hac Epistola repetita esse plura, quæ in aliis, mea, aut Valsalvæ observata narrans, proposueram. Aliud enim est, quæ jam satis dicta sunt, iterare; aliud quæ ne passim discerperentur Observationes, alibi ad ipsas explendas tradita sunt, summatim perstringere, ut opportuniore, quemadmodum ibi promissum sæpe fuerat, loco perpendantur. Morem hunc, te, ut sperare juvat, probante, servabimus; illum vero, quem haud dubitamus a te quoque minus probari, non sequemur. Vale.

[1] n. 36. [2] Eph. N. C. Cent. 1. Obs. 30. [3] n. 38.
[4] Differt. ibi cit. §. 30. [5] Obs. ibid. cit. §. 51.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XLIV.

Verba fiunt de Gonorrhœa.

ETSI pauci forte ſint Anatomici, a quibus tot fuerint, quot a me, urethræ viriles diſſectæ, & diligenter perluſtratæ; tamen aut rarius, quam vulgo exiſtimant, luculentiora in eo canali vitia occurrunt, quæ contagioſam Gonorrhœam comitentur, aut neſcio quo caſu factum eſt, ut cum magnus hominum hac infectorum ſit numerus, illa ego vitia tam luculenta vix unquam, aut ne vix quidem conſpexerim. Quid Valſalvæ acciderit, ignoro; neque enim ſcriptis mandavit ſi quid forte in iis invenit, qui cum laborarent eo morbo, deceſſerant. Quid aliis contigerit, legi. Quæ vero ipſe viderim, aut non viderim, nunc eo ordine ad te ſcribam, ut ab extimo urethræ orificio incipiens, ad intimum, quod ad veſicam eſt, perveniam.

2. Cum in Adverſariis [1] cauſas protuli, cur prima gonorrhœæ virulentæ ſedes videretur mihi in iis potiſſimum, quos detexeram, majoribus urethræ canaliculis ſtatuenda, inter eas cauſas hanc non omiſi, quod ex iis præcipue canaliculis, maligno halitu ſuſcepto irritatis, provenire is humor poſſet, qui primo ejus morbi tempore ex urethra ſolet deſtillare. Neque enim verum eſt ſemen, ut comparatio cum hoc docuit aliquando vel illos ipſos, qui improbanda opinione ſeducti, ut morbum abigerent, venerem ſæpius exercebant: quod ut ab iiſdem accepi, ſic etiam ab aliis certior ſæpenumero factus ſum, eo primo tempore necdum ullum eſse in perinæo moleſtum ſenſum, qui altius deſcendiſse vitium, indicet. Neque rurſus id, quod tunc defluit, verum eſt pus, cum dolor necdum is ſit, qui eroſionem ſignificet, neque ſanguinis ulla adhuc vel leviſſima tinctura, nedum guttula apparuerit. Quibus nunc addere, opinor, liceret Summi Viri Senacii (2) Obſervationes, ſecundum quas globuli materiæ in gonorrhœa effluentis majores ſunt, globuli autem, qui ulcerum pus faciunt, ſunt minores, & inæquales, ſi utrique oculo exquiſitiſſimis vitris inſtructo aſpiciantur, & cum ſanguinis globulis comparentur. Itaque Rondeletium in primis ſecutus, qui caute ſapienterque, ut in Sepulchreto (3) habes, materiam illam *puris ſimilitudinem referre*, aut *puri ſimilem* eſſe, dixit, ego quoque *puriformem* appellavi. Placuit ea gonorrhœæ in canaliculis ſedes, non dico Cockburnio (4); huic enim, Docto alioquin Viro, vel præter modum perplacuit; ſed magno Boerhaavio (5) dico, & Illuſtri Hallero (6), ibi *primæ ſpeciei gonorrhœæ ſedem* agnoſcentibus, & cur irritatione in eroſionem demum abeunte ſpongioſi urethræ corporis, ſola membrana a canaliculis diviſi, non raro ſanguis ipſe effluat. Placuit & Viris aliis Eruditiſſimis *cellularum multiplicium* † nomine canaliculos deſignantibus: quibuſcum tamen, haud ſatis intelligo, quomodo Litrii quoque glandulam comprehendant, aut quomodo ipſi, qui canaliculos nunquam memoravit, horum etiam, in gonorrhœa male ſe habentium, Obſervationem tribuere videantur, quaſi ea in Commentariis legeretur Regiæ Scientiarum Academiæ Pariſienſis A. 1711. De muliebris autem urethræ canaliculis, non ſecus ac in virili a me deſcriptis (7), & de ſebaceis, quas item reperi, nympharum, proximorumque labiorum glandulis (8), quarum has hoc ipſo nomine, illos cellularum appellatione ſignificant, verba hic non faciam propterea quia cum in mulieres inciderim nunquam quæ certa quadam exteriore gonorrhœa

[1] IV. Anim. 9. [2] Traité du Cœur Supplem. ch. 8. n. 5.
[3] Sect. hac 31. l. 3. in Schol. ad Obſ. 1. [4] The Symptoms &c. of a Gonorrhœa ch. 4.
[5] Prælect. ad Inſtit. §. 654. [6] not. *i* ad eum locum, & nota *d* ad §. 657.
[7] Adverſ. 4. Animad. 24. [8] Adverſ. 1. n. 11., & 12.

† Notat hic Astruccius de morb. venerr. tom. 1 pag. 241

rhœa laborarent, aut cum interiore vexarentur, obierint; ſtatuere non poſſum, an hæc aliquando in iis canaliculis, illa in iis glandulis ſedem habeat. Nec in viris felicior fui, ut infectos reperirem gonorrhœa eadem exteriore, quam *ſpuriam* olim appellaſſe dicuntur Medici Monſpelienſes (1), ut quærere poſſem, an ejus materia e glandis ſuperficie prodiret nullo ulcere affecta, an ex glandulis coronæ glandis ejuſdem, ut ſic Littrii ſententia confirmaretur, ea coronæ granula pro glandulis, non pro papillis, quemadmodum Ruyſchius, habentis. Littrii ſententiam dixi; neque enim mei unquam fuit, qui cum illam commemorarem, aſſenſum ab utraque cohibui, diligentius poſtea quæſiturus; ut mirer, eſſe potuiſſe qui cum mea I. (2), & IV. (3) Adverſaria legiſſent, primam mihi ſententiam tribuerent, imo ea de re *celebrem litem*, ſi Superis placet, *Ruyſchium inter, atque Morgagnum ſubortam eſſe*, ſcriberent. Ruyſchio enim hoc quidem excidit (4) me, granula illa *pro glandulis deſcripſiſſe, & delineari curaviſſe:* ego vero ſperans, ex meis Adverſariis omnes facile agnituros, optimum & occupatiſſimum Senem meam non ſatis aſſecutum eſſe mentem, ſuperfluum exiſtimavi vel uno verbo reſpondere. Huc tota *celebris lis* illa recidit. Hiſce exterioribus gonorrhœis multo rarior illa eſt, quam vidit, curavitque Cl. Wolffius (5). Humor enim ex urethra deſtillabat *ſemini analogus* primum albus, dein viridis factus, cum maximis in mingendo doloribus, & penis incurvatione, nec tamen impuram venerem, imo nullam venerem, ſed alias, quas enumerat, cauſas erat illa gonorrhœa conſecuta, quod & ille aſſeverat, & ipſa, ut Hippocrates (6) loquitur, *oſtendit ſanatio*, facile nimirum, & cito per data remedia obveniens, quæ cauſis illis erant oppoſita. Sed hac, & gonorrhœa, quæ vulgo dicitur *ſicca*, ſive, ut proprie eſſet juxta Cel. Aſtrucii (7) monitum appellanda, dyſuria venerea ſicca, prætermiſſis, ad eam, quæ frequentiſſima eſt, de qua ſcribere cœperamus, noſter contrahendus eſt ſermo. Igitur, quæ de hac per diſſectiones conſpicere potui, ex iis cognoſces Obſervationibus, quas continuo ſubjiciam, initio ducto a longiuſcula hiſtoria, ſed eo gratiore tibi futura, quod cum alias (8) de Angina mentionem injeci, maxime queſtus ſum, in graviſſimo ejuſmodi morbo, Sectiones eorum, qui confecti illo ſint, adhuc deſiderari. Quod igitur vel mihi tunc deerat, hic primum habebis; extremo autem loco, quæ ad hujus Epiſtolæ argumentum ſpectant, ex eadem hiſtoria non omittentur.

3. FABER lignarius triginta tres circiter annos natus, procerus, & magno corpore, habitu ſubpingui, antea, quantum ſciri poterat, ſanus, cum a vino, & igne præter modum incaluiſſet, noctu frigidiſſima tempeſtate domum petiit. Ibi vehementi febre, & angina correpto accerſitus illa eadem nocte Medicus ſanguinem e brachio mittit. Nihil remittente morbo fertur mane in Noſocomium: ubi idem auxilium iteratur, ſed fruſtra adeo, ut pomeridianis horis ſanguinem miſerint e pede. Proximo die cum cætera pariter, quæ antea, & quæ tum dabantur ſive, ut lente poterat, deglutienda, ſive exterius admovenda, nullam afferrent utilitatem; mane rurſus e brachio ſanguis eſt miſſus, a meridie autem ex iis, quæ ſub lingua ſunt, venis; nam Jugularis, ut voluiſſent, ægro eum, qui requirebatur, poſitum non ferente, incidi non potuerat. Poſt hæc omnia non modo non decreſcentibus, imo ſemper magis invaleſcentibus febre, & corporis jactatione, & cum his ſimul deglutiendi, loquendi, ſpirandi difficultate, cum tertio jam morbi die ſe dixiſſet a quindecim, aut certe non multo pluribus diebus virulenta gonorrhœa laborare, vena iterum pedis ſecta eſt. Sanguis, toties eductus, cruſtam in ſummo habuit nunquam; ſed du-

[1] Hiſt. de l' Acad. R. de Sc. A. 1722. Obſ. Anat. 4. [2] n. 11.
[3] Animad. 14. in fin. [4] Theſ. Anat. 10. n. 98.
[5] Commerc. Litter. A. 1742. Hebd. 47. n. 2. [6] Sect. 2. Aph. 17.
[7] De Morb. Vener. l. 3. c. 3. [8] Epiſt. 14. n. 39.

duriusculus semper fuit, paucoque cum sero. Collum erat subtumidum; non facies, quæ nec rubicunda erat. Duabus circiter a novissima venæ pedis sectione interjectis horis etsi pulsus adhuc perstabant validi; ipse tamen æger proximam esse mortem præsensit. Quæ revera mox ingruit eodem die tertio circa meridiem, sic tamen, ut casu videri posset ingruisse. Cum enim eam, qua utebatur, aquam poposcisset, & incautius fortasse in fauces paululo plus demittere voluisset, continuo ea ratione mortuus est, ut qui adstabant, inde suffocatum existimarent. Cum dies instaret, quo die tradendæ Anatomes initium facere in Theatro debebam, id est XIV. Kal. Februarias A. 1748. cadaver, biduum, an triduum servatum, nihilominus, quippe frigidissimo anni tempore, idoneum maxime fuit, ut vel vigesimo sexto ab interitu die nonnullis etiamtum ejus partibus uti possem. Totum igitur ordine, ac diligenter prosectum, cum alia, quæ hujus loci non sunt, adnotanda obtulit, tum hæc præsertim, quæ ab ultimis ad prima rediens hic scribam. CEREBRI vasa, tum quæ extra, tum quæ intus sunt non intra ventriculos modo, sed & passim per medullarem substantiam, sanguine erant distenta, ea autem magis, quæ per sinistram Tenuis meningis partem repunt. Ea meninx, ut cæteræ omnes hujus corporis membranæ, sive incidere, sive discindere velles, magis quam solet, renitebatur. In Lateralibus ventriculis aquæ pauxillum fuit subcruentæ. Lingua visa est æquo crassior: certe autem vasa ostendit per faciem superiorem a basi apicem versus tendentia a remorante sanguine crassiuscula, nedum manifesta. Et uvula quidem, ac palatum mobile sana erant. Tonsillæ vero & membranam habebant, qua obteguntur, a flavo sero subsistente crassiorem factam, ut *gelatinam* quandam subflavam referret, & ipsæ tumebant, sed magis sinistra, quæ durior erat, & si exprimeres, aut secares, pus emittebat. Proximæ laryngis non cartilagines solum, sed & proprii musculi, quos singulos perlustravi, labe omni, & inflammatione carebant. Vitium autem in membrana erat, qua larynx intus, extraque vestitur, intus quidem levius, sed extra gravius. Intus enim rubicundior illa erat, quam solet, ut in vicina etiam parte Asperæ arteriæ & subtumida quoque, sed leviter, ut glottidis rima non propterea appareret angustior. Qua autem eadem membrana epiglottidem amiciebat, tum a facie cava, tum a convexa, tum a lateribus quoque tumida erat, & alibi coccinea, alibi ex coccineo fusca, minus tamen a facie cava, quam alibi, neque ab ea tota, sed a tertia dumtaxat suprema parte. Secando perspicuum erat, eum tumorem, coloremque sanguini, & sero deberi, nil nisi membranam, junctosque acinos glandulosos distendentibus, quorum pars humorum in convexa facie jam converti in pus incipiebat. Porro qua eadem membrana laryngem exterius a tergo operit, ipsa, & innexi glandulosi acini magna inflammatione tenebantur, a lateribus præsertim. In singulis enim lateribus se attollebat in singulas protuberantias paulo minori, quam digiti minimi crassitudine. Hæ ab regione imæ basis Cricoidis cartilaginis profectæ, & inter ascendendum convergentes, eo usque perveniebant, ut altitudinem cartilaginum arytænoidum aliquanto superarent, ab his tamen, ab eaque summa laryngis parte omnino sejunctæ, reliquæ inferiori adhærentes. Duo inflammata condylomata esse, dixisses, formam, & colorem aspiciens, eundem videlicet atque ad epiglottidem descripsi, nisi quod in his plus erat ex coccineo, minus ex fusco. Dissecans autem, membranam, & acinos esse, vidi, a remorato sanguine, & sero tumentes, idque a sinistris magis: quod latus, ut in tonsillis quoque, & Tenui meninge diximus, magis affectum fuit. Habes quam sedem hujus anginæ, & quam naturam deprehenderim. In Thorace neque turgidi, neque inflammati erant pulmones; sed omnino sani: quanquam ut de cæteris membranis dixi, illæ quoque ex quibus ipsi construuntur, secantibus, aut distrahentibus renitebantur magis, quam solent, & Sinister arctissime fuerat cum pleura connexus, cum dexter esset omnino solutus. In pericardio paululum aquæ fuit rubentis, neque id certe ab admisto inter in-

incidendum ſanguine: erat enim illa aqua vi frigoris in lamellas concreta intime rubentes. In corde, quod æquo amplius, vel magni, in quo erat corporis habita ratione, mihi viſum eſt, nihil polypoſi, ut neque alibi, conſpectum eſt, ſed niger ſanguis non multus, iſque nec fluidus nimis, neque concretus. Magna arteria a valvulis ipſi præfixis, quæ, ut cordis reliquæ, ſanæ erant, fere ad Cœliacam uſque vitia habuit plura, eaque manifeſtiſſima. Nam maculis quibuſdam, quamvis nec creberrimis, neque adhuc in oſſeam duritiem vergentibus, hic illic intus albebat. Intus quoque, ſi macularum loca excipias, nuſquam fere albam, ſed ex rubro fuſcam ſuperficiem habebat, neque lævem, & nitidam, ut ſolet, ſed parvis quibuſdam, & humilibus excreſcentiis inæqualem, ejus, quem dixi, intus extraque coloris, variæ autem formæ, & magnitudinis ſic tamen ut maximas lupino, ad cujus figuram accedebant, operire potuiſſes. Eas cum aſpiceres, molles crederes; ſed cum incideres, non minus duras, quam arteriæ parietes, deprehenderes. Id vitii, quo propius a corde arteria aberat, eo erat majus; neque in Carotides tamen, neque in Subclavias ſe extendebat, neque infra Cæliacam: ſub qua vel primum illud albarum macularum vitium multo minus, ac minus fiebat. Præter hæc, omnes arteriæ Magnæ parietes erant æquo duriores. Denique Sinus Valſalvæ quartus non multo quidem, ſed perſpicue tamen erat amplior, quam ſecundum naturam. Illud quoque in venoſorum cordis Sinuum, ſeu mavis in auricularum cordis ſepto animadverti: qua facie ad venam ſpectat Pulmonarem, & accedit ad anteriora, ſulcis erat parallelis, neque ita parvis, excavatum. In Ventre, cujus viſcera gelu indurverant, & bilis ipſa ex parte aliqua in ſua veſicula, ſanguis autem intra lienem conglaciaverat, nihil quod ab naturæ norma abeſſet, inveni, ſi globulum in meſaræo excipias, hujus limbo propinquum, & nihil magis forma, colore, magnitudine, quam coctum vitellum majuſculum referentem ex iis, qui in gallinaceo ovario extuberant. Nihil erat aliud niſi pinguedo, ſed colore magis quam reliqua, flavo, nulliſque intus, quæ animadverti poſſent, membraneis lamellis intercurrentibus, intra unam comprehenſa membranam, in ſphæricæ veſicæ modum conformatam. Propter ea, quæ ultro de gonorrhœa faſſus æger fuerat, diligenter utethram totam perluſtravi. Proſtata glandula æquo major videri potuiſſet, niſi eſſet, ut in magno corpore, magno quoque cum pene conjuncta. Sana ipſa, ſana caruncula, ſanæ veſiculæ, & ſemen, & oſcula, per quæ e veſiculis expreſſum eſt. Sed ne canaliculi quidem noſtri peculiare quidquam oſtenderunt, niſi quod urethræ interior facies aliquanto humidior apparuit, & rubicundior, quam ſoleat. Ex Cowperi glandulis altera, quod minime rarum eſt, defuit; alterius ſubſtantia in duram, firmamque ligamenti inſtar erat mutata.

4. Igitur ne ab hujus Epiſtolæ propoſito longius abeam; mitto quæ ad anginam ſpectant, & peculiaria, quæ in Aorta obſervata ſunt, vitia hoc loco perpendere; hæc, inquam, & alia omitto: & illud quod ad gonorrhœam attinet, tantummodo attendo. Si duram factam Cowperi glandulam ſeponas, quæ res ſi ad gonorrhœam pertinet, certe ad recentem, atque adeo præſentem non pertinet; vides utique, nihil referri ad hanc poſſe, niſi auctam in canaliculis humoris ſecretionem; unde humidior urethræ facies, & ab acrius irritante ejuſdem humoris natura rubicundior. Spectare huc poteſt quod in viro altero vidimus, aliud agentes.

5. VIRI nimirum thoracis inflammatione ſublati cadaver, muſculorum aliarumque ejuſmodi partium examini idoneum, non quæ præter, ſed quæ ſecundum naturam ſunt, inquirentes, accurate in Noſocomio magna ex parte ſecueramus ſub Martii finem A. 1741. cum teſticulos perluſtraturi, in quorum altero ea deprehendimus, quæ ſunt Litteris ſuperioribus (1) commemorata, forte animadvertimus, compreſſa proximi penis glande, ex urethræ orificio materiam aliquam prodire. URETHRAM continuo aperuimus tota ea parte, quæ cum pene extra corpus pendebat,

[1] Epiſt. 43. n. 30., & 42.

debat, suspicati, hominem gonorrhœa laborasse. Nec tamen præter ruborem dilute coccineum, quo interior canalis illius facies infecta erat, & madorem quendam æquo majorem, quidquam conspicere licuit, quod ad suspicionem attineret. Urethræ partem reliquam secare cum in alterum distulissemus diem; aliis, ut fit, observationibus abducti, hanc perficere obliti sumus.

6. Hic tamen nihil nisi suspicio fuerat. Accipe jam quæ, cum certa esset gonorrhœa, quamvis non recens, invenerimus.

7. JUVENIS annum agens vigesimum quinctum, cujus flavescebat facies, virulentam gonorrhœam vetustam recentiore altera ante sex menses renovaverat. Qua perstante, ex profundo vulnere in colli sinistrum latus inflicto, tantum sanguinis, & toties profluxit, ut inevitabilem mortem attulerit inter initia A. 1740.

CADAVER ob prægressas hæmorrhagias prop modum exsangue, eoque anatomicis perquisitionibus aptissimum, ibidem, nostris inspectantibus Auditoribus, tanto diligentius perfectum est, quod perpauca habuit ab naturali constitutione discrepantia: quæ priusquam de urethra scribam, indicabo. In Cerebri Lateralibus ventriculis cum plexibus Choroidibus, ob eam, quæ modo dicta est, causam pallentibus, aquæ non ita limpidæ pauxillum fuit. Colli vulnus ad ramos denique non tenues sanguiferorum vasorum haud procul a mediis cervicis vertebris pertinebat. Venter jecur habuit durum, lobulis præclare conspicuis, lienem magnum. Ubi ad genitalia ventum est, præputium, glandem, urethram totam perattente inspiciens, nihil usquam ulcerum, erosionis, ruboris inveni, nec quidpiam aliud, quod ad præsentem gonorrhœam attineret, si madorem excipias, quam soleat, majorem, a media urethra ad glandem usque pertinentem. Ad gonorrhœam autem illam veterem, diuturnamque spectare hæc credidi, primum ab eo ferme loco, unde mador incipiebat, exstantem oblongam albidam lineam, ulteriora versus oblique tendentem, quam Epistola XLII. (1) memoravi, & pro excrescentiæ reliquiis habui carnis quondam luxuriantis: deinde etsi in Prostatæ glandulæ, & caruncula ipsius colore, & substantia nil vitii animadverti; osculorum tamen, per quæ semen in urethram extruditur, sinistrum deletum, aut certe obcæcatum, dexterum autem adeo angustum, vix ut viderim, tenuissimamque setam immiserim: tum Seminales vesiculas ita strigosas, nihil ut continere intelligeres; quod reapse constitit omnibus, cum eas vel sæpius premendo, ne per dexterum quidem, de quo modo dictum est, osculum quidquam exivit; in testiculis tamen nullum, quod in sensus incurreret, compertum est vitium: denique ut omittam, vix aliquod fuisse Cowperi glandularum indicium; possunt enim, ut alias (2) docui, a primordiis deesse: meorum canaliculorum, præter unum, eumque angustum, & brevem, nullum prorsus apparuisse; ut eum madorem, quem ab ipsis, non solum, sed potissimum deducere consuevi, hic maxima ex parte a minimis illis, ante nos vulgatis, repetere oporteret: quorum tamen neutros *Eustachium olim perspectos jam habuisse*, etsi contrarium egregius, humanusque Juvenis diserte affirmet, *tabulasque ejus* hoc, ajat, *docere*, si tandiu perges mihi credere, donec Tabularum, quæ id doceant, numeri indicentur, non dubito quin longo tempore sis crediturus.

8. Miraberis forsan in propositis Observationibus, cum præsens esset gonorrhœa, non plura nobis occurrisse, quæ ad præsentem quidem referri possent, quam urethræ madorem, nonnunquam cum rubore conjunctum, quando (ut Terranei (3) Observationem mittamus, urethræ *omnino inflammatione livescentis*, *glandularumque* in ea *disgregatarum*, quæ minimi nobis canaliculi sunt, *immodicam extumescentiam*) in hac ipsa prima, qua de loquimur, urethræ parte Vesalius (4) fossulam, quæ intra glandem est, *plurimum* in hoc morbo *ulceribus infestari*, scripsit, confirmantibus passim aliis, & nominatim Cl. Astrucio

[1] n. 41. [2] Adverf. Anat. 4. Animad. 15.
[3] De Glandul. post. cap. 5. Obs. 5. [4] De corp. hum. fabr. S. 5. c. 14.

cio (1), in ea fossula *compertum esse exculcerationes graves plerumque latere in gonorrhœa*. Nempe hoc ipsum erat ex iis unum, quæ ipse quoque mihi non occurrisse, mirabar, præsertim cum toties ejusmodi ægrorum querelas audiverim de acerbo dolore ibi *insigniter*, *dum urinam reddunt*, torquente, ut Vesalii verbis utar; quando Terraneus (2) non ut alii, & in his Astrucius (3), dolorem *inter mejendum* acrem, urentemque commemorat, imo tunc *plerumque vix percipi*, ait, sed *ægro jam a mictu cessante*, *per omnem urethræ ductum acriter admodum urere*, *maxime qua in glandem desinit*. Quem ego dolorem, qui mictionem consequitur, non propterea imminuo; sed de eo, qui comitatur, querimonias maximas audivisse me, dico, ut in aliquos nonnunquam inciderim, se lotium reddituros negantes, nisi opportuno quopiam auxilio tormentum, quo tunc cruciarentur, levarem. Quibus est a me satis factum, cum urinæ acrimoniam, quo ad ejus fieri posset, minuendo, tum præsertim ratione haud ita dissimili, atque Arantius (4), quos dolor hæmorrhoidum male habebat, minori cruciatu alvi excrementa dejicere docuit dum super lasanum sederent, tepentis hydrælei plenum, cujus fotu non solum clausus, sed mox etiam in dejiciendo apertus anus leniretur. Nempe & ego in vitream matellam, tepido lacte semiplenam, demittere illos penem docui, & cum dolorem eo fotu paulisper mitigassent, tunc intra ipsum lac servato pene, urinam sensim, & sine conatu emittere. Fuerunt & quibus cum pro lacte (cujus hunc usum vidi postea etiam ab Riolano (5), ut brevis quoque fistulæ plumbeæ, aut argenteæ, quam Fabricius noster (6) excogitaverat, immissionem commemorari) fuerunt, inquam, & quibus cum pro lacte oleum forte esset ad manus ex lini seminibus recens expressum, hoc uti placuit. Magnum utrique inde levamen se retulisse, confirmavere: hi alteri illud etiam addidere, cum tumidum esset, dolensque præputium, eo more servato, intra unum, haud amplius, diem præputii tumorem, doloremque abiisse. Sed hæc obiter: quæ, casus distinguendo, & aliquid in lacte pro re idoneum incoquendo, reddere poteris utiliora. Illuc revertamur. Etsi Vesalius, atque alii vera dixerint; non omnes tamen gonorrhœæ, neque semper, eadem acrimonia sunt. Casus quidem tulit, idque unum mirandum est, nunquam mihi nisi leves, aut meliori earum tempore in dissectionibus occurrisse. Sæpe tamen in ea vestigia incidi, quæ satis ostenderent, quas vel in hac prima urethræ parte fuissem inventurus læsiones, si cum illæ urgerent olim, dissecuissem.

9. Legisti enim paulo ante (7) in illo Juvene, quem vetusta gonorrhœa male habuerat, vix unum, eumque angustum, & brevem, meorum canaliculorum fuisse superstitem. Vix unus pariter in quodam Bajulo apparuit, quem ex casu ab alto mortuum, ubi de Vulneribus, Ictibusque (8) agetur, describam, cujus urethra, qua alteri lateri coronæ glandis respondebat, veteris læsionis servabat indicium. Neque uno plures in peregrino Sene reliquos fuisse canaliculos vidisti Epistola XLII. (9), cum glans cicatricosa, & urethra valde contracta, quid olim præcessisset morbi, indicarent: imo ne unum quidem amplius superfuisse, indidem (10) nosti in Juvene, in quo illa eadem indicia non deerant: ne quid dicam de Viro alibi (11) describendo. Nihil autem veri similius est, quam ab inflammatione, & exulceratione in canaliculis demum orta, tenues membraneos ipsorum parietes alterum ad alterum adhæsisse, cavumque interceptum sic periisse: fuisse enim in illa eadem urethræ parte exulcerationes, coarctatio ibidem, quin etiam in ipsa canaliculorum sede luxuriantis carnis excrescentia commonstrabant. Quod si gravia quidem, sed aut non adeo gravia, aut non omnibus canaliculis communia fuerint illa vitia; aut omnes, aut nonnulli poterunt esse superstites.

[1] De Morb. Vener. l. 3. c. 1. §. 2. [2] loc. cit. [3] c. cit. §. 3.
[4] De Tumor. p. n. c. 60. [5] Anthropogr. l. 2. c. 30.
[6] De Chirurg. Oper. ubi de penis Chirurg. [7] supra, n. 7. [8] Epist. 53. n. 37.
[9] n. 40. [10] n. 39. [11] Epist. 50. n. 30.

ſtites. Sic in quodam Viro, quem ſub Novembris finem A. 1718. in Noſocomio diſſecabam, cum prægreſſæ venereæ luis indicia in primo urinario meatu offendiſſem; paucos quidem, ſed nonnullos tamen reſtare adhuc canaliculos vidi, non ſecus atque in Lanio, qui, ut ſcripſi ad te Epiſtola VIII. (1), in præputio ulcuſcula, in urethra cicatrices habebat, fuiſſe perpaucos, legiſti, neque uno aut altero plures in nobili Viro, quem lues venerea non ſemel affecerat, XXVIII. Epiſtola (2) memoravi. Omnes autem fuiſſe memini in Stabulario (3), cujus alioquin urethram trium circiter ab extimo orificio digitorum tranſverſorum intervallo lineis duabus albidis inæqualem deprehendi, videlicet aut cicatricum, aut excreſcentiarum veſtigiis. Ubi tamen attentius illi ab aliquo inſpectentur, qui ſæpius ſit in eorum, cum ſecundum naturam ſunt, contemplatione verſatus, neſcio quid tunc percipitur aliquando, unde aliquid eſſe paſſos, intelligatur, velut mihi in eo, de quo mox ſcribam, accidiſſe, ſcio. Ut iis autem, quibus hi majores omnes oblitterantur, deeſse tantum conſtat quantum ſecernere iidem ſolebant humoris ad urethræ parietes adverſus lotii acrimoniam illiniendos; ſic rationi conſonum eſt, illos præ cæteris, niſi urethra tota occalluerit, obnoxios fieri in poſterum ardoris ſenſui ab eodem lotio, & ſi hoc acrius ſit, etiam eroſioni: reliquos autem pro numero amiſſorum canaliculorum, aut pro noxa canaliculis illata, levioribus quidem, ſed ejuſdem generis, tentari moleſtiis. Sed hoc ſatis ſit attigiſse. Ad id, quod modo indicabatur, veniamus.

10. ASTHMATICI, qui in Noſocomio deceſserat, quædam in Gymnaſium Partes illatæ ſunt, cum in virili altero cadavere Anatomen traderem A. 1746. Juvat enim ejuſdem Partes ex non uno, cum licet, corpore, aliaſque aliter diſſectas oſtendere: quod tunc facere ferebat animus in veſiculis ſeminalibus, & pene.

VESICULÆ etſi cellulis intus erant humidis; nihil tamen ſeminis continebant. Caruncula, & quidquid ad ſuperiorem urethram ſpectabat, bene ſe habebat. Sed cum inferiorem perſecturi, craſſiuſculo ſpecillo per infimum orificium indito, eam partem, quam glans complectitur, aperuiſſemus, cujus ſuperficies partis nonnihil erat inæqualis, ulterius immittere ſpecillum volentes, ultra ſeſquidigitum non potuimus. Tum a ſuperiore, quæ aperta erat, parte idem conati, idem obſtaculum, cum ad eum, qui deſignatus eſt, locum accederemus, offendimus. Paulatim igitur ab ea facie aperientes, ut ſoliti ſumus, quæ facies noſtris oppoſita eſt canaliculis, hæc denique animadvertimus. Tractus erat tranſverſorum digitorum trium, aut eo amplius, quo proclive erat intelligere, urethram olim fuiſſe exulceratam. Per eam enim faciem, in qua illi ſunt canaliculi, tres quatuorve exſtabant in tranſverſum ductæ albidæ, & quaſi tendineæ chordulæ, vel potius inſtitæ, non valde prominentes, nec uſquam ſe ab interna urethræ membrana ſejungentes. Erat inter chordulam, & chordulam interſtitium, tum medio ferme inter primam, & ultimam loco urethra ſe tanto ſpatio quantum duo circiter occupaſſent tranſverſi digiti coarctabat, ut ibi dimidio propemodum, quam ſupra, aut infra, eſſet anguſtior. Cum hæc omnia intra eorum, de quibus loquimur, canaliculorum regionem caderent; ipſi tamen, eorumque orificia primo quidem aſpectu non præter naturam ſe habere videbantur. Ubi vero oculos attentius defixi, & accuratius inſpectavi, ſatis cognovi, certo quodam modo, quem facilius ipſe percipere, quam verbis explicare poſſim, ab naturali conſuetudine diſcrepare, ut non obſcurum eſſet, minorem quidem quam proxima urethra, ſed aliquam tamen noxam olim pertuliſſe. Quod & chordularum, id eſt cicatricum ſedes in ea dumtaxat urethræ facie, nempe inter canaliculorum orificia, confirmare videbatur, quippe indicans unde irritans virus, & demum exulcerans diſtillaſſet.

11. Jam vero ad ulteriorem, uti promiſimus, urethræ partem tranſeamus. Occurrit hic quoque gonorrhœæ ſedes, nobis altera, Littrio prima, videlicet, ut ipſe conſtituit, Cowperi glandulæ; ſic enim per-

[1] n. 28. [2] n. 6. [3] Epiſt. 4. n. 19.

pergam appellare, quando Meryus, nescio quam ob causam, suo jure videtur cessisse, tacite ferens, sic eas ab Littrio quoque, nec semel, nominatas esse, ostensasque in Regia Scientiarum Academia (1), atque insuper in hujus Historia (2) primam earum inventionem Cowpero diserte fuisse tributam. Cæterum quam raro hæ glandulæ gonorrhœæ sedes sint, illud præclare ostendit, quod Littrius (3) cum affectorum gonorrhœa cadavera secuisset circiter quadraginta, unum modo reperit, in quo harum glandularum vitia apparerent, quæ diligenter cum omnibus, quæ ad id gonorrhœæ genus attinent, partiteque describit, ne causam quidem reticens cur rarum sit. Minus igitur miror, quod in cadaver non inciderim viri eo affecti. Prægressi tamen olim indicia a me conspecta esse, opinor, sive cum has glandulas, aut harum alteram, ut in Fabro lignario, de quo supra (4) dictum est, mutatam deprehendi in duram substantiam; non raro enim post inflammationem glandulæ solent indurescere, sive cum vestigia offendi in illarum ductibus non inflammationis solum, verum etiam exulcerationis, velut in eo, de quo protinus dicam.

12. JUVENIS, a capitis ictu in Nosocomio mortui circa medium Aprilem A. 1718. genitalia, in quorum anatome sæpe tunc eram occupatus, diligenter incidi. Et cætera quidem intra naturæ modum inveni. URETHRA autem ne recte se haberet, statim veritus sum ac retecta glande cavam in hac cicatricem animadverti. Glandula tamen Prostata, & Littrii, & Seminalis caruncula nihil quidquam vitii ostenderunt. Sed cum urethræ partem reliquam aperuissem, & primos aliquot ex meis canaliculis deletos vidissem (neque enim ulla eorum incipiebant apparere orificia, nisi quatuor circiter transversis digitis ab extrema urethra intermissis) attentius inspectans omnia, substiti in Cowperi glandularum ductibus, quorum dexter æquo tenuior, sinister autem æquo crassior per intimam urethræ tunicam transpiciebantur. In tenuiorem frustra quidquam immittere conatus sum; ut parietes ab inflammatione vel coaluisse, vel ad summas angustias contractos existimaverim. Contra sinister, subflavo mucoso humore distentus, specillum non tenuissimum admissurus videbatur, & reapse nullo negotio admisit, sed a parte glandulæ; nam extremum oppositum in urethra habebat finem perangustum, atque adeo obscurum, ut hinc esse censuerim, quod ita ipse humore esset plenus, & glandula ejus crassa, cum altera exilis esset, ac strigosa.

13. Hic quæres, cur illas ejus finis angustias conjecerim a prægresso ulcere esse potuisse. Nempe recordabar, Littrium in eo cadavere, in quo uno dictum est (5) hoc gonorrhœæ genus deprehendisse, nunquam exulcerationem nisi ad oras, & circum oras adnotasse osculi alterius illorum ductuum, Cowperumque ipsum in explicatione ejus Figuræ (6), qua ambos eos ductus delineavit, monuisse, alterius orificium amplum admodum *in eo subjecto* esse *ex ulcere*. Et viderunt quidem ambo ulcus ad osculum ductus; sed illi, alter certe, erodens adhuc, ego vero, nisi me conjectura fallit, ad cicatricem perductum; itaque illi patentius orificium videre potuerunt; ego a cicatrice adstrictum conjicere. Quin Terraneus (7) prorsus obstructum osculum, indeque ductum mire dilatatum offendit, eumque sinistrum: quo in latere accidit ut tres isti, & ego orificii vitia deprehenderemus.

14. Sed ab illis osculis ulterius per urethram pergentes, ad alterum hujus pervenimus locum de duobus, in quibus Vesalius (8) non modo quod omnes, adnotavit, gonorrhœa affectos *graviter cruciari*, sed & causam protulit quare in hoc altero crucientur, cum penis riget. Is locus imo perinæo respondet. Ibi enim ob canalis reflexum, declivemque, ac humillimam sedem cum restitet erodens humor, ibi quoque *magis quam in reliqua meatus sede erodit*, (aut certe irritat) *erosus* autem

[1] Mem. A. 1700., & 1711. [2] Annor. eorund. [3] Memor. A. 1711.
[4] n. 3. [5] supra, n. 11.
[6] Vid. in Act. Erud. Lips. A. 1702. M. Novembr. ad Tab. 8. Fig. 1. litt. II.
[7] De Glandul. Obs. 6., & Fig. 1. ad D. [8] c. 14. cit. supra ad n. 8.

autem *meatus*, *quando una cum pene tenditur*, *solutionem unitatis vehementius inibi percipit*. Nec vero tunc solum, sed dum etiam postremas lotii guttas sursum inde promoturi, per advolutos musculos eam comprimunt meatus partem, de molesto ibidem sensu conquerentes audiuntur. Eum locum cingit Littrii glandula: eoque loco exulcerari urethram credo, cum ibi ipse quoque lineas nonnunquam viderim illas exstantes, quas pro cicatricibus habeo, Terraneus autem (1) ulcera offenderit ex diuturna gonorrhœa. Sed hæc interdum. Sæpius enim ad ea, quæ Vesalius ait, explicanda loci illius irritationem, inflammationemque satis esse, arbitror. De hoc genere quid a me conspectum sit, accipe.

15. SENEX decrepitus, lue venerea plurimos jam annos male mulctatus, ut quæ loqueretur vix intelligeres, urinæ autem difficultate, & gonorrhœa denique a duodecim jam annis laboraret, his malis, & ipsa ætate lente confectus, e vita cesserat ante medium Januarium A. 1717.

CADAVERIS quasdam partes in Nosocomio dissecantes, hæc quæ ad propositos morbos spectarent, animadvertimus. Uvula, cujus pars deerat, linguæ superior postrema superficies, & annexa olim per ligamenta epiglottis cartilago ita erant cicatricosæ, ut nihil magis. Itaque ea cartilago inæqualiter contracta, in triangularem propemodum verticem desinebat, multo caninæ similior, quam humanæ. Quin vitium in laryngem reliquam, & huic proximum Asperæ arteriæ truncum se propagabat; eratque arytænoidum altera quasi luxata, non compari parallela: intra illam autem arteriam inæquales magnique prominebant quasi lacerti; exteriore autem sede duobus infra cricoidem cartilaginem transversis digitis ad alterum membraneo-musculosi interstitii latus glandula exstabat ciceris magnitudine, & forma, colore autem cinereo, intus ex rubro fusco, in rotunda videlicet cavea, quam albi, nec laxi parietes comprehendebant. Eam glandulam pro una ex tot illis, ibi a nobis delineatis (2), accepimus: quæ occluso ob interna vitia foramine ad arteriæ cavum pertinente, sic, & fortasse olim magis, excrevisset. Ventrem priusquam aperiremus (cranii enim, & thoracis aperiendi tempus non fuit) manifestissimas a bubonibus inguinum cicatrices adnotavimus. Tum visceribus cæteris, quæ sic satis intra naturæ modum esse visa sunt, prætermissis, in urinariis substitimus Partibus. Renes valde parvi erant, & ob hemisphæricas protuberantias inæquali superficie: substantia tamen, nisi quod firmior fuit, quam soleat, magisque compacta, nihil vitii ostendit; quanquam in renis alterius pelvi seri aliquid inerat albidi, & turbidi. Ureteres & multum dilatati, & intus rubentes fere ad renes usque conspiciebantur; utraque autem hæc noxa quo magis ascendebant, eo magis decrescebat. In dextero circa medium, interiorem tunicam vidi exstantem, & se duplicantem, ut annularem mediocris altitudinis quasi valvulam faceret contra urinæ cursum conversam. Cum ambo essent mucosa materia semipleni; ab interiore eorum facie a medio sursum prostabant hic illic majores, minoresve sphæricæ, ut videbantur, guttæ, quas spongia abstergere nequicquam conatus, cultello amotas, & inter digitos compressas, statim in humorem lentum, & quasi *tabacci* dilutissimo colore infectum, abire vidi; ut postquam hydatides, sicuti alias (3) ad te scripsi, ab eadem tunica pendentes inveni, ejusdem generis illas, de quibus loquor, guttas fuisse, arbitrer. Porro vesica ex crassissimis tunicis facta, per quarum internam faciem crassi quasi lacerti, varia inter se implicatione conjuncti, transpiciebantur, albo, turbidoque humore scatebat. Tum a glande, cujus alterum coronæ latus ulcere olim exesum fuerat, urethræ incisionem exorsus, nihil fere adnotatione dignum reperi donec ventum est ad Littrii glandulam. Erat ea sedes confertissimis sanguiferis vasculis intus obducta, ut longe magis ex atro, quam consuevit, ruberet. Prostata autem glandula nihil obtulit, in quo morarer, præter brevissimos, & super-

[1] De Glandul. c. 5., & Obs. 3.
[2] Adverf. I. Tab. 2. Fig. 1.
[3] Epist. 42. n. 11.

ſuperficiarios ſinus tres ex ampliori oſculo in coni modum ſe contrahentes, inter caruncula m recte ſe habentem, & veſicæ orificium ſecundum urethræ longitudinem poſitos.

16. In hoc uno ſic affectam ad perinæum urethram vidiſse memini: cui tamen affectioni cauſam præbere quoque potuit reſtitans, decrepita præſertim ætate, eo in loco pars aliqua urinæ, ejuſque non ſecundum naturam ſe habentis. Certe in tot aliis nunquam fuit, quos gonorrhœa prehenſos deſcripſi, neque in Epiſtola hac tantum, ſed in aliis etiam, & nominatim in Molitoris quodam famulo (1), qui dum gonorrhœa teneretur, interiens, noxam in pendula, quam diſsecare non licuit, urethræ parte habuerit, neceſse eſt, quando in ſumma hac non ſecus ac tot alii, nuſquam habebat. Unde ergo factum eſt, inquis, ut in Proſtata glandula, & caruncula ipſa ſeminali vitium eſse, communi quadam ſententia traderent? Nimirum quia ut humorem in gonorrhœa diſtillantem, ſi eſset legitima, ſemen eſse non infectum, ita, ſi ſpuria, venereo miaſmate contaminatum, non dubitabant eo tempore. Poſtea vero cœperunt Medicorum aliqui ſuſpicari, id quod in legitima effluit gonorrhœa, non ſemper eſse ipſum ſemen, quippe cum plures viderent non ita maceſcere, & enervari, ut copia humoris poſceret, annos haud raro pergens profluere, ſi ſemen eſset. Et ſane videmus quam in maciem, & infirmitatem virium incidant, qui nimis crebro per venerea inſomnia ad longum tempus ſemen effundunt. Quorum ego aliquos novi, qui nullis proficientibus auxiliis, veriti ne in lethalem demum atrophiam præcipitarentur, ita penem ſibi dormituri inſtita ex molli aluta ſub ipſo margine coronæ glandis circumligare non infeliciter inſtituerant, ut donec penis non rigeret, nihil hinc ſentirent incommodi; ubi vero rigere inciperet, eam continuo moleſtiam crearet, ut ſimul cum ſomno tolleretur periculum ſeminis effundendi. Multum porro ultra illorum Medicorum ſuſpiciones proceſſit Boerhaavius (2), diſerte negans, ſemen verum ſe unquam noviſse abſque tentigine venerea ſive in ſomniis, ſive extra ſomnia fuiſſe effuſum; ut rariſſimus ſit morbus oporteat, in quo ſponte, & ſine ſenſu effundatur. A Proſtata igitur glandula id eſſe cenſuit. Equidem hæc non dico quod credam, verum ſemen ſine venereis cogitationibus nunquam effluere. Credo enim ubi laxiores, aut eroſæ ſint oræ foraminulorum, per quæ ſemen in urethram deſcendit, aut ubi ipſum aquoſius ſit, poſſe abſque illis cogitationibus defluere, ut nonnullis accidit a calidioris clyſmatis injectione, aut ab duriorum alvi recrementorum excretione; niſi & illis id, quod exit, ſemper paucum adeo, & tale ſit, ut a Proſtata deducere liceat; his vero nunquam eſſe queat a veſiculis ſeminalibus. Quod ut ſemper, quemadmodum olim arbitrabantur, non fieri ſcio, ita nonnunquam fieri, negare non poſſum.

17. Ventum eſt, ut vides, ad poſtremam in urethra gonorrhœæ ſedem, Proſtatam videlicet glandulam, & caruncula m Seminalem. Quarum hæc ſi exitus ſeminis aut laxitate, aut eroſione patulos tunc ſemper oſtenderet, aut illa ſi ita in omnibus exulcerata eſſet, ut ulcus ad ſeminis canales, per ipſam glandulam traductos, perveniret; nihil eſſet cauſæ, cur ſeminis fluxum, ſemper revera tunc fieri, negaremus. Atqui in pluribus nihil quidquam iſtorum eſt, ut non modo quæ hactenus in hac Epiſtola ſcripſimus, fere omnia ſatis oſtendunt, ſed aliorum quoque Obſervationes confirmant, in quibus Terraneus (3) eſt, & quem ipſe laudat, Blancardus, potiſſimum autem Littrius (4), qui ex propriis inſpectionibus primum ſtatuit gonorrhœæ ſedes tres, in quarum ſingulis morbus interdum eſt, illæſis duabus reliquis; de tribus autem unam facit Proſtatam glandulam: deinde oſtendit, cum ſedes in Cowperi eſſet glandulis, in Proſtata non fuiſſe, & quam difficile in hanc, aut in caruncula m ab illis virus propagetur. Sed, ut hæc vera ſint, in aliis tamen, ut in pleriſque eorum, qui gonorrhœa

[1] Epiſt. 24. n. 18. [2] Prælect. ad Inſtitut. §. 776.
[3] De Glandul. c. 5. & Obſ. 3., & ſeq. [4] Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1711.

rhœa quam virulenta, & quam diuturna vexati fuerint, in Prostata quoque & caruncula repertum esse vitium, inficiari non licet. Ut sileam quod scripsit Whartonus, (1) excretoria Prostatæ glandulæ foraminula, in sanis inconspicua, in illis *evidenter cerni*; pervulgatæ sunt, atque adeo in Sepulchreto (2) extant Bartholini, Severini, Wirsungii Observationes ejusdem glandulæ in gonorrhœa ulceribus, aut abscessu affectæ, post gonorrhœam autem cicatricosæ: legiturque ibidem (3), ut in eo morbo curationem desperaret Guenotius, ubi digito in podicem immisso, renitentem illius glandulæ tumorem perciperet. Nec desunt aliæ postea habitæ ejusdem glandulæ a gonorrhœa vitiatæ Observationes. Quarum duas potissimum juvat proferre, alteram Brunneri (4), Genselii (5) alteram. Hi enim cum de excrescentibus in urethra carunculis inter se adeo discreparent, ut has primus figmentum Chirurgorum esse diceret, ut pote qui catheteris impedimentum in quadam, non a caruncula, quæ nusquam erat, sed ab urethræ *insigni strictura*, *& coarctatione*, *seu ex adustione*, fuisse observasset ferme ut nos in Asthmatico supra [6] descripsimus; Genselius autem, qui in altero, ejusmodi quidem carunculam, nullam vero coarctationem vidisset, pro carunculis contenderet; cum in hoc igitur dissentirent, in eo plane conveniebant, quod secundus in suo, qui post virulentas aliquot gonorrhœas in novam inciderat, *circa prostatas diversa* invenerat *ulcuscula*, & primus, quod in suo præter *summam* ibi quoque *meatus angustiam*, viderat *circa prostatas miram cicatricum ex ulceribus antiquis*, *inveteratis*, *tunc persanatis*, *faciem conspicuam fuisse*. Quod vero ad Seminalem carunculam ipsam attinet, non in Sepulchreto dumtaxat habes [7], ut Vesalius hac in Urbe extremos ambos fines vasorum semen deferentium, qui in lateribus carunculæ conspectum quodammodo in cæteris fugiunt, in quodam, hoc morbo laborante, *apertos laxosque* offenderit; verum etiam apud Cl. Benevolum [8] tum ejus Observationem in viro, qui duodeviginti jam annos eundem pertulerat morbum, magni & callosi ulceris sic intra glandulam Prostatam latentis, ut pus tamen per carunculam tantummodo emitteret, ulcere pariter intus erosam, tum Observationes alias [9] exulceratæ in gonorrhœa carunculæ ejusdem, ex Genga commemoratas. Caruncula autem, ut nosti, parva adeo est, vix ut ulcus esse in eá possit, quin amborum, aut alterius saltem canalis seminis finem corrodat, eique jugiter distillaturo viam sic vel magis aperiat, quam cum eorundem canalium laxa nimium, patulaque sunt oscula. Ulcera vero, quæ in Prostata sunt glandula, non omnia id faciunt; sed ea dumtaxat, quæ hinc in illa ejus parte sunt, per quam alter, ambove eorum canalium traducuntur, quæ pars pone urethram summa est, inde vero ulcerosis cuniculis actis, sibi, & puri, & semini aditum in urethræ interiorem faciem aperiunt, sive contra ab hac ad illos usque canales serpendo perveniunt. Cætera ejus glandulæ ulcera cum secreto in ea humore pus commistum emittunt, aut per propria ulcerum ipsorum, quæ intra urethram patere possunt, orificia, aut per naturalia glandulæ ejusdem oscula: per quæ, cum sine ulcere laxiora tantummodo sunt, solus ille humor, non pus, non semen, effluit. Atque hæc attigi, ut veterum noxarum vestigia, quæ mihi aut in ea glandula, aut in caruncula, aut in utraque videre contigit, vel me tacente, intelligi liceat quo attinerent.

18. Et primum quidem offendi superficiaria, veluti albidas illas exstantes lineas, excrescentiarum, ut opinor, reliquias, aut tres illos perbreves sinus, quos supra [10] in decrepito Sene descripsi: alia autem profunda, & prorsus abdita, ut ex proxima cognosces historia,

19. SENIS cadavere usus sum A. 1742. ad Anatomen publice inchoandam, cujus quoniam morbi qui fuissent, scire pro certo non potui; ideo quæ præter naturam in-

[1] Adenogr. c. 31. [2] Sect. hac 31. Obs. 5. §. 1., & 2. [3] in Schol. ad Obs. 4.
[4] Eph. N. C. Cent. 1. Obs. 97. [5] Earund. Cent. 6. Obs. 84. [6] n. 10.
[7] Sect. cit. Obs. 2. [8] Proposiz. int. alla Carunc. c. 3. [9] c. 5. [10] n. 15.

inveni, pressius indicabo. THORAX cor habuit magnum, & crassis parietibus, arteriæ autem Aortæ initium æquo latius, & creberrimis intus maculis distinctum albis, quasi tendineis, necdum osseis. Venter autem, antea perlustratus, in eadem arteria obtulerat ejusdemmodi, sed leviores, maculas; si duriorem excipias unam, quæ ad orificium erat arteriæ Sacræ, ipsumque angustius, quam ejus esset trunculus, videbatur reddidisse. Quæ, & qualia pylori annulo insiderent corpora. glandulæve extarent in pylori antro, cum scribendi occasionem habuerim Epistola XXIX. [1] nihil est causæ cur hic repetam. Jecur facie convexa propemodum tota cum diaphragmate erat connatum. Lien justo crassior, & latior, colore intus coccineo diluto, arteriosis autem, qui eum subibant, ramis ipsis quidem flexuosis, sed toto unde veniebant, Splenicæ arteriæ trunco nullis prorsus flexibus contra atque solet, contorto. Renes pro latitudine justo longiores. Vesicæ crassiores tunicæ. Denique Prostata glandula ea parte, qua urethræ anteriora tenet, inclusam penitus intra suam substantiam habebat caveam, mediocris uvæ acini figura, & magnitudine, cujus parietes eodem, quo reliqua glandula, colore, membranula quadam, quasi tumoris folliculo, convestiri videbantur: nihil autem continebant.

20. Quid hoc cavo olim comprehensum fuisset, & quomodo postea inde abiisset, cum esset obscurum; in memoriam redii, quid anno ante in Sene altero vidissem, de quo ubi de Febribus (z), ad te scribam. Scilicet in Prostata glandula amplificata, & exteriore ambitu ex rubro fusca, intra substantiam reliquam, cæteroquin secundum naturam se habentem, granula alicubi inveni quasi *tabacci* ex subflavo nigricantia. Erant hæc haud procul ab interiore urethræ facie, alia quidem huc illuc disjecta, alia autem in unum cavum, eo, de quo modo dictum est, multo minus, constipata. Num ergo illud quoque majus cavum istiusmodi plenum granulis fuisse, credemus? Sed quid ea granula sunt? in pluribus enim, neque tunc primum, deprehendi. Et in Adversariis [3] quidem pro humore habui, qui in Prostata secernitur, in eam formam coacto: nec esse quidquam vedeo, cur in præsentia quoque non habeam. Verum quæ causa sit unde formam, coloremque sic mutet, prægressane olim venerea lues, an vitii aliud genus, in medio relinquo, ut illud pariter, de quo suspicio in aliis Litteris [4] injecta est, an ea granula materia interdum esse possint calculorum, qui in hac glandula reperiuntur. Nunquam tamen intra ipsam, majorem eorum granulorum copiam offendi, quam in Figulo, ut relegens Epistolam VII. [5], facile cognosces: in quo antiquæne lui tribuas ob nullum ad glandem superstes frænuli vestigium, deliberabis, non secus atque in Sene, de quo Epistola scriptum est XXIV. [6], cui cum vix unus, isque tenuis, superesset de majoribus urethræ canaliculis, ea granula non deerant ad latera caruncularæ Seminalis. Placet huc alia duo adscribere exempla in Viris, qui tametsi quibus obnoxii fuissent affectionibus, omnino propemodum ignoro, quæ tamen in aliis quoque corporis partibus haberent ab naturæ norma aberrantia, non reticebo; neque enim prorsus inutile, ut alibi quoque vidisti, censeo, præter naturam inventa commemorare saltem ut quæ sæpius, quæ rarius in certis ætatibus, & habitibus corporum, morbida occurrant, comparatione instituta cognosci liceat.

21. VIRI annos nati quatuor & quinquaginta, quem apoplectica affectio lente confecerat, cadaver A. 1728. Gymnasio est datum, unde Publicæ Anatomes initium fieret, donec meliorum cadaverum copia esset. Itaque Caput non attigimus. Quæ Venter, & quæ Thorax quoque ex parte, adnotanda obtulerint, hic habebis. INTESTINA quidem laxa erant; & quasi inflammata: nullum tamen aut ipsa, aut ventriculus erosionis habebant indicium, ut recens causa aliqua credi posset id, quod in Duodeno describam, esse-

[1] n. 17. [2] Epist. 49. n. 18. [3] IV. Animad. 14.
[4] Epist. 42. n. 37. in fine. [5] n. 11. [6] n. 6.

feciſſe, præſertim cum pus, gravis odor, craſſitudo, & inæqualitas labrorum, aliaque omnia ulceris indicia abeſſent. Intervallo gemini tranſverſi digiti infra pylorum locus erat, in quo interiores deerant inteſtini tunicæ, ſicque orificium relinquebatur digiti capax, quo immiſſo, facile extrorſum cedens tunica omnium extima in quoddam quaſi diverticulum formabatur. Lien ſanus; ſed multo minor juſto, & plane exiguus. Arteriæ Magnæ truncus intus habuit, qua parte lumborum vertebris adhærebat, ſquamas oſſeas non mediocres: idem tamen intra thoracem, non ſecus ac cor, ſaniſſimus fuit. Veſica urinaria æquo minor pro reliqua corporis magnitudine. Nihil in urethra animadverſum peculiare, niſi granula quaſi *tabacci* ad oſcula Proſtatæ glandulæ.

22. VIRUM alterum, illo aliquanto juniorem, quo corporis habitu, & unde mortuum, & ubi, & quando ſecuerim, obiter dixi, cum de hæmorrhoidibus ipſius ſcriberem Epiſtola XXXII [1]; ut quid in ſumma urethra viderim, hic addere ſatis ſit. CARUNCULA Seminalis ad latera habuit ea, de quibus loquimur, granula, a quorum aliquibus loci madore, ut opinor, diſſolutis non vicinia modo reliqua, ſed & ſeminalium ductuum oſcula flaveſcebant. Animadverti ſimul, hæc oſcula multo, quam ſoleant, fuiſſe ampliora, figura autem ellyptica. Unum vero ipſorum paulo quam alterum, majus erat.

23. Nunc quoniam de carunculæ ipſius vitiis ſermo fieri cœptus eſt, poſſem, niſi ſupra (2), aut alias (3) faciendi occaſionem jam habuiſſem, vitia alia his, quæ modo dicta ſunt, contraria duorum, quæ in ea ſunt, oſculorum proponere, videlicet ut alterum multo majori, quam ſoleat, anguſtia viderim, alterum prorſus occluſum, imo ut neutrum, atque adeo ne majus quidem, ipſis interjectum, Sinus orificium ob deformatam a veteri lue carunculam, dignoſcere potuerim, ac demonſtrare. Habes igitur quas pollicitus initio ſum, quales eæ cunque fuerint, meas ab uno ad alterum urethræ extremum Obſervationes in iis, qui gonorrhœa aut tunc laborarent, aut olim laboraſſent, aut etiam laboraſſe videri poſſent. (*)

24. Non me fugit, vel extra urethram, eique propiores glandulas, alias huic morbo ſedes in ſeminalibus Veſiculis, in Teſtibus, imo in Urinaria etiam Veſica, & Renibus fuiſſe aſſignatas. De quibus ſingulis cum pauca curſim attigero, his Litteris finem imponam.

25. De Seminalibus Veſiculis, præter Majorum, & in his Riolani, qui in Sepulchreto (4) laudatur, ſententiam, Obſervationes haberemus Littrii, ſi quod promiſerat (5) cum de Gonorrhœa ageret glandularum Cowperi, præſtitiſſet. Cæterum proclive eſt intelligere, a caruncula, & Proſtata glandula, cum ſeminis canales, per hanc traducti, & in illa hiantes, eroſi ſunt, facile morbum poſſe cum Veſiculis communicari. Cujus rei nobis tunc fortaſſe indicium extitit, cum in Juvene (6) annos nato viginti quinque, ſtrigoſas adeo atque exſuccas contra atque ætas illa fert, Veſiculas deprehendimus; eadem enim virulenta inflammatio, quæ extremorum ſeminis ductuum alterum olim contraxerat, alterum obcæcaverat, in Veſiculas propagari potuit, eaſque vitiare. Noli tamen quotieſcunque alicui, longa, & dira gonorrhœa laboranti, accidit, ut in venereis ſomniis effundat ſemen ſanguinolentum, fœtidum, & ſordibus, ac pure inquinatum, noli, inquam, propterea continuo credere, vitium ad Veſiculas jam perveniſſe; potuerint enim aliquando purulentæ, & fœtidæ ſordes, & cruoris aliquid a tranſeunte, ſano alioquin, ſemine abripi, atque averri ex ulceribus, quæ urethram, & Proſtatam glandulam, & Seminalem carunculam occuparent. Ab his enim ultimis ipſis ulceribus non ſemper neceſſe eſt, vitium cum Veſiculis communicari; tametſi non difficile communicari poſſe diximus.

26. Sed num pariter facilis eſt a Veſiculis in Teſtes morbi tranſitus? Ab illis in

[1] n. 10 in fine. (2) n. 7. (3) Epiſt. 40. n. 29.
(*) Vid. etiam Epiſt. 60. n. 12. (4) Sect. hac in Schol. ad Obſ. 4.
(5) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1711. (6) ſupra, n. 7.

in hos, cum vi adstringentium remediorum exitus intercipitur, virulentam regurgitare materiam, eoque tumere ipsos, & ex parte sedem esse gonorrhœæ, docuit Whartonus (1); hujus enim verba sunt, quanquam id minus perspicue in Sepulchreto (2) significatur, quæ ferme descripsit, non modo secutus est Graafius (3) tunc etiam cum ad id corfirmandum, gonorrhœam fœminarum *procul dubio*, ait, cum prostatis careant, *a testibus provenire*. Hanc tamen confirmationem Graafius postea (4) abjecerit, necesse est, cum mulieres & prostatas habere, & fluido in testibus semine destitui tradidit. Quod si Whartono, aut Graafio tunc cum Whartonum sequebatur, in mentem venisset Observationis Panaroli (5), qui in mortua post assiduam gonorrhœam, inventam scribit *vomicam in uno quoque teste*; hinc etiam fortasse pro opinione ista sua argumentum duxissent, infirmum tamen, quando, non ut Bonetus isti, haud accurate descriptæ, Observationi (6) titulum fecit, *Gonorrhœa muliebris a vomica in uno Teste genita*; sed longe alium præscripsit Panarolus, *Vomica in testibus mulieris ex antiqua gonorrhœa*. Scilicet ut alias in partes, sic in ovaria quoque traduci potest ex diuturnæ gonorrhœæ sede venereum virus posteaquam sive per lymphæ ductus, sive per vasa sanguifera absorptum, sanguinem infecit universum; neque enim magis quam alia complura, quæ apud Vercellonum leguntur, placet illa, quam excogitavit (7), via a vagina per hypogastricas arterias ad ovaria; quasi arteriæ e partibus, juxta quas transeunt, aliquid acciperent in ulteriora importandum. Non est igitur ex Panaroli Observatione gonorrhœæ sedes in muliebribus testiculis ponenda. Num vero saltem in virilibus? Minus difficile aliquanto; si id tamen alia quam eorum tumoris observatione, quando adstringentium vi suppressa est gonorrhœa, comprobetur. Minime enim necesse est, ut si materiæ cujuslibet repentinam, violentamque suppressionem tumor partis alicujus consequatur, eo continuo decurramus, ut ex tumente nunc parte eam materiam antea profluxisse, aut in illam nunc regurgitasse, affirmemus. Posse tamen intempestiva adstringentium vi auctam irritationem, aut inflammationem a suprema urethra, adjunctisque Vesiculis per vasa, semen Deferentia, ad testiculos propagari: & posse quoque, idque facilius, & citius, eo usque produci, ut inter ea vasa, & Vesiculas viam seminis ferme intercipiat, a quo propterea retardato testiculi distendantur: & posse denique materiam, quæ per urethram excernebatur, sanguinis alveum subire, & cum sanguine in testiculos inferri, non negamus. Sed modorum horum trium esse unum vides, nempe secundum, per quem tumere quidem testes, intelligas, neque tamen venereo contagio infici, & quod consequitur, non fieri sedem gonorrhœæ virulentæ.

27. Non paulo autem longior est via ab urethra ad renes, quam ad testiculos: & malum tamen, si diutius perstiterit, ab urethra ulterius serpere, & *vesicam*, *ureteres*, *& tandem ipsos etiam renes inficere*, Dodonæus (8) affirmat. Hujus enim verba esse, animadverti, quæ in prima Scholii particula ad Observationem IV. leges hujus Sepulchreti Sectionis XXXI. ab ipso Dodonæo sumptam; sed neque ibi, neque titulo, ad quem amandamur, *de Hypogastrii Doloribus*, id est Sectione XXIII. ubi sub Observatione habetur VI. §. 4. ex toto descriptam, cum de urethra universa exulcerata, & sanguine concreto plena neutrubi ulla mentio fiat. Verum ut ad renes usque serpat malum, *diuturnitas*, ut vides, a Dodonæo requiritur: & gonorrhœa, quæ Observatione illa proponitur, annos perstiterat duodeviginti. Quo tamen modo, ubi vesica exulcerata est, vitium per urinam vel multo citius possit cum ureteribus, renibusque communicari, alia a nobis Epistola (9) indicatum est: quo ex loco quædam posses tanquam con-

(1) Adenogr. c. 31. (2) Sect. hac Schol. 2. ad Obs. 5.
(3) Ibid. Scholio ultimo ad Obs. 1. (4) De Mulier. Organ. Generat. c. 6. in fine.
(5) Pentec. 1. Obs. 14. (6) 6. in Sect. hac. (7) De Pudend. Morb. c. 3. §. 3.
(8) Medic. Observat. c. 41. (9) 42. n. 20.

concausas, si opus esset, prudenter accipere, & ad hanc Dodonæi Observationem, ut tres nostras non ita dissimiles [1] omittamus, accommodare. Nam in gonorrhœa tam diuturna, tamque atroci, quæ dysuria, & quæ interdum stranguria esse debuerit, satis apparet; vesica autem *plane rigida* (non *plane frigida*, ut ineptissimæ descripserunt operæ in Sepulchreto) *nec extendi, nec contrahi poterat*. Sed & salva vesica, a gravibus, & repetitis gonorrhœis renes posse vitiari, vel ex ea evidenter elucet Valsalvæ historia, quam inter initia ejusdem Epistolæ [2] proposuimus, non serpente igitur ex urethra malo, sed vias sanguinis subeunte, per easque ad renes traducto. Cæterum utcunque se res habeat; non propterea vesicam, ureteres, renes gonorrhœæ sedem esse putabimus, tum quia nihil seminis, aut humoris ad semen attinentis ex iis profluit partibus, tum etiam quia ex iis distillans ichor nequit, nisi forte vesicæ sphincter sit læsus, aliquando ferme sine lotio guttatim in urethram venire, & mentiri gonorrhœam. Sed manum de tabula. Vale.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XLV.

Agitur de Uteri tum descensu, tum, ut mulieres ajunt, ascensu.

QUod scripsit Hippocrates (3), *Uteri quocunque e sede naturali moti fuerint, morbos afferunt, sive foras processerint, sive intro cesserint*, hujus erit Epistolæ argumentum, quæ duabus proximis Sepulchreti Sectionibus respondebit, XXXII. *de Uteri Procidentia, Descensu, & cæt.*, & XXXIII. *de Hystericis Affectibus, Suffocatione, & cæt.* Visum est enim unis Litteris bina hæc morborum genera comprehendere, ne æquo breviores alioquin forent, quando nec Valsalva dissectiones huc attinentes reliquit, & nos perpaucas habemus, quas tu, quales eæ cunque sint, animo, ut soles, libenti accipe.

2. Primum igitur, quod ad uteri prolapsum, descensumve attinet, præclare nosti, Fernelio (4) tunc uteri descensum esse, cum deorsum quidem, sed necdum extrorsum se demisit, prolapsum vero cum se invertens præcipitat foras, quod ex vehementiore solum pariendi conatu accidat, nisi quod interdum ex imprudentis quoque obstetricis, secundas violenter detrahentis, temeritate. Rem plane absolvisset, si prolapsus alterum genus non omisisset, tum videlicet cum se non invertens, sed intra inversam vaginam conclusus uterus extrorsum prolabitur. Nam in descensu quoque vagina tantum se invertat, quantum uterus descendit, necesse est. Hæc autem se invertit ob easdem sive externas, sive internas, ob quas uterus descendit, causas, vincula scilicet utriusque simul aut distrahentes, aut laxantes. Quas inter causas quomodo ipse quoque uterus, ipsaque vagina recenseri possit, infra (5) ostendemus. Præter hos veros uteri sive descensus, sive prolapsus, vaginæ etiam prolapsus est, non levior modo, sed nonnunquam tantus, atque ejusmodi, ut quem secundo loco memoravimus, uteri prolapsum mentiri possit, qualem descriptum, pictumque videris ab Jo. Guilielmo Widmanno (6), qui a sola factum intima vaginæ tunica invenit.

3. Hæc morbi genera omnia apud vetustos quoque Medicos agnoscimus commemorata, imo apud vetustissimum omnium Magistrum Hippocratem, si prolapsum illum excipias, in quo uterus se se in-

(1) supra, n. 15. & Epist. IV. n. 19. & XLII. n. 40. (2) n. 2.
(3) De loc. in hom. n. 59. (4) Pathol. l. 6. c. 16. (5) n. 12.
(6) Eph. N. C. Cent. 8. Obs. 98.

invertit. Quem tamen a Celso [1] indicatum esse, IV. in ipsum Epistola satis videor ostendisse. In Hippocraticis autem libris non modo vaginæ prolapsum, *uterorum* nomine *foras prodeuntium* [2] memorari, curatio ipsa monstrat, sed & verum uteri ipsius descensum, & secundum prolapsus genus verba illa, *Si vero propinquissimi fuerint uteri* (3), & *Si penitus ex pudendo exciderint uteri; dependent velut scrotum* (4). *Si vero extra pudendum os uterorum exciderit, & cæt.* [5] Hæc fere omnia cum a posteris ad patrum usque nostrorum memoriam sine ulla dubitatione jure meritoque servata essent; imo plures, alii aliis temporibus, propendentem uterum exstirpatum esse, salva muliere, neque id rarissime, nimia plerumque, ut verum fateamur, credulitate non dubitassent, ne de illis quidquam dicamus, qui eo usque processerant, ut ab iis postea mulieribus liberos nihilominus, si Superis placet, procreatos esse, contenderent; extiterunt denique, ut ex Sepulchreto ipso præclare noveris, in Re Anatomica, & Chirurgica exercitati Viri, qui ut recte se nimiæ aliorum credulitati objecerunt, ita non recte in contrarium adeo cucurrerunt, ut non modo concedenda quædam, verum insuper sana illa de uteri prolapsu antiquissima dogmata ipsa quoque pernegarent, &, quod magis mirum est, aliquot celebres utriusque illius Facultatis, & Medicinæ Magistros assecias suos facerent, & astipulatores.

4. Nam uterum quidem, superstite muliere, nonnunquam *extraordinario, & rariore casu* excisum esse, cur non potius cum Georgio Wolffg. Wedelio (6) dicamus, quam nunquam cum Jo. Guilielmo Pauli (7), docte alioquin hac de re differente? Nimis enim durum videtur de tot, qui illud ab se factum, conspectumve scripserunt, omnes deceptos pronunciare. Certe autem si edita tunc fuisset, aut ad ejus manus pervenisset Slevogtii Observatio [8], hanc saltem non secus ac Abr. Vaterus [9], agnovisset omni deceptione carentem. Magnum enim corpus e mulieris naturali exsectum, cum excrescentiam esse putaret Slevogtius, & a sordibus purgaret; præter opinionem deprehendit, thecæ instar crassæ uterum cum tubarum reliquiis continere secundum naturam se habentem: quæ Jenenses Professores, & Medici plerique alii, & Studiosi centum conspexere: mulier autem illa feliciter est restituta. Quod si me interpelles, quærendo, cur neque hanc, neque aliam aliquam aut magna ex sectis non modicis uteri vasis hæmorrhagia continuo sustulerit, aut paulo post grave vulnus, quod propendente simul cum utero vesica, huic quoque necessario infligendum esse, animadvertit Ruyschius [10]; ad primum fortasse dicam, distractis diu, eoque contractis vasis, & corruptione insuper sensim, ut in emortuis sphacelo carnibus, adjuvante, non multum sanguinis debuisse profundi; ad alterum autem, vel inversam superiore dumtaxat parte fuisse vaginam, vel non exteriore quacum vesica conjungitur, sed intima solum tunica inversam, ut vesicam trahere secum non debuerit. Quæ si fieri potuisse non probas, neque enim mihi undique placent, meliora ipse per te quæres: videndum est enim, ne Slevogtio, & siquis præterea alius est Vir Spectatus, qui se diligenter aut in exciso corpore, aut in cadavere examinasse rem testetur, nullam tribuere fidem videamur. Quod examen ut facile, & bene poterat, vellem instituisset Molinettus, qui [11] se *tutissimam semper esse expertum*, & *adhibuisse pluries*, dicit, uteri amputandi rationem, *in vetulis præsertim*: in quibus inversio uteri, de qua hæc ait, quanto rarior est, tanto post amputationem examinanda erat diligentius, ne forte aliquid erroris subesset, cujus suspicionem perpetua illa curationis felicitas videtur augere. Est etiam multo recentior altera inversi uteri, feliciter-

(1) De Medic. in Præfat. (2) De Exsect. fœt. n. 4.
(3) De Morb. Muliebr. l. 2. n. 37. (4) Ibid. n. 38. (5) Ib. n. 39.
(6) Differt. de Procid. Uteri c. 4. (7) Progr. addit. Diss. Schacheri de Placentæ Morbis.
(8) Vid. in calce Obs. von Sanden de Prolapsu Uteri.
(9) Differt. de Sarcom. e pudendo muliebr. & cæt. thes. 7. (10) Thes. Anat. 8. n. 102.
(11) Differt. Anat. Path. l. 6. c. 12.

citerque exsecti Observatio, in qua examen omissum nolles post exsectionem, cum ante hanc casus iste similis fuisse dicatur casui, ex Wepfero in Ephemerides relato Inclytæ Nat. Cur. Academiæ Dec. 2. A. 5. Obs. 50. ubi tamen non modo non invenias uterum inversum, sed excrescentiam, quam Wepferus ipse ad vaginam potius, quam ad uterum attinere potuisse indicaverat [1], imo ex iis, quæ intra biennium postea eidem mulieri acciderant, attinuisse confirmaverat (2). Nec vero inversi dumtaxat uteri, sed & extrorsum cum vagina prolapsi in vivis, mortuisque diligens est requirenda examinatio, præsertim postquam ex laudata [3] Widmanni Observatione constat, solius inversæ vaginæ prolapsum ita imponere interdum posse, quasi intra ipsam uterus simul prolapsus esset. Nam si Ruyschii Figuras [4], secundum hunc casum exprimentes, cum Widmanni Figura conferas, quæ primum repræsentat, nihil invenies discriminis, ut alia omittam, in eo quod præcipui signi loco ad alterum ab altero internoscendum habebatur. Scilicet internum uteri osculum in media infima prolapsi corporis parte, ut in Iconibus est Ruyschii, sic in ea Widmanni a te cerni credas, cum tamen a sola vagina effictum fuisse, dissectio ostenderit, qua vaginæ interior tunica, crassior facta, ipsa quidem prolapsa, uterus autem in sua naturali sede inventus est. Qua ratione igitur, inquis, in viva fœmina rem hanc internoscemus, magni utique momenti ubi de amputatione oporteat deliberare? Idem quod tu, quæsivit Abr. Vaterus (5). Sed nihil constituit: imo obvium quoddam signum inutile esse posse indicavit, fretus eadem Widmanni dissectione. Mihi vero ex re quadam alia, quam ante sectionem animadvertens Widmannus, dubitare cœpit, num id, quod videbatur uterus, revera esset, mihi, inquam, cogitatio orta est ex ea ipsa re signum petendi, ut cognoscamus, uterus sit, an non sit. Nimirum per osculum, quod uteri esse incertum sit, specillum oblongum immittenti si idem, quod illi accidat, ut sine obstaculo adigere possit multo ultra naturalem caveæ uteri longitudinem, nec tamen propendens corpus hanc superet, neque interiori jam sit putrefactione alte exesum; indicium, opinor, habebitur, ut in re ambigua, & perdifficili, non contemnendum, illud osculum, non ad uterum, sed ad vaginam dumtaxat pertinere: contra vero, si contra. In mortuis autem si rem sæpius cultro examinassent, qui uterum nunquam descendere, aut prolabi contenderunt; non omnes aliorum Observationes ad vaginæ unius prolapsus, aut ad ejus, & osculi uterini excrescentias referri oportere, censuissent; quasi vero præter ea, quæ ipsi viderunt, aliud videre potuisset nemo.

5. Facile quidem, ultroque ipsis damus, eos, qui uterum abscidisse se scribunt, fere omnes illiusmodi aut excrescentiis, aut vaginæ prolapsibus fuisse deceptos, quod, velint, nolint, illi quoque fateantur necesse est, qui post excisionem, mulieres filios peperisse tradiderunt; nisi forte res longe rarissimas duas in unam eandemque mulierem cecidisse contenderent, ut exciso utero fuisset superstes, & duplicem a primordiis uterum habuisset. Sed ut dicere ingressus eram, num ex eo quod in excrescentiis, vaginæve prolapsibus pro utero accipiendis tot Chirurgi decepti sunt, num, inquam, illud consequitur, deceptos pariter esse omnes, qui uteri descensum, prolapsumve se vidisse scripserunt? Quod vero non consequi, cum ratio ipsa, tum evidentissime ostendunt Observationes quam plures ad aliquot addendæ, quæ in Sepulchreto producuntur. Illas, vel me tacente, indicabit Slevogtius (6), & copiosior in iis colligendis, quæ ad hanc Sepulchreti XXXII. Sectionem attineant, Sandenius (7): in cujus Sectionis Additamentis mirum in primis est, eas Observationes deesse, quæ ex Ruyschiana Centuria excerpi eo tempore potuissent, non secus ac quæ ex pervulgato Bohnii libro mox a nobis commemorabitur. Ad has adjicies, quæ tunc non extabant, partim supra indicatas,

(1) in Schol. ad n. 4. (2) Dec. ead. 2. A. 7. Obs. 54. (3) supra, n. 2.
(4) Obs. Anat. Chir. Fig. 2. 8. 11. (5) Differt. de Polypo ex utero egresso thes. 10.
(6) Differt. de Muliere gravida lapsu vag. uteri & cæt. §. 12. (7) Obs. supra ad n. 4 cit.

tas, partim infra indicandas, prætereaque alias sive descensus uteri, sive prolapsus, ad quas pertinent Vateri (1) una, Cl. Phil. Adolphi Boehmeri (2) altera, ambæ, ut cæteræ, per dissectionem evidentissime comprobatæ.

6. Cæterum etsi Medicis quidem, & Chirurgis, ut in illa Epistola (3) in Celsum dixi, *aspectus inversi uteri nimis est rarus*, idque *rarissime evenire*, Graafius (4) scripserat; Obstetricibus tamen, imperitis præsertim, & in puerperis certarum regionum haud rarissimum esse, ex libris intelligo, in primisque ex II. *Adversariorum* Ruyschii Decade (5). Inde etiam patet, non semper aut ex illarum imperitia, aut ex harum vehementiore pariendi conatu inversum uterum extrudi, sed a conatibus quoque *exonerandi uteri post partum*. Est præterea causa alia, sed quod ad effectum hunc attinet, longe rarissima, nimirum cum ampla excrescentia, fundo uteri intus innata, suo pondere invertit uterum, deorsumque trahit, quemadmodum Sandenius quidem proposuit (6). Certe autem eum uterum fuisse inversum, anatome ostendit; nam intra ejus cavum, illa facie comprehensum, quæ exterior antea fuerat, uteri vincula, & Falloppii tubæ, & ovaria conclusa deprehenderunt. Qua ratione facilius intelliges, quomodo in Henrici ab Heer relata in Sepulchretum (7) Observatione in uterum, ab agyrta exsectum, prolabi potuisset pars non modica intestini Coli, & simul cum illo, ut quæ intra ipsum inversum contineretur, amputari. Colliges etiam ex Sandenii Observatione (8), posse nonnunquam mulierem inverso, nec reposito, utero, hebdomadas plures vivere, imo ex Genselii Curatione (9) post plures dies in suam denique sedem restituto, servari. Verum hæc rara sunt, si cum tot aliis cito funestis casibus conferas, ad quos addenda est producta a Bohnio (10) primiparæ mors intra *horulam* consecuta violentam uteri e sua sede, vacua inventa, detractionem, & vel citior, si recte intelligo, in fœmina alia, de qua ex Champan refert laudatus Boehmerus (11). Alter quoque uteri, id est sine inversione, prolapsus neque adeo creber est, ut *integrum* ejus Observatorum *catalogum retulerit Blasius in commentariis ad Veslingium*, quemadmodum hallucinatus scripsit Graafius (12), nec rursus adeo rarus est, ut *præter Ruyschium* viderit *nemo*, quod Widmanno (13) haud excidisset, nisi oblito, ut fit, Observationum Plateri (14), & Peyeri (15).

Descensus potius uteri, & prolapsus vaginæ potissimum, haud raro occurrit. Itaque inversi uteri prolapsum non nisi semel, non inversi nunquam mihi accidit, ut hic audirem. Descensum autem uteri, & vaginæ prolapsum tum in viventibus interdum vidi, tum in mortuis animadverti.

7. Rogatus, ut honestæ feminæ annos natæ viginti quinque, naturalia inspicerem, ut quidnam esset corpus teres, penis simile, intra vaginam propendens, dignoscerem, continuo esse uteri cervicem vidi, quæ infra medium vaginæ descenderat. Uteri osculum, quippe in nupta quidem, sed quæ nunquam peperisset, angustum erat, & circuli propemodum forma: ex eoque pauxillum sanguinis exire conspexi (nuperrime enim in menstruis mulier fuerat) ut si quis forte dubitaret, an hæc ex utero prodeant, posset illa inspectione convinci. Sed jam quæ in mortuis animadverterimus, bestiis primum, deinde & mulieribus, proponamus; sic enim non a solo pondere, sed a causis etiam aliis, quæ in corporibus agant secundum finitorem positis, hæc mala fieri, perspicuum erit. A Valsalva autem quod primum scribam, olim accepi.

8. CATELLAM prægnantem cum dissecaret, inversam offendit vaginam, conjunctumque uterum non paulo quam soleat, vaginæ orificio propiorem. Quam sedis uteri mutationem hujus quoque cornua,

(1) Differt. de Polypo & cæt. ibid. cit. thes. 8. in fine.
(2) Differt. de Prolaps. & Inverf. Uteri, in Præfat. (3) IV. (4) De Mulier. Org. c. 10.
(5) c. 10. (6) Obs. supra ad n. 4. cit. (7) Sect. hac Obs. 6. (8) §. 27.
(9) Act. Erud. Lip. A. 1716. M. Maj. (10) De Renunc. Vulner. Sect. 2. c. 4. vers. finem.
(11) Differt. supra ad n. 5. cit. §. 13. (12) c. 10. cit. (13) Obs. supra ad n. 2. cit.
(14) l. 3. (15) in Additam. ad hanc Sepulchr. Sect. Obs. 5.

nua, & præsertim dexterum, in quo tres erant catuli, confirmabant. Secuta enim erant uterum, neque modico spatio, vaginam versus.

9. VACCAM, quæ vaginæ prolapsui obnoxia fuerat, ob hanc ipsam causam dominus mactari voluit, cum gravida esset menses jam circiter septem, veritus, ne in partu moreretur, sicque ejus viscerum, & carnium pretium vilius fieret.

VAGINAM cum utero nactus, illam inversam ad tractum aliquem inveni, qua cum extrema uteri cervice connexa est. Ibi vero vagina exulceratione non carebat. In utero, & fœtu, quoniam secundum naturam se habebant, quæ adnotavi, huc minime attinent.

10. Sed sicuti in his brutis non poterat morbus ponderi imputari deorsum urgenti, aut trahenti; ita in mulieribus sæpenumero posse, reor, velut in hac, de qua protinus scribam.

11. ANUS Bononiensis hemiplectica plures jam annos hactenus fuerat, ut totum alterum corporis latus movere non posset, cum denique in altero quoque movendi facultatem amisit. Eidem ex naturalibus teres quoddam corpus exstare dicebatur. Novissime thoracis morbo confectam in Nosocomio dissecuimus circa A. 1704.

THORACEM, aliis occupati dissectionibus, non attigimus. Caput vero, ab Amicis apertum, nihil adnotatione dignum habuit, præter serum Crassam inter meningem, & Tenuem. Ipse Thyroidæam glandulam, quippe tumentem, & præduram, & Ventrem, quod ad uterum, & reliqua genitalia attinebat, diligenter inspexi. In illa glandula quid deprehenderim, satis est alibi (1) ostensum.

In Ventre autem summum uteri fundum aliquanto inferiorem, quam par esset, obtinere sedem animadverti, nec tamen tanto, ut posse ejus osculum illuc, quo dicam, pervenire, suspicarer. Extra naturalis multum dilatati labia corpus tres quatuorve transversos digitos longum prominebat cylindri forma, valde crassum, factum ex substantia, ligamenti simili, & lævigata, nisi qua ad imum exulcerabatur. Esse vaginam inversam facile agnovi. Itaque ad summam anteriorem ejus corporis partem urethræ erat osculum, & sub hoc singula ab singulis lateribus satis patentia lacunarum foramina. In medio autem partis infimæ orificium erat, mox abiens in uteri osculum, per quod specillum ad summos usque caveæ uteri parietes nullo negotio trajiciebam. Miratus insolitam longitudinem, vaginam incidi, atque intra ipsam conclusam reperi uteri cervicem, permulto quam soleat, longiorem factam; nec mirum, cum cervicis ipsius, fundique uterini parietes non firmi, ut secundum naturam consueverunt, sed laxi valde essent, ac flaccidi, ut cætera quoque erant omnia, quæ in pelvi ad uterum attinebant.

12. Evidens est, vaginæ adeo crassæ pondere deorsum tractum fuisse uterum, cujus fundus aliquanto inferior fuisset, nisi cervix jam inde ab initio, ut puto, ea esset laxitate, ut se præ cæteris distrahi, distendique in raram istam longitudinem sineret; neque enim cum hac erat, opinor, illa ejus longitudo comparanda, quam Vaterus (2) ab se visam indicat, cum uterum hinc prolapsa vagina deorsum traheret, inde vero enormis ovarii amplitudo ulterius descendere prohiberet. In fœmina autem altera, quam tibi Epistola descripsi XXXIV. (3) aucta crassitudo, & quod consequitur, pondus glandosi urethræ corporis, uterum quidem aliquanto deorsum traxerat; sed quia cervix non ista erat laxitate, osculum non adeo descenderat, itaque glandosum ipsum corpus, in medio suæ partis imæ pertusum urethræ orificio, propendebat, uterique osculum mentiebatur. Nec sane ibi accusari poterat uteri pondus, quippe ea parvitate, & partium tenuitate. Quod cum dicimus, non ideo inficiamur, prægravem a pondere, quod præter naturam sit, uterum in aliis vaginam invertere, secumque deorsum rapere, cujus rei præclarum habes exemplum in Hartmanni Observatione, quæ inter Additamenta ad Sepulchreti XXI. Sectionem (1) re-

(1) Epist. Anat. 5. n. 39.
(2) Diss. de Sarcom. & cæt. supra ad n. 4 cit. thes. 3.
(3) n. 11.

(1) relata eſt. Vides igitur, tum vaginæ pondus, diſtractis uteri ligamentis, hunc aliquando ſecum ducere ad inferiora, tum uteri pondus alias, nexibus vaginæ diſtractis, hanc invertere, ſecumque deorſum protrahere. Neque enim ea ligamenta, aut hi nexus ſe ſe diſtrahi non patiuntur, cum membranea ſint, & ab internis ſæpe cauſis laxiora, diſtractio autem, qua de loquimur, ſæpius longo tempore paulatim fiat. Magnus certe erat ille uteri prolapſus, quem Peyerus (2) deſcripſit, cum uterus extra naturale provolutus, intra vaginam inverſam penderet. *Nec tamen*, egregius inquit Anatomicus, *rupta fuerant uteri, & veſicæ vincula, ſed tantum laxata*. Dixit autem *& veſicæ vincula, quia cum utero veſicam urinariam ſimiliter mutata ſede procubuiſſe*, per diſſectionem deprehendit: quod *mirum* tunc ipſi viſum, *& plane novum*, neceſſario accidere in ejuſmodi prolapſuum genere, admonuit poſtea Ruyſchius (3).

13. Quod ſi mira hæc videntur, quæ tamen paulatim fieri ſolent, ut diximus, & longo tempore; illud non caret admiratione, quod, tametſi multo minus ſit, fit citiſſime, brevique tempore ab ipſa natura. In partu enim, ut verbis Slevogtii (4) rem eloquar, *oſculum* uteri *ad orificium vaginæ propius accedit, hancque ex longo plicatili canali in amplum circulum diſtendit, tranſituro embryoni reſpondentem*. Quin etiam ubi propter fœtus craſſitudinem, viarumque anguſtias tardius, ægriuſque fit partus, *tunc ſæpenumero per continuatos niſus parientis, oſtium matricis a capite infantis plane, & ad pollicem unum, vel duos latos, extra vulvam propellitur;* hoc enim, quod Munnickius rarius crediderat, *ſatis frequenter ſibi occurriſſe, nec aliquid portendiſſe mali*, teſtatur Slevogtius. Illud mirabilius, quod utero gravido extra naturalis oras intra vaginam inverſam propendente; fœtus nihilominus editus ſit. Cujus rei primam, quod ſciam, Obſervationem, quæ ipſius Harveii (5) eſt, ad alias addes, quæ a Cl. Sandenio collectæ ſunt: ad quas ea quoque ſpectat, quam poſtea propoſuit Præcl. Helmſtadienſis Profeſſor Fabricius (6). Quæ omnes etſi inſervire poſſunt ad eos convincendos, a quibus uteri prolapſus intra inverſam vaginam negabatur (7), non ſecus ac illa Obſervatio, quam cum Widmanno (8) communicavit Cl. Friedius; hic tamen ex iis illas dumtaxat velim attendas, quæ uterum exhibent in ipſo partu ſic prolapſum. Minus enim dein miraberis vinculorum, de quibus dicebamus (9), illas diſtractiones poſſe fieri, quæ ſenſim, longoque temporis ſpatio fiunt, præſertim cum fœminæ ſic affectæ moleſto ſenſu non careant, illis diſtractionibus reſpondente, neque priſtina facilitate aut Rectum inteſtinum, aut veſicam, aut utrumque exonerent: quam difficultatem in quadam, cui vagina extrorſum propendebat, hanc ſublevando emendatam, non tam a compreſſione eorum meatuum, quam ab ipſorum diſtorſione propter alligatas propendentis vaginæ fibras in obliquum trahentes, & ſic eorum cavum arctantes, repetebat Slevogtius (10). Cæterum is nexum vaginæ multo, quam ſit, ampliorem faciebat, cum *ſecundum totam ſuam longitudinem ſubjacenti inteſtino accuratiſſime adnaſci*, exiſtimabat (11).

14. Haud equidem diſſimulo, quæ alias (12) ſunt a me dubitationes propoſitæ, non penitus mihi poſſe eximi, niſi prævio examine accuratiore cadaverum his morbis laborantium, cujus inſtituendi facultas mihi a longo jam tempore non eſt data. Inter eos certe frequentiſſimum eſſe fateor vaginæ prolapſum, & hunc multis pro uteri prolapſu impoſuiſſe. Verum interiorne tantum vaginæ membrana, humorum affluxu laxata, & extenſa, procidit? an utraque? Illud non modo plures, in quibus Wedelius (13), *frequentius fieri*, docent; ſed & *omnes*, quod Widmannus (14) ait, *conſentiunt*. Et ſane ubi rem ſic ponas;

(1) l. 3. Obſ. 54. (2) Sect. hac 32. Sepulchr. Obſ. 5. (3) loco ſupra indicat. ad n. 4.
(4) Diſſert. ſupra ad n. 4. cit. §. 4. & 5. (5) in Addit. ad Exercit. de Generat. ubi de Partu.
(6) Obſ. ſupra ad n. 4. cit. §. 6. & ſeq. (7) Program. quo facil. extract. fœt. in procid. uter.
(8) Obſ. ſupra ad n. 2. cit. (9) n. 12. (10) Diſſert. modo indicat. §. 16.
(11) Ibid. §. 11. (12) Epiſt. 33. n. 15. (13) Diſſert. ſupra ad n. 4. cit. c. 1. & 2.
(14) Obſ. ſupra ad n. 2. cit.

nas; quædam ex difficilibus facilia intellectu facis, quorum aliquod supra (1) attigimus, aliud Wedelius (2) indicavit. Sed interea, præsertim si prolapsus magna sit longitudine, multoque magis si ut Widmannus (3) proponit membrana interior ab summo ad imum penitus avulsa, deorsumque reflexa propendeat; in illas alias, quas alibi indicasse me, dixi, dubitationes incidas, necesse est. Nec tamen omnium simul parietum vaginæ inversio facillimos habet explicatus. Præterea, utrumlibet ponas; haud ita perspicuum est, post vinculorum, & nexuum distractiones, quomodo interdum saltem, arte opitulante, recuperare hæ partes queant pristinam sedem, in eaque permanere.

15. Ars autem præter alia, interius, exteriusve adhibita, remedia, pessis utitur sive in annuli, sive in aliam formam, quæ foramen habeat, constructis. Neque enim, ut sæpius in Recti intestini prolapsu, ita hic quoque licet prætermittere id auxilii genus. Hic enim duo sunt, quæ curationem reddant difficiliorem, uteri pondus, cum antea procidit, inevitabile, repositam vaginam rursus invertens, & sphincter musculus neque tam valide, neque tam arcte vaginæ orificium conclusum servans, quam anum suus. Itaque ergo vagina iterum extrorsum provolvitur, referens aut intestinum, aut aliud, ut puta, quemadmodum apud Hippocratem vidimus (4), *scrotum*, quod & apud Harveium (5) referebat. Ut malum indecens, & perincommodum aut tollatur, aut certe occulatur, illi excogitati sunt pessi. Quorum si omnes cujuscunque adhuc cognitæ formæ, & structuræ, uteri prolapsum *non modo non curarent, sed plerumque pejorem redderent*, ut apud Virum Doctum legebam nuper; jam diu a Medicis, & Chirurgis, ipsisque mulieribus abjecti essent. Ego vero, ut alias (6) ad te scripsi, proficuum potius eorum usum, cum fœminam dissecarem, his obnoxiam morbis, animadverti. Neque tamen inficior, ubi aut violentius intrusi, aut inepte, ac perperam constructi sint, aut mortem, ut Benevolus (7) vidit, aut detrimentum afferre posse, præsertim si in eorum usu nihilominus fœminæ diutissime perseverent, & ne abstergendi quidem, & purgandi gratia unquam extrahant. Videsis in Commercio Litterario (8) quid duabus ob ejusmodi causas acciderit. Invenies, alteri circa glomum, quem intruserat, contortorum filorum tartaream quandam materiam concrevisse ea altitudine, ut undique tres digiti partes quartas æquaret, ea autem duritie, ut scalpro opus fuerit ad desquamandam; ea denique molestia, ut jam acerbissimam stranguriam induxisset: alteri autem a ferreo pesso, quamvis cera, ut ille etiam glomus, obducto, vaginæ, & proximi intestini ulcus ortum. Huc meam addam Observationem, quam tametsi libentius inter alios, ad quos magis attinet, morbos retulissem, si cum de iis scriberem, habuissem; attamen haud omittendam hoc loco censui, quippe huc extrema saltem parte spectantem.

16. MULIER consistente ætate, mediocri habitu, & statura, nullo alio incommodo, quam catarrho a frigidi aeris injuria, laborabat, cum ad hunc accessit febris, ob quam continuo in Nosocomium illata est. Acuta enim erat, & cum magna spirandi difficultate, genarum rubore, permolesto in thorace ponderis sensu, duriusculis pulsibus conjuncta. Incassum, quæ oportebat, facta sunt omnia. Expectorare, id quod unice optabat, nihil poterat. Humiles, & intermittentes pulsus sunt facti, respiratio autem difficilis adeo, ut novissime jacere non posset. Igitur quincto, ex quo febricitare cœperat, die e vita cessit circa medium Martium A. 1748.

CADAVER ibi, Studiosorum Juvenum gratia, diligenter, & ordine perfectum est. Sed hic tibi quæ in Thorace, & Capite præter naturam invenerim, primum exponam. Etsi pulmones turgidi, ad pleuram costas succingentem fere ubique, præsertim autem a sinistris, arcte adhærebant; e sinistro tamen thoracis cavo

(1) n. 4. (2) Diss. modo indicata c. 4. (3) Obs. indicata.
(4) supra n. 3. (5) loco supra ad n. 13. indicato. (6) Epist. 22, n. 22. in fine.
(7) Osservaz. 3. (8) A 1733. Hebd. 10, n. 5. & A. 1738. Hebd. 32, n. 1. ad Part. 7.

vo ſerum, quod a pure admiſto albicare libentius dixiſſes, ſi ulla puris hic fuiſſent indicia, ea copia profluxit, quam ſepti tranſverſi pars ſiniſtra, non fornicata, ſed potius depreſſa, cum a ventris cavea inſpiceremus, antea ſignificaverat. Ejuſmodi pars ſeri peculiariter inter pulmonem ſiniſtrum, & pleuram, qua prope vertebras fere medias thoracis, coſtas veſtiebat, ad non parvum tractum concludebatur, quo tractu albas concretiones, membranarum inſtar craſſiſſimarum, tum pulmo, tum pleura adhærentes habebant, eaque dumtaxat parte pulmo durior, denſuſque factus, inventus eſt. Neque tamen ægra de peculiari ad dorſum moleſtia querebatur, ut neque de pungente dolore, cum pleura utroque in latere roſeo rubore ad non parva ſpatia ruberet, neque demum, nam hæc omnia diligenter quæſivi, de cordis tremore, aut de animi defectionibus aut in Noſocomio, aut domi unquam conqueſta fuerat, etſi in pericardio ea deprehendi, quæ continuo deſcribam. Pericardium erat amplum, & ſero ejuſmodi plenum, quale in thoracis ſiniſtra cavea fuiſſe dixi; ut a primo non pericardium, ſed apertum magnum quendam abſceſſum videre crederes. Eo ſero exhauſto, ſuperficies omnis pericardii interior, exterior autem cordis, & auricularum, & Magnorum vaſorum lurida apparuit, obducente omnia materia quadam ex albo cinerea, nihil magis quam calcem, parieti modo inductam, referente, ut continuo in mentem venerit Guarinonii, qui, ſicuti alias (1) ad te ſcripſi, in hujuſmodi inflammatoriis pulmonum, & pleuræ morbis cor *quaſi calce coopertum* offendit, id eſt polypoſis, ut ibi explicavi, & hic rurſus vidi, concretionibus, membranam craſſam, ſed laxam, mentientibus, nullo negotio ut detrahendam, ſic quoque diſcerpendam. Qua detracta, omnia quæ operuerat, naturali colore, & conſtitutione in conſpectum venere, niſi quod pericardium craſſius factum erat, & ſubrubrum, id eſt non inflammatione quidem, ſed phlogoſi tamen affectum. Cor, æquo majus viſum, nigrum, qualis paſſim in hoc cadavere occurrebat, ſanguinem utrobique habuit, in dextero autem ventriculo, annexaque auricula etiam teretes polypoſas concretiones.

Cerebri medullaris ſubſtantia, quacunque incideres, ut & Lateralium ventriculorum ſuperficies, vaſcula ſanguine turgidula oſtendebant: in iiſdem autem ventriculis erat ſerum colore ad ſubflavum obſoletum inclinante. In Ventre hæc adnotaveram. Lien grandis; jecur maximum, ut ſiniſtrum quoque occupans hypochondrium, ventriculum deprimeret; itaque gulæ, in hunc deſinentis, portio ad tranſverſos digitos duos infra diaphragma apparebat. Sed præter eam magnitudinem, vitium in illis viſceribus percipiebatur nullum. In ſubjecto venæ Cavæ trunco oblonga, & craſſa erat concretio polypoſa. Tandem quod ad muliebria attinet, uterus ſiniſtro lateri aliquanto propior erat, quam dextero, & antrorſum concidebat. Ovaria prælonga, ſed exilia, alba, dura, cum eo jungebantur per ſua vincula, non paulo quam ſoleant, craſſiora. Quæ per Lata uteri vincula diſcurrunt, vaſa nigro ſanguine nimis turgebant, hic illic varicoſa. Cum a ſummo utero ad imum vaginæ orificium ſectionem perduxiſſem; fundi illius, & continuatæ cervicis cavum muco plenum vidi, *gelatinæ* inſtar ferme perſpicuo, nulloque colore infecto, & eo tenuiore, qui ad uteri oſculum eſſe conſuevit, neque hic deerat. Muco illo ſuperiore adempto, minima excreſcentia, circuli ferme ambitu, ex rubro fuſca, leviter exſtare conſpecta eſt e fundi interiore facie. Dempto autem craſſo inferiore muco, infima cervicis pars inſolitis quibuſdam lineis inæqualis apparuit brevibus, rubicundis, ſecundum longitudinem poſitis, & nonnihil prominentibus. Vagina etſi rugis a medio deorſum non carebat, erat pro ſtatura, quam mediocrem fuiſſe dixi, æquo longior, & latior, condebatque ligneum annulum, prolapſus indicium, eo ſitu locatum, quo alias vidiſſe non memini. Cum enim ellypſis forma eſſet; longiorem axem ſecundum vaginæ longitudinem ſtatutum habebat, breviorem autem, ſed ita brevio-

(1) Epiſt. 20. n. 37.

viorem, ut tamen multum diſtenderet utrumque latus vaginæ, ſecundum hujus latitudinem poſitum. Utrumque igitur eorum laterum, quo loco ab annulo preſſum fuerat, prominebat in excreſcentiam, majoris amygdalæ decorticatæ forma, & magnitudine, duritie cartilaginea, albam, niſi quod earum altera in medio livebat; ut proximam a ſcirrhoſa in pejorem naturam minari mutationem videretur.

17. Hactenus de uteris *foras procedentibus*; nunc, ut pollicitus ſum (1), de *intro cedentibus*. Non puto autem, a te expectari, ut in hac tanta Anatomes luce in errorem jam diu exploſum, ejectumque relabar, & cum mulierculis illos credam ad ſeptum tranſverſum, & ad fauces ipſas, ſi Superis placet, aſcendere. Sive Majorum aliqui, Galenum (2), qui ab ejuſmodi erroribus alienus fuit, ut ſæpius ſolebant, ſecuti, verbis magis quam re, utero aſcenſum tribuerunt, ſive alii a flatibus, convulſi inteſtini laxam partem aliquam in globi formam diſtendentibus, cum Fernelio (3) decepti, uterum in ventriculum efferri, propriis ſe manibus revera deprehendiſſe, affirmarunt; nos certe Hippocraticis retentis vocibus *uterorum intro cedentium*, non uterum ſurſum tendentem, ſed irritamentum dumtaxat ab utero, quo nomine tubas quoque, & ovaria hic complectimur, per nervos, membranaſve ad ſuperiora aſcendens nunc intelligimus. Sed quanquam *Hyſtericæ* affectionis vocabulo hanc unam, quam modo diximus, proprie deſignari poſſe, credimus; non tamen vulgari conſuetudini adeo refragamur, ut cum iis altercari velimus, qui aliunde ortos varios ſæpe, ac multiformes fœminarum morbos eadem illa appellatione comprehendunt: quemadmodum neque cum iis altercamur, qui vocare hos malunt hypochondriacos; tametſi haud rariſſime non magis in culpa ſint hypochondria in illis ex utrolibet ſexu, quos hypochondriacos dicunt, quam uterus in his, quas hyſtericas alii nominant. Si quid utriſque commune eſt, vitium potiſſimum eſt in nerveo, ut vocant, ſyſtemate: rectequé feciſſe Cl. Flemyngium (4) credimus, qui utriuſque generis morbos uno eodemque accepit vocabulo Neuropathiæ. Itaque non miramur, cum ſæpe eorum inſultus, non ab utero, aut ab hypochondriis; ſed a terrore, ab indignatione, ab odore etiam aliquo repente cooriuntur. Sic pariter intelligimus, quomodo eoſdem opportune dato opio feliciter præverterimus. Nam etſi ab imo ventre, atque adeo ab hypochondriis ipſis, & ab utero inſultuum origo eſſe videretur; propagatio tamen noxii motus per nervos certe, membranaſve fiebat. Exemplum in hypochondriaco Sacerdote præoccupatæ opio recurrentis epilepſiæ a me alias (5) habuiſti. Nunc preſſius quemadmodum auxilio eodem in fœminis duabus hyſtericos, quos vocant, paroxyſmos præverterim, commemorabo.

18. Matrona erat nobilis, ſed inopia ſimul, & mariti abſentia afflicta, cui plures jam filios pepererat floridiore ætate. Eam febres prehenderant intermittentes, quarum initium majori in dies frigore moleſtius fiebat. Ecce autem frigentem tanta ſpirandi difficultas occupat, ut non niſi erecta cervice id poſſit, nec ſine ſtertore, eaque pectoris conſtrictione, ut ſe miſere contorquens, jam jam inſtare mortem, dicat. Credidit tunc ægra, & qui ægræ adſtabant, ut frigus, ſic etiam cætera, quæ dicta ſunt, incipienti febri accepta eſſe referenda. Verum cum eadem, & graviora quidem vel extra id tempus ſæpe recurrerent, creberrimis, citiſſimiſque totius corporis concuſſionibus ſtipata, eaque inſuper ad guttur conſtrictione, ut quamvis acerbiſſime torqueretur, clamare non poſſet; quorſum res ſpectaret, ab omnibus intellectum eſt. Vix diligenti, nec brevi, curatione inſultus primum, denique & febres abegi. Interjecto, opinor, anno cum aliæ iterum febres, & aliquot poſt diebus priores illi redire graviſſimi inſultus cœpiſſent, ſed eadem quotidie hora; conſilium cepi eos, ſi poſſem, prævertendi. Itaque una ante illam horula laudani opiati dimidiatum, haud amplius, granum dedi. Nullus eo die inſultus, nullus

(1) n. 1. (2) De loc. aff. l. 6. c. 5. (3) Patholog. l. 6. c. 6.
(4) in Neuropathia. (5) Epiſt. 9. n. 7.

lus duobus, quibus idem auxilium repetitum est, insequentibus diebus. Quarto, ne quid dissimulem, morbus remedio validior fuit, an quod huic natura assuesset? Cæterum cum ille fuisset brevior, neque amplius rediisset, viresque minus afflictæ essent; longe citius, atque facilius, quam superiore anno, febrim profligavi.

19. Cur dixerim, an quod ei remedio natura assuesset, exemplum alterum monstrabit. Gracilis Virgo contumaci hepatis duritie, & cum hac conjunctis tot, tam variis, & tam diuturnis incommodis laborans, ut credere posset nemo intra adolescentiam non esse perituram, nedum ad decrepitam ætatem, nuper enim adhuc vivebat, perventuram, iisdem annis, quibus illa Matrona, a me tunc Medicum in Patria agente, quotidie propemodum invisebatur. Ad cætera enim mala, in quibus fuisse memini multo acerbiores, quam in Matrona, dolores capitis, & sanguinem vel minus bene quam in illa, ex utero respondentem, febris accesserat, quæ tempore vespertino cum frigore quotidie redibat. Eo cum frigore postea cœpit sensus angustiæ pectoris, & respirationis difficultas ingruere. Quæ intra perpaucos dies adeo aucta est, ut sedere ægram cogeret, & se contorquere, & brachia versare, & miserandum in modum conqueri, cum poterat; subinde enim haud poterat. Frustra fuerunt remedia cætera primum ne augeretur insultus, deinde ne rediret, donec ad laudanum opiatum confugi, cujus ope illum quotidie arcendo, post aliquot dies expertus sum, vel laudano omisso, non reverti. Die exinde vigesimo quarto cum reversus esset iterum, cumque ego eadem ratione arcere, sed non eodem exitu, conatus essem; venit in mentem, non remedium, sed remedii formam mutare. Itaque una pariter ante horula tot guttis laudani opiati Sydenhamii datis, quot dimidiato grano solidi prioris laudani responderent, voti compos ita sum factus, ut cum cæteris deinde malis, velut antea, non cum illo amplius insultu pugnandum fuerit. Sed minus in hac Virgine mirum fuit, opium abegisse paroxysmos evidenter convulsivos, quam in altera apud Riverium (1) hysterica Virgine eosdem cum gravi soporoso affectu conjunctos; imo quam in alia non modo cum affectu soporoso, verum etiam cum brevi artuum paralysi invadentes. Hos enim, cum cætera auxilia non prodessent, eadem, qua Riverius, ratione sustulit Solers Feltriensium Medicus Guliermius meus. Attamen in Riverii ægra non deerant convulsiva symptomata; in hac autem ultima saltem periodicum totius corporis frigus. Quod vel unum pro convulsivo accipere non dubitabat in ipsis intermittentibus febribus Experiens Vir Berryat (2), & pro causa habere eorum, quæ alia in aliis sequerentur, ut si prævertere illud posset, hæc quoque arceret, id quod dato una ante frigoris initium hora medicamento opium habente se consecutum esse in quamplurimis, testabatur. Congruere autem intelliges quatuor, de quibus a nobis dictum est, fœminarum curationes, antequam ille scriberet, ad eundem modum peractas; si animadverteris, gravia cujusque symptomata fere aut cum frigore, quod febrim præcederet, aut, sicut in ultima, loco febris redire pergeret, certa quotidie hora recurrisse.

20. Quid mihi in affectionibus hystericis prævertendis feliciter cesserit, expositum est. Sed contra, per quæ illæ interdum excitatæ sint, observantibus Hippolyto Francisco Albertino, & Joanne Hieronymo Zanichellio, ut ab ipsis accepi, non te celabo. Narrabat primus, ab infusione, quam vocant, sennæ convulsiones hystericas, nec semel, vidisse obortas: quod facile credes, a vellicatis videlicet intestinis, & torminibus concitatis. Testabatur alter, quod nisi in odorem, neque eum tamen acutum, aut suavissimum, rejicias, minus facile intelligas, certe sibi cognitum esse, balsamum de Copaibe uterinos affectus vehementer movisse. Hic fortasse me interpellabis, quærens, num hoc in hypochondriacis quoque viris sit animadversum? si vero non sit; quare igitur hystericum, & hypochondriacum morbum unum eundemque esse, plurimi hoc

(1) Cent. 2. Obs. 26. (2) Mem. presentés à l' Acad. R. des Sc. Tom. 2.

hoc tempore contendant? Pedetentim, quæso. Neque enim vel in ipsis hystericis eadem semper aut prodesse, aut nocere inveniuntur, neque eadem in omnibus occurrunt symptomata, ut neque in hypochondriacis. Quo minus urgeri a quibusdam Doctissimis alioquin Viris, qui ex adverso pugnant, tot inter utrumque morbum discrimina oportuisset, quasi illa, quæ memorant, omnia in hystericis semper, pleraque autem in virilis sexus hypochondriacis nunquam essent animadversa, vel quasi ea, quæ multo & sæpius, & gravius in mulieribus, quam in viris contingunt, aut non essent ejusdem generis, & gradu tantummodo discrepantia, aut nervosum mulierum systema, & corpus, & vivendi rationem, ac virorum inter se comparantibus non appareret, cur eædem causæ multo & facilius, & sæpius, & acrius in illarum nervos debeant, quam in horum, agere. Nec vero hæc attigimus quod nobis placeat cum quoquam altercari; imo vero, ne alii inter se altercentur. Quin si ea, quæ supra (1) scripsimus, relegas; quo simus animo in hac controversia perspicies, & quamvis sciamus, non in cunctis, quæ hystericæ dicuntur, uterum, aut ejus tubas, & testes inquirentibus Anatomicis vitium prodere; illas tamen, in quibus irritamenta ab his partibus incipiant, a nobis proprie hystericas appellari. Itaque si quid hysterici in ea forte Vidua, quam Epistola descripsi XXXV (2), fuisse dixeris, menstruis octavum jam mensem carente, nec sine sensu aliquando ad jugulum ascendentis cujusdam rei, in uteri autem summo pariete purulentam pustulam habente, materiamque intra tubas coloris ex carneo flavescentis; tibi, quamvis fortasse possem, non refragabor. Imo duas huc addam fœminarum historias, quas, ut ipsæ, cæterique credebant, ego quoque hystericas fuisse assentiar: si prius totidem, quas Sepulchreto adjicias, commemoravero. Altera Cl. Mayeri (3) est in muliere, cujus uterus magnus, totusque, singulari exemplo, in ossea substantiam mutatus, ut malleo fuerit diffringendus, intra suum cavum, ad internum osculum arctissime occlusum, pus continebat lactiforme, paulo crassius, non fœtidum, in centro ad viride inclinans. Ea fœmina ab illo tempore, quo uteri tumorem cœpit animadvertere, ab hysterica passione libera fuit; ut possis suspicari, ex eo quod uterus irritari amplius non potuit, illam passionem desiisse. Historia altera a Cl. Helwichio (4) est, qui mulieris utero exterius, tanquam per pediculum annexas invenit excrescentias quatuor cavas, ejusdem cum illo texturæ, ex ovario autem altero prominentem sacculum, qui, incisus, materiam nigricantem gelatinosam ad semunciam cum impetu emisit. Mulier, ut idem alio exposuerat loco (5), ex illis evidenter fuerat, quas *convenit inter omnes Medicos*, uteri affectionibus esse obnoxias, *sive* hac *apnœas*, *sive suffocationes quis vocaverit*, *sive etiam contractiones quædam contigerint*; ut Galeni (6) verbis utar. A marito enim sejuncta, in eam naturalium pruriginem inciderat, ut a furore uterino parum abesset, mirumque non fuerit, si spasmi horribiles accesserint, fauces præcludentes, eamque spirandi difficultatem afferentes, ut in suffocationis periculum sæpe adducerent, qua denique inopinato confecta est: cujus suffocationis effectum potius, quam causam, fuisse credes secundum ea, quæ alias (7) scripsimus, polypos in ejusdem mulieris corde inventos. Sed jam ad duas, quas paulo ante promisimus, Observationes veniamus.

21. MERETRICEM juvenculam, pinguiusculam, bibacem, quæ olim pepererat, nunc posteaquam menses jam quatuor sanguis ex utero non responderat, hystericis affectionibus, deinde etiam mania laborantem, ex universalibus convulsionibus mortuam, in Nosocomio hoc secui sub Februarii finem A. 1717. VENTER jecur habuit eo colore, quo elixum est: bilis tamen, quæ ex ejus vesicula exsudaverat, croceo colore vividissimo proxima infecerat intestina. Testes albi, duri, scirrhosi

(1) n. 17. (2) n. 16. (3) Commerc. Litter. A. 1731. Spec. 30. post n. 4.
(4) Eph. N. C. Cent. 3. & 4. Obs. 142. (5) Earund. Cent. 1. & 2. Obs. 148.
(6) De loc. aff. l. 6. c. 5. (7) Epist. 24.

rhosi, æquo majores, & suopte pondere quasi pone uterum tracti. Uterini fundi interior facies sanguinolento quasi muco non secus oblita videbatur, ac si menstrua jam jam instarent, aut nuperrime fluxissent: præterea in illa ipsa facie ex substantia uteri parvula, & perpauca prominebant tubercula, verrucarum similia. Urethra aperta, quæ crebris canaliculorum suorum osculis erat pertusa, ex horum nonnullis, leviter comprimendo, albam lentamque materiam dabat, quæ, nisi ibi sana fuissent omnia, pus videri, & gonorrhœæ, virulentæ suspicionem movere potuisset. Thoracem pluribus, quas hic memorare necesse non est, observationibus occupatus, non reseravi. Cranium reseratum fuerat; sed ab iis, qui crederent me cerebrum non esse dissecturum, hoc sectum, me absente, ægreque ferente; eram enim ob maniam, & convulsiones diligenter inspecturus. Nihil fuisse adnotatione dignum relatum est, præter polyposas, quas & ipse in iis, quæ forte supererant, vidi, in vasis sanguiferis concretiones.

22. Hepar quasi coctum, in hydropicis animadversum, habes hoc III. Sepulchreti libro Sectione XIX (1), itemque in Additamentis ad Sectionem XXIII (2): sed & in cachecticis dumtaxat, Sectione XX (3). Huc eos adde, in quibus cachexia propediem esset manifesto se proditura, quo pertinere censeo latomum, & bajulum, quorum illum a Jacobo Sylvio olim, hunc vero a me sectum Epistola XXXVI (4), & III (5) memoravi. Huic quoque scorto quid immineret, suppressio mensium indicabat. Sed, ne a proposito longius abeam, ad hoc illæ uteri quasi verrucæ, & testium illa constitutio, quæ prægressos in ipsis morbos significabant, ut conjicere per te potes, attinebant. Verum in proxima muliere earundem partium vitia fuerant manifestiora.

23. FŒMINA erat Venetiis annos nata ad quadraginta, infimæ sortis, impudica, vino dedita, statura justa, sano, & pingui corporis habitu. Obnoxia hæc erat vel leves ob causas timori, ex quo tremebat, & quasi animo linquebatur. Vomebat sæpe, ut nihil solidi cibi retineret; piscem autem ne gustare quidem posset. Cum de morbis ejus cæteris ex familiaribus singillatim quæreremus; constanter respondebant, nunquam de capite, nunquam de corde, ut puta de ejus vehementi pulsatione, palpitatione, aut alio affectu conquestam, nec unquam, quod scirent, thoracis inflammationibus fuisse tentatam: quæ cur non præfuisse adnotemus, sectione perlecta facile intelliges. Morbum, de quo unice quereretur, affectiones, ajebant, fuisse uteri, quem sibi huc illuc per ventrem tunc moveri, & ad fauces ascendere cum suffocationis interdum sensu, asseverabat, a quo tamen sensu cito liberabatur. Ipsis Kalendis Januariis A. 1709. vespertino tempore costas sibi quasi concidere, questa est, jussitque, mulierculam advocari, quæ, ut vulgus credebat, relevare sciret. Sub auroram cum se gravissima hysterica affectione corripi, dixisset, uterumque huc illuc oberrantem, ad fauces jam ascendisse, eoque se suffocari; intra unam, aut, summum, alteram horam est mortua, nulla ad os spuma, neque ullis, qui sub oculos adstantium caderent, convulsivis motibus agitata. CADAVER cum ex officio secare deberet Santorinus, certisque de causis, id quod prudenter maluisset, differre non posset; a me uno, qui ab ejusmodi corporum dissectionibus, non nisi justo interjecto tempore, perpetuo refugi, majorem in modum per amicitiam etiam atque etiam contendit, ut simul esse vellem, eoque pacto exoravit, ut plus temporis inquisitioni daremus, an reapse mulier mortua esset, quam ex cujus partis vitio. Quorum illud tanto diligentius præstitimus, quod oculos non adeo turbidos, corpus autem nihil ferme rigidum, & decima a morte hora circa thoracem etiam tum calens, eo anni tempore invenimus. Itaque eorum memores, quæ Galenus (6) ex Heraclide Pontico, ex aliisque priscis Medicis commemoraverat, nihil eorum, quæ tunc, aut postea in ejusmodi explora-

 tio-

(1) Obs. 3. §. 12. Obs. 4. §. 21. (2) Obs. 86. (3) Obs. 2. §. 1.
(4) n. 27. (5) n. 4 & 5. (6) c. 5. supra ad n. 20. cit.

tionibus fieri consueverunt, prætermisimus, nimirum carptæ lanæ flocculum, tenuis cerei flammulam, nitidum speculum ad os, naresque admovere: poculum aquæ plenum scrobiculo, quem vocant, cordis, & non uni pectoris loco, quasi Winslowii (1) monita divinassemus, imponere: manum, digitosque non modo ad cordis regionem, verum etiam ad Carotides in collo arterias, & ad Iliacas, qua per anteriora ossium pubis ad femora descendunt, quorum illud postea confirmavit Illustris Senacius (2), hoc olim Riolanus (3) præmonstraverat, semel, iterum, sæpius, si quid forte pulsus percipere liceret, attente applicare: pulveres demum, quibus maxime in his tentaminibus fidebat Hollerius (4), per quos videlicet sternutamenta evocarentur, flando in nares alte conjicere. His omnibus, aliisque id genus minime contenti, cum leviter incisa alterius femoris cute, forte sanguinem, quamvis lente, prodeuntem, & prodire pergentem vidissemus; venam ad cubiti flexum phlebotomo sic aperuimus, ut si mittendus esset sanguis. Tum vero sanguinis quidem pauxillulum exivit, sed & serum a sanguine separatum; ut secessisse jam intra eam saltem venam a reliqua massa, intelligeremus. Quo tempore aliis pariter tentaminibus uti voluimus, quæ, si quopiam forte perniciosi soporis genere mulier oppressa esset, auxilii loco valentissimi saltem ad expergefaciendum esse possent. Acutissimum enim mucronem, ut apud Fortunatum Fidelem (5) est, sub ungue sensim defiximus: præsertim vero candens ferramentum, ut Mistichellius (6) ad apoplecticos excitandos, plantis admovimus. Quæ omnia cum essent irrita, & quod caloris ad thoracem principio perceperamus, evanesceret; satis quæsitum esse statuimus: & nihilominus pedetentim cutem primum, tum deinceps, aliquo semper inter unam, & alteram simplicem, brevemque incisionem relicto temporis intervallo, Adiposam, quæ valde crassa erat, membranam, denique & musculos incidimus. Dum cuncta, quæ dicta sunt, faceremus, spatium habuimus animadvertendi, artus quidem non esse macilentos, ut neque caput; sed præpingui abdomini, & thoraci nullo modo respondere: præterea posteriorem corporis faciem, in quam moriens decubuerat, ex rubro liventem, anteriorem vero neque ad caput, neque ad collum, neque usquam, si superiores exciperes femorum partes, ruborem, livoremve ullum habere.

Nunc quæ in Ventre primum, & quæ deinde in Thorace deprehendimus; Caput enim (nec fortasse necesse erat) attingere non potuimus; tecum eo ordine communicare juvat, ut incipiam a Thorace. Cum hujus integumenta, & musculos a subjectis ossibus, & cartilaginibus amovissemus; magnum in his vitium apparuit, quod crassiores mammæ, & crassissima imposita pinguedo ante sectionem ita occulebant, nullum ut sui indicium daret. Scilicet sternum circa suæ longitudinis medium extrorsum prominens annexas utrinque costas secum attollebat: costæ autem, quæ his proxime subjiciebantur, valde subsidebant: ultimæ denique, ex iis dico, quæ aut per suas, aut per aliarum cartilagines cum sterno committuntur, rursus, ut naturalis pectoris structura postulat, prominebant: itaque ad singula sterni latera singulæ magnæ erant costarum depressiones, quas mammæ, & pinguedo, uti dictum est, extrinsecus inæquabant. Thorace recluso, sinister pulmo aliquo loco, & leviter; dexter autem ferme undique, superiore excepta particula, arctissime ad pleuram adhærens inventus est per quandam quasi membranam, quæ præter naturam tunicæ pulmoni inducta erat. Pulmones ambos cum secaremus, duros, & quasi tendineos pluribus offendimus locis: spumoso præterea humore, quasi saliva quadam, passim scatentes. Pericardium non paucam habuit aquam ex fusco turbidam. Cordis autem

(1) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1738.
(2) Traité du Coeur l. 3. ch. 7. n. 5.
(3) Encheirid. l. 5. c. 46. vers. finem.
(4) De Morb. Intern. l. 1. c. 59.
(5) De Relat. Medic. l. 4. c. 1.
(6) apud Lancis. de Subit. Mort. l. 2. c. 5. n. 12. quod postea Mistichellius ipse confirmavit Tratt. dell' Apoplesf. l. 2. S. 1. c. 6. & S. 3. c. 3. cas. 8. & seqq.

autem uterque thalamus nigrum ſanguinem, & fluidum, qualis ferme ubique in hoc corpore occurrebat: dexter inſuper modicam polypoſam concretionem, albam, ſed mollem, cui ſimilis altera in Pulmonari fuit arteria, plurimo cum ſanguine. Hoc turgidiſſima erat auricula dextera; ſtrigoſa autem ſiniſtra. Verum huic auriculæ annexus ventriculus, naturali amplior, non unum obtulit animadverſione dignum. Namque, ut tendineas omittam fibrillas, quæ inter Mitrales valvulas, columnaſque ducuntur, viſas eſſe plures, quam ſoleant; certe eæ columnæ erant æquo craſſiores, durioreſque, ut multo potius tendineæ, quam carneæ, viderentur, ſive colorem ſpectares, qui albus erat, ſive renixum attenderes, quem ſecanti ſcalpello objiciebant. Præterea in ejuſdem ventriculi parietibus hic illic paſſim quædam occurrebant loca, in quibus carnea ſubſtantia cordis aut alba, aut ex rubro alba ita erat, ut a primo glandularum quaſi quarundam ſpecie imponerent; ſed eodem illo peculiari renixu, diſſecantibus ſimilem ſe columnarum oſtendit. Vitium hoc carnis cordis, in tendineam naturam degenerancis, quo magis ab interiore ventriculi ſatie ad exteriorem pergebat, eo fiebat evidentius, pertinebatque exterius ad eum quoque locum, cui ſeptum cordis reſpondet. Quin pinguedo ipſa huic viſceri impoſita non omnis ſecundum naturam ſe habuit. In poſteriore enim facie cordis per duos non parvos ſecundum longitudinem tractus inæqualis erat, ibidemque ex fuſco rubeſcebat. Arteria Magna a corde ad curvaturam uſque propemodum totam, non valde quidem, ſed evidenter tamen dilatata, prope ſeptum tranſverſum æquo anguſtior viſa eſt. Inciſa, & ſanguine, quo non carebat, effuſo, oſtendit tota interiore facie a corde ad ramos ſaltem uſque Emulgentes, particulas quaſdam albidiores, & lineas nonnihil exſtantes: præterea non eo ſolum, quem modo dicebam, tractu, ſed & alibi, quantum ex diſſectis ſuperioribus quibuſdam ejus ramis cognovimus, intimam tunicam facile adeo a proxima ſejungendam, ut leviſſimam ſcalpelli frictionem magna ejus fruſta ſequerentur.

In Ventre autem hæc videramus. Omentum lienem verſus retractum. Perturbatos inteſtinorum ſitus. Hæc, Colon præcipue, & Rectum, aere multum diſtenta. Meſenterium quidem, ventriculum, ſplenem, & jecur, cujus veſicula bile turgebat, ſana. Pancreas autem, quod, ut nonnulla Tenuia inteſtina, decliviore præſertim parte rubebat, glanduloſis acinis juſto firmioribus, & inter ſe magis diſtinctis. Uterum denique, Tubas, & non parvam Vaginæ partem, cum ibi ſic ſatis, tum præſertim poſtridie, ut plus temporis, & diurnum lumen haberemus, e cadavere adempta, diligentius examinantes, hæc adnotavimus. Poſteriori fundi uterini faciei exterius circa medium adnatus erat per brevem pedunculum globulus, nihil magis albedine, forma, & magnitudine referens, quam parvum ceraſum immaturum: quem ſecantes, ex fibroſa quidem, ſed calloſa ſubſtantia, confuſiſque fibrarum ordinibus, factum deprehendimus: cujuſmodi alter globulus intra ipſam parietum uteri craſſitudinem erat conditus. Mox apertus uteri fundus multo apparuit ſubcruento muco fœdatus: quo deterſo, cum, appreſſis ſubtus digitis, undique ex fundo quidem, non ex cervice, multoque minus ex vagina, prodeuntes mediocri expreſſione ſanguineas guttas oſtendiſſem; non tam diſplicuit Santorino, quod pro certo ſcire non potuiſſemus, an mulier prope abeſſet a menſtruis, quam ſe antea (1) horum ſcaturiginem in vagina potius eſſe, quam in utero, credidiſſe. Cervicis ſuperiore parte excepta, reliquum longe alio rubore infectum erat, quaſi ab inflammatione videlicet, qui ab altero latere magis ad fuſcum inclinabat, nec tamen uſquam cervicis ſubſtantiam alte pervadebat. In Tubis quoque mucoſus humor fuit, ſed albus. Utraque erat aeri, per majus orificium immiſſo, in uterum pervia: nec deerant prope id orificium hydatides.

Teſtium uterque ab incluſis cellulis tumebat; ſed alter magis, qui præter magnam, minores quoque plures habuit cellulas, omnes fere plenas, una excepta, in qua pus album fuit. In altero ſimul cum cel-

(1) Opuſc. Medic. 4. n. 3.

cellulis, & veſiculis ſerum continentibus, alias vidimus cellulas intus nigricantes. In utriuſque autem ſuperficie oſcula animadverteramus, tenue ſpecillum admittentia: præcipue vero in membranis, per quas cum Teſtibus Tubæ nectuntur, Alas Veſpertilionum vocitant, plexus, nervoſque eleganter diſcurrentes. Qui cum ex craſſioribus eſſent, quos antea conſpexiſſem; videſis, inquam, hic *plexus*, & hi *nervi* ſunt, quos in Adverſariis (1) indicavi, & alias fuſius me deſcripturum promiſi: quod cum Santorinus ipſe poſtea (2) fecit, niſi memoria, ut fit, excidiſſet meus ille Adverſariorum locus, eum plexum non ſcripſiſſet *vel non plane cognitum, vel ne antehac quidem obſervatum*.

24. Nolo ad longam hiſtoriam longas quoque Adnotationes attexere. Satis ſit pauca, eaque ſummatim adjicere. Quod igitur ad ſternum attinet certo loco extrorſum prominens, coſtaſque ſuis cum cartilaginibus, qua craſſas ſuſtinebant mammas, craſſamque pinguedinem, utrinque adeo introrſum depreſſas, extat Riolani (3) locus: *In mulieribus mammoſis, & obeſis, detracta mole mammarum, Sternum acuminatum deprehendi, & Pactus anguſtum, quod in illis cauſa fuit dyſpnœæ: iſtam anguſtiam excitaverat pondus mammarum*. Hoc ultimum mihi dubium eſt. Niſi enim mulieres maximam temporis partem ſupinæ jaceant, quod obeſis, & mammoſis non ita commodum eſt; mammarum pondus coſtas potius extrorſum trahet, quam introrſum urgeat. Quod nec rigidi, adſtrictique thoracis uſui poſſis imputare; quî enim coſtis noceat; mammis non noceat? Quapropter malim vitioſam iſtam ſtructuram a primordiis repetere: quæ quoniam in præpinguibus, mammoſiſque non niſi per diſſectionem apparet; idcirco in his, ceu res inexpectata, Anatomicorum oculos, animoſque longe magis percellit, quam in macilentis, in quibus ſi eſt, vel ante ſectionem obvia eſt. Verum unde unde ſit, non eſt dubium, quin pulmonum partem coarctando, tanto minus per hos facilem ſanguinis circulationem, expeditamque reſpirationem efficiat, ubi præſertim a convulſione, aut aliunde cauſa aliqua alia accedat, quæ utramque faciat difficiliorem. Quanquam autem perdifficile eſt in præpinguibus illiuſmodi, & mammoſis fœminis, niſi forte ad ſternum, & ad mammarum latera digitos validius apprimendo, id vitium cognoſcere; tamen ſi illas multo difficilior, quam cæteras ejuſdemmodi, reſpiratio, nulla apparente cauſa, male habeat; num forte id ſtructuræ vitium in cauſa ſit, licebit ex noſtra, & Riolani Obſervationibus ſuſpicari. Huc facile addere exemplum potes, e Commercio Litterario (4) petitum, nobilis fœminæ aſthmate conflictatæ, cujus aſthmatis cauſis merito accenſeri videbis malam pectoris conformationem; *ſiniſtri* enim *lateris coſtæ, ſigmatis inſtar, intro curvatæ*, thoracis caveam mirum in modum anguſtam faciebant, & cor, bovino longe majus, in dexterum latus deprimebant. Cum autem *obeſa, & pinguiſſima* eſſet ea fœmina, veri ſimillimum eſt, vitium illud coſtarum ſub multa pinguedine delituiſſe.

25. De ſenſu autem illo quaſi concidentium coſtarum, ad quas relevandas mulierculæ ſuas ſæpe accerſunt Medicas in quibuſdam præſertim Civitatibus, ut in mea quondam vidiſſe memini, equidem quod pro certo dicam, non habeo. Sed tamen ſuſpicor, confundi cum eo ſenſu moleſtias, noxaſque aliquas ex iis, quas intro vergens xiphoides cartilago afferre ſolet: quibus de noxis poſt Codronchium (5), & Septalium (6) videre potes, quæ in Sepulchretum relata ſint ex Diemerbroeckio (7), ex Barbetto (8), & Boneto ipſo (9): quanquam & coſtarum quarundam nothatum cartilagines interdum deprimi, nec levia afferre poſſe incommoda, quæ tamen earum in priſtinam ſedem reſtitutione,

(1) I. n. 14. in fine. (2) Obſ. Anat. c. 11. §. 17.
(3) Encheirid. Anatom. l. 6. c. 14. (4) A. 1733. Hebd. 37. n. 2.
(5) De Prolapſu Mucron. Cartilag. (6) De Morbis ex Mucron. Cartilag.
(7) Sepulchr. l. 2. S. 1. in Additam. Obſ. 11. (8) Ibid. l. 3. S. 7. in Schol. in Obſ. 19.
(9) in eod. Schol.

ne, muliercula id præstante, continuo sublata sint, ex Sepulchreto eodem (1) scies. Sed num eæ cartilagines ad ipsas *duas extremas* costas, aut ad *ultimam* attinuerint, nec potius ad earum aliquam, quæ supra duas extremas proxime sunt, infimarum illarum cartilaginum nota brevitas facit, ut dubitem, multoque magis, cum *inferiorem* earum lego *superiori incubuisse*. Cæterum in proposita a me fœmina sensus, de quo loquimur, ad aliquam ejus generis attinuerit causam, an ad aliam, quam tibi in muliere alia exposui (2), præstat in medio relinquere, quam hic inconsultius decernere.

26. Quod vero ad carneam cordis substantiam attinet degenerantem in tendineam, inde illud primum intellexeris, non temere a me alibi (3) fuisse positum, id posse fieri, cum videlicet in eo essem, ut qua ratione interdum sit illa substantia in osseam mutata, explicarem. Tanto autem magis decrescere vires cordis, quanto plures ejus partes ex carneis tendineæ fiant, proclive est vel ex iis colligere, quæ eodem loco (4) scripta sunt. Porro decreverant in eo ventriculo, cui majoribus viribus opus est, nimirum sinistro, qui præterea, ut proximus quoque Magnæ arteriæ caudex, vitium alterum habebat, dilatationis. Nec mulier tamen de vehementi cordis pulsatione conquesta fuerat; namque in vitiis *aneurysmaticis* Albertinus (5) quoque pulsationem *aut sane modicam*, *aut longe minorem* comperit, *ubi substantia cordis a basi ultra medietatem ipsius consistentia, & colore quasi tendinea, aut flaccida nimis evaserat*, nempe cordis robore ab utralibet constitutione debilitato. Verum hæc vitia omnia, & alia, quæ in magna arteria descripsi, & quasi tendinea multis locis facta pulmonum substantia, eorundemque, & cordis per costarum depressionem coarctatio, hæc, inquam universa, præclare vides, ut exitialem facere potuerint cum respirationis, tum circumitionis sanguinis interceptionem, ubi solito violentior nervorum, iisdem Partibus inservientium, convulsio accessit.

27. Hanc, ut leviores alias, quibus obnoxia mulier fuerat, ab utero, & testibus originem habuisse, ea quæ in illo, & his præter naturam conspeximus, & incipiens illinc quasi ascendentis uteri sensus, videntur significare. Nam etsi uterum, id quod fieri non potest, e sua sede sursum progressum non offendimus; intestina tamen, quæ mentiri id possent, non modo flatibus distenta vidimus, sed a consuetis sitibus etiam dimota. Ad quæ convulsio per nervos facile prorepere consueverat cum iis communicantes, qui tubis, & testibus subservientes in Alis Vespertilionum crassiores a nobis conspecti sunt, quippe sæpius orto a testibus irritamento vexati. Hic fortasse dices: at sæpe in aliis, uteri, & testium noxæ inveniuntur multo majores, quæ tamen istiusmodi gravibus affectionibus non fuerant conflictatæ. Vero. Sed non omnibus æque acris materia inest, quæ irritet, neque omnibus æque nervi ad irritamenta suscipienda proni, ut fœminæ huic, a levi quacunque timoris causa trementi, neque demum omnibus, ut huic, ea viscerum præcipuorum vitia, ut, si vehementior urgeat convulsio, resistere non possint. Quo magis illis hystericis, iisque hypochondriacis timendum est, quibus aut humorum, aut præcipuorum viscerum labem simul esse graviorem, aut sciamus, aut merito suspicari possimus. Quod cum haud satis attenderent Medici quidam, alioquin non indocti; Juvenem memini hypochondriacum, nimiis, & assiduis, inanibus ut plurimum, querelis eorum aures jam diu lassare solitum, cum idem, febri correptus faceret, ipsi autem, ut consueverant, minus crederent, febremque illam contemnerent, antea ipsum, doloso morbo confectum, decessisse, quam illi periculum, non dico prædicerent, sed præsentirent. Tu igitur vel in querulis istiusmodi personis, cautam, ut soles, & accuratam diligentiam retinebis. Neque enim

(1) l. 2. S. 1. in Schol. ad Obs. 116. (2) Epist. 26. n. 25.
(3) Epist. 27. n. 17. (4) n. 18.
(5) De Bonon. Sc. Inst. in Opusc. Tom. 1.

enim hæc unquam ; negligentia autem sæpe nocuit : cui plerumque , si vera fateri volumus, imputandum est , quod *moriatur aliquis*, *de quo Medicus securus fuit* (1). Vale.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XLVI.

Sermo est de Veneris impedimentis, & Sterilitate in utroque Sexu.

ETSI quæ proxima succedit Sepulchreti Sectio XXXIV. non ea modo, quæ ad sterilitatem spectant, sed & ea, quæ ad Salacitatem, complectitur ; nobis tamen in illis quidem imitari Bonetum placet ; in his vero nec quidquam suppetit, quod proferamus, & quædam, ab eo producta, melius omitti potuisse censemus. Quid enim ad salacitatem quod Spermaticæ venæ dextera, & sinistra in Emulgentes influerent (2) ? aut certe quod essent plures (3) ? præsertim cum postea ex aucto earum numero minor ad venerem aptitudo (4), ex illo autem in Emulgentes influxu seminis admodum aquosi, & frigidi generatio (5) deducatur. Quid pariter huc renes maximi (6) ? aut contra, exigui (7) ? Non equidem ignoro, quæ olim traderentur de venarum illarum officio, & quæ pro renibus quoque sint vel a Bartholino ipso (8) disputata. Sed quando illa jam sustulerat sanguinis circumeuntis notitia, quæ autem ad renes attinent, diserte a Boneto (9) *paradoxon* vocantur ; potius indicari in Scholio aliquo poterant, quam inter solidas Observationes recenseri. Sed præterea quod ad Sterilitatem, aut Fœcunditatem spectat, haud immerito prætermitti potuisse quædam, arbitror. Exempla proferam duo. Qui virgini vim attulerat, testibus intus, extraque omnino carebat (10) ; Testes igitur semini gignendo non serviunt. Olim quidem his esse potuisset locus, quando ista videlicet, quæ ibidem laudatur, Aristotelis sententia doctos habebat astipulatores : quos inter vel Catullum ponere, non dubito, quem proximi Poetæ non temere *doctum* appellarunt, de Aty hæc scribentem (11) *Devolvit illa acuta sibi pondera silice*. Nunc autem quid testiculorum ista cum ponderibus comparatio ? aut asseveratio ista, *nulla spermaticorum vasorum ullatenus testes subire ?* aut demum quid inter vim illatam virgini, quam inferre castrati possunt, & fœcunditatem, qua pollere certe non possunt ? Est etiam animadversione dignum illud de fœmina (12), in qua *a nimio coitu mortua ligamenta teretia*, *qua parte vicina sunt utero*, *semine repleta* sunt deprehensa. Scilicet hæc olim probari poterant ; nunc vero non possunt, haud secus ac illa, quæ superiori Sectione (13) de semine muliebri in tubis corrupto, aut in utero, vasisque Deferentibus proposita sunt. Sed nos, hisce prætermissis, quæ probabiliora sint de utriusque sexus Sterilitate, jam proferamus, & primum quidem ex Valsalva.

2. VIR erat quidam, mutus, non ex eo tamen quod auditu careret ; audiebat enim ; idemque nullos sive in facie, sive in pectore, sive sub alis, sive in scroto habens pilos, quorum pauci dumtaxat in pube ad radicem ipsam penis conspiciebantur. Is annos natus triginta quinque acuta febre, cum lumbricis conjuncta, ab-

(1) Cels. de Medic. l. 2. c. 6. (2) Obs. 1. §. 1., & 3. (3) Ibid. §. 8.
(4) in Schol. Ibid. (5) Obs. 5. §. 3. (6) Obs. 1. §. 5., & 6.
(7) Obs. 2. §. 1. (8) Vid. Adverf. Anat. 3. Animad. 33. ad fin.
(9) Schol. ad Obs. 1. §. 5. (10) Obs. 1. §. 2., & Schol. (11) Carm. 62. v. 5.
(12) Obs. 6. §. 6. (13) Ob. 4. §. 11., & 12.

absumptus est. GENERATIONIS organa omnia, diligenter examinata, nihil quidquam ostenderunt vitii.

3. Fœcundus fuerit, an infœcundus, Valsalva non addidit, neque an pilis ab ortu ipso caruerit; vidit enim Cel. Heisterus (1) virum, qui, nullo prægresso notabili morbo, omnes toto corpore amiserat pilos, nec intra decennium recuperaverat. Credibile tamen est, eum, de quo Valsalva id scriptum reliquit, natura & glabrum, & infœcundum fuisse; ut res utraque permoverit ad accuratum virilium omnium examen suscipiendum. In quibus cum vitii nihil apparuerit, indicat Observatio hæc, ab invisibilibus Partium sperma secernentium, aut perficientium structuris illud quidquid est, existere quod & semen fœcundum, & pilosum corpus facit. Certe autem utrumque horum simul videmus tempore pubertatis, id est cum structuræ illæ intimæ satis jam explicari cœperunt, contingere. Quin etiam levius aliquid in cute nonnunquam mihi sterilitatis mulierum indicio fuit; cum id ab ortu, & perpetuum foret. Vidi enim duas, in quibus nihil prorsus, erat, quod fœcunditatem non promitteret, cum egregie valentibus viris sterile conjugium habuisse. Cum attentius omnia considerarem; cutem in altera contra ac vitæ genus, ætas, habitusque corporis indicabant, minime, si tangerem, mollem, lævemque offendi; in altera cuticula opertam animadverti, quæ vel in facie jugiter in squamulas, & furfures abibat. Huic similem, cum Litteras has describerem, pariter infœcundam tertiam vidi. Et mihi quidem hæc videntur posse repeti a sebaceis cutis glandulis aut æquo pauciorem, aut non ejus, cujus par fuisset, naturæ materiam secernentibus. Sed quomodo ea retenta, aut minus suo officio apta materia intus obstet conceptioni, incertum. Jam vero ad vitia in ipsis generationis organis evidentia veniamus.

4. Mulieres florente ætate steriles duas, alteram ob vesiculas in scirrhosis ovariis fere nullas, alteram ob earum humorem omnino concretum non secus ac si ad ignem fuissent coctæ, Valsalva observavit. Quarum historias cum tibi alias (2) descripserimus, non est cur hic repetamus. Ad nostras igitur transimus.

5. VIRI in Nosocomio hoc mortui sub extremum Novembrem A. 1717. Anatomes studio, plerasque Partes dissecabam, cum præter naturam quasdam se habere animadverti. URETERES æquo latiores ultro occurrebant nonnullis locis. Ab altero autem latere tum Seminalis vesicula, tum vasis semen Deferentis pars ei vesiculæ proxima parietibus erant scirrhosis, membranea substantia in cartilagineam propemodum mutata.

6. Ex Observatione hac apparet, quantum seminis perfectioni, & ejaculationi deesset. Neque enim quod per Harderi glandulas addi, aut per lymphæ ductus detrahi solet, addi hic, aut detrahi, nec vis, quam contrahentes se vesicularum, & imorum Deferentium vasorum tunicæ, semine antea distentæ, in hoc exerunt dum ejicitur, sperari hic poterat. At enim ab altero latere nihil horum deerat, inquis. Sed tamen quantum ab latere opposito inertis, & aquosi seminis defluere poterat, tantum optimo, cui se adjungebat, detrimenti afferebatur. Quin sensim potest adeo increscere durities, & crassities tunicarum seminis ductus, in altero latere ad extremum accedentis, ut proximum alterum premat, eique officiat. Sic me respondisse memini laudato alias Viro Laurentio Mariano, cum anno vertente 1736. hunc ad me generosi Juvenis scripsisset casum. Ei qui nullius unquam mulieris, una excepta uxore, notitiam habuerat, ex eaque filiam susceperat, Spermatica sinistra vasa non sine dolore intumuerant cum epididymide, & vase hinc semen Deferente, quod, molli testiculo servato, durum cum epididymide percipiebatur. Et remedia quidem imposita dolorem post aliquot menses valde imminuerant; tumorem autem, duritiemque non valde. Cum a dextris, quantum extrinsecus judicari poterat, sanissima essent omnia, & ad gignendum, transvehendumque semen aptissima; nihil tamen hujus, ægro, Medicisque mirantibus,

(1) Eph. N. C. Cent. 1., & 2. Obs. 197.

(2) Epist. 36. n. 17., & Epist. 20. n. 7.

bus, in concubitu egrediebatur. Cæterum coalitus alterius vasis, semen ad vesiculam Deferentis, itemque calculi in altera vesicularum concreti Observationes, quas aliis addas, illius quidem ex Brunnero (1), & Walthero (2); hujus vero ex Valentino (3) habebis.

7. De strigosis autem vel in Juvene vesiculis seminalibus, & de obcæcatis, quod Waltherus (4) etiam vidit, seminis in urethram viis, quæ, cadavera secans, animadverti, adscribere huc possem, nisi cum de aliis morbis, & præsertim de virulenta Gonorrhœa verba faciens, hæc tecum alias (5) communicassem. Ob eandemque causam omitto quæ ad calculos attineut Prostatæ glandulæ, semini exitum intercludentes. Hæc enim Epistola habuisti XLII (6).

8. De magno pariter urethr ævitio, quod A. 1718. in rustico Juvene cum Cel. Collega Vallisnerio examinavi, hic fusius scriberem, nisi ille tertio exinde anno (7), iterumque omnium ejus Operum Editores (8) vulgassent. Itaque nonnulla tantum adjiciam. Cum scrotum non penitus esset, sed anterius solum, in duas partes divisum, inter utriusque superiora orificium fuisse canalis urethræ, inde vero ad apicem usque glandis per totam inferiorem penis faciem, qui multo erat brevior, quam in Icone (9) repræsentatur, non jam canalem, sed semicanalem perrexisse, id est utethræ parietem dumtaxat superiorem, eumque lævem, & nitidum; ut paulo minus difficile crederes adolescenti, & mulierculæ, quæ ab eo se gravidam factam dicebat, quorum alter asseverabat, cum, sublevato nonnihil pene, mingeret, lotium per semicanalem decurrere; altera, ejaculatum ab eo semen vaginam ingredi; non interlabi. Lotium certe, cum ad parietem mingeret, altius vidimus, quam orificium urethræ, ascendisse. Neque nos fugiebat quid penis structura ferat, & quæ Graafius (10), laudatusque ab eo Harvejus propterea viderint, nimirum penem *admodum exiguum prima fronte apparentem*, ubi inflatus esset, *ex occulto* se in corpus *ingens protendisse*, interdumque, *præter quam cum tentigine provocaretur, nihil in corrugato præputio supra scrotum, præter summum glandis apicem, prominuisse*. Itaque concipiebamus, hoc se distendente parvo quidem, sed non exiguo, pene, simul quod Juvenis affirmabat, extrorsum protendi illam ejus partem, in qua urethræ orificium spectabatur, sicque vaginam satis subire, ab hujus autem inferiore pariete se ad apertæ urethræ partem reliquam applicante, ex semicanali canalem fieri, non secus atque semicanalibus accidit, quos in Adversariis (11) descripsi in testudinis, & viperæ penibus, ubi suarum fœmellarum naturalibus excepti sunt. Haud equidem scio, num trimestri infanti, quem ab se visum Palfinius (12) scripsit, sicut ibi urethræ canalis ubi nostro Juveni, desinebat, ita semicanalis ad glandem pergeret: hoc scio, si ejus conformatio haud alia erat ac nostri, minus certam esse potuisse prædictionem, id vitium „ inhabi„ lem generando redditurum, multumque „ incommodi in reddenda urina allaturum. „ Nec me quidem præterit, antiquos Medicos, & Chirurgos vel in iis, quibus ipse urethræ canalis ad glandem usque producitur, sed subter hanc hiat, hypospadiæis propterea nuncupatis, idem, quod ad gignendum attinet, pronunciasse, confirmantibus recentioribus, & nominatim Dionisio (13), ubi quasdam vel post ortum causas indicat hujus vitii. Sed miror tamen, cum Fabricium nostrum (id quod eorum Scripta ostendunt (perlegerint, nihil excepisse in ea prædictione; sed omnino hic esse necessarium Chirurgi opus, tradidisse, quando ille diserte admonuit (14), se *tamen*

ab

(1) De Gland. Duod. ubi de ear. in hom. Demonstr. (2) Act. Erud. Lips. A. 1725 M. Novembr.
(3) Eph. N. C. Dec. 2. A. 6. Obs. 68. (4) loco modo indic.
(5) Epist. 44. n. 7. & Epist. 40. n. 29. (6) n. 37. (7) Eph. N. C. Cent. 9. Obs. 72.
(8) Tom. 3. P. 3. n. 28. (9) Cent. cit. Tab. 2. Fig. 1.
(10) De Vitor. Organ. ubi de nervos. penis corporib. (11) IV. Animad. 4.
(12) Anat. du corps hum. P. 1. tr. 2. ch. 17. (13) Cours d'Operat. de Chir. Demonstr. 3.
(14) De Chir. Operat. ubi de glande non perfor.

ab iis, qui eo vitio tenerentur, *vidisse liberos esse genitos*, quod & alii (1) confirmarunt. Quapropter magis Ruyschium laudo, qui cum olim (2) censuisset, vitium, ut puto illius, quod descripsi, non dissimile *sterilitatem afferre*; ita, de hoc altero verba faciens, rem moderatus est postea (3), ut doceret, *hoc affectu laborantes raro impregnare uxores*. Sed ad illos ut redeam, quibus urethra obtigit aperta magna ex parte, & in longum semicanalem conformata; A. 1756. priusquam hanc recenserem Epistolam, alter ad me rusticus Juvenis adductus est annos natus viginti duos, cui sic erat ut in priore, nisi quod semicanalis initium paulo distabat a summo scroto, pilis instructo, nec vel leviter bifariam diviso. Huic quoque lotium non excidebat inter pedes, sed ad parietem jaciebatur: penis autem, cum tentigine distenderetur, ex brevi, non paulo, ut ipse affirmabat, fiebat longior. Quod ut rationi consonum erat, sic illa, quæ cernebantur, & præsertim paulo minor semicanalis longitudo non improbabile reddebant, hunc pariter prægnantem fœminam, quod uterque fatebatur, fecisse. Qui Petropoli (4) multis post editam Vallisnerii, meamque Observationem annis, urethram in sulci, aut semicanalis modum patentem viderunt, de sexu definiendo soliciti (qua de re quærendi nobis quidem causa non fuerat), an ea structura gignendi vim impedire omnino posset, non quæsiverunt. Cl. autem Vir Abr. Kaau Boerhaavius cum eorum observata proferret, pro nostra, quam vidisse non videtur, sententia stetit: pro qua Cel. etiam Hallerum (5) stare credes, ubi eam sic in transitu refert, & staturum in puero quoque, cujus deformitatem similem vidit, si provecta ætate, triennis enim tunc erat, inspexisset. Non huc refero Saltzmanni (6) in ruricola Juvene Observationem, cujus urethra non infra, sed supra, & inter corpora nerveospongiosa ferebatur per dorsum penis aperta; quia hic ut Figuræ (7) ostendunt, erat per se quanto justo crassior, tanto brevior, neque a venereis cogitationibus multum crescebat, tum quia nonnihil erat deorsum incurvatus, novissime quia urina non cum impetu per urethram fluebat. Quas ob causas omnes merito judicatum est, Juvenem ad generandum non esse idoneum.

9. Quod & ego de quodam alio Juvene censui, annis triginta minori, quamvis urethram neque in dorso penis, neque totam haberet apertam. Quem diligenter, ut a me petitum fuerat, & res ipsa per se postulabat, inspexi A. 1738. Is minus erat robustus, quam duo illi alii a me inspecti; sanus tamen sic satis, oculis, & pene exceptis, quorum illi ab antiqua, assiduaque inflammatione cæcutiebant, hic ita se habebat, ut mox describam. Uxorem ultro fatebatur etiamtum virginem habere, qualem ante triennium duxerat. Causam esse, arbitrari, glandem inferiora versus curvatam, neque in apice, sed infra pertusam, propterea que & penis ingressui, & seminis ejaculationi obstantem. His auditis, cum genitalia inspicerem, ita inveni. Testes magni: scrotum non pallens quidem, sed laxius: penis justo longitudinis, & crassitudinis modo: præputium quale in duobus fuit a me descriptis Juvenibus, clitoridis præputio simile; glandis enim superiorem faciem, & latera satis tegebat; a facie inferiore deerat. In eademque tota glandis facie, & parvo infra glandem spatio inferior quoque deerat urethræ paries, ut semicanalis instar, paries dumtaxat superior ad extremum glandis pergeret, lævis, & subrubens, & in medio secundum longitudinem tria præclare ostendens oscula majorum, quos in Adversariis (8) proposuimus, canaliculorum, ellypsis forma: qualia, & plura quidem, & aliquanto grandiora in primo præsertim Juvene conspexeramus, cum in horum nemine ulla usquam apparuerint, quamvis attente quæsita, minorum canaliculorum foraminula; ex memoria enim de-

(1) Eph. N. C. Dec. 1. A. 3. Obs. 91. (2) Mus. Anat. Thec. C. Repos. 1. n. 1.
(3) Thes. Anat. 8. n. 30. (4) Nov. Comment. Acad. Sc. Imp. Petropol. Tom. 1. in Physic.
(5) Comment. Soc. R. Sc. Gotting. Tom. 1. (6) Act. N. C. Tom. 4. Obs. 65.
(7) Tab. 6. Fig. 1. & 2. (8) I. n. 10.

descriptam Iconem fuisse, non dubito, quam superius (1) indicavi, præter oscula in recta una per medium linea, tot alia passim ab lateribus foramina repræsentantem. Porro canalis urethræ orificium in hoc, de quo loqui cœperam, Juvene ibi erat, unde semicanalem incepisse dixi, paululo autem infra illud, minori altero orificio inferior urethræ paries erat pertusus: ex utroque, ajebat Juvenis, urinam prodire, seque ita conformatum in lucem editum esse, a matre accepisse. Tum curvaturæ glandis causam inquirens, cum viderem, satis laxam esse cutem, quæ ad illam prope orificia, de quibus dictum est, adhærebat, non tensam (contractamque, ut curvare sic posset), quæsivi, num turgente pene, glans quoque turgeret, numve eo tempore saltem, ullus tensionis molestæ sensus, præsertim ad modo indicatum cutis adhæsionis locum, perciperetur. Utrumque negavit. Hoc tantum addidit, in prima pubertate fuisse ibi, cum tumebat penis, molestum illum sensum, qui post transactos illos annos nullus amplius fuisset: & quamvis cum uxorem duxit, glans aliquando simul cum pene intumesceret, tamen ex quo sæpius inter vanos ineundi conatus multum seminis, citius effluentis, profudisset (unde ophalmiam, ajebat, factam esse leviorem, & minus hebetem visum) penem tantummodo intumescere, glandem flaccidam, omnisque voluptatis expertem pendere. Evidens erat, quod tumente glande uxori facere non potuerat, flaccida non facturum. Flaccida autem cur fere olim fuisset, & nunc semper esset, causam esse credidi malam, quam descripsi, urethræ conformationem. Cum enim ibi deesset inferior hujus paries ubi crassiore augeri solet spongioso corpore, se explicante, ad glandis non tenuem exteriorem partem faciendam; credibile est, sanguinem, qui ex bulbo urethræ sursum protruditur, opportune ad glandem distendendam, minus expeditum ad hanc transitum habuisse: quam conjecturam idem spongiosum urethræ corpus mihi confirmabat, quippe quod ab duobus illis orificiis ad penis usque radicem in hoc Juvene esse æquo crassius animadverti, nimirum a sanguine, liberum in glandem trajectum non habente, ideoque infra illam subsistente, ut quantum crassitudinis memorato corpori adderet, tantum longitudinis detraheret, sicque annexam glandem deorsum curvaret. Quarum rerum in duobus illis aliis, quos inspexi, Juvenibus nulla erat propterea quia id corpus parietem suum inferiorem aut nullo modo, aut vix supra scrotum extendebat, superior autem, sive is, qui inter nerveo spongiosa penis corpora excipitur, facile, sicut in quibusdam accidit, crassior esset, ut satis cum glande posset communicare. Intelliges hoc quadantenus ex Ruyschii Figura, quæ, in Observationum Centuria, est 76.; illa autem, quæ in novissime descripto Juvene conjeci, longe clarius ex Centuriæ ejusdem Figuris 81. & 82. comparatis cum 75.

10. His, quæ modo dicta sunt, confirmari vides, quæ recentiores Medici, inprimisque Boerhaavius (2) ex penitius perpensa colis structura enucleatius docuerunt, ut aliquando spongiosum urethræ corpus, & glans tendi possunt, flaccidis manentibus, imo absentibus, sic enim noster Plazzonus (3) vidit, penis corporibus, ita viciissim accidere, ut his distentis glans flaccida maneat; utrolibet autem modo generationis opus lædatur. Porro sunt plura, & varia distentionis impedimenta non secus ac plures sunt, & variæ causæ distentionis. Quas inter causas vesicularum seminalium non solum vera, sed & apparens plenitudo videtur esse ponenda. Apparens mihi tunc dicitur, cum vesiculis non tantum quidem inest seminis, quantum revera ipsæ continere alias possunt, sed quantum continere possunt eo tempore. Sic mane experrecti, seniores etiam aliqui, tentiginem patiuntur, quam, urina reddita, continuo abigunt. Urina enim distendebat vesicam, hæc vero subjectas illa præsertim sua, quam nos proposuimus, retrorsum extuberante basi vesiculas comprimebat, ut sic imminuta earum capacitate, vel modico semine haud secus distenderentur, quam, non compressæ, plurimo distenduntur. Et Medici quidem Expe-

(1) ad n. 8. (2) Prælect. ad Instit. §. 654. (3) De Partib. Generat. l. 1. c. 21.

perientissimi, in hisque Gulielmus Ballonius (1) ex hoc phænomeno utile consilium traxerunt. Minus ad venerem valens, *coeat*, inquit ille, *post multam titillationem, & cum retenta urina, & mejendi summo desiderio*. Sic quod post Galenum (2) iidem adnotarunt inter calculi vesicæ indicia penem aliquando *intentum præter rationem*, ubi gravior præsertim ac major calculus sit, eodem quoque explicabimus modo. Eodem quoque dixi, non ignarus, modis etiam aliis hæc posse explicari phænomena. Sunt tamen casus, in quibus alia præ alia congruere possit explicatio: quin fieri etiam interdum potest, ut plures ejusmodi causæ ad eundem producendum effectum conveniant.

11. Sed de Viris satis. Nunc ad Mulieres transeamus, initium ducentes ab duabus, quarum naturalia non secus ac trium, de quibus supra diximus, Juvenum, petitum est a nobis, ut accurate examinaremus. Rustica erat altera, cujus naturale omnino secundum naturam se habebat. Sed is, in quem abit *canalis*, ut Celsi (3) ætate vocabant, nunc vaginam appellamus, vix tertiam justæ longitudinis partem superaverat, cum ibi repente finem habebat. Nulla ad eum locum, aut infra cicatrix: nulla in muliere, aut parentibus recordatio ulceris, aut alterius prægressi vitii, unde vaginæ latera coalescere potuissent; exulceratis enim his locis sive ab lue venerea, sive ab difficili partu, sive a causa quavis alia, ubi Chirurgi, aut Obstetricis incuria accedat, quam facile eorum latera inter se concrescant, exempla docent complura, quorum aliqua indicabit tibi Marcellus Donatus (4), alia nos infra memorabimus. Sed non solum nihil ejuscemodi præcesserat in hac fœmina; verum lævia insuper, nitida, æqualia omnia, ubi id quod erat vaginæ diduxisses, & explicasses, sic apparebant, ut non magis hujus latera, quam illud, in quod desinebant, quasi lacunar a natura esse, & ex eadem substantia, eademque structura primitus fuisse facta, intelligeres. Nec vero id lacunar urgenti explorantium digito, aut mariti jam per triennium peni, membranæ instar, quæ in transversum ducta esset, quidquam cedebat; sed ut solidior, crassiorque paries renitebatur. His ità animadversis, cum ex muliere, florente adhuc ætate, & egregia valetudine prædita, quæsivissem, num ut cæteris, ita ipsi quoque, si non singulis mensibus, at aliquando sanguis inde fluxisset, aut saltem per certa intervalla dolores ad lumbos, pubemve orirentur; illa vero hæc omnia negasset; idem suspicari cœpi, quod in altera: quam ubi descripsero, eam tecum suspicionem communicabo.

12. Narrabat hæc altera, non se quidem esse imperforatam, sed angusto adeo foramine præditam, ut non ignobilis in doctissima Civitate Medicus, idemque Chirurgus, cum in prima pubertate inspexisset, consilium dederit immissis, quæ ad id essent idonea, paulatim dilatandi; cætera enim ætatem, & virum, si nuberet, perfecturum. Se vero aliquid illorum quadantenus, & aliquando immisisse, & nonnihil foraminis orificium ea ratione dilatasse, ulteriora ferre non potuisse: virum quoque, cui a triennio collocata esset, crebris conatibus idem orificium paulo magis amplificasse; subire autem nunquam potuisse. Quibus auditis, inspexi ea mente, ut si crassior forte hymen, tenuiorique patens foramine obstaret, incisionis auctor essem, ut fuerunt alii, & in his Blasius (5); sin angustiæ per vaginam altius pergerent, quid & quatenus facto opus esset, excogitarem; necdum enim Cl. Benevolus imitandum æque facilis ac felicis curationis exemplum (6) proposuerat; cum plurimis post annis ejus Observationes prodierint. Nam quæ a Blasio (7) in quadam, cui id a partu acciderat, curatio exposita est, nimis aspera, ne dicam ob læsum Rectum intestinum, longior fuit. Sperare autem, ut prægnante denique facta muliere, quemadmodum illi accidit de qua retulit Antonius (8), ab uteri ipsa gestatione vagina dilataretur, minus ausus essem, ut qui inter rarissima exem-

(1) l. 2. Consil. Medic. 26. (2) De loc. aff. l. 1. c. 1. (3) De Medic. l. 4. c. 1. ad fin.
(4) De Med. Hist. Mirab. l. 6. c. 2. (5) Part. 2. Obs. Med. 6. (6) Osservaz. 2.
(7) Part. 2. cit. Obs. 7. (8) Hist. de l'Acad. R. des Sc. A. 1712. Obs. Anat. 2.

exemplum id ponerem. Et videbis certe, non idem contigisse alteri fœminæ, de qua iisdem in libris verba fiunt (1), imo quanto labore, & si quæ secuta sunt, attendas, periculo quoque, Benevolus (2) cum Quercio inter partus dolores vaginam coacti sint dilatare ad medium dumtaxat longitudinis suæ coarctatam ob vulnus in pueritia acceptum; cum illæ duæ sic natæ fuisse videantur. Hæ autem quinque mulieres tenue foramen habebant omnes, per quod aliqua ad uterum via pateret: quale in ea quoque esse suspicabar, cujus historiam describendam suscepi. Verum ubi foramen, de quo mulier narraverat, conspexi; illico ex ejus sede orificium urethræ esse cognovi, gratiasque agendas esse Deo, quod mulier ulteriorem ejus meatus dilatationem non pertulisset, ex qua illud procul dubio accessisset incommodi, ut lotium retinere non posset. Unde intelligis, Anatomes imperitiam tantam aliquando non modo in vulgaribus chirurgis, & tonsoribus, de quibus haud ita absimilia referunt Platerus (3), & Petrus de Marchettis (4), sed & in Medicis esse non ignobilibus, ut urethræ osculum, magno ægrotantium detrimento, aut certe periculo, non dignoscant; nisi hic forte æquius est inspicientis aut festinationem, aut præjudicatam ex male sibi de foramine perangusto narratis opinionem accusare. Tunc oculis ad eam naturalis partem conversis, quæ pone id osculum proxima sequitur, scilicet in qua vaginæ orificium patere solet, nullum usquam foraminulum, nedum foramen, occurrit attentissime inquirenti: clausus omnino is erat locus, non membrana, quæ prementi cederet, sed firmissimo, solidoque pariete. Dubitanti mihi quid potissimum consilii darem; neque enim hic de *concreto genitali*, ut in Cornelia Gracchorum matre (5), id est de illius *inter se glutinatis oris*, ut loquitur Celsus (6), agebatur, aut de *membrana ori vulvæ opposita*, quam idem (7) memorat, quarum neque incognitæ, neque difficiles sunt curationes, sed de casu in memoriam revocante, quem legeram apud Nabothum (8), Medici cultro vaginæ coalitum, qui pariter ab ortu esset, tollere satagentis, ab opere autem desistere coacti, cum altius procedere vidisset coalitum, simulque sanguifera vasa majora apparere, unaque Nabothi sententiam (9), *si interstitium carneum adsit*, crassius videlicet, *ab ejus sectione partim propter hæmorrhagiam enormiorem, partim ob inflammationem subsecuturam, præstare abstinere*: hæc igitur animo versanti opportune venit in mentem eadem quærere, quæ ex muliere superiore (10) quæsiveram, num menstruus sanguis prodiisset unquam? num ullæ per intervalla ad lumbos essent, pubemve molestiæ? Ex quo enim scripserat Aristoteles (11), *fœminis nonnullis os uteri compressum, concorporatumque ab ineunte ætate ad tempus usque menstruorumpus perseveravisse, mox urgentibus menstruis, doloreque infestante, aliis sponte disruptum esse, aliis dissectum a Medicis*; probe memineram, quot, & qualia tulissent fœminæ plures a coacervato in vagina, & utero menstruo sanguine donec a Chirurgis ante, & post Fabricium nostrum ab Aquapendente (12) secta impervia membrana ad orificium vaginæ, curarentur, hoc enim ibi pro ore uteri acceptum esse ab Aristotele, Fabricium dubitasse (13) miror; quasi vaginæ orificii occlusio tanta nonnunquam esse non posset, ut sive *per vim disrupta*, quod Aristoteles dicit, sive quod Fabricius ait, incisa, *nonnullarum*, sicut ille continuo scripserat, mortis causa fieret, quod posse, vel ex iis, quæ paulo ante attigi, satis intelligis. Quantum autem, & quid malorum ante curationem tulissent illæ, exempla docebunt ab Donato (14), ab Severino (15), a Fabriciis, tum nostro videlicet (16), tum Hildano

(1) Hist. A. 1748. Obs. Anat. (2) Osservaz. 5. (3) Obs. l. 3. ubi de Part. Procid.
(4) Obs. Med. Chir. 60. (5) apud Plin. Nat. Hist. l. 7. c. 16.
(6) De Medic. l. 7. c. 28. (7) Ibid. (8) Disput. de Sterilit. Mulier. n. 7.
(9) Ibid. n. 23. (10) n. 11. (11) De Generat. Animal. l. 4. c. 4. sub fin.
(12) De Chirurg. Oper. ubi de Hymene imperfor. (13) c. seq.
(14) c. supra ad n. 11. cit. (15) Chirurg. Effic. P. 2. ubi de Sectionib. c. 46.
(16) loc. cit.

dano (1), ab Ruyschio (2), ab Nabotho (3) proposita. Quibus addes illa insuper, quæ alii, & in his Cl. Viri Fantonus (4), & Kannegiesserus (5) descripsere. Nam Benevolus, qui tres persanaverat, quibus incommodis vexatæ essent, cum sic in transitu eas memoraret, (6) adjungere prætermisit. Nec vero eæ tantum fœminæ, quæ naturali occluso natæ erant, iis malis post pubertatem fuerunt obnoxiæ, sed etiam illæ, quibus a difficili partu vaginæ orificium concreverat, cujusmodi historiis adjunges, quam in Commercio Litterario (7) videbis commemoratam. Quacunque enim de causa foramen omnino est nullum per quod e vagina, confluens intra uterum sanguis exeat, hic noxas retentus afferat, necesse est. At si foramen aliquod sit; non illæ plane imperforatæ dicende sunt, nec mirandum, siquæ earum gravidæ fiant, quemadmodum illarum quinque de quarum summa vaginæ ipsius angustia paulo ante diximus tres factæ sunt, ut alia quoque, cujus descriptio est apud Hildanum (8), cum in membrana vaginam occludente exigua essent foraminula. Itaque his omnibus per vias, quamvis tenues, menstrua prodibat purgatio: de qua si per quosdam quæsitum esset, quibus non licuit eas vias iuspicere, sed ex maritis dumtaxat scire, uxores sibi impervias esse; fuisset illa indicio, ne, cum eædem factæ essent prægnantes, sine ulla virilis seminis admissione factas esse, existimarent: & exempla mulierum prorsus imperforatarum pauciora fortasse in libris haberemus. Verum ut menstruis illæ expurgationibus non carebant; sic malis carebant, quæ aliis diximus coacervatum in vagina, uteroque sanguinem afferre. Quæ cum ita sint, neque illarum molestiarum ullam, non dico adesse, sed neque initium earum quodquam, neque menstruam purgationem in duabus, a me inspectis, fœminis unquam fuisse, audirem, contra autem, utramque cernerem optimis viribus, & colore, & valetudine præditam, ut sanissimæ quæque ea ætate solent, quæ videlicet adhuc florens erat; suspicari cœpi, fortasse ut patulo vaginæ canali, aut orificio, sic utero quoque ab ortu carere; ut si vel Chirurgi ferro tolli obstaculum posset, periculum tamen subesset, ne simul cum eo vesica, aut intestinum aliquod proximum, absente nimirum utero, pertunderetur, non secus ac grave ejusdem generis periculum suberat in memoratis alias (9) infantibus, quibus anus erat imperforatus, simul autem totum Rectum deerat intestinum. Itaque earum utrique auctor fui, ut æquo animo ferrent, conjugium male initum potius dissolvi, quam se temere secandas præberent.

13. Nec vero illa mihi objicias, non defuisse, nec deesse mulieres, quæ sine menstruis purgationibus sanæ vivant. Equidem & ipse nonnullas novi; sed de iis idem, sæpe quod de duabus prioribus dubitavi. At enim, inquis, plurimæ sunt, quæ illis carentes purgationibus pepererunt. At tu deme ex earum numero quotquot sub longe alia plaga ac nostrates, vivunt: deme viragines quas vocant: deme etiam quæ non integra valetudine utuntur. Jam istæ plurimæ ad non ita multas redibunt. Vel sic tamen, ais, plures erunt, quam quæ sine utero natæ sunt. Ego vero comparationem istam tunc jure institui, faterer, si quam facile fuit Medicis illarum numerum adnotare, tam harum pariter fuisset. Illæ enim ultro se indicant ipsæ, quippe rem, si spectes sexum universum, & regiones quasque non remotissimas, perraram sane, & admirabilem proferentes. Ex cæteris autem omnibus, quæ cum perpaucis illis collatæ, tanto plures sunt, quæ videlicet sine illis purgationibus sanæ quidem vivunt, sed nunquam pariunt, quot tandem cadavera dissecta sunt? nisi autem disseces, utero careant, an præditæ sint, certe nec ipsæ, nec quisquam alius docuerit. Cum igitur neutrum liceat pro certo scire; quis prudenter in his audeat, quasi uterum inesse constaret, obicis, si forte occurrat, tollendi opus suscipere neque

(1) Cent. 2. Obs. Chir. 60. Exempl. 3. (2) Cent. Obs. Anat. Chir. 32. (3) Disp. cit. n. 4.
(4) Opusc. Med. in Schol. ad Patr. Obs. 30. n. 3. (5) Act. N. C. Tom. 6. Obs. 88.
(6) Osservaz. 1. (7) A. 1734. Hebd. 25. ad finem. (8) Obs. 60. cit. Exempl. 2.
(9) Epist. 32. n. 3.

que ad vitam ſervandam, neque ad ægrotationem ullam auferendam neceſſarium, & fortaſſe non modo inutile, ſed etiam periculoſum, præſertim ſi obex opponatur, quem aut ſedes, aut craſſitudo quoque, & durities oſtendant nec facile, nec ſine magno diſcrimine tollendum? Duas ego fœminas ſcio (nam libro careo, in quo tertia proponitur, a Cl. Caſpare Boſe (1) laudata; quartam vero imperforatam, & ſine ullo quidem vaginæ veſtigio, ſed non ſine aliqua tamen, quantumvis inutili, uteri adumbratione fuiſſe, lego (2)) duas, inquam, ſcio, quas ſine utero in lucem editas anatome demonſtraverit, alteram a Columbo noſtro (3), alteram a Cl. ejus cive Fromondo (4) diſſectam; ut hoc ipſum mihi indicio ſit, multo plures ex iis, quæ menſtruo ſanguine carerent, potuiſſe ab Anatomicis abſque utero inveniri; nam ut rarum hoc videatur, multo rarius videatur neceſſe eſt, ſi præter illas nulla alia fuiſſet, ambas Proſectoribus Cremonenſibus obtigiſſe. Cum utrique illarum deeſſet uterus, via deerat quoque pervia, quæ ad ſedem uteri ferret; ut primam, cui vaginæ portio dumtaxat erat, cum priore de duabus, quas ego inſpexi; alteram, cujus erat vaginæ orificium imperforatum, cum altera liceat comparare. Viſam a Columbo ſiqui Chirurgus incidere aggreſſus eſſet; viſcus aliquod fundo illius vaginæ portionis attiguum ſimul incidiſſet, a cujus viſceris compreſſione fortaſſe erat, quod mulier *quoties cum viro coiret, mirandum in modum conquereretur*. Conſpectam a Fromondo ſiqui ſcalpello curandam ſuſcepiſſent; primum quidem ſeptum obſtitiſſet validum, firmum, & *fibris adeo ſolidis intertextum, ut ad cartilagineam naturam proxime accederet*. Quod dum vi adhibita perſecarent, nihil facilius factu fuiſſet, quam ut vaginæ cavum ſubeſſe putantes, hujus parietes, quippe inter ſe coaleſcentes, & fortaſſe etiam adſitum ipſis Rectum inteſtinum, aut veſicam urinariam convulnerarent. Denique fuiſſent ii parietes ſejungendi. Quarum rerum quis præſtare poſſit nullam in fœminis, a me inſpectis, ſubfuiſſe? Nemo certe, ut neque uterum, ſicuti in diſſectis illis deerat, non defuiſſe. Eſt præterea nonnunquam uterus vel in adultis mulieribus parvus adeo ut perinde ſit ac ſi deeſſet, quemadmodum propria Obſervatione infra (5) confirmabo, ſi prius, ut de occluſo exteriore ejus, id eſt vaginæ orificio verba feci, ſic de impedito interiore oſculo nonnulla ſubjecero.

14. Oris uterorum concluſi non uno in libro Hippocratico (6) mentio fit. Concluſionis plures, variæque poſſunt eſſe cauſæ: quarum pleraſque examinavit Valliſnerius (7), in externas dividens, atque internas. Quaſdam attingamus. Inter illas ponebant quondam cum Hippocrate (8) *omentum* in præpinguibus *os uteri comprimens*. Quod Veſalius qua ratione explicaret, paulo fuſius ex Sepulchreto (9) diſces; eum enim locum (10) in poſterioribus editionibus ille contraxit. Scilicet videbat eximius Anatomicus hinc quam molle omentum, inde vero quam craſſi, & renitentes parietes ſint uterini oſculi. Itaque omentum eo uſque inter veſicam, illudque oſculum deſcendere, concipiebat, ut molles ſummæ vaginæ parietes alterum ad alterum apprimendo, viam ſemini ad proximum oſculum intercluderet ſua mole, & pondere, & brevior præſertim, aut languidior penis ad ſummam vaginam non perveniret, eamque diſtendere non poſſet. Quam Veſalii explicationem minus ægre ferrem, quam nudum Hippocratis dogma recentiores quoſdam Anatomicos eſſe ſecutos: quanquam concipere omentum non poſſumus inter vaginæ ſummam partem, veſicamque interjectum, niſi diſcerptos qui ibi eſſe inter utramque ſolent, imo nonnunquam aliquanto etiam ſupra conſpiciuntur, celluloſos nexus intelligamus, qui cum in præpinguibus ipſi quoque pinguedine farcti ſint, fortaſſe non ita facile cedant,

nis

(1) Diſp. de Obſtetric. Erroribus & cæt. §. 7. in fin.
(2) Diſp. Anat. ab Hallero collect. Tom. 5. pag. 227.
(3) De Re Anat. l. 15. in ipſo fine.
(4) Imperfor. mulier. & cæt. Obſerv. (5) n. 20. l. 9. 21.
(6) De Nat. Muliebr. n. 33. De Morb. Muliebr. l. 2. n. 50. De Sterilib. n. 1. & cæt.
(7) Iſt. della Generaz. P. 3. c. 1. n. 5. & ſeqq.
(8) Sect. 5. Aph. 46.
(9) Sect. hac 34. Obſ. 4. in Schol. ad §. 4.
(10) De hum. corp. fabr. l. 5. c. 4.

dant, locumque præbeant omenti ponderi. Cum autem in ejusmodi fœminis cellulosæ quæque membranæ pinguedine distendantur; proclive est intelligere, ut possint ab adsitis præpinguibus intestinis, aut a pinguedine increscente tubarum Falloppii membranis, earum fimbriis, aut saltem membraneo vinculo, quod Alam Vespertilionum vocitant, hæ omnes particulæ, aut ex ipsis aliquæ in suis ad generandum necessariis motibus impediri; sic enim juvat Vallisnerium (1) interpretari, aut certe aliquid ad ejus explicationem adjicere.

15. Inter causas autem internas os uteri obturantes idem cum aliis excrescentias ponit in uteri cervice natas (2), & cum ipso Hippocrate lapides quoque (3). Ego quæ de excrescentiis observata habeo, in proximam Epistolam differo. Calculos in utero necdum reperi: quos tamen ab aliis nostra etiam memoria, non modo olim, conspectos scio, quorum historias indicat Vallisnerius. Sed vellem, plures, omnesque adeo tum legisset, quæ collectæ sunt apud Schenkium (4), cum alibi (5) vix illud concessit „ non esse improbabile in „ utero quoque lapides gigni „. Historiis enim illis perlectis, aliisque insuper additis, ut puta illa, quæ apud Bartholinum est (6), itemque illa, quam in Sepulchreto (7) habes, præclare intellexisset, toties, & ab ejusmodi Viris in ipso mortuarum fœminarum utero lapides fuisse deprehensos, ut minime esset necessarium suspicari, siqui calculi ex viventium utero elapsi, detractive, ut nominatim in Larissæa illa apud Hippocratem (8) ancilla, dicerentur, eos ex vesica potius, cujus a calculis vexatæ peculiaria simul indicia non extarent, quam ex utero, prodiisse.

16. Porro in causis internis, uteri os occludentibus hujus constrictio est, & conglutinatio, quarum exempla invenies inter producta a Cl. Hallero (9), addere autem poteris alia, ut Fabricii nostri ab Aquapendente (10), & Experientissimi Benevoli (11), ex cujus Observatione suspicari licet, præter constrictionem, membranam forte aliquam fuisse, quæ ab ortu usque uteri osculum clauderet. Sane autem idem Fabricius (12) *membranam, quæ vaginam efformat*, ait, se digitis immissis observasse in viva *per totum continuam, & uteri orificium celantem;* Littrius vero (13) in dissecta sterili muliere membranam vidit, quæ interius vaginam vestit, non secus uteri osculo, ac vaginæ superficiei, adhærentem, ut illud occluderet. Sed & post ortum *superexcrescere* membranam, non dubitavit Hippocrates (14). *Cum mulier genituram suscipere non potest, necesse est*, inquit, *membranam superexcrevisse in osculo uterorum.* Qua de membrana quid ipse viderim, hæc tibi ostendet Observatio.

17. FŒMINA annos nata ad quinquaginta, clauda adeo, ut artus inferior dexter brevior esset quatuor digitis, quam sinister, ex asthmate in Nosocomio decesserat sub Januarii finem A. 1747, quo tempore, ut solitus sum, in Gymnasio Anatomen docebam. PECTORE erat perangusto: eoque aperto, multa intus aqua inventa est: cætera non perquisiverunt, quippe festinantes, nullaque alia de re soliciti, nisi ut quæ lotii, & generationis causa creatæ sunt, Partes accurate demerent, & in Gymnasium afferrent. Utrasque diligenter perlustravi. In illis, postquam ab annexis Magnis truncis profectas arterias, venasque Iliacas a dextris tenuiores, quam a sinistris, spectavi, renes animadverti pro fœminæ statura, quæ parva fuerat, non parvos, sanos tamen, quantum æstimare potui: sic etiam in vesica, cujus pars infima phlogosi apparebat affecta, ureterum oscula aliquanto ampliora. Quod ad genitalia attinet, ut hic prætercam, quæ hujus loci non sunt, in primisque hymenem, atque alia, quæ integerrimam virginem præter expectationem significarunt, primum ex iis, quæ sine dissectione adnotare potui, eadem phlogosis fuit

(1) n. 5. cit. (2) Ibid. n. 6. (3) Ibid. n. 7. & c. 2. n. 42. (4) Obs. Med. l. 4. prope fin.
(5) Opere T. 3. P. 3. n. 12. (6) Cent. 4. Hist. 64. (7) l. 3. S. 24. Obs. 18. §. 10.
(8) Epidem. l. 5. n. 12. (9) ad Boerh. Prælect. ad Inst. §. 675. not. *i*
(10) De Chir. Oper. ubi de vitiis quor. causa fœminæ concub. non admitt. (11) Osservaz. 1.
(12) loco modo cit. (13) Hist. de l' Acad. R. des Sc. A. 1704. Observ. Anat. 13.
(14) De Sterilib. n. 13.

fuit in hymene dumtaxat, eique proxima naturalis exteriore facie, & ex hac parvula præter naturam assurgentia tubercula, pariter rubra: & phlogosis item in Falloppii Tubis, Alisque Vespertilionum: testes autem scirrhosi, & superficie quasi in tessellas divisa. Tunc aperto uteri fundo, & suprema proximæ cervicis parte, superficiem illius coccineo colore, hujus ne rubescente quidem animadverti. In illo sive posteriora, sive anteriora spectares, excrescentiæ inerant humillimæ, non modico tamen ambitu, planæ, & vix ultra superficiem demissæ, quæ intus extraque colore magis fusco, quam reliqua superficies, rubebant. Porro ut quod reliquum erat cervicis introspicerem, cum antequam id secarem, specillum tenue a fundo uteri osculum versus demitterem; transitum ad hoc non patere, sensi. Itaque incisa vagina, osculoque retecto, cum specillum ne illinc quidem immissum transiret, diligentius inspectans, osculum vidi, cujus prominens corona secundum naturam se habebat, nisi quod parvo infra osculum spatio corrugationem quasi aliquam ostendebat. Osculum ipsum perangustum, & circuli omnino forma. Cum introspicerem; exiguo ab ipso intervallo oculis se objecit membranula albida, ipsum fortasse coarctans, certe occludens: eaque sive descendenti, sive ascendenti specillo obstabat. Nec vero ad valvulas erat referenda, quas alias (1) in cervice virginei uteri delineavi; neque enim illarum singulæ nisi ex parte cervicem occludunt, omnes autem ita sunt positæ, ut ascendenti quidem specillo obstent; sed descendenti obsequantur. Non tamen negabo, istam, quam modo descripsi, membranulam quopiam fortasse foraminulo, ut Littrius (2) in sua vidit, fuisse pertusam, aut ab aliqua saltem sui ambitus parte pauxillulum inter se, & cervicis parietes intervalli reliquisse; quando nihil intra uterum collecti humoris deprehendi: nisi existimemus, nec antiquam adeo fuisse membranulam, & humorem potuisse a revehentibus vasis absorberi.

18. Credere autem malim, rem aliquam ejusdemmodi, aut paulo interiorem Nabothum (3) spectasse, cum *extraordinariam* uterini *orificii interni angustiam*, scripsit, in viventibus *non magis innotescere, quam solitariam ovulorum conformationem vitiosam*. Neque enim ignorare poterat Vir Doctus, non semel tradita hæc fuisse ab Hippocrate (4): *si os uterorum conclusum fuerit; fit spissum velut grossus: & si digito contigeris; deprehendes durum ac convolutum, & digitum non admittit*: & quotidie peritos Chirurgos digito immisso ad uteri usque osculum examinandum, stante præsertim muliere, pervenire. Quin idem osculum, aliter locata muliere, nempe uti cum speculum, quod vocant uteri, immittebant, potest vel sine eo speculo, ut non semel vidi, in conspectum venire, maxime si vagina brevior sit, immisso videlicet, loco speculi, eburneo, aut crystallino congruæ latitudinis, & longitudinis infundibulo, simulque lumine ea etiam, si opus sit, ratione, quæ a me tibi alias (5) indicata est.

19. Obliquitas quoque osculi uteri obstare potest semini, hunc subituro. Obliquitas autem illa osculi consequitur uteri obliquitatem, ut Hippocrates (6) docuit, scribens, *si uteri obliqui fiant, etiam os ipsorum obliquum fieri*. Sed ego cum de obliquo utero aliis Litteris (7) acturus sim; eo jam transeo, ut promissam exigui uteri Observationem subjiciam.

20. MULIERCULA annorum circiter sex & sexaginta, statura quidem infra mediocrem, majori tamen multo quam ut ad pumilionum genus referres, quæ cum olim annos plurimos bajuli, qui nunc diem objerat, hominis robusti, sed bardi, conjux fuisset, nunquam pepererat, novissime paulo ante medium Decembrem A. 1749. in Nosocomium venit infirmissimis viribus, nulla alia de re questa, nisi de fame, erat enim mendica, & de frigidæ tempestatis injuriis. Cum ibi igitur, ut refocilla-

(1) Adverf. Anat. 1. Tab. 3. (2) supra ad n. 16. cit. loco.
(3) n. 20. Disp. supra ad n. 12. cit.
(4) De Morb. Muliebr. l. 2. n. 50. & De Nat. Muliebr. n. 33. (5) Epist. 14. n. 13.
(6) libro novissime cit. n. 34. (7) Epist. 42. n. 31. & seqq.

laretur, cubaret, ecce repentino animi deliquio corripitur, & intra horam conficitur. VENTREM aperientes, improvisæ mortis causam statim deprehenderunt, ruptum videlicet in mesenterio absceſſum, ex eoque in ventris cavum effusam materiam graveolentem: quæ res tanto citius huic anui, quam rhedario, ab Illustri Heistero (1) descripto, exitium attulit, quanto hæc infirmioribus erat viribus, & gravioré, ut opinor, ætate. Ea autem exhausta, absterſaque materia, & mesenterio cum inteſtinis amoto, continuo urinarias, & genitales Partes diligentissime e suis sedibus detrahere, ut ego mandaveram, perrexerunt, utrasque ibi, sicuti ex viro pridie ostenderam, ita ex muliere Studiosis Rei Anatomicæ protinus ostendendas. Quod & feci, non ut naturalem, quemadmodum alias, sed ut præternaturalem, quando sic contigerat, & in parte perraram earum constitutionem viderent. Et in renibus quidem id vitii erat, ut vesicas illas, seri plenas, in superficie partim exstantes, partim semisepultas ostenderent, dexter præsertim, qui magnam habebat ad extremum inferius, & faciem præterea hic illic, si attente aspiceres, inæqualem. Ureteres tamen non dilatati, imo parvulis osculis in vesica hiantes, sana quidem, nisi quod cum tunicæ ejus cæteræ essent in se contractæ, extima tamen erat non modo laxissima, sed si vel leviter traheres, facile sequens, & a cæteris late secedens. Urethræ denique, cujus erat justa longitudo, si intimam faciem inspiceres, minimas hic illic quasi vesiculas subvideres. In genitalibus autem plura a consueta naturæ norma recedebant. Ut enim omittam in ejus ætatis fœmina, & bajuli uxore, naturalis parvitatem, nympharum autem tantam exilitatem, vix ut earum initium, idque levissimum, brevissimumque appareret; clitoridis glans, & præputium nusquam occurrebant; sed utriusque loco rotundum, nec parum exstans tuberculum, eadem, qua naturale, cute obductum. Quam cum incidissem, materiam multam offendi ejus prorsus naturæ, ac quæ sub clitoridis, penisve præputio congeritur, albidam, semisiccatam, & propterea quasi in pelliculas, ut tum solet, quarum aliæ aliis incumbunt, dispositam: sub ejus autem materiæ ima fere parte clitoridis glandem, ejusque præputium, utrumque tenue, & parvum; ut tuberis illius protuberantia multo maxima ex parte ab ea materia efficeretur. Quæ a me idcirco pluribus hic verbis descripta est, quod ex hac Observatione dubitatio quædam tollitur, quam Santorinus (2) infirmaverat, summi alioquin Viri Boerhaavii (3). Certe enim cum incisa a me cutis neque foraminis, neque cicatricis ullum prorsus haberet vestigium; nunquam illuc se conjicere materia potuit, quæ ex urethræ canaliculis prodiisset; sed neque ex glandulis aliis proximis; ut jam pateat, ex fontibus, qui in mulierum glande, aut præputio sint, & quod consequitur, virorum quoque, esse derivandam. Cæterum clitoridis neque corpusculum, neque crura, neque ullus ex iis, quos illi solent attribuere, musculis deerat: plexus autem Retiformis exigua erat crassitudine. Etsi autem hymenis vix unum atque alterum, idque leve, restabat vestigium; vaginæ tamen orificium ea erat angustia, ut virum nunquam admisisse videretur: certe crassiorem de quatuor minoribus meæ manus digitis non transmisisset. Vaginæ autem, secundum longitudinem apertæ, & explicatæ latitudo erat vix paulo amplior duobus digitis transversis, longitudo quatuor non æquabat. Nullæ intus carunculæ, nullæ rugæ, si perbrevem, & angustam exciperes pone alterum vaginæ orificii latus quasi corrugationem. Uteri osculum nulla extuberante corona cinctum, forma erat propemodum circuli, sed parvi adeo, ut mediocre specilli capitulum non admitteret. Inde ad supremam usque extimamque fundi uteri partem haud tantum erat intervalli, ut æquaret maximam mei digiti pollicis latitudinem. Neque indicata longitudine erat latior summa, id est latissima uteri pars; nam reliquum ne latitu-

(1) Differt. de Hernia Carn. §. 28.
(2) Obs. Anat. c. 10. §. 12.
(3) Epist. de Fabr. Gland.

tudinem quidem æquabat apicis digiti minimi, vel antequam incideretur, ſpectata. Incidendo, parietum craſſitudinem reperi tum fundi, tum cervicis tenuiorem, quam ubi in ea Graafii Figura (1), quæ uterum exhibet infantis, die 23, ex quo edita fuerat, mortuæ, tenuiſſima delineatur. Qua ex Figura cum ea, quam paulo ante indicavi, longitudine comparata, facile intelliges, ex quo mulier, qua de loquor, nata fuerat, non videri ejus uterum creviſſe, aut ſi in latum crevit ſuprema parte, certe proportione longe, atque adeo nimio minus vel in parva muliere creviſſe, quam reliquas ejus corporis partes, nec facile unquam menſtruum ſanguinem ejeciſſe. Cæterum ut in ea Figura vides, ita in muliere hac quoque duplo erat longior cervicis cavea, quam fundi uteri; ſed vix ſubobſcure cerni in cervicis cavea poterant fibræ aliquæ, eæque dumtaxat in longitudinem ductæ: ejuſque interior facies alba, fundi ex ſubrubro fuſca. Attamen Falloppii tubæ erant multo, quam tanta uteri parvitas ferebat, longiores, oſculoque inter fimbrias aperto: quanquam alterius fimbrias minimis, albidis, ſubrotundis corpuſculis oſſeis, aut certe præduris, exterius aſperas deprehendi. In Alis Veſpertilionum plexus erat nullus; nervi tamen multi ſecundum earum longitudinem decurrebant. Vincula Teretia hic uterus habuit valde tenuia. Lata autem, id quod ex ejus parva adeo latitudine conſequebatur, perquam ampla. Quorum ſummas oras fruſtra inſpectavi, ut quales teſtes mulieri huic obtigiſſent, viderem. Tunc vaſa Spermatica, quæ viſa hic non multo quam ſoleant, tenuiora, diligentiſſime perſecutus, præſertim qua Lata adibant uteri vincula, cum proxima, ex qua hæc vincula incipiunt, peritonæi portione annexa adhuc, accurate depoſita, nullos omnino huic fœminæ fuiſſe teſtes, nullumque eorum vel perobſcurum inchoamentum, præclare cognovi.

21. Ex his, quæ in frequentiſſima Studioſorum corona demonſtravi, ſatis ſuperque intelligis, ut opinor, perinde fuiſſe huic mulieri exiguo iſto utero præditam eſſe, ac ſi omnino caruiſſet. Quam rara autem ſit exiguitas, a me deſcripta, ex omnibus, quæ in Sepulchretum congeſta ſunt, parvi uteri exemplis ipſe poteris exiſtimare. Amatus quidem ait (2), *ſolere hujuſcemodi uterum*, contractum videlicet ac parvum, *in nonnullis non raro conſpici præcipue ſterilibus, & quæ nunquam pepererunt:* quibus *mamillæ quoque parvæ, & contractæ ſunt, ut ex illis uteri parvitas, & exiguitas etiam arguatur*. Sane & ipſe ſteriles quaſdam mulieres novi, quibus præter papillam, & areolam, vix ac ne vix quidem mammarum eſſet quidquam. Sed quem tamen uterum deſignat Amatus? nempe quem viderat *inter rectum inteſtinum, & veſicam contractum, ut altera veſica ab imperitis crederetur*. Num vero quiſquam vel imperitiſſimus poterat, quem ego conſpexi, pro altera veſica accipere, brevem, anguſtumque adeo, nullaque propemodum craſſitudine? Quod repones pariter Judecii Obſervationi (3) in altera ſterili, uterum *inſtar pomi Borsdorfiani minoris contractum* proponentis. Quæ Obſervatio, ut ex inſtituto certe debebat, minime in Sectione hac commemoratur. Commemoratur autem altera (4), in qua uterus *exiguus, & arctus* fuiſſe, ſcribitur, *qualis puellæ* 10. *aut* 12. *annorum*. Qui propterea nihil ad noſtri parvitatem; quamvis ille compreſſus præterea dici non poſſet ab utre, ex ipſo initium ſumente, & ventris capacitatem jam a ſexennio explente. Deſcribuntur denique ex Riolano Obſervationes duæ (5), quas, ſi paulo attentius legas, unam eandemque eſſe, ſentias. Nec ſane aliud diſcrimen eſt, niſi quod in prioribus Anthropographiæ Editionibus (6), unde prima deſcribitur Obſervatio, nomen matronæ appoſitum eſt; in poſterioribus (7), unde altera, prætermiſſum; nam quod capitis numerus neutrubi reſpon-

(1) De Mulier. Org. Tab. 24. Fig. 4. contra litteram G ſiniſtram.
(2) in Additam. ad Sect. hanc 34. Obſ. 2.
(3) quæ 1. eſt in Additam. ad Sect. 10. l. 2.
(4) Sect. hac 34. Obſ. 4. §. 17.
(5) Ibid. §. 3. & 5.
(6) ut in illa A. 1626. l. 2. c. 34.
(7) ut in illa A. 1649. eod. c.

pondet, fortaſſe ex operarum incuria eſt: tuberculum autem, quod in cervice memoratur, & in Sepulchreto (1), pro ſterilitatis cauſa accipitur, Riolanus, ſi quæ præpoſuit, attendas, videtur pro fœcunditatis cauſa accepiſſe, præſertim cum ea matrona ſterilis non fuiſſet, imo liberos olim tres edidiſſet. Verum utcunque hæc ſunt; quod ad nos attinet, in eo eſt quod cum *anno ætatis* 55. *deceſſiſſet*, *exiguam matricem*, *duriſſimam*, *ac ferme cartilagineam* habebat. Vides autem exiguitatis modum ab Auctore non definiri: & quamvis hæc ſumma reperta eſſet; ab ortu tamen, ut pote in ea, quæ ter pepererat, non fuiſſe; ſed a morbo, qui poſtea ſenſim, ut duram adeo matricem fecerat, ſic etiam contrahere potuerat. Quod fac memineris cum in alias incides hujus generis Obſervationes, in eamque præſertim, in qua (2) fœminæ diuturno ſaccato hydrope confectæ uterum quidem leges *nucis moſchatæ magnitudinem non ſuperaſſe*; eundem tamen *inſtar cartilaginis induratum fuiſſe*. Obſervationem autem alteram (3), qua *parvum inſtar ovi columbini* invenerunt, explicandi occaſionem proximis Litteris (4) habebimus.

22. Sed in noſtra Obſervatione illud præterea rarum fuit, quod teſtes deeſſent: qui vel duarum, in quibus nullum prorſus uterum fuiſſe diximus (5), in prima tantum, non pariter in altera defuerunt. Quorum ego, & tubarum vitia, quæcunque in diſſectionibus conſpexi, ſi vellem omnia ſingillatim his Litteris comprehendere; nullas hiſce accepiſſes longiores. Sed nimirum operam ſupervacuam ſumerem, cum eorum pleraque aliis Epiſtolis ſcripſerim, aut ſim ſcripturus. Itaque nonnulla hic attingam, quæ commodum alibi non eſſent locum habitura, de tubis primum, tum de teſtibus.

23. MULIERIS annos natæ circiter quinquaginta cum exſecta genitalia in Noſocomio demonſtrarem ineunte Aprili A. 1743, hæc duo animadverti. UTERINI oſculi corona, quæ erat craſſiſſima, prominentiam inſuper una ex parte habebat ſubrotundam, quam ſecando, albam intus vidi, ſcirrhoſamque eſſe cenſui. Tubarum autem neutra tenuiſſimum ſpecillum, per majus orificium ad aliquem tractum, jam inditum, ultra eum locum admiſit: re autem vera utramque vidi eſſe prorſus imperviam.

24. FŒMINÆ alterius, quam necdum quadraginta annos natam thoracis acutus morbus, chronico ſuperveniens, abſumpſerat, cerebrum, de quo nihil hic attinet dicere, & generationi attributas partes ibidem eodem anno circa medium Decembrem oſtendens, in his quædam offendi non indigna, quæ huc referantur. A NATURALI ut incipiam, in quo illæſus hymen fœminam hanc virginem fuiſſe demonſtravit; ſubrubentia albi alioquin ſemilunaris hymenis cornua ad rubentem quendam quaſi annulum perveniebant, quo tumens urethræ finis cingebatur. Urethræ autem alterum, quod ad veſicam ſpectat, orificium, & proxima ipſi, urethræ intima facies nigris, parallelis, craſſis, exſtantibus lineis ſecundum longitudinem diſtinguebatur, quæ vaſcula erant videlicet ſanguine diſtenta. Vaginam, oſculum, & cervicem uteri ipſa quidem non ſecus ac par eſſet, inveni ſe habentia. Uteri autem fundus cum protuberaret aliquanto magis, quam ſolet, neque hujus rei cauſam in parietibus, qui ſani erant, reperirem; in cavea reperi, cui tres innatæ erant excreſcentiæ. Harum maxima paulo minori erat ambitu, quam unguis digiti pollicis, nec valde craſſa, undique ſoluta, niſi qua per non tenuem pedunculum cum ſummo caveæ ſiniſtro latere committebatur: intus, extraque magna ex parte cruenta adeo ut nigricaret: paulo minus dura, quam parietum uteri ſubſtantia. Ad ſummum quoque oppoſitum latus par erat nigredo; ſed nulla ibi excreſcentia. Erat autem altera aliquanto infra eum locum intervallo, ſubrotunda, mediocris, & ejuſdem ferme ac prima, naturæ. Minima tertia, paulo infra ipſam pri-

(1) Vid. inter titulos Obſ. 4. poſt n. 4.
(2) Commerc. Litter. A. 1731. Spec. 19. n. 2.
(3) Eph. N. C. Cent. 1. & 2. Obſ. 105.
(4) n. 26
(5) ſupra, n. 13.

primam locata, compuncta aquam emisit, quasi hydatidem intra corticem ex nigro cruentum contineret. His ita conspectis, cum ad Alas Vespertilionum oculos convertissem; in earum singulis inter ipsum testem ac tubam ternos quaternosve globulos majores, minoresve animadverti duros, & ex rubro fuscos; ut a primo scirrhosas conglobatas glandulas esse crediderim. Verum scalpello adhibito, sub cortice membraneo illius, quem dixi, coloris, nucleum inveni album, lævem, & facile excidentem, durum, ut osseus, an lapideus esset, dubitares, figura, & magnitudine quoque, si eductum e maximo globulo spectares, pisi mediocris. Globuli minores nucleum huic similem, sed minorem, continebant, nisi quod in uno ex minimis pro nucleo materia inerat alba quidem, sed submollis, ut ex ea duros concrevisse nucleos, facile conjiceres. Intelligis, quid impedimenti ab interjectu, & pondere istiusmodi globulorum futurum esset, tubarum motui, & propiori ad testes accessui. Verum insuper hi quidem erant exsucci, contracti, & strigosi. Tubæ vero pariter imperviæ atque in superiore muliere dictum est, nisi quod tenuissimum specillum aliquanto tamen propius uterum admittebant.

25. Etsi vero qualem in duabus hisce fœminis deprehendi tubarum occlusionem, talem reapse in aliis quoque, ut ex aliis habes Epistolis, nonnunquam inveni; longe plures tamen fuisse, fateor in quibus cum occlusas primo tentamine existimassem, post accuratiorem perquisitionem revera fuisse pervias, animadverti, & quod in I. olim Adversariis (1) scripseram, insecutis temporibus confirmavi. Sic vero aliis pariter observatum esse, testimonium comprobat Experientissimi Halleri (2), *non sæpissime* tubas *obstructas esse*, *recte contra Ruyschium Morgagnus Adverf. I.* Sane autem cum Ruyschius in Observatione (3), quam Sepulchreto non additam fuisse mirum est, duos tubarum occlusionis modos haud obscure proposuisset, quorum unus est quando altero extremo cum teste arctius sunt coalitæ, alter, cum obstructæ sunt aliter; manifestum esse omnibus potuit, mea illa Adversaria attente legentibus, de primo verba me non fecisse, ut pote in quo nulla est opus perquisitione, ut evidentissima occlusio in conspectum veniat. Quæ cum ita sint; fateor, me legentem quæ Ruyschius (4) pro se reposuit, quantum eximiæ Summi Anatomici erga me humanitati obstrictum me sensi, tantum esse miratum, cur ipsi *visus* sim illum tubæ cum teste coalitum *nunquam oculis spectasse meis*. Spectaveram autem, & spectavi etiam postea, ut meæ ad te Epistolæ ostendunt, nec solum in vetulis (5), sed & in junioribus (6): & in utrisque interdum utrinque (7), alias ab altero dumtaxat latere (8). Sed & Observationes supersunt aliæ, quarum huc duas adscribere non gravabor.

26. ANUS, ex capitis ictu mortuæ, genitalia cum annexis urinariis Partibus ad me allata sunt, Anatomen in Gymnasio tradentem, sub Januarii finem A. 1743.

AORTÆ truncus, qui inter renes descendebat, intus a summo ad finem usque faciem ubique habuit maxime inæqualem, & quasi corrosam ob osseas squamas, crebras adeo, ut Lumbarium arteriarum oscula ne agnosci quidem facile possent. Tubæ autem uteri ita cum testibus, alioqui non tumidis, concretæ erant, & confusæ, ut altera præsertim, quæ fimbriis omnino carebat, a teste internosci non posset.

27. MULIEREM intra trigesimum circiter a partu diem lenta febris absumpserat. Eodem ad me, tempore propemodum eodem, sed A. 1746. quidquid ex genitalibus ejus potuit, allatum est. TESTIS enim, & tuba dextera inter se, & cum proximo Colo intestino glutinata, magna jam ex parte abscessu corrupta fuerant, quem febris illius, ac mortis præcipuam causam fuisse arbitror. Uteri constitutionem, puerperæ convenientem, alio describam

(1) n. 30. (2) Historia dissect. fœm. gravidæ §. 2. not. *b*, & ad Prælect. Boerh. ad Instit. §. 668. not. *e*. (3) Cent. Obs. Anat. Chir. 83. (4) Adverf. Anat. Dec. I. c. 2.
(5) Epist. 12. n. 2. (6) Epist. 38. n. 34. (7) Ibid. & Epist. 21. n. 47.
(8) Epist. 29. n. 14., & Epist. 26. n. 13.

bam loco : ſatis hic erit quod morbidum viſum eſt, adnotare. Scilicet coronæ oſculi pars quædam, anteriora ſpectans, ex violaceo nigricabat : ſed & ſecando ab oſculo ad cervicis uſque longitudinis medium, intra hujus parietum ſubſtantiam nigredinem animadverti quaſi ſanguinis intra dilatata vaſa ſubſiſtentis. Teſtis denique ſiniſter colore quidem, & magnitudine a ſano quocunque non diſcrepabat. Mollior tamen erat, ſectuſque humidior, ut quaſi ex *gelatina* potius, quam ex alia ſubſtantia, factus videri poſſet. Nihil uſquam lutei, nihil veſicularum fuit, ſi cellulam excipias ſphæricam, exigui uvæ acini magnitudine, inanem, ex craſſiuſcula, albidaque tunica factam. Quæ cellula, ſub ipſa teſtis membrana ſita, indicium ſui dederat priuſquam ille incideretur. Nam ſub obſcura quaſi cicatrice, ei cellulæ reſpondente, ſubflavi quiddam tranſpici videbatur.

28. Non puto, ex hac utriuſque teſtis, & alterius tubæ conſtitutione capturum te eſſe argumentum ad ſententiam impugnandam, quæ nunc doctioribus pleriſque, aut certe bene multis placet de uſu iſtarum particularum. Ejuſmodi enim argumenta, ab Nabotho quoque (1), & ab aliis olim inculcata, non modo ſcis quam ſint facile ſoluta, ſed & alia non paulo in ſpeciem difficiliora, ut cum fœmina quædam objecta eſt, quæ cum a longiori tempore non eſſet gravida, quam ut fœtus vix tertiam partem æquaret longitudinis minimi digiti, utrumque tamen teſtem ſcirrhoſum habebat. Satis enim eſt, ut cum fœmina concipit, teſtis alterius non minor particula ſana ſit, quam quæ ad unam maturam veſiculam, ſive potius ad unum maturum pertineat luteum corpus. Quod ubi officio perfunctum eſt ſuo, ſi ipſum quoque, dilatante ſe morbo, vitietur, & vel in ſcirrhi naturam degeneret, nihil id laudatæ ſententiæ officit. Vitiari autem poſſe intra non plurimas hebdomadas, nedum intra novem ipſos geſtationis uteri menſes, quid eſt quod aſſerere prohibeat? Quo magis mirandum eſt, fuiſſe haud ita pridem qui tubas objiceret ſine fimbriis, & occluſo prorſus, quod inter has eſt, orificio in muliere ab ſe inventas, quæ ante octo annos pepererat! quaſi vero ſic natam fuiſſe, credere oporteret, nec potius a morbo non antiquo iis particulis mulctatam eſſe, præſertim cum *bulbus aliquis pyriformis, materia ſubalbida fluida turgens*, quam pus fuiſſe, credibile eſt, fimbriarum locum occuparet. At enim *fictiones intellectum quidem adjuvant*, inquit; *rei veritatem non demonſtrant*. Sed ubi demonſtrationibus non eſt locus, ſententia autem, quæ iſtiuſmodi impugnatur argumentis, jam ſatis multis fulta eſt rationibus, atque obſervationibus; quid cum his veriſimilius congruat, videndum eſt, idque reponendum. Atque ut intelligas, quanto aliter mihi atque illi videatur; illi ne octo quidem anni ad hujuſmodi vitia inducenda ſatis erant : mihi nonnunquam ſatis eſt ipſum alicujus partus difficilioris, & inſecuti non felicis puerperii tempus. In tali enim partu vehementes, crebrique niſus gravem uterum urgent (quod alibi etiam attigi (2)) in teſtes, tubaſque ſubjectas, quæ particulæ ad pelvis oſſa apprimuntur, & inflammationis initium contrahunt, quam augent mox lochia, exempli gratia, parcius fluentia. Tanto autem facilius contingere hæc, arbitror, quanto magis in prægreſſa uteri geſtatione violenti, frequenteſque vomitus illas particulas preſſerint, atque concuſſerint, aut aliæ cauſæ aliquæ jam lædere inceperint, & ad capiendum vitium diſpoſuerint. Sed his miſſis, ad hiſtorias revertamur, & quoniam de tubarum peculiaribus, & de his, ac teſtibus communibus vitiis quædam attigimus; nonnulla teſtium quoque peculiaria vitia ſtrictim proponamus.

29. FŒMINAM quadraginta circiter annos natam apoplexia olim tentaverat, noviſſime autem rediens confecit. Ex ea, cum publicas Anatomicas demonſtrationes haberem A. 1725. nullæ aliæ in Gymnaſium illatæ ſunt Partes, niſi quæ lotii excretioni, & generationis operi inſerviunt.

RENIBUS interjectus Magnæ arteriæ truncus initia, ſed leviſſima, intus oſtendebat oſſearum ſquamularum. Renes ipſi, qui non ita multa pinguedine erant exterius præditi, eadem inter papillas ea copia

(1) Diſp. de Sterilit. Mulier. n. 11., & 12.

(2) Epiſt. 39. n. 38.

copia farcti erant, ut majorem non meminerim. Testes ambo quidem erant strigosi; sed dexter multo magis contractus: ex eoque hydatis exstabat castaneæ figura, & magnitudine, subfuscam aquam intra tunicas continens crassas, interiore facie æquales, & læves. In sinistro penitus condita erat cellula rotunda, minori uvæ acino haud major, quam albi, & crassiusculi parietes efficiebant intus inæquales, & humoris aliquid complectentes. Cæterum in neutro ex naturalibus vesiculis ulla fuit.

30. Cum hæ vesiculæ ad generandum sint necessariæ, sive ipsæ, ut plerique credebant, sint ova, sive potius in luteum corpus mutentur; perinde esse, vides, sive prorsus desint, sive non eum, quem debent, humorem contineant. Itaque mirandum non est, si mulier, sana alioqui, & juvenis, juvenique, & valido marito nupta, sterilis fuerat, in qua Vallisnerius (1) vesiculas omnes turbida, & fuliginosa materia, parumque fluida plenas offendit. Neque non timendum erat, ne infœcunda fieret, si vixisset, Juvenis altera, intra horam a primo partu mortua, in cujus utroque teste, Alexander Bonis ad me scripsit, vidisse se cum Santorino quamplurimas variæ magnitudinis vesiculas, pellucidum quidem humorem continentes, sed in quo parvum corpusculum candidum, quamcunque examinares vesiculam, conspiciebatur. Quam desideratissimorum Amicorum Observationem tibi libentius memoravi, ut morbi effectum esse posse intelligas, quod graves Auctores pro fœcundæ factæ vesiculæ indicio proposuerunt.

31. Quot huc præterea addere possem, ni longior esse nollem, meas vitiorum testium muliebrium Observationes, vel ex iis conjicies, quæ de ipsis illorum vitiis, aliis quidem rarius, aliis autem persæpe a me repertis, pressius olim in I. Adversariis (2) indicavi. Quem locum, ut plures, idem confirmantes, commemorarunt; sic nescio cur vix perpauci, in quibus præcipue fuit Cl. Vir Paitonus (3), alterum se locum legisse, ostenderint, ubi in Adversariis IV. (4) quid, & cur mihi videretur de vesicularum, & luteorum corporum natura, & usu, proposui; cum plures tamen post annum, quo illa sunt edita, 1719. eadem essent suis in scriptis repetituri. Sed ad locum illum primum ut redeam; qui meis illis, aut aliorum consimilibus Observationibus abusi sunt, ut aut testes esse inutiles, aut mulieres ut plurimum steriles fore, contenderent, ii minime animadverterunt, neque ut plurimum, si juvenes, sanasque incidamus, ea vitia occurrere, neque necesse esse ad concipiendum, ut omnes utriusque testis particulæ sanæ sint, neque demum, cum præter testes, tot aliæ muliebres partes, quæ ipsæ quoque sæpe vitiis obnoxiæ sunt, ad gignendos liberos sint necessariæ, revera non perraro, sed neque ut plurimum, neque ob eandem causam, mulieres aut infœcundas esse, aut fieri, vereque olim hæc ab Hippocrate (5) scripta esse: *Atque tot, ac talia mulieribus contingunt, propter quæ non pariunt, antequam curentur, & propter quæ omnino steriles fiunt. Quare mirari mulieres non oportet, quando coeunt quidem, non autem sæpe pariunt.* Vale.

EPI-

(1) Ist. della Generaz. P. 2. c. 5. n. 14.
(2) n. 30.
(3) Della Generaz. dell' Uomo Disc. 3.
(4) Animad. 28.
(5) De Sterilibus n. 3.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XLVII.

Agitur de Menstrui Fluxus vitiis, & de Fluore Muliebri.

ETSI Bonetus singulis hisce argumentis singulas Sectiones attribuit XXXV. & XXXVI; tamen non una mihi causa est, cur ambo his unis Litteris complectar. Nam illud primum animadverti, si longa, & crebra Scholia detrahas, eaque ex quo meliora in Medicis Scholis tradita sunt, haud raro inutilia, non ita multas in istis brevibus alioquin Sectionibus Observationes superesse. Deinde ex his esse aliquas, ut Bonetus ipse fatetur, ab eo alibi propositas, imo & nonnullas quæ, ipso non sentiente, in una eademque Sectione repetuntur, ut puta in XXXV. Observationem IV. in ea iteratam, quæ sub Observatione VII. ultimo loco est, nempe §. 10; in Sectione autem XXXVI. eam, quæ Observationis I. §. 1. legitur, repetitam §. 2. Quæ repetitiones eo minus ferendæ sunt, quod aut secundo loco imperfecta historia est, ut in exemplo altero, aut etiam utrobique, ut in primo. Nec vero dicas, utrinque rejici lectores ad *tit. de ventris tumore lib.* 3. Versandæ enim sunt grandes paginæ centum octoginta sex, ut in eam denique historiam incidamus, longe aliis verbis incipientem, eoque minus facile reperiendam, sub Observatione LV. §. 23; sed ne ibi quidem accurate descriptam, neque ullis, quibus opus erat, animadversionibus emendatam. Scripserat enim historiæ Auctor Dodonæus eo ipso, quod indicatur, capite 34. ex ejus Virginis utero, quantumvis exulcerato, nulla ideo toto morbi tempore excrementa descendisse, quia *hymen obstabat*, *quod natura virginibus concessit*. In Sepulchreto autem legimus, *qui natura virginibus concrescit*. Verum utrolibet modo legas, quomodo virginibus cæteris menses effluunt? imo isti ipsi, quæ erat *quinquaginta quinque aut sex annorum*, si ante morbum non effluxissent, quomodo id Dodonæus omittere potuisset? Igitur nec *quod natura concessit*, nec *qui natura concrescit* legi potest. Postremo aliquot miror suis cum Scholiis Observationes, ut quæ Sectione XXXV. sub Observatione I. proponitur, non, ut institutum postulabat, ad morborum causas, sed ad naturales menstrui sanguinis fontes attinere: hosque in vagina, si productas attendas Observationes, constitui: quas quidem ego inficiatus sum nunquam; etsi mihi necdum contigit, ut alibi quam in fundo uteri viderem; nec magni facere possum rationes quasdam, quibus ad illud confirmandum utuntur, velut illa, quæ in Scholio subjicitur §. 2. Observationis I. nimirum vaginæ *aliquando cancros aut scirrhos supervenire incurabiles*, *eoque magis si menstrua deficiant*, *quia sanguis*, *qui expurgari solebat*, *ibi diutius cunctatur*, *remoratur*, *& calefit: rarius in fundo*, *& cavitate ipsius uteri maligna ista ulcera*, *& tumores nascuntur*. Hoc enim, ut alia præteream, num *rarius* fiat, tibi satis ostendent pleræque Sectionis proximæ Observationes. Verum hæc, & de naturali menstruarum purgationum causa Observationem III. cum prolixis adeo, quæ ipsam consequuntur, Scholiis omittamus, & propositi memores, primum de Menstruis ea, quæ ad morbidam constitutionem attineant, ex Valsalvæ Observationibus describamus.

2. VIRGINI, quæ salacior videbatur, vividior certe erat, necdum menses fluxerant, cum anno exacto duodevigesimo extincta est. UTERUS erat exiguus: fundi tamen longitudo non minor, quam cervicis.

3. Satis hoc est, ut intelligas, in hac tamen Virgine crevisse uterum magis, quam in ea Muliere, quam superioribus descripsi Litteris (1); ut exiguus quidem esset, sed pro ista ætate exiguus, confirmet-

(1) n. 29.

metque Obſervatio hæc conjecturam de illa noſtram, menſibus nunquam eſſe purgatam. Excitare etiam poteſt ad ſuſpicandum, num quod virginibus nonnullis, ſanis alioquin, alacribus, & juſtum corporis augmentum conſecutis, menſtrua annis aliquot poſtquam pleriſque ſolent, proveniant, num, inquam, tardiori aliquando uteri incremento adſcribere oporteat. Novimus generoſiſſimam Virginem, in earum, quas modo indicavimus, numerum referendam, quæ nupta antequam menſes, annos aliquot expectati, apparerent, fœcundiſſima tamen fuit, utque id minus miraremur, eadem prorſus ejus quoque matri contigerant. Nimirum ſatius eſt, quod tunc fecimus, ubi egregie valent, expectare, & nihil movere, ne operi, quod natura tardius aliquanto perficit, moram forte noſtris intempeſtivis auxiliis afferamus.

4. VIRGO altera, multos jam annos menſtruis carens purgationibus, diuque ulceribus in tibia vexata, tabefacta periit.

IN THORACE, & Ventre ſtagnabat aqua. Teſtes ſine ullis veſiculis, ex ſubſtantia conſtabant ſubalba ad pancreatis ſimilitudinem, ſed molliore. In uteri interiore facie corpora glanduloſa protuberabant quam plurima, niſi quod in ſummo fornice pauca erant.

5. En exemplum alterum, quod Medicis quibuſdam objicias nimis properantibus, ut menſes cieant. Non reputant ſcilicet, quam variæ, & inter ſe diſcrepantes cauſæ eſſe poſſint cur illi non fluant, & continuo ad ea decurrunt, quæ moveant, quaſi uterus ipſe ſatis paratus ſemper eſſet ad incitatum ſanguinem tranſmittendum. Itaque haud raro vitii cauſam augent, non tollunt. Proſpere cedunt illa in pleriſque, ubi ſanguis eſt viſcidus, aut ab nimia ſeri copia iners; abundare enim plerumque hoc vidi, parte reliqua miſſi ſanguinis fere in cylindrum æquo tenuiorem contracta, cum illa purgatio aut ex toto, aut magna ex parte deeſſet: quin etiam ſic eſſe animadverti vel in quadam, cui a quinque aut ſex, haud amplius, diebus fuerat illa medio in curſu ex terrore ſuppreſſa. Verum quî poſſint remedia illa bene cedere non modo cum ſanguis e contrario ferventior eſt, aut copioſior, ſed cum ipſe quidem ſic ſatis recte ſe habet, uterus autem ſiccior eſt, & contractior, aut, quod ex diuturnis quibuſdam morbis, ut in propoſita Virgine, ſuſpicari licet, organico quopiam vitio affectus? Nempe alias humectare, & laxare præſtat; alias autem vitia alia, quo ad ejus fieri poteſt, reſolvere. Nobilem ego Medicum novi, qui ad ciendа menſtrua uti conſueverat chalybis ſcobe, miſta cum maſſa pilularum de aloe, & de ammoniaco, & concreto cichoreæ ſucco, addito inſuper cum remedii vim augendam cenſeret, pauxillo dictamni Cretici, myrrhæ, & croci: ex quibus confectas pilulas quotidie dabat fere binas ante parcam cœnam, mane autem juſculum, herbis, & radicibus medicatum, quæ emolliendi, & quæ aperiendi facultatem haberent: hiſque auxiliis ferme ſemper ſui voti compotem ſe factum ajebat, modo apta ſimul ſervata eſſet vivendi norma. Scilicet hic, cujus ego remedia commemoravi, non quod non vulgatiſſima ſint, ſed quod alia aliis ſint facultatibus prædita, ſæpius potuit id, quod ſuſceperat, efficere, melius tamen effecturus, ſi quid potiſſimum in ſingulis fœminis præſtare oporteret, ſcire licuiſſet. Unum enim, ſed præ cæteris conveniens, auxilium citius, & efficacius rem gerit. Sic alius mihi notus eſt Medicus, qui cum videt, aloeticis eſſe locum, nihil niſi pauca aloes grana, quacunque re, quæ amaritudinis ſenſum prohibeat, involuta, quotidie exhibet, iiſque dumtaxat felicius menſes revocare ſe dicit, quam granis multo pluribus, aut aliis ſimul datis remediis. De vivendi autem norma minime negligenda quod diximus, tanto certius eſt, quanto evidentius, ab erroribus in ea admiſſis expurgationem hanc valde imminui, & interdum ſupprimi. Ita, ut veteri exemplo recentem quarundam errorem notemus, Galenus (1) memoriæ tradidit, Romæ ſua tempeſtate *contigiſſe, cum vulgo mulieres aquam frigidiſſimam ex nive potarent, ut aut nullo pacto, aut prorſus imminute purgarentur.*

6. Sed

(1) l. de venæ ſect. adverſ. Eraſiſtratæos c. 3.

6. Sed ad auxilia ut redeam menſes cientia; eſt aliquando cum locus ſive in præſentia, ſive in poſterum ipſis eſt nullus; ut puta cum uterus ejuſmodi vitio affectus eſt, ut tolli non poſſit. Exemplum ab Experientiſſimo accipiamus Benevolo (1). Quatuor ille virginibus retentum in uteri cavo menſtruum ſanguinem, chirurgicis uſus præſidiis, emiſit. Earum tres primæ ſingulis poſtea menſibus ſecundum naturæ leges ſanguinem ex utero prodeuntem viderunt. Quartæ ne octo quidem, aut decem poſt annis, Medicis omnia incaſſum tentantibus, unquam prodiit. Quid ita? Nimirum quia hæc nec breviori tempore, ut illæ, neque minorem quandam, minuſque noxii ſanguinis copiam, ſed triennium ipſum, ut jam duas, & triginta libras æquaret, nec ſine putrida purulentaque admiſta materia, in uteri cavea retinuerat. Veri igitur ſimile erat, læſam hujus interiorem faciem, cicatrice obducta, non patula amplius habere oſcula, unde ſtatis temporibus ſanguis exiret. Quid autem, rebus ad hunc, aut ad ſimilem alium quempiam modum ſe habentibus, ab iis, quæ ſanguinem incitent, remediis expectare liceat, niſi ut malum ad malum addas? Parcius hæ alimentis utantur, & inciſa, cum opus eſt, brachii vena, ſanguinem mittant.

7. Nunc quando in ſermonem, quem tibi eſſe perjucundum ſcio, de medicis curationibus deficientis menſtrui ſanguinis ingreſſus ſum; priuſquam ad contrarii vitii anatomicas hiſtorias tranſeam, quonam adverſus hoc alterum præſidio plurimum fideret Vir induſtrius, atque experiens Jo. Hieronymus Zanichellius, ſubjicere non gravabor. Cochleas ex parvulis iſtis, & albicantibus, quæ ſuper carduo ſtellato inveniuntur, exacte una cum teſtis contundi in mortario jubebat, additaque modica portione conſervæ, ut vocant, violarum, in linteo ſuſpendebat, liquorem, compreſſionis etiam ope, deſcendentem excipiens. Hujus liquoris ſatis recentis uncias tres mane, totidem meridie ante prandium, totidemque veſpere ante cœnam propinabat, cum a diſſoluto ſanguine, & irritantibus particulis fœto, nimium ipſius ex utero curſum fieri, cenſebat. Ea autem felicitate confirmabat ſibi hunc liquorem reſpondiſſe, ut ad ſanguinis etiam expectorationem, ſi ab iiſdem cauſis fieret, compeſcendam tranſtuliſſet, nec mihi aliter hæc concrederet, niſi pollicito, quo ad ipſe viveret, nemini, quod & præſtiti, revelaturum. Hoc etiam ab illo accepi: cum mulier ſeptem ipſos annos uteri hæmorrhagia, irritis præſidiis omnibus, laboraſſet, bene ac feliciter ab ſe eſſe perſanatam, dato *limonum* ſucco, & ſalis ſpiritu pari pondere. Dediſſe autem propterea quia certam quandam ſcorbuticam in ea ſanguinis conſtitutionem eſſe conjecerat; expertum autem antea eſſe, quam profuiſſet aliis idem illud remedium ore continere, cum ſcorbutus graviter hoc eroſiſſet. Ex his, quæ ut narrabat ille, ſic ego refero, apparet, in hoc, ut in aliis quoque morbis, magni intereſſe cauſarum conjecturam: neque enim omnibus idem opportunum eſſe remedium poteſt. Interdum vero ne ulli quidem, niſi forte inter initia, locus eſt, velut ex ea intelliges, quam huc ex Valſalva attexam, hiſtoria.

8. MULIER annum agens alterum & quinquageſimum, ante quinque, aut ſex annos ingenti per naturalia ſanguinis profluvio vexari cœperat, ſic ut grumi ſanguinis ad ſelibræ pondus exirent, minoribus aliis poſtea ſubſequentibus. Seroſa quoque interdum prodibat colluvies, aliàs humor aquæ ſimilis, in qua caro recens lota eſt. Qui ſi effluxus aliquando ſupprimeretur, moleſti præ cæteris erant vehementer & dolor, & ponderis ſenſus in hypogaſtrio, donec rediens effluxus levaret. Ad hæc accedebat interdum urinæ difficultas, quæ poſt aliquos labores tandem cum ſanguine fœtido, putridiſque filamentis reddebatur. Iſchiadicus inſuper dolor utrinque mulierem prehendit, noctu præſertim adeo ſæviens, vix ut brevem ſomnum capere poſſet. Tum hyſtericæ convulſiones tanta vi ingruebant, ut fere moribunda, nec ſemel, videretur. His ſucceſſit ventris univerſi tumor mediocris cum ſumma fau-

(1) Oſſervaz. I.

cium ſiccitate, & crebra flatuum eructatione, ciborumque averſatione propterea quod vel pauca aſſumpta illico tenſio ad regionem ventriculi moleſtiſſima conſequebatur. Hæc, & vomitus, cum alia denique ſilerent incommoda, nunquam mulierem dimiſerunt. Quin duobus circiter ante mortem menſibus, vomitus, qui alias rarior, frequentior eſt factus ſic quidem primum, ut nihil, niſi quos ſumere ſolebat, vitellos, rejicere cogeret, cæteris, quæ cum iis ſumpſiſſet, omnino retentis, deinde vero ut noviſſimis viginti ferme diebus ex quolibet alimentorum genere vix quidquam retinere ſineret: itaque deficientibus in dies viribus, e vita exceſſit.

IN CADAVERE adeo emaciato, ut vel muſculi quaſi prorſus eſſent excarnes, vix ullum ſanguinis veſtigium uſquam ſupererat. Venter totus ſalſo opplebatur ſero, in quo nonnullæ omenti portiones, atque alia quamplurima filamenta natabant. Peritonæi interior facies corpora ubique oſtendebat non valde abſimilia induratis pancreatis glandulis. Ventriculus exiguus, totuſque contractus. Renes, quod ad eorum ſubſtantiam attinet, ſani. Sed dexter minimos varia forma calculos intus habebat: quorum in ſiniſtro nullus. Ureterum uterque urinam continebat, ſiniſter pauciorem; at dexter, ad minimi digiti craſſitudinem dilatatus, erat totus urinæ plenus. Denique ſordidum ulcus, & fœtidum erat in collo uteri, in cæteris partibus ſecundum naturam ſe habentis.

9. Sive ulcus profluvii ſanguinis acrioris effectus, ſive exeſis paulo majoribus vaſis, ipſius vel ab initio cauſa fuit, quæ ad ulcus, & profluvium poſtea acceſſerunt mala, non difficile poſſunt intelligi, nervis ob ulceris ſedem in conſenſum tractis, & ſanguine ob ingentem ipſius, crebramque jacturam male reparato, ideoque ſeroſo reddito. Inde enim dolores, hyſtericæ convulſiones, & vomitus; hinc vero, aut potius utraque ex cauſa aſcites, vaſis videlicet a convulſione ſæpius conſtrictis, & ſanguine tardius propterea per ipſa circumacto, & ſero, quo abundabat, facilius effuſo. Urinæ autem difficultas, & non niſi poſt conatus excretio a vicinæ exulceratæ partis dolore, & conſtitutione, ſicuti a retardata excretione illa, in ureteribus lotii retentio, & dexteri præſertim dilatatio ab illapſo, & remorato calculo ex iis, qui fuerant in rene ejuſdem lateris, fortaſſe grandiuſculo, ſed neque cum ejectus eſt, inter tot alios dolores, moleſtiaſque animadverſo, neque poſtea in urina, iis fœdata, quæ naturale totum inquinabant, cruentis, & putridis ſordibus adnotato.

10. Si poſt Valſalvæ Obſervationes, accipere quoque aves meas; relege quæ in utero deſcripſi (1) earum, quæ vel imminutis, vel ex toto emanentibus menſtruis, interierant. Neque enim hic iterabo. Sed potius ab noviſſime propoſita Obſervatione profluvii non ſanguinis modo, ſed & ſeroſæ colluviei, ad Muliebrem Fluorem tranſibo, quod erat alterum Epiſtolæ hujus caput. Quem ad morbum etſi nullas Valſalvæ habeo Obſervationes peculiariter attinentes; tamen ex meis tot ſuperſunt, præſertim ſi cauſarum quarundam hujus Fluoris initia perſequi velim per diſſectionem animadverſa, ut, niſi caveam, vereri potius debeam, ne exceſſurus ſim, quam non expleturus, quem plerumque ſervare ſolitus ſum, Litterarum modum.

11. Muliebris Fluoris fontes in utero plerumque ſunt. Rarum eſt enim quod in Hiſtoria legitur Regiæ Scientiarum Academiæ Pariſienſis (2), ex amplo alterius ovarii abſceſſu, quocum tuba communicabat, in hanc purulentum ſerum, ex eaque in uterum, ex hoc denique in vaginam defluxiſſe. Ipſe autem uterus ſeri fons eſt multicoloris aut ſimplicis, aut purulenti. Hoc vero defluit ex utero, aut vagina exulceratis. Illud ex utero fere, cujus aut intima membrana non ſecus atque illa narium in coryza, rheumate quodam afficiatur, aut ora vaſculorum, poſt emiſſum menſtruum ſanguinem, ſe hactenus contrahant, ut ſanguini quidem exitum, ejus autem ſero non intercludant, quod ut alio in aliis colore infectum eſt, ita in omnibus non eodem colore fluorem fa-

(1) Ep. 19. n. 11; Ep. 21. n. 29.; Ep. 31. n. 16; Ep. 38. n. 34; Ep. 45. n. 21.
(2) A. 1700. Obſ. Anat. 5.

facit. Atque hæc quidem in Adversariis (1) indicavimus. De rheumate autem hoc uteri diserte ante Recentiores, locuti sunt præclari Medici, in hisque Gulielmus Ballonius (2), qui *catarrhum* appellavit, & Lælius a Fonte (3), qui *destillationem uteri*, & *tanquam rheumatismum* esse dixit, ante eos autem olim Galenus (4), qui *propter uteri rheumata* hos Fluores fieri docuit. Ego vero ad eos primum, qui priore aut altera ratione, aut alia, quam adjiciam (5), tertia ex simplici fiunt sero, deinde ad eos, qui ex purulento, referendas Observationes proponam.

12. VIRGO annos nata circiter sexdecim, post quindecim dies ex quo febrem pertulerat domi, in Bononiense S. Mariæ de Morte Nosocomium illata est. Vix illata, lumbricos vomuit, quorum unus erat rufus, spithama longior, crassitudine ferme par calamo scriptorio. Hos etiam domi, præcedente lachrymatione, non pruritu narium, vomuerat. De dolore querebatur, cujus sedem ad hypochondrium sinistrum, eamque viciniam apposita manu sic indicabat, ut ventrem, an pectus designaret, satis percipi non posset. Pulsus frequens, parvus, debilis. Sæpius interdiu dormitabat. Per hæc triduum transegit. Quo tempore mulieres, quæ ancillabantur, præter cætera incommoda, album quoque fluorem esse animadverterunt. Quarto die sæpe delirare visa est. Pulsus debilior, ac minor. Lingua rubra, & arida. De capitis dolore querebatur. Die quinto in soporem valde prona; insecuta autem nocte multum vociferata est. Diebus sexto, & septimo eadem perstabant: urinam autem, quam semper multam reddiderat, plurimam tum, etiam inscia, reddebat. Die, ex quo in Nosocomio esse cœperat, octavo, sopore obruta, mortua est.

CADAVER altero a morte die consecuimus, qui dies fuit III. Kal. Apriles A. 1706.

Cranio adaperto (hinc enim juvat eorum, quæ vidimus, narrationem incipere) quidquid meningibus continetur, mollius fuit. Inter meningem Tenuem, & totam Oblongatæ medullæ basim non pauca aqua: quæ passim intra ventriculos quoque, & subrubra fuit. Choroides plexus pallescebant: vasa autem, ut alibi per Tenuem meningem totam, sic etiam per Laterales ventriculos repentia, sanguine erant turgida: ex iisdemque ventriculis cum ea meninge nullo negotio avellebantur, quam albæ aut cinereæ illorum parietes facientis substantiæ lamella, ubique paris propemodum crassitudinis sequebatur. Thorax pulmones habuit, præsertim sinistrum, intercedentibus membranis, ad pleuram adhærentes quibusdam locis tum ad medium, tum ad imum. Dexteri superioris lobi superficiem intuens, cum per investientem membranam globulos quosdam creberrimos transpexissem, milii seminibus haud majores; pulmones, cætera sanos, incidens, eosdem globulos ubique deprehendi, crebros quidem, sed intervallis disjunctos, duros, & quasi, ut videbantur, tartareos. In corde non fuit quod adnotarem; cum vix in auricula dextera polyposus cortex grumosi sanguinis latus obtegeret. Abdomen, quod exterius ad ilia lividum apparuerat, diducentes, jecur videramus ad medium imæ convexæ faciei macula infectum non magna, circuli ambitu comprehensa, ex cinereo albicante, qui color in visceris substantiam descendebat. In vesicula ad nigredinem vergebat bilis. Lienis quoque sima facies ex livido nigrescebat, ea tamen nigredine vix ultra tunicam se producente. Pancreas visum duriusculum. Ventriculus, quantum extrinsecus judicare licuit, sanus. In Tenui intestino lumbrici teretes manu percepti. Tunc oculos ad ea, quæ in pelvi sunt, convertentes, in hac paucam aquam animadvertimus. Vesicam autem, quæ urina distenta fuerat, cum annexis genitalibus eximentes, in ejus intima facie vascula conspeximus sanguine tumida ad magnum tractum, ut supra oscula ureterum, per quos pergebant, incipiendo, ad urethræ usque initium sic apparerent: quin etiam inter ea vascula, locis aliquot, guttas effusi sanguinis per intimam tunicam transpiciebamus; in urethra autem ipsa sub interiore ejus membrana, suis

(1) IV. Animad. 27. (2) l. 1. Consil. Medic. 56. sub fin. (3) Consult. Med. 117.
(4) De Symptom. Caus. l. 3. c. 4. (5) infra, n. 19. & seqq.

ſuis vaſculis irrigata, grandiora his alia, ſanguine multum diſtenta. Nympharum ſiniſtra, quæ dextera latior, et uſque adeo longior erat, ut ad labiorum frænum perveniret, interfuſam ſubſtantiæ ſuæ aquam continebat. Porro vaginæ orificium, & hymen ex rubro nigra, & grave olentia, proxima autem vaginæ pars hic illic ex livido flaveſcens, non obſcurum gangrænæ indicium dabant. Ab his infimis ad ſuperiora converſus, ſiniſtræ tubæ latius extremum deorſum tractum animadverti ab hydatide, acinum uvæ majorem æquante, quæ in attigua increverat parte Alæ Veſpertilionis. Sed ea grandiorem hydatidem ab alterius teſtis membrana pendulam fuiſſe, intellexi ex ſubrotundo corpuſculo, quod etſi erat in ſe contractum, intra craſſiores tamen tunicas modicum etiam tum cavum ſervabat, & ab eo teſte pendebat. In quo corpora duo erant condita ſubrotunda, alterum altero majus, utrumque autem ex nigra tunica factum, & ex concluſo quodam quaſi ſanguinis grumo, rufi tamen coloris. Teſtis alter binas pariter, inæquales, & ex nigra tunica conſtructas, continebat cellulas, ſed inanes. Parvus erat uterus, & ex parietibus conſtans parvæ craſſitudinis. Ejus fundi ſuperior pars tota a conſpicuis ſanguiferis vaſis intus rubebat. Cum mucum, ſecundum naturam ſe habentem, uteri oſculo, & proximæ cervicis parti abſterſiſſem; comprimendo inferiorem uteri fundum, cervicem, & oſculi uterini coronam, prodire ex his locis omnibus, & ordinate quidem, vidi albam craſſiuſculam materiam, quæ unde albus fluor proveniſſet, non obſcure ſignificavit.

13. Cæteras hiſtoriæ hujus partes eo, quo ſpectant, per te referes; nos enim de affectionibus, quibus de alibi ſatis ſcripſimus, hic iterum nolumus verba facere. Satis eſt partem ultimam attendas: neque propterea quod materiam albam craſſiuſculam expreſſiſſe, diximus, aliud fuiſſe, quam ſerum, credas, cujus particulis cæteris, quæ aqueæ ſunt, mora decedentibus, aut in alveum ſanguinis revectis, reliquæ ſuperſunt eum colorem, eamque craſſitudinem, ut in ſeri videmus evaporatione, referentes.

14. VIRGUNCULÆ annorum quatuordecim, poſt ventris dolores in Noſocomio Patavino mortuæ ſub initium Februarii A. 1719. cum genitalia membra Anatomes ſtudio ad me afferenda curaſſem; quid morbidi præter expectationem deprehenderim, ſcribam, ſi prius duo, quæ in Ventre adnotata ſunt, dum ea membra eximerentur, indicavero. VENTRIS viſcera hic illic tuberculis erant inæqualia. Omentum autem craſſiſſimum fundo uteri adhærebat. Hic vero etiamtum erat valde parvus, qualis videlicet puellam deceret, quam, ſi pubem ſpectares pilis vix ullis inſtructam, necdum plane puberem poſſes dicere. Cum incidiſſem; fundi cavum inveni humida materia plenum, ex albo in flavum, & ſubviridem colorem vergente. Qua deterſa, fundi interior facies apparuit in minuta albida tubercula paſſim excreſcens. Porro nulla oſculi uterini corona proruberabat: ipſumque, & proximam vaginam, & inferiorem quoque hujus partem, & hymenem phlogoſis tenebat; ut facile eſſet conjicere a fluidiori, acriorique materiæ illius parte defluente inferiora fuiſſe irritata, dum craſſior in decumbentis Virgunculæ utero ſubſiſtens, minutis illis adhærebat tuberculis, quæ aut ipſa effecerat, aut e quibus fortaſſe prodierat.

15. Fac tibi alterius adoleſcentulæ veniat in mentem, cujus pariter uterini fundi intimam faciem parvulis quibuſdam tuberculis, verrucarum ſimilibus, inæqualem deſcripſi (1); facile intelliges, eſſe illam faciem in hujuſmodi vitia pronam: id quod excreſcentiæ confirmabunt, de quibus poſtea dicetur. Noli autem mirari, quod in puella id ætatis eſſe potuerit muliebris Fluor. Pluribus enim circa pubertatis initia incepit, nonnullis etiam vel multo citius, raro quidem, non ſecus ac raro, ſed revera multo citius menſtruorum fluxus eſt obſervatus. Lege, ut alios omittam, apud Terraneum (2) Obſervationem nobilis puellæ novem circiter annorum a muliebri Fluore perſanatæ, imo alterius, quæ, illa minor annis duobus, eodem morbo tenebatur, & quaſi *ſerum lactis non-*

(1) Epiſt. 45. n. 21. (2) De Glandulis poſt c. 5. Obſ. 2.

nondum clarificatum emittebat copiose, non sine ardore aliquo, & pruritu.

16. ANICULÆ, quæ in hoc Nosocomio nescio quo ex morbo nuper decesserat, cum Partes quasdam ante medium Decembrem A. 1744. Studiosis ibidem Juvenibus demonstrarem, in nonnulla, quæ præter naturam erant forte incidi. CORDIS valvulæ Tricuspides hic illic duriores, nec Semilunares erant sine duritie. Quin Magna quoque arteria osseas hic illic intus habebat squamulas. Testibus hydatides aliquæ adhærebant. Cum, vagina incisa, uteri osculum retexissem, apparuit hujus ora quasi in partes duas ab anterioribus ad posteriora divisa. Nempe e singulis ejus oræ lateribus singulæ exstabant mediocres excrescentiæ, in quibus, sicut etiam in proximis cervicis parietibus, latebant cellulæ, seu mavis vesiculæ, in iisque major aliqua, plenæ omnes illo ipso muco, nisi quod hic flavescebat, qui secundum naturam solet ad osculum invenire. Dum in cervice sursum versus incidenda pergerem, ecce ex ipso fundo uteri repente prodit serum flavescens quantum cochleari vix excepisses: quod serum quomodo in eo fundo etiam tum cum uterus eximeretur, & huc illuc volveretur, retentum esset, non erat facile hic conjicere. In alia enim, cum idem occurrerit, credere potui, sero obstitisse intimos cervicis lacertos, quos crassiores factos, & confuso ordine sitos videbam. Quæ res hic non fuit: summa autem fundi pars ferme tota, præsertim posterior, fœdo intus colore infecta ex nigro rubescebat, parum tamen, si incideres, profundo, & sine graveolentia.

17. Mulieris quoque Observationem referre huc potes, quam Epistola XLV. (1) proposui. In illa enim & fundi, & continuatæ cervicis cavum muco erat plenum tenuiore, quam qui ad osculum esse solet, in eaque muliere etiam fuit. Scilicet ex fundo uteri, ut in descriptis Virguncula, atque Anicula materia ex albo flava, serumque flavescens, ita in ea pariter muliere indidem videtur mucus ille tenuis provenisse; neque enim e Tubis, quas frustra in omnibus examinavi, provenerat. In Virgine autem, quam ideo primo loco posui (2), quia dum viveret, Fluor in ipsa fuerat reapse animadversus, materia alba non ex fundo uterino, sed ex infima hujus parte, ex cervice, & osculo expressa est. Quibus ex inferioribus locis materiam, humoremve defluxisse arbitror in iis quoque fœminis, quarum continuo unius subjiciam historiam, aliarum commemorabo.

18. MULIERIS cujusdam viscera, quæ in ventre sunt, post medium Martium A. 1741. in Nosocomio inspectabam anatomici studii causa, quamobrem quo morbo confecta esset, non adnotavi. Inter ea, quæ secundum naturam erant, hæc quæ minus erant, animadverti. VENTRICULUS ad umbilicum usque se extendebat. Duodenum intestinum erat latissimum. Uterus totus sic tractus erat sinistrorsum, ut manu in medium non posset retrahi, obstante Lato Ligamento, quod multo erat angustius inter ejus latus sinistrum, & pelvim, quam inter hanc, & dexterum. Fundi interiorem faciem color inficiebat propemodum sanguineus, ut coronam quoque osculi, nisi quod hic magis in atrum vergebat. Erat præterea hæc corona quasi in duas parvas prominentias divisa. Tum ex osculo, & cervice, mucus prodibat, non qualis solet, sed crassus, & ferme puriformis.

19. Spectare huc, opinor, quæ ad te alias scripsi, fuisse a me in mulieribus aliis (3), nec non in Virgine quadam (4) observata. Namque in Meretricula uteri osculum albo quodam, & crassiusculo humore fœdatum vidi, tum ejus, qui in Tubis erat, tum virilis seminis satis dissimili. In Muliere autem altera cum osculi corona, & vagina oblitæ essent materia albida; non poterat hæc altiorem, quam ab osculo, originem habere; longe enim alia erat materia, quam supra osculum animadverti. In Virgine autem, cujus vagina subalbo, & crassiusculo humore magis madebat, aut ab eadem corona, aut a vagina

(1) n. 16. (2) supra, n. 12. (3) Epist. 26. n. 13., & Epist. 21. n. 47.
(4) Epist. 34. n. 33.

na etiam ipsa provenisse illum, ostendit superiorum partium dissectio: nec aliunde repeti posse in alia visus est, de qua alibi (1) scribetur. Porro in corona, osculo, proximaque cervice interdum prominere, interdum latere vesiculas, quæ secundum naturam haud aliud contineant, quam limpidum, & in fila ductilem mucum, qualis ad ea loca effusus conspicitur, ex iis satis nosti, quæ in Adversariis (2) olim proposui, & confirmavi: de quarum vesicularum fortuita efformatione commentum recentioris Anatomici hic non est opus rejicere, cum jam ab aliis rejectum sit. Quid autem vetat, ut in cæteris videmus glandulis, ita in his quoque morbi vi pro eo muco materiam aliam separari, modo albidam, & crassiusculam, modo etiam aquosam? Quin ubi eorum Scripta legas, qui ante me vesiculas iis in sedibus conspexerant; plerosque, ut in I. Adversariis (3) scripsi, cognosces, ex ea, quam forte in vesiculis præter naturam aquam invenerant, ipsas pro hydatidibus accepisse. Quam aquam a me quoque aliquando ob eandem causam in illis esse deprehensam, Adversaria IV. (4) satis ostendunt. Igitur ut secundum naturam mucum illum effundunt; sic vitiata in illis secretione, & albidam, crassamque materiam, & aquosam possunt effundere.

20. Quoniam vero non solum in parte uteri inferiore, sed in fundo etiam ipso, quantumvis rarius, vesiculas vidimus eundem, quem ad osculum, mucum habentes; eam in fundo quoque scaturiginem aliquando poterit aquosæ, aut crassæ, albæque materiæ, aut alius denique coloris Fluor habere. Decet quæ rarius vidisse diximus, propositis Observationibus hic confirmare, præsertim cum hæ ad uteri excrescentias attineant, de quibus proxime sequitur, ut verba faciamus. Ad Observationem igitur, quam Epistola habuisti XXXIV. (5) excrescentiæ, quæ propius supremum fundum, vesiculis hujus generis tegebatur, & ad alteram quam, cum erit sermo de Claudicatione (6), habebis, tuberculi, quod in ipso supremo fundo ex illarum aggerie constabat, has adde, quæ sequuntur.

21. VETULÆ urinarias, & genitales Partes ad me attulerant, Anatomen in Gymnasio explicantem Februario mense A. 1740. AORTÆ truncum, dum illas examinarem, animadverti non carere intus ossearum squamularum initiis, quamvis perpaucis, & macularum instar se habentibus. Uteri fundo adaperto, non modo qua cervici erat proximus, vesiculas conspexi, sed & aliquanto superius ex altero illius latere parvum quasi racemum pendere vidi ejusdemmodi vesicularum, quas inter se connectebat albida interjecta substantia, ex qua & petiolus fiebat, nec brevissimus, nec tenuissimus, racemum alligans ad intimam uteri membranam, quæ sana erat, ex eademque albida constabat substantia.

22. Sed quoniam hæ vesiculæ, nisi quod nescio quo casu olim fuerant ex uteri membrana divulsæ; ipsæ earumque mucus ad naturæ normam se habebant; ut ex Observationibus intelligas, posse interdum quem continent mucum ab ea norma, ut supra indicavi, sive colore, sive consistentia, ut loquuntur, descíscere; primum fac memineris, cum ex uteri osculo, quemadmodum aliquanto superius (7) retuli, prominerent excrescentiæ duæ, ex his vesiculis factæ, mucum in his ipsis fuisse colore flavescente; tum proximas duas lege Observationes.

23. VIRGINIS annos natæ triginta tres genitalia diligenter secui post medium Martium A. 1717. UTERUS, ut pleraque alia, naturalem constitutionem servabat. Nam etsi vasa circa ipsum erant tumidiora, & interior quoque ejus substantia sanguine turgebat; hæc tamen ab instante esse menstruorum fluxu, fundi intima facies ostendebat, quæ, digitis subtus appressis, sanguinis guttas emittebat, quibus absersis aliæ succedebant: quod frustra in cervice, & vagina tentabatur. Interea dum hæc experirer, & iis, qui aderant,

(1) Epist. 50. n. 51. (2) I. n. 32., & IV. Animad. 39., & 40.
(3) n. 32. modo indicato. (4) Animad. 40. indicata. (5) n. 33.
(6) Epist. 56. n. 20. (7) n. 16.

rant, demonstrarem, excrescentias binas animadverti, alteram in fundi latere dextero cervici proximo, alteram paululo infra in eodem cervicis latere. Parva erat utraque, & ex vesiculis compacta similibus. Verum secando, quæ inferiorem faciebant, naturalem mucum dedere; & quæ superiorem, limpidam aquam.

24. MULIER annorum quinque & septuaginta cum bene valere videretur, apoplexia prehensa, eaque intra triduum confecta est. Ventris dumtaxat viscera in Gymnasium illata sunt, cum Anatomen docerem Februario mense A. 1735.

MESARÆI glandulæ erant nonnullæ tum procul ab annexis intestinis, tum præsertim haud procul, ubi tres quatuorve inter se vicinæ, sed non contingentes; quæ glandulæ naturali cum essent colore, & specie, non parvam fabam magnitudine singulæ æquabant, quod in fœmina id ætatis mirum quibusdam, & fortasse etiam præter naturam videbitur. Appendicula Vermiformis, ut parte vix tertia cava esset, in Epistolis Anatomicis (1) satis indicatum est. Illud hic non omittendum, ex osculi uterini corona in vaginam pependisse excrescentiam minimi cerasi magnitudine, exterius subnigram, & tuberosam, quam incidendo, nihil aliud esse reperi, nisi aggeriem vesicularum aliquot grandiuscularum, quarum ut aliquæ mucum, de quo sæpius diximus, naturaliter constitutum, sic quædam aquam continebant.

25. Vides, ut eædem vesiculæ, & mucum illum, secundum naturam se habentes, & alia, in hisque aquam si forte vitiatæ sint possunt secernere, sive in fundo uteri, ubi rarius, sive in cervice, & osculo, ubi multo crebrius conspiciuntur. Cujus ad osculi coronam, a qua nos excrescentiam istam, ex vesiculis constantem, vidimus pependisse, attinebat fortasse magnus ille tumor, *variis locis cellulis aquosis repletus*, quem ex genitalibus mulieris excisum Ruyschius (2) describit; quippe qui *ex confinio oris uteri*, sive *circa uteri os internum emergebat*. Fluores autem, de quibus ipse hactenus verba feci, omnes ex simplici sero fiunt. Quorum quidem, neque ita raro, alios alia ratione abactos, aut valde imminutos scio, in iis aliquem ex albo flavum factum, & contumacem, quem aqua sustulit, data bene multos dies, qua in aqua herba saponaria recens cocta esset, usus quoque succini albi, & vini potus, in quod modicum radicis sarsæ parillæ infusum fuerat. Nunc ad eos Fluores transeundum est, in quibus serum defluit purulentum. Qui, si quemadmodum plerumque solent, ex uteri cancro fiant exulcerato, insanabiles sunt vel inter initia. Equidem memini cum pro juniore generosa Matrona, eo morbo ante duos, haud amplius, menses correpta, & jam vehementer laborante, ego, & Senior, non vulgaris famæ, ejus Medicus consilia conferremus, isque sermonis sui hunc finem fecisset, grave quidem esse malum, sed tamen quod recens esset, aliquid a remediis sperandum; continuo me sic dicendi initium fecisse, quod ipsi aliquam spem relinqueret, id mihi omnem prorsus adimere: qui enim ejus generis morbus tam brevi tempore tantos progressus habuisset, hoc ipso, etiamsi aliunde insanabilem esse, non constaret, satis ostendere, se remediis omnibus majorem fore. Neque ea me fefellit opinio, muliere, nec multo post, suis acerbissimis cruciatibus, assiduis vigiliis, & serosæ ac fuscæ, teterrimi odoris, saniei jugi defluxu, aliisque confecta, quæ fuse ex Archigene tradidit olim Aetius (3), & ante hunc Paulus (4). Cujus de iis signis prolixum locum describens Fridericus Hoffmannus (5), memoria lapsus, quod in iis non est mirandum, qui multa scribunt, ex Aretæo esse dixit lib. II. cap. LXVII., quod caput in toto Aretæo nusquam est, hujus morbi notas proponente cap. XI. libri II. de signis, & causis diuturn. morbor. Ibidem Hoffmannus, *Recentiores quidem parum hanc uteri affectionem notasse*, inquit; se *vero aliquoties observavisse, eadem omnino ratione, iisdemque*

(1) Epist. 14. n. 61. (2) Thes. Anat. 8. n. 102. (3) Tetrab. 4. Serm. 4. c. 94.
(4) De Re Med. l. 3. c. 67. (5) Medic. Rational. Tom. 4. P. 1. §. 2. c. 10. in thes. patholog. §. 8.

que symptomatibus ac eo, quem in Paulo indicavimus, loco exacte proferuntur. Parum notaverint illi, necne, ipsis perlectis, existimabis. Mihi quidem sæpius visa est, quam voluissem, quippe non modo insanabilis, sed levamen vix aliquod in nonnullis admittens, in quibus, opinor, vaginam magis afficiebat; hæ namque, paucis unciis recentis lactis, in quo pauxillum solutum esset compositionis alicujus opium habentis, in Rectum intestinum sub noctem injectis, brevem quidem, sed optatissimam quietem capiebant. Ex iis tamen quædam fuit, cui prima nocte nihil id profuit, sed postridie, idque constanter. Eidem si opium dares, dolorum quidem remissionem, & somnum conciliabat; sed hunc is mentis stupor excipiebat, ut ægra quereretur. Signa tamen, quod ad Fluorem attinet, quem potissimum hic spectamus, nonnunquam ex parte varia fiunt. Legesis Graafii (1) Observationem, cum dissectione conjunctam, quam in Sectione hac Sepulchreti XXXVI. omissam esse, plurimum miror. Videbis, acerrimam quidem, sed *concreti albuminis instar albicantem* materiam ex utero *undique aut exulcerato, aut scirrhoso* in vaginam descendisse. Aut relege historiam a nobis Epistola XXXIX. (2) tibi descriptam. Amplissimum scirrhum in cervice uteri, & vagina ferme tota exulceratum fuisse, intelliges, sic ut ex ulcerum certis partibus alba defluere materia posset, ex magnis autem profundisque ejus generis ulceribus gravem odorem perceptum esse nullum.

26. Eam ego historiam, in qua de his, quæ modo commemoravi post sanguinis profluvium, muliebrem Fluorem, & exulcerati in utero cancri indicia sermo fit, huc eram libenter dilaturus, nisi inter Ventris Internos Tumores ibi producere oportuisset. Aliæ quoque meæ erosarum muliebrium Partium Observationes hic haberent locum, ni satius esset alio (3) reservare. Interea aliorum quasdam, a te, si velis, Sepulchreto addendas, Observationes indicabo. Quas si perleges, reperies in iis omnibus, post uteri hæmorrhagias, & purulenta profluvia suppuratos in eo tumores, aut ulcera deprehensa esse. Sic Maximilianus Preussius (4) inter cystes, uxoris suæ uterum implentes, describit quæ *abscessus referebant ichore purulento, ex viridi albicante, summeque fœtido refertissimos*, in iisque unam, quæ *ut vesicam urinariam, cum utero circumquaque in unum quasi viscus coalitam, hinc inde perforaverat; cumque urina pus consimile e corpore sæpius effuderat*; itaque pus non ex utero solum, sed utrinque, at in utero genitum, effluebat. Sic Jo. Mauricius Hoffmannus (5) deterso pure, quo turgida erat, *cavitatem internam uteri cavernulis, & loculis plurimis interdistinctam* conspexit. Sic præsertim Godofredus Klaunigius (6) *ulcus cancrosum in interno uteri collo* ejuscemodi deprehendit, ut *illud ipsum* collum *nil nisi externam tunicam sive membranam ostenderet, reliqua substantia penitus consumta*. Quæ tanta uterinæ substantiæ intra tempus non ita longum consumptio me sæpe induxit, ut optarem, in ea Observatione, quam superioribus Litteris (7) commemoravi, in qua *uterus admodum parvus, instar ovi columbini, & quasi corrugatus* in fœmina annorum circiter duodequadraginta repertus est, ut optarem, inquam, eundem fuisse dissectum. Nam cum ægra *per totam vitam fluore albo laborasset*; a veri similitudine fortasse non abhorret, sensim quidem, nec ab ejusmodi ulcere, sed diu tamen ita læsam uteri substantiam, & ita absumptam fuisse, ut non tam ipse, quam extima ejus membrana corrugata, & subsidens, ad eam denique parvitatem redigeretur.

27. His tibi indicatis, jam faciendum mihi est, quod promisi, ut magnorum illiusmodi morborum, & quod consequitur, causarum Fluoris parva initia, id est uteri excrescentias, tumoresve mihi per anatomen observata pergam proponere, non omnia tamen, sed quæ huc censeo magis attinere. Scilicet aut exteriora illa sunt, aut interiora. Primorum, huc minus attinen-

(1) De Mulier. Organ. c. 9. (2) n. 33. (3) Epist. 52. n. 2., & 6.
(4) Eph. N. C. Dec. 3. A. 5., & 6. Obs. 126. (5) Earund. Cent. 8. Obs. 27.
(6) Earund. Cent. 3. Obs. 65. (7) n. 21.

nentium, Obſervationes Epiſtola XXXIX. (1) preſſe commemoravi. Interiorum, quæ alibi expoſitæ ſunt, mentionem hic faciam, & quaſdam, alium locum non facile habituras, adjiciam. Qui vero tumores intra ipſam parietum uteri craſſitudinem increſcunt, quorum unum deſcripſi Epiſtola XLV. (2), hic ideo omittentur, quia non ſemper, etſi plurimum augeantur, ad uteri cavum perveniunt, quemadmodum immanis ille oſtendit, de quo ſuperiore Sepulchreti Sectione legeris XXIII. (3)

Ad interiora igitur ſpectant præter minuta illa tubercula, quæ ſupra (4) deſcripſi, & parvulas illas quaſi verrucas, quas ea occaſione commemoravi (5), excreſcentiæ quædam parvæ, aliæ alia forma, ſingulæ in ſingulis quibuſdam uteris (6) animadverſæ, tum deinde aliæ humillimæ quidem, & planæ; ſed plures, nec modico ambitu (7), itemque de tribus duæ ſaltem per non tenuem pedunculum utero affixæ, minuſque dura, quam ipſe, ſubſtantia, eaque intus extraque cruenta adeo ut nigricaret (8), denique ſcirrhoſum in corona oſculi uterini tuberculum (9). Sed hæc antea ad te ſcripſimus. Nunc reliqua adjiciamus. Quod ſi alia præterea conſpecta ab aliis noſcere fortaſſe cupis, reperies inter cætera, a Cl. Gvolfg. Hannib. Langio (10) poſt vexationem ab obſtetrice utero illatam animadverſa, tuberculum quoddam ſcirrhoſum, ejus oſculum ſic obturans, ut nec flatui exitus, nec ſtylo introitus pateret: ab juniore autem Verneyo (11) deprehenſum intra fundum uteri hydropicæ Virginis glanduloſum corpus, nucis magnitudine. Sciens alia omitto: & ad meas reliquas Obſervationes protinus tranſeo.

28. FŒMINA conſiſtente ætate, ex thoracis morbo obierat in Bononienſi Noſocomio S. Mariæ de Morte, extremo Aprili A. 1706. Ex illa cum Ventris viſcera perluſtrarem; hæc præter naturam in genitalibus animadverti. VAGINA infima ulceris veſtigia ſervabat, urethræ orificio proxima: quæ in altero naturalis labio erant manifeſtiora. Hæc prægreſſæ luis Venereæ ſuſpicionem injiciebant ſicut excreſcentia quoque ad podicem ex alba quadam ſubſtantia. Inde oculos ad ovaria, tubaſque convertens, albida illa vidi, & ſtrigoſa, ſuperficie quibuſdam ſulcis in ſerpentis modum perductis excavata. Cum ſecarem, duriuſcula inveni, deprehendique in altero inanem cellulam, quam tunicæ duæ, interior nigra, exterior cinerea, comprehendebant; in altero præter minores veſiculas humoris plenas, majores cellulas duas, eaſque vacuas, quarum altera tunicam habebat ex parte oſſeam factam, altera autem omnino oſſeam, atque ita ſulcatam, ut quorundam quaſi inteſtinulorum gyros referret. Tubarum uni corpuſculum, forma, & duritie cocto humori Cryſtallino ſimile mediocris piſcis, exterius propter majus orificium adhærebat; alteri ad longitudinis medium aggeries corpuſculorum haud diſſimilium, ſed longe minutiorum. Magnus uterus, craſſiſque parietibus, fundi præſertim. Cujus aperta cavea erat circa longitudinis medium multo amplior in tranſverſum, quam ſoleat; ibi vero, aut potius paulo ſuperius erant in altero latere anterior uteri facies, & poſterior inter ſe per interjectam membranulam connexæ; ab oppoſito autem latere excreſcentia incipiebat, quæ ei uni loco affixa, cætera ſoluta, ſe extendebat circuli forma, cujus diameter aliquanto eſſet amplior tranſverſo pollice. Craſſitudine erat modica, ſuperficie rubris maculis hic illic diſtincta, ſubſtantia autem eadem ferme, qua uterus, niſi quod mucoſi aliquid intermiſtum habere videbatur, eoque facilius, quam illa, diſtrahi. Cervicis cavum initio, & fine multo erat arctius, quam conſuevit. Ab illo autem initio, & a latere deſcriptæ excreſcentiæ oppoſito, altera pendebat parvula, eadem atque illa, ſubſtantia, ſed tota rubente ſuperficie ſaturo colore, pyri figura e petiolo pendentis, niſi quod anteriore, & poſteriore facie erat plana.

(1) n. 36. (2) n. 23. (3). Obſ. 11. §. 2. (4) n. 14. (5) n. 15.
(6) Ep. 12. n. 2., & Ep. 23. n. 11; & Ep. 45. n. 16. (7) Epiſt. eadem n. 17.
(8) Ibid. n. 24. (9) Ibid. n. 23. (10) Commerc. Litter. A. 1735. Hebd. 29
(11) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1703.

29. Hæc altera excrescentia mihi sua forma in memoriam redigit eos uterinos polypos, quos ab ima cervice excrescentes, & pendulos Ruyschius (1) delineavit post illam Observationem, quam huc in Sepulchretum non esse relatam miraberis, cum acris Fluoris magnam copiam cum illis conjunctam fuisse memineris. Ejusmodi autem excrescentiæ, non secus ac narium polypi, ut cancrosæ possint, ac malignæ fieri, malignumque ulcus adjunctum habere, satis illa docet Observatio, ostenditque, non temere a nobis uteri excrescentias hic spectari, ut esse possunt pessimorum ejus morborum initia. Qua mente quatuor alia huc addemus exempla, omnia a nobis, cum in publico Anatomen traderemus, conspecta: quorum primum ad hanc infimam, & parvam, cætera ad superiorem, majoremque excrescentiam illam attinebunt.

30. MULIERIS, ex qua singularem venosum trunculum, nec tamen exilem, venæ Cavæ trunco a sinistris parallelum, hinc cum eodem, qua Iliacam excipit, inde cum Emulgente vena communicantem, alias opportuniore loco fortasse describam, cum Partes iis venis proximas, in quibus arteriæ Magnæ truncus fuit, levia incipientium ossearum bracteolarum indicia per faciem interiorem ostendens, A. 1728. attentius inspicerem; hæc in genitalibus adnotavi. OVARIA, seu mavis testes, parvi, quorum alter strigosior, alter vesiculas quidem nullas, sed perpaucas cellulas continebat, quarum minores, nisi quod intus nihil spectabile habebant, majoris erant similes, quæ intra tunicam crassam, ex subflavo albicantem, sinum comprehendere videbatur ductus instar longiusculi, exiguos in transversum ramulos emittentis: quanquam veritus sum, ne tunica, quæ olim fortasse cavum sphæricum continuerat, postea collapsa, & in se contracta, suarum rugarum intercapedine eum ductum, eosque ramulos mentiretur. Alas Vespertilionum inspectans, ut nerveos in iis plexus ostenderem, in una vix levissimum exiguumque plexus quasi inchoamentum offendi; in altera ne hoc quidem. Ad uteri osculum prominentia erat quædam colore viridi. Paulo supra, ab jam jam infimæ cervicis pariete per brevem, albidumque petiolum parvula excrescentia pendebat lævis, & ex rubro fusca, figura minus quidem oblonga, sed cætera ejus persimilis minoris excrescentiæ, quæ in superiore muliere novissime descripta est.

31. MULIER annos nata quinquaginta, aut plus eo, trigesimo, ex quo vulnus capiti inflictum fuerat, die mortua erat ineunte Februario A. 1738. Nihil fere ex ea inspicere potui præter genitalia. In quibus hæc animadverti. TESTES duriores erant, aridi, & sine vesiculis. Cum inter se nullo modo discreparent, multo minor plexus nerveus fuit in dextera Ala Vespertilionis. Apertus uteri fundus exhibuit in ima facie posteriore excrescentiam mediocrem, ad circuli formam accedentem, depressam, & superiore tantum sui parte ab intima uteri membrana disjunctam. Cujus ipsius membranæ potius, quam uteri substantiæ, excrescentia esse visa est. Hanc enim, & subjectum uteri parietem, eamque membranam persecans, & inter se conferens, ex eadem magis compacta substantia ex qua membrana, factam excrescentiam reperiebam, prætereaque eadem exterius lævitate, eodemque ac membrana illa, colore præditam, si modo summam, qua disjunctam fuisse dixi, crepidinem excipias, quæ sola rubebat.

32. Intuenti hæc mihi in mentem venerat suspicari, hanc, & ejuscemodi alias excrescentias fortasse nihil aliud esse, quam membranam uteri intimam, a placentæ novimestri adhæsione certo loco assurgentem in iis præsertim, a quarum utero non sine vi aliqua fuisset avulsa. Sic enim intelligi cur hæ excrescentiæ circuli forma sint, & cur non æque in omnibus, quæ pepererint, manifestæ. Memineram autem apud Ruyschium (2) legisse, etsi protuberantiæ, *quæ in vaccis uterum gerentibus reperiuntur*, & quæ *nil nisi efflorescentia Uterina* sunt, *quæ tempore graviditatis eo loco ubi connectitur* fœtus *placentulis*, *in tumorem attollitur*, non conspiciantur in mu-

(1) Cent. Obs. Anat. Chir. Fig. 6. ad Obs. 6.

(2) Thes. Anat. 5. in fin. Arcula 3. n. 1.

mulieribus, *dum uterum ferunt, tamen eo loco, ubi placenta se se utero applicat, uteri tunicam interiorem nonnihil se se in tumorem quoque attollere*. Sed contra animadvertebam, videri Ruyschium non attendisse, in vaccis jam inde ab ortu eas protuberantias exstare, easque in prægnantibus amplificari dumtaxat, ut reliquas uteri partes, neque, inani postea constringente se utero, evanescere, cum is levis muliebris intimi uteri tumor (de quo alibi videbimus qualis sit, & an sit ab ea uteri tunica) nec antequam placenta se se arctius utero applicuerit; nec postquam uterus, fœtu edito, satis se contraxerit, nobis appareat: neque sane tunc quoque sibi apparere, Ruyschius dicat. Præsertim autem recordabar, ejusdem formæ excrescentias in virgineis quoque uteris, aut certe earum, quæ nunquam peperissent, a me esse inventas, velut in hac, quam protinus subjiciam, historia.

33. VETULÆ, quæ ob cruris ulcusculum in Nosocomium excepta fuerat, dum ibi non illibenter morabatur, idem accidit, quod haud raro aliis quoque, ut ex impuris halitibus in febrem incideret primum, ut ex prævio frigore videbatur, intermittentem, mox ubi Peruviano cortice inhiberi non potuit, continuam factam, & acutam, nec sine vaniloquio. Itaque mulierem sustulit. Cujus viscera inspectans ferme omnia circa medium Februarium A. 1736. pauca hæc, quæ morbida visa sunt, adnotavi. CEREBRI meninx Tenuis vasa habuit sanguine distenta, nulloque negotio ex profundis sulcis, qui sunt in ejus visceris superficie, detrahi potuit.

E Corde egressa Magna arteria tum supra valvulas, tum alibi, ut puta qua per Ventrem decurrebat, alba intus futurorum osticulorum ostendit initia. Uterum nunquam fœtum gessisse, hymenis inspectio docuit, humilis quidem, sed integri, certe nusquam dilacerati. Idemque, utero inciso, cervicis intima structura confirmavit, magna ex parte haud alia atque in iis, quæ non pepererunt. Fundi tamen, in transversum dilatati, posteriorem internam faciem superius excrescentia obducebat, circuli figura: quæ ab latere ipso dextero incipiens, haud ita procul a sinistro desinebat, ut non multo minori esset diametro quam illa, quæ supra (1) in Bononiensi muliere descripta est. Sed non, ut illa, erat soluta, si parvam excipias partem, quæ ad sinistram, inferioremque oram pertinebat: reliqua ei faciei uteri inhærebat, quæ paulo ante dicta est. Tenui erat crassitudine, plana superficie, colore exterius cruento, interius ex subalba, compacta, ac firma constabat substantia.

34. MULIERCULÆ cachecticæ, & pene hydropicæ membra, quæ urinæ, & quæ generationis causa creata sunt, examinabam sub finem Januarii A. 1749. cum in primis hæc offendi. REN sinister superficiem habebat pluribus hic illic cellulis sero plenis, sive hydatidibus mediocribus, minoribusque inæqualem. Nam etsi magna ex parte intra id viscus erant conditæ, sic quidem, ut ad pelvim nulla earum perveniret; tamen extrorsum quoque prominebant, ut aliquæ earum, quæ dissiliérant, serum in ventris caveam effundendo, incipienti asciti materiæ nonnihil addere potuerint. Ren alter nullam conspicuam habuit in superficie; nam una, quæ mediocris inerat, inter superficiem, & pelvim, ad neutram perveniens, condebatur. Urinaria vesica, parte saltem ima, tota intus a confertissimis vasculis rubra erat, & inflammata. Quod vero ad genitalia attinebat, utero innatus erat tumor sphæræ forma, cujus diameter sesquidigitum æquabat. Tumoris pars major extra uterum prominebat; minor in pariete hujus anteriore, ad alterum latus, sic erat condita, ut ad cavum visceris non perveniret. Durus erat totus, interjus albus, albedine tamen quibusdam minus albis maculis hic illic variegata. Interior facies cervicis quidem erat alba, & inæqualiter, ut ita dicam, tuberosa; fundi autem rubra, & in duas leves prominentias assurgens, quarum neutra, nisi in superficie, rubebat.

35. Ad has quatuor Observationes, in Gymnasio, ut dixi, habitas, placet aliam addere, quam habui in Nosocomio circa medium Decembrem A. 1748.

36. MU-

(1) n. 7.

36. MULIER ibi consistente ætate mortua erat, quæ diu melancholico delirio, & febricula domi laborasse dicebatur, neque enim pro certo id scire licuit, ut neque cur demum morti esset proxima, cum in Nosocomium illata est. Tuum erit ex iis, quæ, cunctis propemodum visceribus perlustratis, præter naturam adnotavi, quibus morbis macerata esset, conjicere.

CADAVER mediocri erat habitu. Cerebrum, ut hinc incipiam, nulla peculiari duritie; laxum autem cerebellum inveni. Intra cranium nihil usquam aquæ offendi. Nec in Thorace graviora conspexi. Imo ne pulmones quidem usquam ad pleuram vel minimo nexu alligabantur. In corde vix aliquid concreti sanguis habebat; in vasis autem Magnis nihil prorsus: vidi autem sanguinis modicam copiam ex Aorta jam descendente prodire. Sed in Ventre plura fuerunt, quæ animadverti. Et primum, cum abdomen incideretur, sanguis in hypogastrio inter musculos repertus est, in grumos, quasi ut in sugillatione, concretus: cujus rei incognita erat causa, neque in ventris cavo quidquam recentis læsionis ei loco respondebat. Lien ea fuit longitudine, ut a sua sede incipiens, ad Ilium os perveniret: cui tantæ longitudini cæteræ dimensiones non congruebant. Laxus erat, nec lividus, sed magnam partem rubens, anteriore saltem facie. Bilis plurima suam vesiculam distendebat. Aquæ fuit aliquid in ima pelvi. Vesica interius ad urethræ orificium, & aliquo supra hoc spatio sanguiferis vasculis erat distincta. Uterus aliquanto sinistrorsum inclinatus; & ejus tamen osculi orificium, incisa vagina, quæ tota propemodum livebat, & grave olebat, magis erat a dextris, quam ea ferret inclinatio. Causa erat ejus corona, quæ, æquo durior, a sinistris tumore quodam augebatur.

37. Sed de excrescentiis, & tumoribus internis uteri satis; ne quod vereri nos, diximus, crescant hæ Litteræ præter modum. Ex illiusmodi autem vitiis, quæ ut crebro deprehendantur, intelligis, mirum non est, si causa aliqua accedente, pessimi interdum tumores, hisque exulceratis insanabiles Fluores fiant. Proxima Epistola quidquid restat muliebrium morborum persequemur. Vale.

EPISTOLA ANATOMICO-MEDICA XLVIII.

Verba fiunt de Graviditate Falsa, Abortu, Partu infelici.

SI forte miraris, tot ejuscemodi argumentis unam hanc a me Epistolam tribui; miraberis magis, duas, haud amplius, neque eas longissimas, Sectiones XXXVII. & XXXVIII. in Sepulchreto tribui non illis modo, sed simul etiam aliis pluribus, in quibus sunt Gemellorum Origo, Hermaphroditi, & Virginitatis Notæ. Quæ mihi argumenta neque hic tractanda arbitror, ubi institutum postulat, ne de aliis, quam de abditis morborum causis per anatomen quæsitis agatur, neque, si tractanda essent, aut ullum, aut magnum apud me pondus haberent plerique eorum, quæ de illis, aliisque ejusmodi rebus in has Sectiones relata video. Quod ne temere a me dictum putes, exempla nonnulla indicabo. Quid enim ad Gemellorum Originem Observatio ista (1) Gerardi Blasii, qui testium vesiculas, ne dicam hydatidem facile quandam extra horum alterum hærentem, sine ulla dubitatione habet pro ovis? vel quid ad eandem Originem ista, quæ subjicitur, Appendix? in qua, ut alia prætteream, a sententia Blasii non discrepantia, *aura seminalis per vas Deferens, sive Ductum brevem*, id est testis vinculum teres, ut opinor, *ad* ipsum *usque*

(1) 4. in Sect. 37.

usque testem *traducitur ;* quasi eo vinculo quadrupedum fœminæ non carerent : *ovi ductus gallinarum rectus* esse dicitur, *& laxior ; in homine vero angustus*, *&* valde *tortuosus ;* quasi cum in gallina laxior est, non simul esset, quanto muliebri tuba longior, tanto etiam, id est præter omnem comparationem, tortuosior. Adduntur & hæc; tubarum cum testibus connexio est magis indaganda, ne forte quæ laciniæ, seu fimbriæ illarum dicuntur, effectus sint disruptionis, videlicet ne tubæ cum antea testibus secundum naturam fortasse adhæsissent, ab illis *per incuriam, dum intestina extrahuntur*, *communiter abrumperentur;* quasi tubæ ex longe tenuissima membrana fierent, earum autem fimbriæ ea structura, figuraque essent, ut possent ad eum modum produci : est inter uteri cervicem, & testem alter, qui semen transvehit, ductus, qui *cervicalis dici non absurde posset ;* quasi ductum ejusmodi esse vas quodpiam sanguiferum, non constaret: denique, ne longior sim, per teretia uteri ligamenta *seminalis materia*, *nec non alia in utero coacervata excrementa ad inguina expelluntur ;* quasi manifestum non esset, ea ligamenta cum uteri cavo non communicare. Et hæc quidem de gemellorum origine, & generatione. De Hermaphroditis autem quorsum dissectiones istæ tres? (1) quando cum fœmineo naturali penis conjunctus neque urethræ orificio erat præditus, neque urinam emittebat; ut vel sine ulla dissectione nihil esse aliud, constaret, quam magnitudine monstrosa clitoridem. De Virginitatis denique Notis satius erat nihil attingere, quam duas, tresve istas (2) in extrema Sectione XXXVII. Observationes proponere, ex quibus lectores partim vix sciant, quænam inter notas illas non sit ponenda, partim credant, ne hymenem quidem, qui tamen præcipua, siqua alia, Virginitatis est nota, in illis esse commemorandum, præsertim cum in adjecto Scholio carunculæ etiam solæ pro ea præcipua nota haberi posse dicantur, neque minus ad Pinæum hujus sententiæ propugnatorem, quam ad alios lector rejiciatur. Quibus de rebus tanto minus hic a me quidquam addendum puto, quod satis alias quid observaverim, in Adversariis (3), quid autem censeam, fuse in eo Responso dictum est, quod inscribitur *super Judicio Obstetricum de Mulieris Virginitate*.

2. In Sectione etiam XXXVIII. non pauca sunt, quæ aut non eo loco poni, aut adjecta animadversione aliqua omnino emendari debuissent. Neque enim pro his possis dicere quod pro plerisque eorum fortasse, quæ supra notata sunt, nimirum quo tempore edebantur, necdum iis meliora fuisse proposita: quanquam & tunc multo meliora jam prodierant, & tanto magis eo tempore, quo Sepulchretum recusum, & auctum est. Scilicet recentissimis Observationibus opus non fuerat, ut hæc, quorum aliqua continuo indicabo, non sine emendatione proferrentur. Observatione I, ut omittam, quædam in cujusdam fœtus (4) dissectione ita proponi, ut cum secundum naturam sint, ipsa quoque a plerisque lectoribus credi possint ad vitiosam constitutionem attinuisse; quis ferat (5), funiculum fœtuum umbilicalem *communiter & in omnibus ulnarum aliquot longitudine esse solere?* aut quis *mirum* esse, credat (6), a fœmina, quæ septies abortiit *nunc breviore*, *nunc longiore a conceptu temporis spatio*, editos *omnes abortivos fuisse tamen ejusdem magnitudinis*, *pollicis articulum fere æquantes ;* quis, inquam, hoc *mirum* credat, nisi forte qui non intelligat, alios quidem alio tempore fuisse ejectos, omnes tamen eodem mortuos? posse enim mortuum fœtum vel plures menses in utero retineri, etiam sine corruptione, & fœtore ullo, satis præter alias, in primisque apud Ruyschium (7), ea monstrat, quæ continuo sequitur Observatio (8). Observatione autem II. (9) cum fœtus quidam, cujus exitum viarum tumor prohibuerat, compresso ab uno latere cranio repertus esset; inde hoc infertur: *ex quo clare elucescit, non solum vim ex-*

(1) Ibid. Obs. 6. (2) Obs. 7., & 8. (3) I. n. 39., & IV. Animad. 23., & 24.
(4) §. 3. (5) §. 7. (6) §. 6. (7) Thes. Max. n. 40. 158. 210.
(8) 7. (9) 3.

expultricem uteri facère ad protrudendum fœtum, sed & ipsum infantem allaborare ad sui e carcere liberationem: probaturne tibi hæc rei, cæteroquin per se non falsæ, consecutio: quando mater 5. *aut 6. diebus doloribus partus laborasse* dicitur, infans autem post primos illorum dolorum dies nullum vitæ signum edidisse; ut minime constet, an utriusque, an matris unius conatibus ea cranii compressio debeatur? Verum hæc satis sint. Per te enim quatuordecim exempla perlegens, quæ Observatione I. ita proferuntur quasi omnia ad abortum attinerent, intelliges, num secundo, quod ad partum spectat, inter reliqua esset locus, multoque illud magis, num ad institutum pertineant omnes, quæ in IX. congeruntur, Observationes; cum pleræque earum certe non ad præternaturalem, sed ad naturalem attineant uteri tum in gravidis, tum in puerperis constitutionem. De qua noli hic quidquam a me expectare. Ad scriptionem enim longe aliam pertinent, quæ ipse quoque de constitutione illa neque semel, neque indiligenter observavi. Sed ut ingenue quo studiis inservirem tuis, hæc in memoratis Sepulchreti Sectionibus notavi; sic ultro fateor, plurima in iisdem esse probanda. Quorum capita in his Litteris sequar, alia tamen interjiciens, aut adjiciens, quæ & necessaria esse, & huc spectare existimabo.

3. Et primum, quod ad Graviditatem Falsam attinet, nimis notum est, haud ita raro Medicos falli sive in vera pro falsa, sive in falsa pro vera habenda. Utinam vero certa semper exstarent signa; his enim freti docti saltem, attentique Medici neutrum in errorem laberentur. Certum utique, & manibus, interdum oculis quoque, est obvium graviditatis veræ signum, fœtus in utero motus: quem qui semel, præsertim frigida (sic enim excitari solet) manu imposita, bene perceperint, non illis intestinorum a flatibus, non alii ulli motus imponent; usque adeo peculiaris ille est, & qui non nisi a vivo fœtus corpore edi possit. Verum primis non solum mensibus hoc signo caremus; sed & cæteris interdum, imo nonnunquam postremis, sive ob fœtus infirmitatem, sive aliis de causis. Memini, rogatum quondam me esse, ut adolescentulam inviserem, cui postquam Chirurgus e mamma cancrosum, ut ajebant, tumorem abstulerat, venter a novem jam mensibus tumere cœperat. Quo minus renati, ut sæpius solet, & tunc in utero timebatur, cancrosi tumoris signa, interrogando, reperiebam; eo diligentius, ac diutius tumentem uterum contrectavi. Cum prægnans hic videretur, ego vero motum perciperem nullum; parentum autem præsentia non sineret me frigidam petere, in quam possem calentem (æstas enim erat fervidissima) manum demittere; sevocavi adolescentulæ Medicum, negantemque, se motum unquam in eo ventre animadvertisse, hortatus sum nihilominus, ut quamvis intactam eam Virginem omnes crederent, caute ipse prudenterque ageret, nec quid in aliis ejus similibus paucis ante annis accidisset non sine medentium dedecore, oblivisceretur. Quid quæris? Intacta illa Virgo paulo post infantem edidit. Est igitur signum quod dixi, certum, cum est; nec tamen non gravida potest esse mulier, cum abest. Aliud legi, ab doctis alioquin, & experientibus Viris pro certo, & in omnibus gravidis occurrente propositum, umbilicum videlicet protuberantem contra atque in hydrope, cunctisque aliis ventris tumoribus. Sed num in ascite nunquam protuberet, quem ad aquas educendas nonnulli perforant protuberantem, itemque num quam causam prominentis umbilici in gravidis ipsi proferunt, ea non sit aliis, qui intestina sursum urgeant, tumoribus communis; hæc, inquam, aliaque non quæram, cum ipsi ante finem tertii mensis non extare hoc signum, fateantur, cumque insuper aliquando accidat ut gestatio uteri cum hydrope conjungatur. Ne Plateri Matronam (1) hic memorem, solitam *quoties uterum gerebat, in ascitem incidere;* pauci sunt Medici, qui utrumque aliquando conjunctum non viderint, aut qui saltem, si cauti, prudentesque sint, alienorum errorum

(1) Obs. l. 3. ubi de Extuberantia.

rum non ignari, an conjuncta essent, dubitaverint. Quo magis annis superioribus miratus sum, doctum cæteroquin Medicum, & valde exercitatum, cum mecum consilia iniret pro Illustri Matrona, quæ anasarca, & ascite laborans huc venerat, de nulla alia re solicitum, quam de efficacibus adversus utrumque hydropem medicamentis statim propinandis, verba fecisse. Ego vero cum tenellos Matronæ filios, ipsamque ætate florentem viderem, neque interrogando certior fieri possem, uterum tunc ferret, necne; ista, inquam, medicamenta omnia probo, sic tamen ut priusquam de hac re, qua de quæro, non liqueat, in usum trahi non incipiant; interea autem levioribus quibusdam, & tutis in utramque partem remediis utatur, aptaque in primis vivendi norma. Sapiit mulier, mihique auscultans, domum reversa, suo tempore ad me misit qui gratias ageret, nunciaretque, filio edito, simul a morbis illis solutam, nihil ex iis, nisi crurum tumorem, superesse. Complures quoque esse video, qui signo nitantur vetustissimo, quippe in Hippocratis Aphorismis (1) proposito: *Quæ utero gerunt, his uteri os comprimitur*, indicio utique non contemnendo, & perutili primis illis mensibus, quibus priori, ut supra dictum est, non est locus. Itaque hoc feliciter usus sum, cum licuit; licuit autem perraro; nostratibus fœminis ejusmodi explorationi plerumque repugnantibus. Nec temere tamen sum usus, non ignorans, esse uteri morbos, in quibus, ut in parte docet Hippocrates (2), ejus osculum connivet. Imo ob eandem causam non satis esse credidi, si ad constrictionem illam osculi ejus quoque coronæ incrementum aliquod additum esse, non imperitus Explorator perciperet, aut si digito ea corona sursum nonnihil compulsa, mox hanc, subducto paululum digito, & stante muliere, relabi sinens, gravius uteri pondus animadverteret, aut denique si idem osculum posteriora versus inclinatum magis sentiret. Hæc enim etsi Hippocratico signo adjecta ipsius vim augent utique; tamen magnopere non fidendum censui, nisi cum ea corona, ut Galenus (3) olim admonuit, æquo durior non esset, uteri autem morborum, vitiorumve, in quorum certe quibusdam inclinatio quoque antrorsum est, unde osculum retrorsum convertitur, omnia abessent indicia.

4. Igitur ne veram graviditatem pro falsa accipiamus, est ratio habenda accuratissime eorum omnium tum quæ adsunt, tum quæ absunt, in primisque si mulier antea gestavit uterum, an eadem, quæ alias, signa initio præcesserint, ex quibus nunc pariter se gravidam factam censeat. Ob hujus enim rei, fallacis quidem interdum, sed non propterea negligendæ, contemptionem sæpe vidi Medicos in errorem prolapsos, ut ex tribus saltem, quas placet subjicere, Observationibus præclare intelliges. Hæ omnes ad Fœminas pertinent Generosissimas, primam hujus, reliquas meæ Civitatis.

5. FŒTUS ante sex menses, & dies aliquot (neque enim ab eo tempore mulier cum Viro consueverat amplius) conceptus fuerat, matre ob solitas initio post cæteras conceptiones molestias, quin gravida facta esset, non dubitante. Jamque uterus tertio mense tumere cœperat, cum, profluente multo ex hæmorrhoidibus sanguine, detumuit, ut deceptam fuisse mulierem arbitrarentur. Itaque etsi postquam, eo fluxu conquiescente, recreata erat, iterum venter intumesceret, non propterea gravidam putavere. Rediit novissime idem fluxus, eique febris accessit. Tunc vero cum ipsa jam, nedum Medici, nihil de graviditate amplius suspicaretur, sanguis e brachio, & postmodum etiam e pede missus est, tum deinde medicamentum datum ad alvum solvendam. Paucis, postquam datum fuerat, horis ecce inopinantibus omnibus, fœtus ejicitur mortuus, & septima post hunc hora Secundæ. Quæ cum fœtu, & eorum, quæ dixi, omnium relatione ad me allatæ fuerunt prostridie mane, qui dies fuit IV. Kal. Septembres A. 1727. FŒTUS a vertice ad calces erat sex transversos digitos longus, funiculus umbilicalis novem, sed mira tenuitate, ut filum referret modicæ

(1) Sect. 5. Aph. 52. (2) Ibid. Aph. 55.
(3) De loc. affect. l. 6. c. 5.

dicæ craſſitudinis, ſine ulla intorſione, ubique æquale. Corpuſculum fœtus, qui erat maſculus, bene intus extraque conformatum, niſi quod caput totum ita apparebat, quaſi a lateribus fuiſſet compreſſum. Albus prodierat, nunc fuſcus erat factus. Viſcera fere omnia pallido, & obſoleto colore, jecur in primis, quod ex ſubflavo erat pallidiſſimum. Non modo urinaria veſica inanis, ſed & Colon inteſtinum, & Rectum, Cum ſanguinei coloris, non modo ſanguinis, nihil uſquam ſe oſtenderet qua cunque ſive fœtum ſecares, ſive ejus funiculum, qui ad me integer, hinc umbilico annexus, inde placentæ, allatus fuerat, cumque primi ſaltem ab illo in hanc rami eſſent tenues, quidam quaſi globi, nonnihil in longum ſe extendentes, magni, nigricantes, & ſanguine ferme fluido diſtenti, per Secundarum membraneam faciem, qua placentæ, hic revera pro parvitate fœtus ampliſſimæ, ſuberant, tranſpiciebantur. Cæterum etſi fœtus corpuſculum neque erat exterius flaccidum, neque rugoſis integumentis opertum, neque ex ipſo, aut ex Secundis quidquam gravis odoris uſquam extitit; non dubitavi tamen quin diutius in occluſo utero, aut mortuus, aut certe infirmiſſimus, & mortuo ſimilis jacuiſſet, antequam prorſus moreretur.

6. Repentinus multi ſanguinis fluxus exſanguem, ut ex diſſectione apparuit, fœtum, ejuſque funiculum reddiderat, & hunc præterea adeo gracilem. In eo autem quod fœtus eſſe crederetur nullus, excuſandus error Medicorum aliquanto magis, quam in proxima hiſtoria.

7. FŒTUM pariter immaturum, & mortuum ejecerat altera Matrona menſe Sextili A. 1716. Huic ſe gravidam eſſe, ex conſuetis ſibi indiciis putanti, Medicus ut abundantem, quemadmodum exiſtimabat, minueret ſanguinem, e brachio miſerat pondo libræ. Cum venter poſtea non ita pro geſtationis tempore tumeret, mulierque iis menſibus, quibus fœtus motum animadvertere conſueverat, non perciperet, tum Obſtetrix, tum Medicus ipſe, Vir alioquin doctus, ſed quam ſemel animo imbibiſſet opinionem haud facile deponens, non fœtum, ſed molam utero geri, pronunciarunt. Qua pronunciatione cum perculſus eſſet, gravique mœſtitia afflictus mulieris animus; forte accidit ut ipſe in Patriam æſtate illa ſecederem, inſciuſque rerum iſtarum, ejus rogatu a Conſanguineis, Viris nobiliſſimis, meique amiciſſimis, ad ipſam adducerer. Quam bono, ut ſolebat, colore, &, niſi quod triſtis erat, bene valentem cum aſpicerem; quid tibi, inquam, Medico opus eſt? Nempe, inquit, ut ex eo ſciam, gravida ſim, necne. Tum ego cum interrogando, & ventrem contrectando, nihil audirem, nihilque perciperem, unde non gravidam eſſe crederem, imo ex ipſa, itemque ex intima ancilla, quæ ei ſemper fuerat a cubiculo, eadem omnia nunc eſſe, & fuiſſe intelligerem, quæ in prioribus fuerant uteri geſtationibus, ſi duo illa exciperes, de quibus antea dictum eſt; gravida es, inquam, nec duo iſta, opinor, deeſſent, niſi quod in aliis geſtationibus, cum junior eſſes, non feciſti, ſanguinem eaque copia, mittendo, fœtus robur imminuiſſes, ejuſque incrementum retardaſſes. Tum demum quis juſſiſſet, ejuſque de mola pronunciationem audivi. Ibi ego, quæ ipſum rationes permoveant, neſcio: meæ certe me permovent, ut de mola ne ſuſpicer quidem; fœtum vero imbecillem, & quem niſi apta vivendi norma, animique alacritate recrees, in periculum adducas, a te geſtari, quo ad licet ejuſmodi in rebus, confirmo. Vera hæc erant; at ſerius quam oportuiſſet, inculcata. Cum enim ipſe ruſticatum abiiſſem; non ita multis interjectis diebus, accidit, ut mulieri nec opinanti cruenti quidpiam e naturalibus prodiret. Medicus autem præjudicata opinione adductus, ut molam citius deturbaret, rhedam conſcendere, & per inæqualia, atque aſpera loca equis concitatis ire juſſit. Dolores inde oboriuntur. Domum reditur. Mittuntur ad Medicum qui conſulant quid agendum. Hic vero clyſterem imperat: quo reddito, ſe venturum promittit. Dum redditur, una mortuus fœtus, Secundæque ejiciuntur nulla cum mola. Venit non ita multo poſt Medicus. Occurrit ancilla, de qua antea dictum eſt, iiſdemque propemodum verbis excipit, quibus in re non valde

de absimili, ut in Sepulchreto (1) habes, Medicos olim excepit suos generosissima Veneta Matrona Helena de Mocenicis. Ancilla enim illa fœtum ostendens, en mola, inquit, quam hera gestabat mea.

FŒTUM, cum ut dixi, abessem, dissecare non potui. Sed gracilem, & nihil grave olentem fuisse, ab iis, qui viderant, accepi.

8. Venia tamen digni sunt Medici, nisi si pertinaciam falsa cum opinione conjungant. Multo dociliorem, ut continuo intelliges, ibidem inveni alterum A. 1721.

9. FŒTUS, quem immaturum, & mortuum ejecit mater, historiam nunc tertiam accipe, eo digniorem, quæ diligenter scribatur, quod mola simul ejecta est, eaque præcesserant, quæ, ut in Observatione quadam Schacheri (2) cum hac quadantenus conveniente, opinionem veræ graviditatis propemodum tollerent. Matrona habitu, & statura mediocri, sed qua nullam facile memini, quæ plus sanguinis gigneret, felix plurium liberorum mater, nonnunquam tamen etiam abortionibus obnoxia, cum post ultimum partum, quem immanis lochiorum copia erat consecuta, tristius hyemem traduxisset; Aprili mense ex consuetis sibi indiciis, cum menstruorum emansione conjunctis, se rursus concepisse, censuit. Secuta est appetitus ciborum tanta dejectio, vix ut vespertino dumtaxat tempore comederet, præsertim cum quidquid mane sumeret, vomitu rejiceretur. Huc accessit circa Idus Junias sanguinis ex utero profluvium. Adversus quæ mala, ægræ non prorsus insolita, cum alias post multa incassum adhibita, aquæ Nucerinæ usus profuisset, nunc minime profuit. Ob hæc Julio circiter medio ab ægra advocor, venæ sectionem supra quam dici possit, perosa. Itaque ea saltem, quæ pertinaciter non recusaret, commendo, ut puta usum *gelatinarum* ex vituli cruribus, coralia in pollinem redacta, cydonitem, & pauca alia de hoc genere, quæ utrique malo ita adversarentur, ut sanguinis tamen cursum violenter cohibere non possent. Utrumque interea perstabat malum, sic tamen, ut non difficulter ferretur. Quotidie enim mane surgebat mulier, stabat, sedebat, ambulabat, rheda etiam, cum vellet, minus probantibus nobis, per urbem vehebatur, nec quidquam fere prodibat sanguinis. Noctu dumtaxat, cum sive supina, sive in latus sinistrum cubaret, in dexterum enim haud poterat, profluebat, sive lecti calor moveret, sive non jacentis uteri osculo aliquid se opponeret, quod operiret, aut quasi obturaret. Præter id, quod noctu effluxerat, magna erat concreti sanguinis copia, quæ cum primum surgeret, excidebat. Inter hæc ad cæteras mœroris causas gravissima quædam cum repentino terrore accessit ex nec opinato Viri infortunio, quod ut Civitas universa commiseratione, ita Uxor lachrymis, & planctu excepit. Et ea quidem, quæ prima insecuta est, nocte sanguis ferme omnino substitit. At proximis vel fusius effluxit. Jam non erat quispiam, qui tanta, & tam crebra sanguinis effusione spectata, gravidam crederet esse posse mulierem; sed ne ipsa quidem credebat amplius. Mihi tamen, quamvis senior, auscultabat Medicus sæpe inculcanti, judicium adhuc, ut in muliere, quæ sanguine adeo abundaret, esse sustinendum: conceptionis solita indicia omnia præcessisse; abortionis in effuso sanguine, accurate semper inspecto, vestigia necdum ulla apparuisse: lente quidem uterum intumescere; verum si parcius tandem sanguis effluueret, citius fortasse tunc se elaturum. Dandam igitur operam, ut ejus effluxus parcior fieret; sic enim mulieris quoque vires servari facilius posse, quarum lapsus jam incipientis crura indicium dabant non æque firma, atque hactenus fuerant, & minus roseus, quam antea, faciei color. Cum alia, quæ ea mente exhibuerat, minus responderent; dare cœpit veterem rosarum conservam, ut vocant, vitriolatam, qua, & confectione alkermes, sic enim appellant, sine odoribus excipiebat contusa citrea semina, & in boli formam redigebat. Hoc bolo & ventriculus aliquanto melius se habere incepit,

(1) l. 3. S. 21. in Schol. penult. ad Obs. 58.
(2) Progr. de Hæmorrhag. Gravidar.

cepit, & sanguinis multo minus profluere. Tunc vero (tertia jam pars præterierat Augusti mensis) non solum tumere cœperant mammæ, ut in prioribus uteri gestationibus, sed etiam venter altius se attollere. Hic iterum mulier, cæterique in depositam graviditatis opinionem redire. Erat tamen in soliti aliquid, quod illius, meumque turbaret animum, creber in utero punctionum sensus. Quæ me res movit, ut ventrem manu diligentius contrectarem. Quod dum facerem, magis aliquanto turbatus sum, uterum percipiens, non umbilicum versus acuminatum, sed in transversum utroque latere magis extensum, nec, si paulo fortius premerem, sine dolore id ferentem, præsertim ad dexteram iliacam regionem. Vultu quidem, ut debebam, non modo verbis, apud mulierem suspicionem dissimulavi meam. Hanc Medico tamen, & Viro mox aperui, vereri me, dicens, ne præter fœtum mola subesset: nec tamen propterea nisi id, quod agebatur, agendum; neque enim ubi molæ suspicio esset, & majus in dies, quo minus sanguinis exiret, uteri incrementum, iis esse locum, quæ vehementer adstringerent, præsertim cum sanguis nonnullis quidem noctibus haud ita parce, plerisque tamen satis modice jam prodiret: nec contra ubi facile profluvium redire posset, simulque cum mola, fœtus esse crederetur, ad pellentia, ne in solis quidem molis semper tuta, decurrendum; sed observando, & pro re nata moderando sanguinis fluxum, quiete præterea & animi, & corporis, aptisque alimentis mulieris vires ad cujuslibet enixus casum esse conservandas. Hæc igitur dum attente fierent, post dies non ita multos, XV. Kal. Septembris, mulieri, dum forte staret, aquæ repente ex utero proruperunt neque odore, neque re alia ab iis, quæ parturientibus prodire solent, nisi forte copia paulo majori, discrepantes. Vocata continuo Obstetrix cum proximi partus nulla præterea videret indicia, imo uteri osculum occlusum digito perciperet, hæc nobis curavit significanda: qui nisi novi appareret aliquid, interea quiescendum esse respondimus. Unus, alter, & tertius jam dies sic erant exacti, me non valde mirante, quippe memore, non modo apud Harveum (1), totque alios legisse, verum etiam in Cive altera mea nobilissima aquarum effluxum multo ante extremum gestationis vidisse, felici nihilominus partu non ante legitimum tempus consecuto; ægre tamen hic ferente, ubi fœtum neque robustum, neque solum esse existimarem. Die autem quarto, cum venter, qui ab aquarum exitu detumuerat, iterum cœpisset tumere, ingruentibus partus doloribus, mola primum, deinde fœtus mortuus ejectus est, novissime autem, tribus interjectis horis, nec sine difficultate, & magna sanguinis profusione, secundæ exierunt. Servata est mater, quæ undetrigesimo post anno obiit ex maligno ulcere, ut accepimus, in utero, an vagina, sed postremis illis annis oborto. Certe eo tempore, quo fœtum illum gerebat, & eo, quod protinus, & deinceps satis diu insecutum est, nihil fuerat unde uteri, aut vaginæ exulcerationem jure posses suspicari, indeque sanguinis illas effusiones repetere, ut posses in fœmina, ab Raygero (2) descripta, quippe quæ cum acerbissimis lumborum, & inguinum doloribus immanem primum uteri hæmorrhagiam passa est sex, septemve ante partum hebdomadis, post puerperium autem profluvium, quo intra perpaucos menses confecta est, fœtidissimi nigricantis humoris. Quod si nostrum cum propositis a Phil. Jacobo Hartmanno (3), & a Cl. Gutermanno (4) casibus tibi placeat conferre; non difficile intelliges, abortus, pariter cum mola conjunctos, quanta, & quamdiu profusio sanguinis præcesserit, neque tamen hic ab aperto in vagina sanguifero vase, nedum ab uteri, aut vaginæ exulceratione, deductus sit, aut deduci debuerit. Sed cætera, quæ ad abortum attinent, a nobis descriptum, persequamur. MOLA, eloto, qui

(1) in Additam. ad Exercit. de Generat. ubi de Uter. Humor.
(2) Eph. N. C. Dec. 3. A. 3. Obs. 135.
(3) Dec. ead. A. 4. Obs. 84.
(4) Act. N. C. Tom. 3. Obs. 78.

qui adhæserat, sanguine, haud crassior inventa est digitis transversis duobus, aliquanto autem longior, sectaque, nonnihil spongiosa, & quasi carnea apparuit. Secundæ nihil ostenderunt vitii. Fœtus, qui sequioris erat sexus, novem digitos transversos longitudine non æquabat. Caput universum, & collum a magna quasi sugillatione, sine ullo tamen fœtore, nigricabat. Cætera, etiam interius, nihil præter naturam, quantum videre potui, habebant. Inepta enim mulierum morositate, vix licuit ventrem aperire, in quo ventriculum non inanem, quædam autem intestina animadverti ab iis, quæ secundum naturam continebant, subnigra. Sed ne id quidem permisissent, nisi, ut solari possent Parentes, qui decepti marem amisisse tristius ferebant, uterum exiguum quidem, sed immisso per naturalis rimulam tenui specillo, cum hac manifestissime communicantem, sicuti curiosis ipsis pollicitus eram, ostenderem; clitoridis enim exstantior, rimulamque prætegens, ut in ejusmodi fœtibus solet, magnitudo illis pro pene imposuerat; nec mirum, quando sæpius Chirurgis, atque adeo Medicis ad eundem modum imposuit.

10. Neque immerito hoc a me dictum, cognosces ubi ab Auctore Scepsis utriusque de Vivipara Generatione in harum altera describi fœtum animadverteris, qui *vix attingens tertiam partem digiti auricularis, completus tamen* erat, *& distinctus in omnibus suis particulis, itaut vel sexus masculinus optime distingueretur*. Scilicet in hunc errorem, quem verbum istud *optime* sine ulla adjecta dubitationis, aut accuratioris examinis mentione, satis indicat, non incidisset, si anatomes exercendæ magis, quam impugnandæ, studiosus, eadem quæ solertes Anatomici, in primisque Ruschius (1), de tanto faciliori ob ea, quæ diximus, in dignoscendo sexu deceptione, quanto minor est fœtus, animadvertisset. Quem vulgarem errorem exterminari, parentum interest, qui persæpe abortus eo gravius ferunt, quod marium illos quoque esse putant, qui sunt fœmellarum. Cæterum ut ad propositam historiam redeam, an sugillatio illa capitis inde orta sit, quod aquis aut omnino, aut maxima ex parte jam effusis, non membranæ illis distentæ, sicque deorsum compulsæ ad viam fœtui dilatandam, sed fœtus, matris conatibus propulsus, ipse sibi per angustias oris uteri exitum aperire debuerit, an potius, si, quod facile acciderat, is credatur antea mortuus, læsionem ejusmodi, quæ non nisi in vivens corpus, aut in cadaver recentissimum cadit, vel pridem, quæcunque ejus rei causa fuerit, vel statim a morte, capite jam antea deorsum converso forte contraxerit, itemque an mola culpanda hic sit, quæ ut ipsum præcessit, sic inter ejus caput, & os uteri interjici potuit, viamque angustiorem facere, eademque obstaculum illud fuerit, quod, ægra stante, sanguini exitum intercludere ex utero, quippe tum desuper compressa, videbatur, in medio relinquo. Quod vero aquas effusas ex amnio fuisse non dubitem, ejusdem fœtus, qui non nisi quarto post die exclusus est, cum alia faciunt, tum illud insuper, quod copia esse visæ sunt paulo majori, quam debebant. Neque enim ignoro, fuisse ingeniose cogitatum, aquas ante justum tempus prodeuntes, non ad eum, qui denique ejicitur, fœtum, sed ad alterum attinere, qui simul quidem cum eo conceptus, verum in vitæ primordiis extinctus, & deinde colliquatus, istas, quæ exitum anticipant, aquas reliquerit intra amnium proprium donec earum jugi incremento hoc adeo distendatur, ut alterius robusti, & ad maturitatem prope adducti fœtus vehementioribus motibus resistere nequeat. Sed ut de aquarum illo incremento hic minime disputemus, atque ut præterea concedamus, huic cogitato quibusdam in casibus esse locum fortasse posse, at non erat certe in nostro, ut pote cum fœtus imperfectus esset, ac debilis, neque in propositis a Petersonio (2), & Dethardingio (3); fœtus enim, qui caput, jam exertum, rursus in uterum retraxisse, ibique alter duas, alter septem hebdomadas donec partus tempore omnino

(1) Thes. Anat. 6. n. 48. 51. 54. 59.
(2) Eph. N. C. Dec. 1. A. 1. Obs. 62.
(3) Earund. Dec. 3. A. 5. in Append. n. 8. ad cit. Obs. 62.

omnino prodirent, restitisse scribuntur, suis profecto, non alienis aquis exitum aperuerant: aut si exempla hæc, quod ultro fateor, firmas requirebant probationes; alia tamen haud deerunt creditu faciliora, eodemque spectantia, si otium tibi ad quærendum fuerit. Cæterum præmaturum, & qui fere innoxius sit, aquarum exitum repetere plerumque solitus sum a rupto dumtaxat chorio, sic effluere sinente, quod inter se, & amnium plus minusve illarum forte intererat secundum Observationes Ruyschii (1), & aliorum (2); quanquam hi nescio quam inde allantoidem humano in genere commenti sunt. Aquarum vero ex amnio ipso ante justum tempus eruptionem illam esse non dubito, quam merito Hippocrates (3) *malam* pronunciavit. Quamvis enim post ipsam non semper infelix sit partus: sæpius tamen minus est felix, sive illam ut causam, sive ut effectum spectemus. Ut causam quidem; nam effusa tunc aqua viam opportune fœtui neque dilatat, neque lubricat. Ut effectum autem; sive enim a minus firmis sit Secundarum membranis, sive ab nimia aquæ copia, sive ab ejus denique acrimonia, id quod Martiano (4), neque injuria, magis displicet, quomodo hæc duo novissima internoscamus, docenti; non bona certe aut de fœtus, aut de matris, aut de utriusque constitutione vel solidorum, vel fluidorum, vel utrorumque significat, contra atque ad partus, & puerperii optabilem felicitatem requiritur. Ex his proclive erit tibi explicare quædam, ad præproperam aquæ eruptionem, ad aliaque in proposita Matrona, & ejus partu, & fœtu, spectantia. In Molæ autem suspicionem quæ me signa induxerint, ex historia intelligis, ubi ipsa, qualia ea cunque sint, memoravi. Non facile utique est ita illius præsentiam cognoscere, ut audacter affirmes: ex signis tamen notis, quæ Majores nobis reliquerunt, prudenter licet suspicari. Eorum plurima; quanquam non omnia simul occurrere necesse est, collecta videbis a Lamzwerdio (5), ex cujus innominati libro, maxima alioquin ex parte infrugifero, a quibusdam ætate hac nostra fuisse descripta, animadverti. Nec tamen ego istam molam aut ante partum, aut post dissectionem ex iis esse, quæ veræ appellantur, censui; imo pro uteri polyposa concretione semper habui in muliere præsertim (quæ me res magis in eam suspicionem perduxit), cujus ex utero tantam prodire sanguinis copiam, & tam facile concrescentis, viderem.

11. Scilicet Molarum aliæ cum legitimæ sint, aliæ quæ illegitime sic appellantur; ex utrisque tamen quædam possunt aut cum fœtu conjungi, & sæpe abortionis causam afferre, sive uterum irritando, sive ejus cavum non parva ex parte occupando; aut sine fœtu adeo increscere, ut graviditatem mentiantur. Sed illegitimæ possunt in virginibus quoque intactis, castisque viduis progigni; legitimæ, nisi apud eos qui, dissentientibus cæteris, ponunt in mulieribus subventanea ova, non possunt. Illegitimæ, ut de his primum dicamus, aut ex sanguine in uteri cavea subsistente, aut ex interiore aliqua ejus excrescentia fiunt. Has ex certa basi, pedunculove cognosces, per quem, ut Ruyschius (6) proposuit, cum utero continuantur, aut certius ex sanguiferis hujus vasis in easdem productis. Illas autem, quæ multo crebrius occurrunt, & ad quas plures, quæ in Sepulchreto extant, non difficile revocabis, non secus ac in vasis, & corde ipso cæteræ polyposæ concretiones, ex sanguine fiunt: quas cur in uteris, ut Lancisius (7) docuit, etiam virgineis cum Hoffmanno (8) agnoscere nolimus, haud satis causæ esse, video, earum præsertim, quibus menstrua uberius fluant, aut insolita non sit hæmorrhagia uterina; hoc enim, aut simili quopiam modo interpretandum censeo Cel. Virum Abrahamum Vaterum (9), qui in virginibus saltem *qui-*

(1) Thes. Anat. 5. n. 56. prope fin. & Thes. 10. n. 155.
(2) Vid. Littre Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1701. & Commerc. Litter. A. 1732. Hebd. 36. n. 3.
(3) Coac. Prænot. Sect. 3. vers. 187. (4) Annot. ad eund. vers.
(5) Hist. nat. Molar uter. c. 16. (6) Cent. Obs. Anat. Chir. 58.
(7) Epist. ad Mulebancher. (8) Differt. de ignor. uteri struct. §. 19.
(9) Diss. qua Mola prægnans & cæt. thes. 12.

quibusdam agnovit. Concretiones hujusmodi Ruyschius (1) docuit, qua ratione, etiamsi quidpiam membranarum instar adjunctum habeant, a molis quibusdam, inter legitimas ab aliis positis, distinguamus. Quibus de molis priusquam pauca attingamus, non est tibi quædam nostra Observatio singularis conformationis polyposarum quarundam uteri concretionum reticenda.

12. Nobilis in Patria nostra Matrona fuit, procera statura, colore, & habitu laudabili prædita, quæ nonnullos quidem intra primos gestationis menses fœtus ejecerat; sed inter eas abortiones sæpe tamen gestatione absoluta, vitales filios pepererat prægrandes, interdum & geminos, non sine gravi labore, & molesto puerperio. Inter hos difficiles partus fluori haud raro obnoxia fuerat albo, & innocuo, interdum levi etiam, medio inter menstruas purgationes tempore, sanguinis stillicidio, quod semper Viri congressus, paulo vehementior præsertim, non sine dolore aliquo renovabat. Hæc igitur mulier anno exacto circiter trigesimo quarto, cum fluor ille albus plane desiisset; novo morbi genere per intervalla cœpit laborare, sæpius intra biennium recurrente, novissimis autem tribus mensibus A. 1723. & primo insequentis anni, quo ego mense per litteras consultus sum, ad certum semper tempus redeunte, menstruorum videlicet. Tunc enim obortis partus doloribus, & primo, aut altero die sanguinis cursu incipiente, vel uberius quam pro consuetudine effluentis, in medio fere eo cursu ex utero ejiciebatur corpus, ut apparebat, membraneum, idque ea forma, eaque magnitudine, quæ triangulari uteri caveæ satis responderent, modice convexum exterius, qua facie erat inæquale, nec sine plurimis filamentis, quæ ab sedibus, ad quas adhæsissent, abrupta esse videbantur, cavum autem interius, qua facie erat læve, & madidum quasi ab aqueo humore, quem antea continuisset, in exitu autem, per amplum foramen, quod in uno erat angulorum, a distractione facile apertum, emisisset. Hujus ejectionem corporis lochia multa consequebantur, pro mulieris consuetudine sæpe interrupta. Quod si nonnunquam id corpus non integrum, sed in frustula divisum per vices prodiret; tum dolores, & lochiorum fluxus per vices pariter redintegrabantur. Singulis autem istis quatuor mensibus, quibus a Viro se abstinuerat, cum singulas has permolestas quasi abortiones passa esset mulier, nec remedia, a pluribus, qui consulti fuerant, egregiis Medicis imperata, quidquam profuissent; rata, sibi esse multo conducibilius, si novem saltem mensibus a doloribus vacaret; secubare noluit amplius; itaque Martio mense A. 1724. gravida facta est. Ultra Junium tamen fœtum non pertulit. Sed hoc consecuta est, ut Julio, duobusque insequentibus mensibus rite, ac sine illa molestia menstrua fluerent. Cum vero nulla apparuissent mense Octobri, sub Novembris initium reversi dolores sunt cum descripti corporis ejectione, cæterisque de quibus supra dictum est. Diutiusque statis intervallis eadem redire perrexerunt, ut cum ipse uno ex annis proximis Foro Livii essem, ejectum viderim corpus, quod ut absens rescripseram, ex polyposa concretione erat factum, membranam mentiente, in modum dispositam parvi marsupii triangularis; ut proclive esset intelligere, viscidas sanguinei seri particulas, ex uterinis vasorum osculis prodeuntis, quæ albi fluoris forma olim excernebantur, nunc viscidiores factas, ad omnes uteri parietes intimos adhærere, sicque in polyposam membranam concrescere, quæ ad caveæ illius imaginem, quam in Adversariis (2) trianguli propemodum forma esse, confirmavimus, quasi ad typum quendam conformata, marsupium referret, in quod expressa, quæ inter viscidiores illas particulas fuerat, seri pars aquea retineretur, & marsupium servaret cavum, & læve intus redderet: retineri autem facile quia sive ob exstantes intra cervicem lacertos, sive ob hujus, si cum fundo conferatur, angustias, sive ob conniventis osculi impedimentum subsistentes viscidæ particulæ, ibique inter se undique contingentes, jam inde

(1) Cent. citatæ Obs. 29. (2) I. Tab. 3., & IV. Animad. 42.

inde ab initio marsupium occluderent: hoc denique sanguini, singulis mensibus erupturo, primum quidem obicem opponendo, efficere, ut distenderentur uteri vasa, sicque dolores concitarentur; deinde vero cum urgentis sanguinis vi a parietibus uteri distraheretur, cruciatus augere; novissime undique avulsum, non sine magna ob illam vasorum distentionem & prævia, & comitante, & sequente sanguinis copia ejici. Habes, quæ initio, & postea fuerit mea de hoc morbo opinio: qui in eo quidem mihi, Plateri (1), aliorumque Observationum, vel Aetio (2) olim non incognitarum memori, minime novus videbatur, quod stato menstruorum tempore cum his concretio aliqua, idque diutius, ejiceretur; sed in eo quod concretio singulari ista forma esset, quam apud alios legisse non memini; quin Platerum memini diserte scripsisse, *nullam se cavitatem* in sua *potuisse cognoscere*. Eorum, qui consulti fuerant, aliis uteri excrescentiam hanc nostram esse, visum est, aliis polyposam quidem concretionem, sed ex sanguine per vas aliquod, in utero ipso erosum, destillante. Qui si, ut ego, aut inspexissent ipsi, aut in Mariti multo accuratioribus, quam Medici, litteris ad me missis descriptam legissent; eas opiniones, ut puto, facile deposuissent, quas tempus quoque a vero alienas fuisse, ostendit. Nam ut morbus postea diutius duraverit; finem per se, & per ætatem habuit tandem. Cum enim ad tempus accessit, quo mulieribus solent desinere menstruæ purgationes; jam primum, non singulis mensibus, sed singulis annis, bis, terve dumtaxat redire cœpit: cum vero finem illæ habuerunt; & ipse habuit: neque ullius in utero vel levis erosionis indicium, aut qualiscunque ex utero incommodi unquam extitit quoad mulier vixit; vixit autem donec cancer, in altera postea mamma ortus, septuagesimo anno jam proximam confecit. Porro Medici, quo illa utebatur, sententia fuerat, concretiones illas, de quibus dictum est, subventanea esse ova, cum idem, credo, spectaret, quod illi, qui polyposas molas ab iis, quæ ex subventaneis ovis essent, per caveam, quæ intra has, non intra illas foret, internoscere docuerunt. Qualia ova tametsi essent in mulieribus agnoscenda; difficile tamen esset dicere, cur in ista se explicarent semper in trianguli formam, singulisque mensibus semper unum præsto esset, quod in uterum descenderet. Sed hæc hactenus. Nunc de legitimis, sicuti promisimus, molis pauca adjiciamus.

13. Legitimas Viri ætate nostra doctissimi eas dumtaxat molas appellant, quæ sine prævia conceptione non fiunt. Sed alii ex fœtu, & Secundis, alii ex placenta solum fieri posse credunt, si quacunque de causa rerum harum facies sic mutetur, ut facile pro iis, quæ ab origine fuerant, agnosci nequeant, sive massam quasi carneam, imo carne multo duriorem, sive aggeriem vesicularum, ut quam olim Mercatus (3) vidit, repræsentent. Ruyschius tibi in manibus est, qui in placenta vel sola utrumlibet mutationis genus ostendit cum alibi, tum præsertim in Observationibus: ex quibus anno editis 1690. cur nihil eorum, quæ hic, aut supra (4) indicavi, ad Scholia saltem harum Sectionum augenda, relatum sit in Sepulchretum, non video. Placentulas enim minorum fœtuum non rarissime in utero subsistere, ab eoque se constringente magis magisque compressas, longe aliud ac erant, non modo figura, sed & substantia carni durissimæ simili, videri docuit (5). Placentas autem fœtuum majorum ibidem restitantes, interdum degenerare in vesiculas, humoris aquosi plenas, idem, siquis alius, præclare ostendit, cum unam eandemque placentam invenit (6) ex parte sanam, ex parte in ejusmodi vesiculas jam mutatam. Quæ Observationes etsi veræ sint; tria tamen, aut quatuor sunt addenda. Primum, neque minorum fœtuum placentulas non aliquando in vesiculas degenerare, cum Ruyschius idem in placentula fœtus *trium fere mensium* initia hujus mutationis, in altera autem *placentula* ipsam *mu-*

(1) Obs. l. 3. ubi de Inanimat. Excret.
(2) Medic. Tetrabi. 4. Serm. 4. c. 80.
(3) Sect. hac Sepulchr. 37. Obs. 1. §. 4.
(4) n. 11.
(5) Obs. 28. 29. 58.
(6) Obs. 33.

mutationem magis luculentam demonstraverit (1). Alterum, nec soli placentæ mutationem hanc convenire, quando non tantum ex posterioribus Observationibus Ruyschii constat, vel in funiculo umbilicali vesiculam ipsum *pluries vidisse* (2); sed & ex vetustioribus (3) manifestum est, eundem funiculum tot vesiculis præditum ipsi nonnunquam occurrisse, *ut totus videretur concatenatio vesicularum aqueo humore refertarum:* quin etiam ex Vallisnerii nostri Observatione (4) certum est, post immanem vesicularum numerum, ex utero ejectam esse placentam, ut, nisi hanc ad alterum fœtum pertinuisse comminiscaris, liqueret, ex placentæ igitur mutatione illas non fuisse, quod ex aliorum quoque, ut puta Cl. Gutermanni (5) inferre potes Observationibus. Tertium, cum eodem Vallisnerio, quem ea pariter, quæ modo adnotavi, fere omnia video animadvertisse, dubitari fortasse posse, num illa placentæ in vesiculas degeneratio tunc fiat cum in utero post exclusum fœtum subsistit, an priusquam is excludatur, sit facta. Ego certe in quadrimestris fœtus placenta, quæ simul cum eo exclusa fuerat, vesiculam vidi aqua plenam. Attamen sic ista mutatio sæpius in placentis, quæ cum fœtu prodeunt, conspiceretur. Quartum denique, cum supra dictum sit, neutrum hoc molarum genus fieri non præcedente conceptione, & neutrum sane ab intactis virginibus, quod legisse meminerim, editum sit, summa profecto & peritia, & diligentia in examinando, nec minori prudentia in pronunciando opus esse, siquando ulla ex iis, quæ a viro se abstinuisse creduntur, aliquid ejiceret, quod ad alterutrum genus spectare a primo videretur, ne forte non placenta, sed mera sanguinis concretio, aut excrescentia quæpiam esset, quæ carnis, aut vesicularum, de quibus diximus, similitudinem gereret. Excrescentias enim, quæ carnem referant, aut caro sint, passim extare, est notissimum: quæ autem ipsarum vesicularum similes sint, Litteris superioribus (6) est traditum. Quin etiam ut in ventris cavo hydrops est interdum ex hydatidibus, ut puta quales Ruyschius (7) pinxit peculiari sacco inclusas, ita non repugnat, hydropem uteri nonnunquam fieri ad eundem modum, præsertim cum hunc; nisi forte pro mola ex vesiculis, ut alii malunt, habendum; capite *de uteri hydrope* Aetius (8) descripserit, *Humoris copia*, inquit, *in uterum confluit, & aliquando corpuscula quædam, vesicæ fellis simillima, in ipso generantur, in quibus humor colligitur:* eaque corpuscula infra vocat *pelliceas, & aqua refertas vesicas*. Nec desunt exempla diuturni hydropis soluti per immanem ex utero excretum hydatidum numerum, quale propositum leges a Cl. Kannegiessero (9) in vetula annos nata circiter septuaginta: quanquam esse aliqui possunt, qui in hac quoque hydatides illas ad veram molam attinuisse, suspicentur, nimirum ex placenta fœtus, dum ætas adhuc ferret, concepti, postque hujus obitum multos per annos gestata. Quod ideo dico, quia Cl. Rideux (10) molam alterius, sed legitimi, ut non dubitat, generis a Vidua annum agente septuagesimum septimum ejectam, quamvis ea magnitudine, & pondere; ut mirum sit, nullum unquam sui indicium dedisse, censet tamen ob eas, quas profert, rationes ex conceptu ortam mulieris cum annum ageret quinquagesimum quartum, nempe anno, quo menstruæ purgationes, nihil ad id usque tempus imminutæ, repente desierunt; nonum autem filium anno ediderat quinquagesimo primo. Quibus positis duo colligas, licet. Alterum, ut videas, an hinc possis ex aliqua saltem parte explicare, quomodo fœmina, de qua apud Vallisnerium (11) legeris, ipsa quoque totidem liberorum parens, quorum ultimum credebatur anno propemodum quinquagesimo peperisse, anno de-

(1) Thes. Anat. 6. n. 102. 103., & Tab. 5. Fig. 3. 4. 5.
(2) Ibid. n. 45. & Tab. 2. Fig. 3. (3) Obs. 14. & Fig. 15.
(4) Opere Tom. 2. P. 1. ubi de Partu Vesicular. (5) Act. N. C. Tom. 3. Obs. 78.
(6) n. 20., & seqq. (7) Obs. cit. Fig. 24. (8) Medic. Tetrabibl. 4. Serm. 4. c. 79.
(9) Act. N. C. Tom. 6. Ob. 89. (10) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1735.
(11) Tom. 2. cit. P. 2. c. ultim.

demum septuagesimo secundo placentam ejecerit, ad eamque annexum frustum, libræ pondo, carnis informis, si quandam in summo excipias ocelli similitudinem, intus vero implexus quasi cujusdam intestinorum: item quomodo alia (1), hac postrema anno major, cui olim fœcundæ, nunc iterum menstrua uno atque altero mense redierant; cum multo grandiori carnis frusto *venas*, si veræ tamen venæ fuerunt, suamque tandiu potuerunt servare formam, excluserit. Alterum, ut siquid forte ejusdemmodi ex Vidua aliqua vel diu post mariti obitum prodeat, quod ad veræ molæ naturam accedat, imo vera mola sit; non propterea de ejus pudicitia continuo dubites, quando, ut supra dictum est, potuit olim in abortu, vel minus animadverso, placentula in utero substitisse.

In Virginibus autem etsi hæc locum minime habeant; & in ipsis tamen, uti dicebam, diligenter etiam atque etiam videndum est, ne facilis contingat deceptio. Quæ ut quoad ejus fieri potest, vitetur; in carnosis quidem excrescentiis, & in polyposis sanguinis concretionibus ea juvabit attendere, quæ supra (2) ad id memorata sunt, & indicata ibi Ruyschii loca perlegere, quin etiam addere Cl. Schlierbachii (3) Observationem, qui tametsi molam vidit *quadantenus vasculosam*, *copiosis simul hydatidibus refertam*, *quibus multa pinguedo interjecta apparebat*; non propterea ex Virgine esse, negavit, credo quia vel in polyposis concretionibus aliquid sæpe, quod pinguedinem mentiatur, & aliquid interdum, quod vasa quadantenus referre possit, conspicimus; de hydatidibus autem paulo ante dictum est. Sic etiam Phil. Jac. Hartmannus (4) nec a *pinguis cuticulæ* specie, nec a *pluribus tunicis*, *fibris vasis intermixtis & albis*, neque demum a *vesicula intus hærente*, & *gelatinam* continente se decipi, passus est, quin *coagulum sanguinis* esse agnosceret in ea tamen, in qua si molam veram esse, dixisset, nullam inde labem ejus, quippe nuptæ, honesto nomini aspersisset. Itaque non quid appareat, sed quid sit, accurate quærendum est; veræ enim fibræ, vera vasa, veræ tunicæ, ex iisque confecta vesica sine viri usu esse non possunt. Imo hujusmodi vesica inter molas omnes maxime legitima esset, quippe inchoamenti embryonis, & humoris, in quo is natat, involucrum, si molæ nomine, ut a plerisque nunc accipitur, res hujusmodi comprehenderetur: quanquam hanc ipsam vocabant *molam vesicularem* idem Hartmannus (5), & hunc secutus Cl. Gottwaldtus (6), qui ejus Icone satis earum simili, quas edidit postea Ruyschius (7) suam illustravit Observationem. Hæc igitur in Virginibus esse non potest, nec quantum scio, illa pariter, quæ aliquanto melius mola vesicularis appellaretur, id est aggeries vesicularum in modum racemi disposita. In qua agnoscenda ne qua deceptio contingat, haud inutile, opinor, fuerit magis accuratas descriptiones, Iconesque earum inspectare, quæ post conceptionem ejectæ sunt, ramosque, aut ramulos in illis attendere, ad quos appensæ non raro prodiere. Quales descriptiones, Iconesque apud Ruyschium, quanquam vesiculas ipsas non semel pinxit, & multoties memoravit, & bis nonnunquam intra duodecim dies vidit (8), haud æque invenies ac apud Malpighium (9), & Vallisnerium (10). Certe autem parvæ illæ ex vesiculis factæ excrescentiæ, quas mihi intra uterum videre contigit, ramulos ostendebant nullos, ad quos vesiculæ appenderentur, quippe inter se constipatæ, cohærentesque aut per se, aut per interjectam neque tenuem, neque ramosam substantiam.

14. Cæterum vesicarum, quæ ex utero ejectæ sint, tot prostant Observationes, totque harum collectiones ab Eruditis Viris sunt indicatæ, ut in sylvam ligna ferre videri possem, si alias huc, mihi notas, fusius adderem. Nam & Forolivien-

sem

(1) Eph. N. C. Cent. 6. Ob. 74. (2) n. 11. (3) Act. N. C. Tom. 7. Ob. 61.
(4) Eph. N. C. Dec. 3. A. 5., & 6. Obs. 206. (5) Earund. Dec. 2. A. 10. Obs. 157.
(6) Earund. Dec. 3. A. 9., & 10. Obs. 159. (7) Thes. Anat. 6. Tab. 2.
(8) Advers. Anat. Dec. 2. c. ult. (9) Op. Posth.
(10) Opere loc. cit. & Eph. N. C. Cent. 9. Obs. 73.

ſem Matronam ſcio quadrageſimo circiter ab hinc anno veſiculas alias majores, alias minores, alias minimas edidiſſe, & hic pariter uxorem Prætorii famuli An. 1727. ejeciſſe plurimas, fœtus qui expectabatur, loco, & Albertinum ſub initium A. 1724. ſemel, atque iterum menſis intervallo a fœmina quadam non ſine febre, ſæviſque doloribus excluſam vidiſſe aggeriem veſicularum, quæ rubri ribeſii majores acinos, niſi quod colore erant paulo dilutiore, figura, & diſpoſitione referebant: nec vero color alias fuiſſe iſtas ac eas, de quibus loquimur, veſiculas, oſtendit, quando non Tulpius modo (1) quaſdam, quæ *aqua crocea*, ſed & Lanciſius (2) alias, quæ in uno eodemque racemo inter cæteras limpido, aut ſubflavo latice plenas, *ſubrubro veluti cruore* diſtendebantur, huc attinuiſſe, non dubitarunt, ut neque Cl. Viri Magnenius (3), Dechiappa (4), & Gutermannus (5), quorum hic in quibuſdam majoribus, alter in omnibus (omnes enim erant majores) *ſanguineam*, vel *rubellam* intus *maculam* conſpexerunt, Magnenius autem in altera mola nonnullas *flaveſcentes*, duas tantum, aut tres exterius *rubeſcentes*, in altera ejuſdem mulieris omnes (quæ erant innumeræ, & miliares) *rubicundiſſimas* deprehendit. Quibus denique addes Ill. Hallerum, ubi (6) veſiculis albis deſcriptis, qui petiolis ex placenta emiſſis adhærebant, in ipſa quoque placenta, ait, *veſiculas rubicundas magis fuiſſe pariter ſibi innexas*. Mitto alias, in quibus nihil, quod ad rubrum colorem ſpectet, adnotatum eſt, ex utero ejectas veſicas, ſive ſolutæ exierint, ut fortaſſe, quæ in Commercio Litterario A. 1745. (7), certe autem, ni fallor, quæ a Præcl. Phil. Conrado Fabricio (8) memorantur, ſive non ſolutæ quidem, ſed confuſo ordine diſpoſitæ, ut quæ a Cl. Wogau (9) deſcribuntur, ſive demum *uvæ inſtar racemorum collectæ*, ut quæ a Cl. Viris Jo. Sebaſt. Albrecht (10), & Jo. Jac. Treyling (11): quod ad genus fere omnes ſpectabant, de quibus paulo ante relatum eſt. Ad me quoque allatæ ſunt interdum ex eodem genere quamplurimæ, præſertim A. 1716, quas poſt fœtum violenta abortione excluſum Veronenſis mulier ejecerat. Eas ſimul cum eo, qui miſerat, Valliſnerio examinavi. Sed ob eandem, puto, quæ dicta eſt, cauſam, nempe ingentis jam tum ejuſmodi hiſtoriarum numeri, cum ipſe poſtea, quod ſciam, Obſervationem hanc non ediderit, ego pariter prætermittam. Addam potius, quale initium veſicularis molæ in canis utero deprehenderim A. 1723; neque enim tot proſtant hiſtoriæ molæ ejuſcemodi in utero viſæ, quot ejectæ; multo autem rariores ſint molæ in brutis animantibus oportet, quando non Ariſtoteles ſolum (12) *in mulieribus* illas *aut ſolis*, *aut maxime* gigni, ſcripſit, ſed etiam inter Recentiores Harderus (13), *ejuſmodi quicquam ex bruti utero excretum* negat ſe *conſpexiſſe*, rogatque cæteros, *ut ſi quid de his compertum habeant, vel olim experiantur, publico ſibique non invideant*. Non me fugit, in gallinarum ovis ſive excluſis, ſive in ovario hærentibus molas fuiſſe repertas, ut a Valliſnerio (14), & a Gottwaldio (15). In perfectis autem, quæ vocant, brutis animalibus, de quibus Harderus videtur loqui, non inficior, eſſe fortaſſe exempla poſſe hoc, quod ego producturus ſum, inchoamento luculentiora: in præſentia tamen legiſſe non memini: & quamvis Eruditiſſimus Vir ajat, *in vacca etiam molam veſicularem Valliſnerium deſcripſiſſe*; in cane fortaſſe voluit dicere, in qua revera deſcripſit (16); ſed ejuſmodi, ut ipſe ſit faſſus „ difficile judicari, num eſſet aliqua „ præter naturam productio nata ex uteri „ ſubſtantia. „

(1) Obſ. Med. l. 3. c. 32.
(2) Epiſt. ſupra cit. ad n. 11. quæ prima eſt apud Valliſner. Iſt. della Generaz. P. 3. c. 3.
(3) Act. N. C. Tom. 1. Obſ. 166. (4) Ibid. Obſ. ead. (5) Obſ. cit. ſupra ad n. 9.
(6) Opuſc. Pathol. Obſ. 40. (7) Hebd. 33. in fine.
(8) Propempt. ad Diſſ. I. B. Hoffmanni not. c. (9) Eph. N. C. Cent. 9. Obſ. 85.
(10) Commerc. Litter. A. 1738. Hebd. 28. n. 1. in fine. (11) Act. N. C. Tom. 5. Obſ. 134.
(12) De Generat. Animal. l. 4. c. 7. (13) Eph. N. C. Dec. 2. A. 2. Obſ. 185.
(14) Opere Tom. 1. P. 3. pag. 126., & Tom. 2. P. 2. pag. 212. n. 16., & pag. 240. n. 9.
(15) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9., & 10. Obſ. 157. (16) Opere Tom. 2. P. 2, verſ. finem.

15. CATELLA, quæ multoties pepererat, sed binos, haud plures, singulis partubus, cum ante mensem a cane inita, gravida facta crederetur, novissime dies aliquot tristis visa, repente convulsivis motibus correpta, sine ullo ejulatu mortua est. Herus, Vir doctus, meique amicus postridie ad me venit, petiitque, ut si commodum esset, causam mortis quærerem: quod ipso, qui cadaver afferri jussit, aliisque in Re Anatomica exercitatis spectantibus, continuo præstiti. CEREBRI Laterales ventriculi, & præsertim sinister, magnam vim aquæ continebant, quam non diu ante mortem illuc effusam rubor Choroidum plexuum indicabat. Cordis caveæ plenæ sanguinis ferme concreti, nigerrimi. Ventris potissimum membranæ, nam alibi quoque pingues fuerant, ea pinguedinis copia, circa uterum præsertim, refertæ erant, ut tenuem totum utriusque tubæ tractum demonstrare vix potuerim. Testes, etsi prope alterum eorum conspiciebantur hydatides, nullam ex iis, quas secundum naturam plerumque solent, vesiculam habuerunt: nec mirum, quando toti quasi carnei videbantur ex contractis videlicet corporibus, quæ lutea in vaccis, & mulieribus appellamus. Per vaginæ interiorem faciem hic illic prominebant subrotundæ glandulæ inæquali magnitudine, scirrhosa duritie. Inde ad uterum progressus, initium sinistri hujus cornu omnino impervium offendi. Erant tamen cornua ambo incessu tortuoso, & hic illic magis, minusque protuberantia, quamvis non ita in distinctas cellulas usquam dilatata, ut in prægnantibus jam ab aliquo tempore canibus videre consuevimus. Tota interior eorum facies ad tactum tenera, rubebat. Sed iis locis ubi exterius majores cæteris protuberantiæ apparuerant, humor continebatur crassus, mucosus, ex viridi albus, ut pus referret, inodorus, nullum fœtus inchoamentum ostendens. Hunc autem humorem complectebatur mollis quædam, rubensque substantia, in qua vesiculæ se prodebant aqua plenæ, aliæ alia magnitudine, sed parvæ omnes, nec plurimæ.

16. Inter reliquas falsæ graviditatis causas merito in Sepulchreto post Molas referri video alios non modo uteri, sed & quarundam præterea ventris Partium tumores. Uteri quidem sive ab internis sint, externisve excrescentiis, sive ab humoribus in ejus visceris parietibus, aut ejus etiam cavea restitantibus, intercluso per osculum exitu a quacunque causa id vel constringente, vel obstruente. Quorundam autem aliorum viscerum, in primisque mesenterii. De quibus fere omnibus rebus cum alias a me plura, aut pauciora scripta sint, hic ea repetere non oportet.

Illud vero potius expediam, quod ex me quæsitum esse a te memini, quando, & quomodo ob renem unum dumtaxat a primordiis creatum sic promineat venter, ut vel Anatomicus possit decipi, & pro uteri gestatione accipere? id enim inter cæteras causas *graviditatem ementientes* in hac Sepulchreti Sectione (*) fuisse propositum. Etsi prospicio, in tanto prolixiorem, quam putas, sermonem oportere me ingredi, ut tibi a proposito hujus Epistolæ digredi videri possim; faciam tamen non illibenter, tum quia, si hunc prætermittam, nullus mihi supererit opportunus tuæ isti postulationi satisfaciendi locus, tum quia simul in aliquem ordinem innumeras ferme renis unius Observationes redigere conabor, quod, si potero, non erit inutile effecisse. Nunc enim certe multo mihi facilius esset tibi satisfacere, si qui post Pinum (**) inventi unius tantum renis exempla collegerunt, Schenckius (1), Bauhinus (2), Riolanus (3), Panarolus (4), Rhodius (5), Hornius (6), Blasius (7), Francus (8), Hil-

(*) XXXVII. Vid. titulum Observationis 3. præfixum ad n. 6. qui pro n. 7. ibid. ponitur.
(**) Annot. ad pag. 51. 8. Opusc. Anat. Eustach.
(1) Obs. Medic. Rar. l. 3. ubi de Renib. Obs. 2., & 3.
(2) in Notulis ad Theatr. Anat. l. 1. c. 22. (3) Anthropogr. l. 2. c. 26.
(4) Jatrologism. Pentec. 1. Obs. 3. (5) Mantiss. Anat. Obs. 32.
(6) Annot. g ad Botalli. Obs. Anat. (7) Append. ad Bellin. de Renib.
(8) Eph. N. C. Dec. 3. A. 5., & 6. Obs. 176.

Hilſcherus (1), aliique deinceps exempla omnia, quæ, ſua quiſque ætate jam edita, facilius poterant, propoſuiſſent, & propoſita in certas claſſes diſtribuiſſent. Illi vero aliqua, in obviis etiam libris extantia, prætermiſerunt, & quæ produxere, ea, fere promiſcue indicare conſueverunt, cum haud difficile eſſet in ea dividere, in quibus ren unus factus eſt pro duobus, & in ea, in quibus factus eſt ex duobus, & prima illa rurſus in ea, in quibus ren ſuum occupat latus, & in ea, in quibus, Spinæ impoſitus, medium tenet. Ad illa prima attinent, & rene quidem ſuum latus ſervante, præter vetuſta ex Ariſtotele (2), ea quæ tot poſteri, & in his Sphærerius (3), & Solenander (4) ex Matth. Stoico, Plazzonus (5) cum Silvatico, apud quem legere præſtabit, Hallerus (6), Petſchius (7) propoſuerunt, &, ſi meam ſeponere hinc malis dubitationem, Epiſtola XL. (8) indicatam, etiam Tulpius (9), & Meekrenius (10). Quam dubitationem ſeponas licet in Obſervatione Hilſcheri (11): etſi enim a te addi hæc poſſit ad eas, quæ in Sepulchreto ſunt ad renalem iſchuriam a calculis attinentes; tamen, ut cætera omittam, ſatis indiciorum ab ſolerti Perſcrutatore congeſtum eſt, unde renem alterum a primordiis defuiſſe, intelligamus, non ſecus atque in Profeſſore illo Cabrolii (12), & in memoratis alias (13) a nobis adoleſcente Manfredii, catella noſtra, & cuniculo, imo & Sacerdote, & muliere Valſalvæ, & Poupartii puella. Fuit autem in muliere illa id quoque indicio, unum ab natura fuiſſe renem, quod hic binis pelvibus inſtruebatur, biniſque ureteribus: quot in Ponaroli (14) item juvene, & in Laubii (15) milite non ſolum fuiſſe legimus, ſed præterea ex ureteribus alterum in eam ſe immiſiſſe veſicæ partem, cui ren nullus reſpondebat. Memoratis hactenus exemplis, quæ ad primæ claſſis partem primam omnia ſpectant, veriſimile eſt, alia plurima adjungi poſſe tum quæ in præſentia non ſuccurrant; neque enim mihi id unquam ſumam, ut omnia putem aut legiſſe, aut meminiſſe; tum quæ Scriptores ſic expreſſerunt, ut unum dumtaxat renem fuiſſe, dixerint, veluti Columbus (16), Fernelius (17), Caſparus Wolphius (18), Laurentius (19), Boſcus (20) & ſuam, & paternam indicans Obſervationem, Jo. Scultetus (21), Saltzmannus (22): ex iis autem, qui a Viris Eruditiſſimis Rhodio (23), & Hallero (24) laudantur, Lopez, Ronſeus, Duretus, Handwigius, Humelius, aliqui fortaſſe exempla ſcripſerint ad hanc claſſem attinentia: *fortaſſe* dico propterea quod ex indicatis libris alii mihi non ſunt in manibus, alii vero, quantum ego quidem potui quærere, ea non exhibent, quæ dicuntur, non ſecus ac Carpi in Mundinum Commentaria fruſtra verſavi; *exemplum* enim illud *aliud*, quod ait Riolanus (25), ubi maxime eſſe debuiſſet, non inveni. Nec vero quia ex utriſque illis Auctoribus plerique ſcripſerint, eum unum renem fuiſſe magnum, imo aliqui, ut Columbus, *maximum*, ut Fernelius, *mira magnitudinis mole*, ut Boſcus, *magnitudinis, & latitudinis fere incredibilis*; idcirco a te continuo putandi ſunt de rene dixiſſe, qui non ad hanc primam claſſis primæ ſpectaret partem. Probe enim memineris, quantum ren alteruter poſſit excreſcere (26): cur non igitur cum unus tantum eſt, magnus eſſe queat in ſuo latere? imo etiam prægrandis, ſi forte vis morbi accedat, & calculis, pure, lotio retento, ut in exemplo non uno ex iis, quæ ſupra allata ſunt, diſtendatur. Quæ cum dico, noli putare, probari a me, quod Vir Doctus

(1) Proluſ. de unico reperto Rene. (2) apud Schenck. Obſ. cit. 2. (3) Ibid.
(4) Ibid. Obſ. 3. (5) apud Rhod. cit. Obſ. 32. (6) Opuſc. Pathol. Obſ. 60.
(7) Syllog. Anat. ſelect. Obſ. §. 77. 78. (8) n. 14. (9) l. 4. Obſ. Med. c. 38.
(10) Obſ. Med. Chir. c. 40. (11) Proluſ. cit. (12) Obſ. var. 14.
(13) Adverſ. Anat. 3. Animad. 32., & Epiſt. 40. n. 14. (14) Obſ. 3. cit.
(15) Eph. N. C. Cent. 9. Obſ. 16. (16) De Re Anat. l. 15. (17) Phyſiol. l. 1. c. 7.
(18) apud Schenck. Obſ. cit. 2. (19) Hiſt. Anat. hum. corp. l. 6. c. 23.
(20) De Facult. Anat. Lect. 2. (21) Trichiaſ. admir. pag. 89.
(22) apud Stehelin. in Tentam. Med. th. 1. (23) Obſ. 32. cit.
(24) in Acceſſ. ad Boerh. Meth. Stud. Medic. P. 7. Sect. 4. c. 14. (25) c. 26. cit.
(26) Vid. Epiſt. 40. n. 14.

ctus scripsit, cum ren unicus fuit, *ex cunctarum observationum testimonio, semper magnitudinem renis naturalem multum superavisse*. Neque enim in cunctis Observationibus hoc video adnotatum: quin video Panarolum (1) diserte admonentem, in sua *justam quantitatem non excessisse*, & Valsalvam (2) in suarum altera, *naturali* fuisse *magnitudine*. Quamobrem a vero minus discessit Riolanus (3), cum scripsit, *si* ren *unicus reperiatur, fere gemini magnitudinem æquare*. Utinam, quæ continuo adjicit, probare possem, *& supra dorsum jacere, paulum remotis canalibus Aortæ, & Cavæ, ut sedem præbeant solitario reni*. Sed quot exempla prostent unici renis suam retinentis sedem, ex superioribus manifestum est. Supra dorsum autem jacentem, & Magna vasa (quod tamen vel tunc non semper adnotatum est) removentem si fere omnes unici renis Observatores vidissent; res quoque has, quippe non minus ipsis raras, quam renis unitatem, simul ab se visas indicassent: quod cum illi haud fecerint, qui nihil aliud, nisi unicum renem memorarunt: ideo verisimile esse, supra dixi, eorum Observationes ad classis primæ partem primam spectasse, non ad secundam, quam, sit licet multo rarior, quasi omnia exempla unici renis complectentem, solam ponebat Riolanus. Qua de parte priusquam dicam, commodius est, ut secundam classem expediam, ad quam renem non tam pro duobus factum, quam ex duobus, referebam. Quod ita accipias velim, non quasi negarem, in nonnullis de supra allatis exemplis unum ex duobus renibus videri factum, ut cum duplici & pelvi, & uretere instructus erat, aut quasi contenderem, ex duobus renibus, qui primum divisi creati essent, alterum postmodum cum altero, crescente embryone, coaluisse. Nihil enim aliud hic mihi volo, quam quod primi obtutus judicio apparet. Princeps, quantum memini, id vidit Jacobus Berengarius (4). In quodam *renes erant*, inquit, *continui ac si esset unus ren: & habebat duas venas, & duas arterias emulgentes, & duos poros uritides cum uno solo panniculo involvente: qui occupabat loca solita renum, & etiam medium dorsi, quod est in loco inter splenem, & hepar, parum infra ea*. Eodem ille *unus* ren spectat ab Rondeletio (5) visus, *qui forma lunari erat, ambobus nimirum* renibus *simul conjunctis*, & quem ex Doldio Blasius (6) exhibet, & quem Riolanus (7) ab se inventum describit *supra spinam collocatum . . . . cono deorsum vergente, cornibus sursum erectis*. Nec alio attinere credo conspectum a Piccolhomino (8), nisi quod conjunctio inter superiores partes renum fiebat, ut cum *transversus venæ cavæ, & arteriæ magnæ incubaret, resima illius atque sinuata facies deorsum, gibba vero atque convexa sursum spectaret*: qualem & figura, & positu in monstro vidit Ill. Winslowius (9). In exemplis cæteris cornua erant, sicut in illis prioribus, sursum conversa, ut in Th. Bartholini (10), Stalpartii (11), qui apud Nuckium (12) quoque simile aspexit, Cel. Halleri (13), Vernoii (14), Petschii (15), & ne de Grasseckio, & Bæchio plus dicam, quam quod ex Hallero (16) scio, nempe alterum *vidisse renem ex duobus coalitum*, alterum *meminisse renis ex duobus connati*, utque ad Italos redeam; meus olim discipulus Jo. Orontius Azzariti Apulus ad me misit A. 1721. descriptionem, & delineationem unici renis, in quem, cadaver humanum Venetiis secans, inciderat, cum Bartholiniano, ad quem maxime accedebat, haud inutiliter conferendi; nam, præter cætera, indicare posse credo, unde Spermaticæ arteriæ orirentur, quas Bartholinus scripsit fuisse *nullas*. Anno autem 1732. Amicus, dum viveret, meus, alibi quoque laudatus, Bonazolius (17) renem proposuit ejusdem gene-

(1) Obs. 3. cit. (2) Epist. 25. n. 4. (3) Encheir. Anat. l. 2. c. 28.
(4) Isag. de Anat. Ventr. Inf. ubi de Renib. (5) apud Schenck. Obs. cit. 2.
(6) cit. Append. Fig. 13. (7) Anthrop. c. cit. 26. (8) l. 2. Prælect. Anat. 22.
(9) Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1740. (10) Cent. 2. Hist. Anat. 77.
(11) Cent. 1. Obs. rar. Med. 50. (12) Ibid. (13) Opusc. Anat. P. 5. Tab. 6. Fig. 9.
(14) Comment. Acad. Sc. Imper. Petropol. Tom. 3. (15) Syllog. cit. §. 79.
(16) Accession. ad cit. c. 14. Meth. Stud. Medic. (17) Comment. de Bonon. Sc. Acad. Tom. 2. P. 1.

neris. Ego denique A. 1740. circa medium Decembrem in ſexenni puella inveni, & cunctis, qui aderant, Præſtantibus Viris, & Studioſis Adoleſcentibus in Noſocomio demonſtravi renem unicum: quem apud me videre poteris non negligenter deſcriptum, & pictum, his potiſſimum a pieriſque memoratorum diſcrepantem, quod lobus dexter a ſiniſtro diſtabat intervallo non ita magno, & ima parte ille huic impoſita, & ſulco, nec profundo tamen, & ab anteriore tantum facie quaſi diviſa, iſthmum faciebat neutro lobo tenuiorem. Francus autem (1) unus, quod ſciam, iſthmum vidit, & pinxit *maxima vaſtitate, & amplitudine*. Cum vero nihil dicat de craſſitudine, imo lobos ajat fuiſſe ſingulos in ea ſede, quam renes ſolent occupare, ſicut in aliorum Obſervationibus fuiſſe intelligo, in quibus ut totus ren eſſet maximus, tenuiori tamen dumtaxat iſthmo Spinæ incubabat; nolui hæc exempla cum iis confundere, quæ ad ſecundam attinent, ad quam jam tranſeo, meæ diviſionis partem, illa complectentem, in quibus totum renis unici corpus Spinæ imponebatur. Quo renem pertinere illum, cenſebimus, quem cum Jo. Vaſſeo Carolus Stephanus (2) conſpexit *unum tantum renem in medio ſpinæ exacte ſitum, eumque maximum*, & quem dixerat Andernacus (3), *nonnunquam unum tantum mediæ ſpinæ innexum apparuiſſe*. Notiſſimus eſt autem, qui a Botallo (4) deſcriptus, & pictus, tantus erat, ut ex quatuor conſtare videretur. Neque ignotus eſt quem Cabrolius (5) in memorati Profeſſoris ſervo *unum, ſed mole incredibili* offendit *incubantem vertebris lumborum*: quibus *inhærentem* pariter vidit *unicum, & valde amplum* Cel. Fantonus (6). Eodem referes, quem in puella annicula invenit ſæpius laudatus Hallerus (7). Atque ut redeam ad vetuſtiores, ſimulque ad illud propius accedam, cujus gratia ſum in hunc longum ſermonem ingreſſus; Veſalius (8) ſcripſerat, *interdum in habentibus ventrem impenſe prominulum, & vitiatum coſtarum ductum ſe vidiſſe unum, eundemque maximum, ſuper venæ cavæ, & arteriæ magnæ corpora renem collocatum*. Euſtachius vero (9) ejuſmodi quidem inſolitam renis unici ſedem olim, ſemelque, conſpexiſſe ſe tradidit; ſed *illud* dumtaxat *recte meminiſſe, quod mediæ ſpinæ innixus hærebat, & magnitudinis mole numerum ſupplebat*; ſubjecitque hæc: *Verum unicumne tantum* renem *illis natura præcipue tribuerit, qui & ventrem habent eminentiorem, & vitiatum coſtarum ductum, fateor me ignorare: hortorque anatomiæ ſtudioſos, ut diligenter obſervent, num verum ſit, an ſecus*. Ab eo tempore non recordor legiſſe qui Euſtachianæ hujus hortationis meminerit, cum in magnum incidit renem Spinæ impoſitum, nedum cum duorum loborum iſthmum in tranverſum illac traductum offendit. Imo utroque in caſu aut nihil adnotatum reperi in exemplis hactenus productis, aut cum recte homo valuiſſet, ferro, laqueo, maligna febre ſublatum eſſe; ſi Piccolhomini, & Azzariti excipias Obſervationes, quorum ille malam corporis conſtitutionem fuiſſe, indicavit ab iſthmo fortaſſis venam Cavam, & arteriam Magnam premente, eoque utriuſque muneri officiente, hic vero ab eadem cauſa aneuryſma repetebat arteriæ illius, inter appendices diaphragmatis ortum, quod & vertebras eroſerat, & magna demum ſanguinis copia in ſiniſtrum thoracis cavum effuſa, vitam ademerat. Sed iſthmus plerumque, ut dixi, tenuior, niſi forte ſenſim craſſeſcat, aut ſanguis, præter modum auctus, ſubjecta Magna vaſa diſtendat, nocere adeo non ſolet. Ego cum in puella iſthmum reperi neutro, ut dixi, lobo tenuiorem, lobos autem non valde inter ſe diſtantes, quippe qui conſuetam renum ſedem non occupabant, ſed ipſis vertebrarum lateribus incumbebant; non negligendam mihi Euſtachii adhortationem exiſtimavi. Verum nec puellæ abdomen prominens fuerat, nec coſtarum ductus ab naturali recedebat norma; ut ſi forte quiſquam cum Veſalio voluiſ-

(1) Obſ. cit. 176. (2) De diſſect. part. corp. hum. l. 2. c. 15. (3) Anat. Inſt. l. 1.
(4) Obſ. Anat. 1. (5) Obſ. cit. 14. (6) Diſſert. Anat. Renov. 7.
(7) Opuſc. Pathol. Obſ. 59. (8) De corp. hum. fabr. l. 5. c. 10.
(9) De Renib. c. 10.

luisset ab insolito illarum antrorsum flexu causam deducere, cur lobi ab sua sede fuissent exclusi, nequaquam posset. Quod tamen venter non emineret, minus hic erat mirum, cum ren totus neque esset ex maximis, & parvam tantum sui partem anteriori haberet impositam vertebrarum sedi. Vix autem credo, cum huic sedi, adeo per se prominenti, moles superaddita esset prægrandis unius renis, ventrem non eminuisse. Quin nostrum Plazzonum (1) lego eam mulierem, in qua ibi ren erat ejusmodi, *initio*, id est antequam incideret, *prægnantem putasse*: quod pariter putaturum, sive pariter suspicaturum fuisse Spigelium item nostrum fuisse, existimo, si mulier fuisset is, in quo (2) *renem offendit istius fœminæ persimilem*. Jam vero per te vides, etiamsi quod de Plazzono loquens modo dicebam, in hac ipsa XXXVII. Sepulchreti Sectione (3) inter falsæ graviditatis exempla relatum sit; id tamen non nisi de suspicione Anatomici, cadaver mox dissecturi, esse accipiendum. Neque enim, vivente, & interrogata muliere, imponere pro uteri gestatione potest tumor, non paucis ante mensibus inchoatus, sed a primordiis usque extans. Imponere autem potest ren alteruter, non ab natura, sed a morbo grandior factus, eoque delapsus in hypogastrium. Sic in Matrona, de qua in Historia leges Regiæ Scientiarum Academiæ Parisiensis (4) uterum mentiri potuisset a tribus quatuorve mensibus gravidum, præsertim cum menstruus sanguis non responderet, nisi mulieris ætas, & valetudo, & quæ mox insecuta sunt, aliud suasissent. De falsa graviditate hactenus.

17. Proximum est, ut de Abortu, pressius tamen, verba faciamus. Nam ejus Observationes tres jam supra (5) attulimus, cum de graviditate vera pro falsa habita diceremus: propemodum autem infinitum est illius causas omnes, sive quæ in fœtu sunt, aut Secundis, sive quæ a matris oriuntur morbis, vel enumerando percensere. Horum complurium, a matre in fœtum transeuntium, exempla collegit Fridericus Hoffmannus ea Dissertatione, quæ etsi *de Morbis Fœtuum in utero materno* universe inscribitur, in iis fere subsistit, qui a matre communicantur. Nos contra de illis prioribus hic loquemur; nec de omnibus tamen. Sed quoniam supra de placentæ vitiis quibusdam scripsimus; nunc alia nonnulla ex ipsis, quæ aut abortus causæ sunt, aut eundem periculosum faciunt, attingemus. Abortus causam esse posse non dubitamus, placentam crassiorem factam, atque duriorem; nam primum sua aucta mole fœtui uteri spatium angustius reddit, quemadmodum a Cortesio (6) quoque animadversum est ubi illam docuit *aliquando crassissimam, imo & durissimam fieri*. Durities autem ineptam reddit officio suo; itaque fœtus, nutrimento orbatus, perit: quod sua scirrhosæ placentæ Observatione confirmat Abr. Vaterus (7). Fœtu autem mortuo, si placenta restet utero affixa, ex hoc nutrimentum ipsam capere, & sic vel crassiorem fieri, quam antea esset, idem, nec solus, existimat. Sed est vicissim cum propter nutrimenti interceptionem & ipsa, & fœtus mirum in modum extenuantur: quod ut Clarissimor. Virorum Hoyeri (8), & Moekringii (9) Observationes ex parte indicabant, post sanguinis ex utero profluvia, ejecti fœtus *macilenti, & justo minoris* cum funiculo umbilicali *pene exsucco*, aut *placenta parva, & quasi exsucca, paucoque sanguine prædita*; sic plenius hæc, mecum ab Amico Medico communicata, ostendit historia.

18. FŒTUS utero gerebatur, quincto jam mensi proximus, cum matri nuncius subito affertur acerbissimus de instante obitu absentis Viri. Dolore simul, & timore perculsa, fœtus motum ex eo tempore primum languidiorem factum animadvertit, deinde nullum. Octavo ex quo amplius hunc non sentiebat, exacto die, abortiit. PLACENTÆ, & mortui fœtus, & umbilicalis funiculi mira

(1) apud Rhod. Obs. cit. 32. (2) Ibid. (3) Obs. 3. §. 7.
(4) A. 1732. Obs. Anat. 7. (5) n. 5. 7. 9. (6) Miscellan. Medic. Dec. 9. Epist. 3.
(7) Diss. supra ad n. 11. cit. thes. 10. (8) Eph. N. C. Cent. 1. Obs. 51.
(9) Commerc. Litter. A. 1736. Hebd. 21. n. 3.

mira gracilitas. Ille albus erat: in hoc vasorum aliquod fere exsuccum.

19. Abortum ob alias quoque causas factum, redire sæpe, & quidem interjecto eodem a conceptione tempore, quo prior acciderat, ut puta quarto, tertio, secundo ab ea mense, & ejus tamen reditum per idonea remedia prohiberi, ex Stahlio (1) noveris. Ego vero nullum sæpius rediisse memini, quam qui a gravi, & repentino animi affectu primum inductus, sicuti apud Schulzium (2) legi, ad 23. vices rediit eodem semper a conceptione, quo primum contigerat, mense, nimirum tertio, tametsi nulla Artis præsidia a Medicis celeberrimis omitterentur. Quanta igitur vis sit in ejusmodi animis affectibus, vides. In proposito autem a me casu crediderim, utero, & quod consequitur, ad hunc affixis placentæ radiculis accidisse, ut quæ a fœtu, & placenta ad matrem revehebantur, facile transirent; difficile autem quæ a matre ferebantur ad placentam, & fœtum, cum illa, sic animo affecta, nec satis mittere posset nutrimenti, nec satis præparati, nec satis valide uterum versus compulsi eo tempore, quo in hoc omnia magis magisque augeri in dies ex naturæ instituto oportebat. Fuit contra cum a repentino mortis frigore contractis cum materno utero extremis placentularum tubulis suspicarer, sanguinem ex sanissimis alioquin fœtibus repitu prohibitum, & in jecinore, tunc maxime distento, & tenero, coacervatum vim huic attulisse, & in ventris cavum prorupisse. Observationes huc apponam: tu, ut malueris, explicabis.

20. FŒTUM a brevi, ut mox intelliges, tempore vacca gerebat, cum, ab inscio hero vendita, fuit mactata. UTERUM, & fœtum secui diligenter, qui palmo non erat longior a summo capite ad caudæ initium. Bene omnia se habebant, nisi quod circum hepar effusus sanguis, nec paucus, concreverat.

21. FŒTUM vacca altera gestabat bimestrem, cum pariter ab lanione mactata est. UTERO, & quæ ipso continebantur, perfectis, sana omnia offendi, nisi quod fœtus venter ea copia sanguinis effusi distendebatur, ut priusquam aperirem, id ex nigredine conjecerim, quæ per tenue abdomen transpiciebatur: jecurque tenerrimum, una ex parte lacerum, unde is effluxisset, indicavit.

22. In provectioribus autem fœtibus num idem accidat, ignoro. Certe ea, quæ ex placentæ duritie detrimenta fœtui provenire, supra (3) indicatum est, primis dumtaxat gestationis mensibus sunt observata. Fœtus autem jam validos, & partui propinquos, ii præsertim, qui multum alimenti per os tunc sumi, non dubitant, haud facile credent propterea perire, nisi forte placenta fere ex toto dura facta sit, aut aliter suo prorsus muneri inepta. Qua enim ex causa vitiatam aliqua in parte non semel vidi, ex eadem posse in multo majori parte vitiari, non puto, esse dubitandum. Quid viderim, subjectæ Observationes ostendent.

23. FŒTUS partui maturus, cujus motum ante biduum quidem perceperat mater, postea autem non perceperat, mortuus editus fuerat. SECUNDÆ cum ipso ad me sunt allatæ sub initium Junii A. 1731. In illis hoc unum, quod præter naturam esset, inveni. Cum faciem placentæ cavam inspicerem, intra ejus substantiam, duorum a funiculi insertione digitorum intervallo, corpus transpexi colore ex albo subflavum. Quod secans, compactum vidi ex crassis quasi membranis, quarum aliæ aliis essent impositæ. Cum majus non esset articulo ultimo mei digiti minimi; satis causæ non est visum, cur ipsi fœtus obitum imputarem, aut eam quam in visceribus plerisque mollitudinem animadverti tantam, ut non jecur modo attactu diffluueret, sed renum quoque tunica incisa, horum substantia pultis instar rubicundæ se effunderet.

24. GEMINI æque sani, & vivaces, justo partus tempore nati erant, Junio pariter ineunte, sed A. 1742. SECUNDAS, quas Mediavia meus continuo ad me perferendas curaverat, diligenter examinans, cum alia, quæ hujus loci non sunt, tum

(1) Differt. de Abortu c. 1. (2) Disput. qua corp. hum. momentan. alterat. specim. expend. §. 34. (3) n. 17.

tum hæc, quæ sunt, animadverti. Placentarum altera (nam singulis fœtibus singulæ obtigerant, inter se, quod rarius fit, omnino sejunctæ; non modo membranarum claustrum erat ut solet mediastino membraneo omnino pariter divisum) placentarum igitur altera haud ita procul ab ora corpus habuit digiti pollicis diametro, a convexa ad cavam faciem pertinens, ut ab utraque pariter conspiceretur. Totum ex alba constabat substantia, inter se ubique simili, nec duriore, quam ipsa placenta. Ex eademque alba substantia in placenta quoque altera corpus fuit, sed in convexa tantum facie, neque majus parvo cicere.

25. Attamen Gemini ambo æque erant, ut dixi, bene valentes; ut facile intelligeres, ne a majori quidem albo corpore quidquam detrimenti fuisse illatum. Si diutius in utero hi permanere debuissent; num forte amplificari potuissent ea corpora, aut in eam structuram transire, quam in illius alterius fœtus placenta proposui, sicuti an idem genus esset vitii, hic minus, illic autem magis provectum, an alterum, nescire me, fateor. Vitium erat certe, quod si ad illud addere volueris, cujus supra (1), quendam fœtum describentes, mentionem fecimus; non uni, præter alios magis in vulgus notos, esse morbo obnoxiam placentam, fateberis. Qui si plurimum se extendat, quin abortus causa, mortisque fœtus esse possit, non videtur dubitandum. Sic enim & scirrhi placentæ solent, in quos fortasse animadversa a nobis vitia decursu temporis degenerassent. Abortum enim inde viderunt Cl. Viri Jo. Sebast. Albrechtus (2), & Jo. Justus Fickius (3) fœtuum uterque monstrosorum, longeque minorum, quam graviditatis initium requireret, cum placentæ substantiam Fickius scirrhosam adeo conspexit, ut suo muneri nullo modo par esse jam posset, corruptum vero, & quasi exsiccatum funiculum umbilicalem; Albrechtus autem disjectos per placentam tumores parvos, intus albicantes, glandulis scirrhosis similimos, interque eos circa funiculi ortum hydatidem, subluteo humore plenam. Ad quem locum Cl. Rœdererus (4) quoque vesicam vidit, qua ejusdemmodi humor continebatur, sed multo majorem, cujus fundum ipsa placentæ substantia constituebat scirrho molliori plenum. Quoniam autem ab umbilicalis quoque funiculi corruptione, ut paulo ante dicebamus, abortus deductus est; non est prætereundum, posse etiam deduci ab nimia funiculi aut crassitudine, aut tenuitate, aut brevitate, aut longitudine. Primæ, & secundæ causæ exemplum memoratum videbis apud Ruyschium (5), qui primæ, quippe *non infrequentis* etiam pinxerat (6). Intelligis autem, ut humoris ad embryonem importandi, aut ab ipso revehendi æquo tum major, tum minor copia ipsi est lethalis, ita funiculi vasa justo aut capaciora, aut exiliora funiculum posse facere aut crassiorem, aut tenuiorem, nec nisi inter ea, quæ magna sunt admiratione digna, id ponendum esse, quod Ruyschius (7) unus, quod sciam, & semel vidit, infantem vegetum esse natum, in cujus funiculo umbilicali tumor erat *durus*, ex *substantia* factus *partim carnosa*, *partim heterogenea*, *pauco humore permixta*; nisi forte exterius situs erat, ut premendo, vasa facere exiliora non posset, nec ante postremum gestationis tempus satis incrementi sumere inceperat. Brevior autem cum est funiculus; tractus per fœtus agitationes, placentæ vim affert, aut certe noxam, cujus rei extant Observationes in Sectione hac Sepulchreti XXXVIII. (8). Ad quas eam addas licet, quæ ab Littrio (9) proposita est, funiculi adeo contorti, ut non tenuior modo, sed & brevior dimidio esset factus. Prælongus vero in crebris, variisque fœtus motibus opportunus est iis in modum aut laquei, aut nodi dispositionibus, ut illum strangulare (10), aut propria vasa constringere vehementius possit. Hæc enim vi du-

(1) n. 5. (2) Act. N. C. Tom. 4. Observ. 104. (3) Commerc. Litter. A. 1732. Hebd. 20.
(4) Dissert. de Fœtu perf. §. 15. (5) Advers. Anat. Dec. 2. n. 10.
(6) Thes. 6. Tab. 2. Fig. 5. & Tab. 3. Fig. 2. (7) Thes. 9 n. 3. (8) Obs. 1. §. 7., & 9.
(9) Mem de l' Acad. R. des Sc. A. 1701. (10) Sepulchr. Obs. 1. cit. §. 8.

vi duplicis, arctique nodi, qui non nisi lenta, cautaque manu diduci potuit, præclusa invenit Cl. Gutermannus (1), egregie conjiciens, primam nodi formationem indicatam esse a motuum fœtus imminutione, post hanc autem magis deinceps, magisque auctam, & cum tandem eorum motuum jam nihil omnino perceptum est, nodi arctissimam factam constrictionem fuisse significatam. Sed in placentæ quoque adaucta in dies noxa, ut puta ob funiculi brevitatem, aut propter scirrhum, vitiumve aliud, quod in illa plus plusque crescat, idem successivum motus decrementum, quod abolitio denique consequatur, accidere, cum ratio indicat, tum præsertim Observationes confirmant, quarum aliquam in Sepulchreto (2) invenies, alias ex Dissertatione (3) conjicere poteris Cl. Petri Stuarti, qui proposita ab se dogmata ex ore Experientissimi Friedii se fatetur (4) accepisse.

26. Nunc placentæ vitia quædam alia, unde abortientes periclitantur, attingemus. Sciebat Ruyschius (5), plurimos fuisse Medicos, qui ignorantes, mensibus gestationis primis placentas per se quidem esse parvas, sed ob multum plerumque sanguinem concretum, undique arctius adhærentem, multo quam revera sint, videri ampliores, has apud eas, quæ abortiverant, conspicati, & fœtum, qui ei amplitudini responderet, frustra expectantes, cum is, qui fuerat, aut propter exiguitatem non perceptus, excidisset, aut propter mollitudinem in nihilum, aut in liquorem abiisset; medicamenta fœtum expellentia, non sine gravi detrimento matri dedissent. Itaque Medicos de hac facili deceptione censuit esse admonendos. Quod nos monitum eo magis inculcandum existimamus, quod præter sanguinem illum adhærentem, augentemque, reapse æquo magis crescere placentam ipsam, exiguo fœtu jam mortuo, sicque tanto facilius oculos elusuro, de Vateri sententia, supra (6) indicavimus.

27. Sed vitium est alterum multo periculosius. Cum enim fœtus immaturi, aut certe eo tempore, si violentia absit, non prodituri, placenta, ut suis petiolis acerba poma, arctius plerumque utero sit affixa; interdum accidit, ut sit arctissime, idque eo periculo, quod hæc Valsalvæ Observatio satis commonstrat.

28. MULIER annos nata tres & triginta, cum, uterum ferens, ex uno in alterum locum grave quoddam pondus semel, atque iterum transtulisset, fœtum quidem septimestrem, an octimestrem parit; sed hunc Secundæ non consequuntur. Postridie febri cum rigore corripitur: qua semper magis magisque invalescente, paucis post diebus respirationis gravitas accedit. Interea fœtida materia e naturalibus exibat cum frustis Secundarum nonnullis. Denique convulsivi motus, & singultus ingruunt: venter valde intumescit: & ægra undecimo a partu die moritur. VENTRE aperto, intestina, & ventriculus flatibus adeo tumida reperta sunt, ut hic quadruplo majus spatium occuparet, quam secundum naturam soleat. Dissecto utero, magna placentæ portio occurrit, cujus pars per os uteri propendebat, pars utero arcte adeo affigebatur, ut vix posset, cultri etiam ope, separari. Erat hæc, naturali obscurata structura, in durum corpus, & pessime olens constipata. Eam autem, cui adhæserat, uteri partem altior inflammatio occupabat, quæ per reliquam etiam illam faciem, sed leviter, extendebatur.

29. Sive ad infelicem Partum, de quo jam nobis scribendum est, sive ob violentam causam, quæ infantem, eo tempore non exiturum, ejecit, ad Abortum Observationem hanc referas; manifestum est, affixam utero placentæ partem mulieri mortem attulisse. Eam autem partem, soluta reliqua, affixam mansisse necesse est vel ob placentæ vitium, radiculas ibi aut crassiores, aut longiores, aut crebriores utero infigentis, vel, quod eodem redit, ob hujus vitium, arctioribus ibi, aut profundioribus, aut confertioribus poris eas radiculas excipientis, vel ob vitium aliud aliquod, aut placentæ, uterove peculiare, aut etiam utrique commune. Sed quodcunque id vitium fuerit,

(1) Commerc. Litter. A. 1731. Specim. 20.
(2) §. cit. 7.
(3) De Secundin. Salutif. & cæt. c. 2. §. 8.
(4) in Procem.
(5) Thes. Anat. 6. n. 81.
(6) n. 17.

fuerit, quod causa alia aliqua, conatus illos in transferendo pondere consecuta, indicata autem a partus acceleratione, videtur auxisse; certe Observatio hæc ut numerum earum adauget, quibus nituntur contendentes, placentam nunquam esse in utero relinquendam; ita Ruyschii quoque affectis, non secus ac tres, quas in Sepulchreto habes Sectione hac XXXVIII. (1), ansam dat ad reponendum, tunc saltem non esse ad placentæ extractionem properandum, cum arcte adeo est utero annexa, ut vix posset, sicut in ista muliere, cultri etiam ope, separari: hoc enim voluisse Ruyschium (2), cum ad extractionem decurrendum non esse monuit, si placenta *ita firmiter hæreat utero, ut, nisi expertus ipse, nemo credituru sit*, nimirum si *ita teneat uterum, ac si illi concrevisset*: nec vero ipsi, eumque sequentibus vicissim deesse Observationes gravium detrimentorum, atque adeo mortis, approperatæ extractionis violentiam consecutæ. Equidem non mihi tantum sumo, ut componam lites vetustas, & priusquam inter multo recentiores agitarentur, inter nostrates, editis in utramque partem Scriptis plurimis (*) hinc a Monilia, inde a Ramazzino, in longum tempus productas. Hoc tantum dicam, magna pro re nata hic opus esse & exercitatione, & prudentia, ut, quod difficillimum est, in neutrum præceptorum Celsi peccetur (3): *satius esse anceps auxilium experiri, quam nullum:* (4) *nec subire* tamen *speciem ejus vi occisæ, quam sors ipsius interemit.* Et vim sane timent Gravissimi Viri, qui post utriusque partis bene perpensas rationes scripserunt, nec assentiuntur, nullum unquam sive ab arte, sive potissimum a natura, si prudenter, ac paulisper expectes, auxilium superesse. Quod & ego non semel vidi e sedili in lectulum transeunte puerpera, uteroque interea dum paulatim se in ea quiete contraheret, Secundas simul excutiente. Nec aliter ab sola puerperæ de uno in alterum locum translatione vidisse leges Cl. Hoyerum (5). Quod si illa versaveris, quæ super hac controversia scripta sunt nuper a Medico Experientissimo Andrea Pasta (6); cum omnia perspicies magna eruditione, doctrinaque tractata, tum præsertim laudabis ejus prudentia consilia, & monita, in hisque illud (7), ut ab obstetricis sedili, in quo jam fessa languet mulier, placentam frustra nitens eliminare, transferatur in lectulum, ut jacentis cor, uterusque mox possint, quod sedentis non poterant. Sed in illas, de quibus dicebamus, nunquam non pertimescendas, ancipitis deliberationis angustias Medicos persæpe adducit improbanda obstetricum festinatio, earum dico, quæ levibus doloribus vix obortis, cogunt parturientes præproperis conatibus fœtum ejicere. Natura enim paulatim omnia, & pedetentim ad facilem partum disponens, uteri quoque cum placenta nexus, si tempus detur, procliviores ad sejunctionem facit, imo ut conjunxerat, sic ipsa dissolvit: at si non datur, circum addita sanguinis copia magis adstringit. Quem tunc quo impetu non illuc modo, sed & alio compellat, satis ostendit fœmina illa (8), cui *inter partus labores, ex nisu fortiori, & intempestivo*, rupto plexu Choroide, tantum sanguinis effusum est, ut *cerebrum in augustum notabile spatium comprimens*, lethalem induxerit apoplexiam.

30. Gravi quoque reprehensione eædem obstetrices sunt dignæ, cum adeo properant, ut membraneas Secundas ipsæ perrumpant, quod nisi urgente aliqua necessitate, ut puta si crassitudine, aut duritie ea sint, quæ partum, jam facile alioquin proventurum, diutius, nec sine periculo, morentur, faciendum non esse, manifestum est. Sæpius enim intempestiva aquarum effusione partus non una de causa ex facili difficilis fit. Quid? cum ex difficili impossibilem, & lethalem faciunt, ut quando, viis non satis patentibus vel quod primipara, & provectiore ætate sit mulier, vel quod ossium pelvis angustior ambitus, tumorve obstet aliquis, aut quando fœtu non bene ad exitum converso, ipsæ parturientem ad nimios conatus, nixusque adi-

(1) Obs. 10. §. 1. 2. 3. (2) Adverf. Anat. Dec. 2. n. ultimo.
(*) De his Vid. Epist. 8. n. 29. (3) De Medicina l. 2. c. 10. (4) Ibid. l. 5. c. 26. n. 1.
(5) Eph. N. C. Cen. 1. Obs. 51.
(6) Ragionamento aggiunto al Disc. int. al Flusso di sangue & cæt. Consider. 13. (7) n. 185.
(8) Act. N. C. Tom. 1. Obs. 241.

adigunt, aut quæ fœtum audierunt validius pellere, uterum in contractiones vehementiores, aut sanguinem certe, & spiritus concitando, propinare non dubitant. Unde nihil fieri facilius potest, quam ut hinc sano, & robusto fœtu, inde autem matre connitente, cum ille naturali via exire nequeat, uterus denique ruptus viam præbeat, qua aut capite, aut pedibus, aut toto corpore in ventris cavum irrumpat, seque, & parentem occidat. Utinam rarissimus hic esset rupti uteri casus: qui non modo rarus non est, sed frequentior, quam plures existimant. Habes certe in Sepulchreti hac una Sectione (1) exempla ipsius undena. Ad quæ plura sunt quæ addi potuissent, & possunt. Mihi enim in manibus sunt quatuor, aut quinque Dissertationes, in quibus de *rupto in partu utero* agitur. Harum singulæ non modo nova proponunt; sed earum aliqua, ut quæ a Cl. Behlingio edita est (2), alia simul non recentissima exempla indicat. Eorum autem frequentia vel ex Scriptis Veslingii nostri (3) intelligi potest, quem miror, cum plures sane Eruditi Viri uteri a fœtu perrupti Observationes collegerint, vix ab uno esse nominatum. Veslingius enim cum de uno hujusmodi casuum, qui sibi occurrerat, scripsisset A. 1640. hæc postea scripsit A. 1647. *Rumpitur ipse uterus, quod frequentius, quam creditur, contingit, & jam quater dissectis a me gravidis observavi*. Veslingii autem dictum, præter illa tria, quæ Santorino (4) se obtulerunt, exempla, cum unus Chirurgus satis comprobat, qui sexdecim ab se esse visa intra annos triginta, Regiæ Scientiarum Academiæ Parisiensi (5) affirmavit, tum Cel. Hallerus (6) magis confirmat, qui *intra quindecim menses ter* conspexit. Non sunt quidem perrupti uteri exempla hæc omnia, ut fœtus in ventris cavum eruperit, & a matre edi, aut a Chirurgo extrahi non potuerit. Pleraque tamen sunt: cætera autem ut lethalis tunc fuerit vel perfecta, vel inchoata disruptio uteri, satis ostendunt. In tanta igitur eorum frequentia non præter rationem faciunt, qui suspicantur, inter causas cæteras inexpectatæ mulierum mortis, non multo post partum ingruentis, hanc esse ponendam, præsertim si cum signis mors ipsa ingruat, quæ percussi cordis Celsus (7) proposuit; nam ex uteri vulnere *morientes, eadem*, inquit, (8), *quæ corde vulnerato, patiuntur*. Quod si, fœtu non edito, obeunt, cujus antea magni, ac validi motus percepti sint, erroribus autem, de quibus dictum est, ab obstetrice admissis, omnino & illi, & uteri nixus repente quieverint, mox autem in muliere se ostenderint signa indicata; multo magis ei suspicioni est locus; tametsi raro per anatomen confirmare id liceat, ubi commortui cum matre infantis notæ, etiam non certissimæ, se offerunt, ut puta brachii, quod plerique ex iis, qui perrupto utero in ventris cavum non toto corpore irrumpunt, per vaginam solent exerere, brachii, inquam, frigus, incipiensque putredinis species, aliaque hujus generis; tunc enim affines, & consanguinei, a dissectionibus, suarum præsertim mulierum, abhorrentes, Prosectores non accersunt, sed vespillones, quibus mortuum, ut credunt, utrumque jam tradant.

31. Quoniam vero perrupti uteri causa sæpius est obliquus infantis positus exitum quærentis, hæc autem obliquitas fere est ab uteri ipsius obliquo situ; mirari subit cum Præcl. Reimanno (9), quî factum sit, ut cum veteres Medici de hoc uteri vitio & dignoscendo, & curando soliciti fuerint; postremis temporibus apud plerosque neglectum fuisse videatur. Hippocratem parum versaverit necesse est, qui *ad inguina, & pectinem*, aut contra *ad sedem conversos uteros* (10); aut *ad dextram*, vel *ad sinistram partem, aut coxam declinantes* (11), aut *transversim situm habentes, & obliquos* (12) ab illo propositos

(1) Obs. 2. §. 2. 4., & Obs. 3. §. 1. 2. 3. 4. 9. 10. 11., & Obs. 7. §. 3., & Obs. 12. §. 2.
(2) Meditat. super cas. rupti in partu uteri §. 5., & 11. (3) Epist. Medic. 25., & 45.
(4) Istoria d' un Feto, & cæt. n. 15. (5) Hist. A. 1724. Obs. Anat. 4.
(6) De rupto in partu Utero Obs. n. 1. (7) De Medic. l. 5. c. 26. n. 8.
(8) Ibid. n. 13. (9) Eph. N. C. Cent. 9. Obs. 79. in Schol.
(10) De Morb. Mulier. l. 2. n. 33. (11) n. 35. (12) n. 36.

tos fuiſſe, ignoret, itemque *os ipſorum* ſimul obliquum factum (1) &, quod alibi etiam indicavimus, diſerte ſcriptum, *ſi uteri obliqui fiant, etiam os ipſorum obliquum fieri* (2); ut plura alia ejus loca omittamus. Nec modo Galeni (3) ætate; ſed, ut multa ſæcula, pluresque Medicos, qui illum ſecuti ſunt, ſciens tranſiliam, Joanne Matthæo de Gradi (4), Hercule Saxonia noſtro (5), Roderico a Caſtro (6), aliiſque plurimis deinceps florentibus, medicæ mulieres, obſtetriceſque jubebantur digito inſerto uterini oſculi poſitum inquirere, ut ex eo quam in partem uterus inclinaretur, ipſi dignoſcerent. Sennertum (7) autem ſi cum his conferas; ad quam pauca res jam rediret, & quam leviter attingi inciperet, facile intelliges. Mox autem, ſi quæras apud Riverium, omiſſam hanc tractationem, cognoſces. Rem pene obſoletam reſtituit memoria noſtra in primis Deventrius (8) ſic quidem, ut quod a Veteribus factum non memini, oſtenderet quanti referat ex uterini oris ſitu uteri ſitum in parturientibus dignoſcere; ab uteri enim obliquitate ſæpius difficiles partus fieri. Cui plures egregios Viros & aſſenſos eſſe, & aſſentiri video: quanquam aliqui in ejus obliquitatis cauſa diſſentiant. Sic in duabus Diſſertationibus, quarum alteram A. 1736. alteram octo novemve poſt annis duo Cl. Friedii Diſcipuli ediderunt, memini eam cauſam in altero matricis latere, ob affixam ſibi, quod non ſæpius ſolet, placentam, annexumque huic fœtum graviore facto, collocari, non ſecus ac olim Granius (9) inter cauſas obliquum uterum facientes hanc ſtatuebat, ſi *propter materiam* in altera ejus parte, *vel propter gravitatem acquiſitam fieret tractus alterius partis ad eam*. Sed & Obſervatio, quæ poſtrema omnium huic Sepulchreti XXXVIII. Sectioni addita eſt, videtur illorum ſuffragari ſententiæ. Cauſam tamen præcipuam Veteres in vinculorum alterius partis contractione, aut etiam relaxatione ponebant, ut ſana pars ad contractam, vel relaxata ad ſanam adduceretur. Quorum ſententiam ab adventitiis vinculorum illorum vitiis ad ea, quæ a primordiis quoque eſſe poſſunt, transferre nobis licet per ea, quæ in diſſectionibus animadverſa habemus. Breviora enim ſiniſtræ partis vincula in tenera Virguncula Bononiæ invenimus autumno A. 1706. unde uterus ſiniſtrorſum vergebat. Nihil autem prohibet exiſtimare, quibus uterus aut ab nativa cauſa, aut ab adventitia in latus alterum eſt inclinatus, in iis, cum prægnantes fiunt, in idem latus, niſi quid forte obſtet, pendere. Certe enim ſic primis menſibus eodem pendeat, neceſſe eſt. Cum autem ſic pendens increverit; etſi poſtea ſupra ligamenta ſe extollit; veri quidem ſimilius eſt, ut quam in partem vergere cœpit, in eandem pergat. Plures igitur habes cauſas, quibus uteri, fœtuſque obliquitatem adſcribas. Nec vero quam poſtremo loco poſuimus, rariorem putato; quamvis necdum qui Graafio (10) aſtipulentur, deeſſe videas, obliquum uterum *quandoque*, *licet rarius*, ſe offendiſſe, ſcribenti. Mihi certe id non raro accidiſſe, ex meis intelliges Obſervationibus, quarum, præter eam, quam paulo ante memoravi in Virguncula habitam, octo ad te ſcripſi (11): duas, treſve, alio magis attinentes, alias ſcribam: huc autem quinque inſuper addam, alibi locum non facile habituras.

32. MERETRICEM claudam, ſtaturæ modicæ, annos natam ad quadraginta, intra paucos dies thoracis inflammatio in Noſocomio hoc ſuſtulerat ineunte Martio A. 1717. Quo tempore cum totus eſſem in anatomico Partium Ventris examine; nihil præter hunc inſpexi. ABDOMEN, priuſquam ſectionem inciperem, plures a bubonibus cicatrices oſtendit. Illo diducto, inteſtina flatibus turgida, eoque

(1) Ibid. (2) De Nat. Muliebr. n. 34. (3) De Loc. aff. l. 6. c. 5.
(4) Pract. tr. 4. c. 22. (5) Prælect. Pract. P. 3. c. 11.
(6) De Morb. Mulier. l. 2. c. 17.
(7) Medic. Pract. l. 4. P. 1. S. 2. c. 15. in princip. & c. 16. in fine.
(8) Obſ. Chir. novum lumen exhib. Obſtetric. (9) c. 22. cit.
(10) De Mulier. Organ. c. 8. (11) Epiſt. 29. n. 12., & 20; Ep. 35. n. 12., & 16; Ep. 40. n. 24; Ep. 45. n. 16; Ep. 47. n. 18., & 36.

que a frequentiore ſitu dimota, apparuere. Tenuium pars, quæ thoraci propior fuerat, hujus inflammationis, ut ſæpe accidit, particeps fieri inceperat; nec jecur eodem vitio prorſus carebat. Renes magni, in eorumque pelvibus urina quaſi purulenta. Veſicæ autem tunicæ craſſæ, & facies interior inæqualis, an quod lues venerea, quod haud raro ſolet, urinariis organis fuiſſet infeſta? Tubarum uteri altera agglutinata erat teſticulo proximo ſic tamen ut libero orificio illius parti reſponderet, in qua magna erat incluſa veſicula. Teſticulus alter non ita ſanus; ut propterea fortaſſe id, gracillimum alias, vinculum craſſius eſſet per quod cum utero nectebatur. Uterus, alioquin ſanus, in latus (ſiniſtrum, an dexterum ſcriptis non commiſi) vergebat.

33. Etſi mulierem hanc dixi fuiſſe claudam, & clauda quoque fuit earum aliqua, in quibus uteri inclinationem alias (1) deſcribam: etſi Galenus (2) videtur indicare, quibus illa eſt, interdum *in coxam dolorem tranſire, & crus ipſum, quod e regione eſt, per inceſſum claudicare*, & Sennertus (3) ex Philaltæo de quadam refert, quam ob eam cauſam *iſchiade laborare* putabant, Saxonia autem (4) claudicationem pro ſigno ponit, quam in partem uterus inclinet, additque, artum claudicantem non ſolum, ſed & artum ab eodem latere ſuperiorem, ex propria obſervatione, tremore, & ſtupore affici; tamen aut longe majorem inclinationem, quam ego invenerim, deſignant, aut tumor, dolorque uteri, quod Galenus (5) fortaſſe voluit, ad inclinationem adjungitur, ut ſic quidem premi, tendique nervi poſſint, qui per idem pelvis latus crus petunt, & cum ſuperioris artus nervis per Intercoſtalem colligantur. Ego certe in pleriſque earum, quibus uterum inclinatum vidi, ne claudicationem quidem, nedum iſta alia fuiſſe in ulla ipſarum, animadverti. Quod vero Hippocrates (6) ſcripſit, *ſi ex partu crus ab uteris claudum factum fuerit*, id eſt, ut alibi (7) explicat, *ab uteris ad coxam declinantibus*; id quomodo intelligas, ibi oſtendet Reimannus (8) ubi duo, ab ſe viſa, claudicationis ex partu producit exempla. Velim etiam legas Cl. Schoenmezleri (9) conjecturam, qui cum ſæpius puerperas audiviſſet poſt partum difficilem *de gravi femoris, in regione trochanteris majoris, dolore querentes, pariter ac de tractione ejuſdem exteriora, ſeu poſteriora, verſus ſenſibili*, animadvertiſſet autem, *ſimilibus, imo majoribus incommodis* vexari Virginem, cancroſa vaginæ uteri excreſcentia laborantem; conjecit, proximum utero in pelvis facie interiore muſculum Obturatorem Internum poſſe in gravibus partus laboribus, ac nixibus *contundi, inflammari, exulcerari, vel quovis alio modo lædi*, ſicque dolorem illum, eamque tractionem efficere, quippe quia *in fovea trochanteris majoris terminatur*. Perpendenti hæc tibi facile in mentem veniet, poſſe aliquando in difficilis partus conatibus alios quoque, vicinos diſtento utero in pelvi, muſculos, & nominatim Iliacum Internum, & qui Pſoas vocatur detrimenti quidpiam capere, qui muſculi cum ad trochanterem alterum ita pertineant, ut femur attollant, non dolorem modo, ut Obturator ille, ſed & femoris attollendi difficultatem puerperæ afferant pro vario detrimenti gradu minorem, aut majorem, breviorem, aut diuturniorem; nam vel perpetuam interdum, ut in Nobili Matrona Socru noſtra vidimus, quam relictam ſibi narrabat ab ejuſmodi partu, claudicationem. Quæ num forte in ulla earum, quas claudicantes ſecuimus, ab eadem cauſa originem traxiſſet, pro certo nunc meminiſſe non poſſumus. Cæterum, ut illuc redeamus, inclinatum quoque offendimus uterum in nonnullis gibboſis ſic tamen non ut gibbus ab uteri inclinatione fieret, ſed contra, a Spinæ diſtorſione uteri inclinatio, velut in duabus ſaltem, de quibus protinus ſermonem habebimus.

34. ANI-

(1) Ep. 56. n. 26. (2) c. 5. ſupra ad n. 31. cit. (3) c. 16. ibid. cit.
(4) c. 11. ibid. cit. (5) c. cit. (6) De Morb. Mulier. l. 1. n. 16.
(7) l. 2. n. 35. (8) Schol. ſupra ad n. 31. cit.
(9) Commerc. Litter. A. 1736. Hebd. 43. n. 2.

34. ANICULA gibbosa, extremo adeo morbi tempore in Nosocomium illata fuerat, ut is qui fuisset, scire non potuerim; simul enim ferme illata est, ac mortua. Itaque perpauca ex ejus cadavere discipulis demonstravi, eoque pauciora, quod virilis optimi cadaveris mihi eo tempore copia erat in Theatro docenti sub Januarii finem A. 1748. EX THORACE nihil aliud ac cor inspexi, recte se habens, quamvis Coronariis arteriis quatuor, sicut alibi describam, instructum esset. Ex Ventre autem renes non sanissima superficie; ut minus miratus sim, quod vesica, in qua plurimum lotii fuerat, cervicem bene multis sanguiferis vasculis distinctam haberet. Testem dexterum turgidulum non secus ac si adolescentulæ fuisset; sed distentus erat ab inclusa non parva hydatide. Imam Spinam denique ita distortam, ut dextrorsum uterus vergeret, sinistra autem Iliaca vena longior duplo esset, quam dextera.

35. VETULÆ alterius gibbosæ, ex diuturno, gravissimoque cruris ulcere ibidem mortuæ, renes, & genitalia eodem ferme anni tempore, sed biennio ante, ad me in Gymnasium allata fuerant. REN dexter naturali quidem erat forma, & magnitudine. Sinister vero, cum ipsum longitudine æquaret, latitudine erat tanto minori, ut ea res in omnium oculos statim incurreret. Num ob Spinam ad superiores lumborum vertebras sinistrorsum contortam, dicere non possum, qui cadaver ipsum non viderim. Inferius certe dextrorsum adeo intorquebatur, ut in idem latus penderet uterus: quod hujus vinculum Teres dexterum, multo quam sinistrum, brevius ostendebat: cujus brevitatis ut mihi fidem facere possent, qui e corpore ademerant, abdominis particulam, per quam e ventre erumpebat, illi annexam reliquerant.

36. Ob Teretis alterius vinculi brevitatem tractum in id latus uterum in tribus tamen aliis fœminis vidi, quarum accepisti olim historias (1). Quod idcirco memoro, quia post Riolanum (2) nullum, nisi Latum, vinculum, quod solum fortasse brevius erat, in sua hujus generis Observatione memorantem, non deesse alios video, & nominatim Weitbrechtum (3), qui semper ab altero Latorum id fieri, credant. Ego vero ut ab utriusque in uno eodemque latere vinculi brevitate, aut altero in latere laxitate fieri interdum, censeo, ita Lato dumtaxat breviori, si socium Teres sit laxius, aut Tereti dumtaxat, si laxius sit Latum, rem alias deberi, puto. Lati autem utriusque laxitati tribuo quod retrorsum uterus, aut antrorsum concidat, velut in muliere, de qua scripsi ad te Epistola XLV. (4); quanquam in ea aliquanto minus laxum, minusve breve sinistrum fuerit, oportet, cum uterus sinistro lateri propior esset aliquanto. Nunc reliquas accipe Observationes.

37. MULIERI annos natæ triginta quinque, cum lactaret, vomica in pulmone non ita pridem rupta erat. Dum pus expectorare potuit, vixit. Cum expectoratio biduum substitisset, in Nosocomio vivere desiit inter initia Decembris A. 1740. CADAVERIS non emaciati, &, si thoracem excipias, quem aperire consulto noluimus, anatomicis perquisitionibus satis idonei, pleraque alia dissecta sunt; sed nihil ea cura, qua Venter. In hoc igitur cum alia, quæ huc non attinent, tum hæc adnotata sunt. Ventriculus prælongus, antequam ad pylori Antrum perveniret, se contrahebat per tractum aliquot digitorum; mox rursus in illud Antrum se explicabat. Colon intestinum, præterquam initio, adeo contractum erat, ut digiti pollicis crassitiem vix superaret. Tenuia intestina a sinistris quasi inflammata quibusdam locis videbantur; nisi id forte erat a teretibus lumbricis, quorum aliquis in ventriculo fuerat. Lien carneo intus, non atro, colore, magnitudine ferme naturali. At jecur magnum, in sinistrum hypochondrium se extendebat, lobum autem dexterum habebat in facie cava per profundam, nec brevem, fissuram duos in lobos pene divisum. Hepatici ductus radices intra jecur, alioqui sa-

(1) Epist. 29. n. 12., & 20; & Epist. 35. n. 16.
(2) Anthropogr. l. 2, c. 35.
(3) Syndesmolog. Sect. 6. §. 41.
(4) n. 16.

ſanum, multo craſſiores offendi, quam earum, extra jecur prodeuntium, craſſitudo proportione poſtularet. Renum ſuperficies locis nonnullis inæqualis, ſana tamen interiore ſubſtantia. In ventris pelvi aqua non multa. Uterus valde in latus dexterum inclinatus; ut tuba, & teſtis ab ea parte in arctum compulſa, ab altera multo latiorem haberent ſedem. Denique ſecto ad diaphragma venæ Cavæ trunco, ſanguis defluxit niger, in grumoſque concretus.

38. ANUI crus dexterum canis momorderat. Poſtea cum ſiti magna alvi fluxus, & febricula acceſſerant. Poſt multos dies ille deſiit; non hæc. Tum vomitu correpta eſt, quo lumbricos etiam rejecit. Denique finito vomitu, paulatim deficiens, ibidem eſt mortua ſub initium Martii 1741. Huic ægrotanti pulſus quidem nunquam validus fuit; raras tamen habuit intermiſſiones: tuſſis etiam fuit aliquando, ſed levis. Quæ duo cur addiderim, per te intelliges, cum quæ in corde, & quæ ad pulmones adnotaverim, mox ſcribam. Neque enim ventris tantum, ſed & thoracis, & capitis interiora, atque alias præterea, quæ huc minus attinent, ſtrigoſiſſimi cadaveris partes, quamvis intra perpaucos dies, ſatis diligenter luſtravimus. CEREBRUM diſſecturi, aereas bullulas in vaſis animadvertimus meningis Tenuis, & ſub hac aquam, ut deinde in ventriculis quoque, ſed non multam, neque ut Choroides plexus pallerent. Thorace recluſo, pulmones offendimus aere turgidos, ad ipſoſque Bronchiales glandulas multas, & in his aliquas amplificatas, nec ſine tartarea incluſa materia. Cordis uterque ventriculus polypoſis fartus erat concretionibus, quas inter ſanguis ater, ipſæ autem ex albo flavæ, & nonnullæ craſſæ, non facile diſcerpendæ. Mitrales valvulæ ad imum ex compacta, albaque intus ſubſtantia factæ, eaque præſertim, quæ Magnæ arteriæ propior eſt. Cujus valvularum nulla inchoamentis oſſeis prorſus caruit: una autem qua facie parietem arteriæ reſpiciebat, tota fere erat oſſea, eoque aſpera, & inæqualis particulis videlicet, quas revera oſſeas diceres, quaſi granorum ſabuli inſtar, quorum alia aliis impoſita ſint, paſſim exſtantibus. Facie altera corpuſculum, a me reſtitutum, ſuperius divulſum, in carneam excreſcentiam, paulo quam ipſum, majorem, degenerabat. In Ventre, quem primum omnium ſecueramus, ventriculus occurrit aere ſubtumidus, & per ſe magnus, eo uſque deſcendens, ut ſubjectum ipſi inteſtinum Colon eſſet infra umbilicum. Quod inteſtinum, ut in ea, de qua noviſſime dictum eſt, fœmina (1), totum, ſi initium ejus excipias, quod cum Cæco erat aere turgidum, adeo ſe contraxerat, ut unum ex Tenuibus eſſe videretur. Contra, Duodenum multo amplius erat, quam ſolet, longiorique inſuper tractu a dextris vertebrarum ſe demittebat. Tenuia reliqua obſoleto, & livido colore erant. Meſaræi glandulæ non exiguæ, ſed mediocres, ſub levi pinguedine, & viſu, & tactu percipiebantur. Jecur magnum: in eoque ſulci duo, quaſi digitis non leviter impreſſi, a convexæ faciei ſummo, inter ſe ferme paralleli, non breviſſimum ad tractum antrorſum deſcendebant. Æquo craſſior lien, & gibba facie quibuſdam quaſi granis ſubaſper, colore autem intus pallido. Uterus denique ſiniſtrorſum inclinatus, totam habuit interiorem faciem aſperam, nec tamen exulceratam, quamvis atro ſanguine fœdam, totam, inquam, fundi, non cervicis, tametſi uterini oſculi corona erat craſſior.

39. Nec mihi præter eas, quas pollicitus ſum, aliæ deſunt uteri, in latus alterum, ſed a tumore in oppoſito latere, inclinati, Obſervationes. Satis autem in præſentia hæ ſunt, quas ad octo addidi, aliis Litteris ad te ſcriptas, primum ut intelligas, uteri obliquitatem non eſſe rariſſimam, deinde, ut omnibus inter ſe collatis, noſcas, num ſæpius illa, quod nonnulli videntur credere, dextrorſum accidat, an haud minus ſæpe ſiniſtrorſum. Non hic vacat alienas Obſervationes inſpicere. Sed tamen de duabus, quas in Sepulchreto legiſſe memini Joannis Riolani alteram (2), alteram Franciſci Sylvii (3), illa dextrorſum, hæc ſiniſtrorſum proponit.

(1) n. 37. (2) Sect. hac 38. Obſ. 9. §. 8. (3) Sect. 10. libri hujus 3. Obſ. 28.

Illud denique, collatis nostris omnibus, facile colliges: quæ Ruyschius (1) gravia incommoda ab laterali uteri inclinatione fuisse, credidit, dolorem hypogastrii, conatum expellendi frequentissimum, mingendi desiderium continuum, aut certe non satis expeditam mictionem, de his fœminas, in quibus a me id vitium uteri deprehensum est, non esse conquestas; tametsi in quibusdam non leve id esset, nec defuerit crebra Medicorum interrogatio, quænam ipsas male haberent. Quin Ruyschiana Icon (2), qua inclinatus uterus exhibetur, non ostendit eam quoque annexæ vaginæ partem, quacum arcte scimus urethræ initium cohærere, sic inclinatam, ut oporteret ad mictionis incommoda illa cum Ruyschio inde repetenda. Sed de obliquitate uteri satis. Rara est contorsionis ad obliquitatem additæ Observatio, in historiis legenda, quæ in extrema parte sunt laudabilis Dissertationis Rudolphi Jacobi Camerarii (3). Repertus enim est uterus *in latus sinistrum ita inclinatus, ut pars fundi anterior versus idem latus simul intorta videretur*. Eratque ea *intorsio*, ut mox (4) scribitur, *conspicua, & orificium uteri angustando, partum forte simul impediebat*, fœtus præsertim & pessime locati, & æquo majoris, & in matre parva, eademque obesa. Vides, quot interdum possint infelicis partus causæ uno tempore convenire. Sunt vero & aliæ, ut cum cervix uteri excrescentia aliqua occluditur, velut in muliere, cujus dissectionem Historia exhibet Regiæ Scientiarum Academiæ Parisiensis (5): aut cum os uteri duritie est ferme cartilaginea, quale in fœmina annos nata necdum quadraginta deprehendit Præcl. Helmstadiensis Professor Fabricius (6), & merito, quippe vehementer resistens necessariæ in partu dilatationi, inter causas partus difficilis, & præternaturalis referri, censuit: sive cum funiculus umbilicalis multo brevior, quam solet, obstat fœtus, exitum sibi molientis conatibus, aut si hi validiores sint, ad præproperam placentæ avulsionem, imo etiam ad sui ipsius abruptionem est aptus. Sic videbis, quanto in periculo & fœtus, & mater fuerint, cum funiculus *vix 6. transversos digitos longus* a Cl. Stegmanno (7) conspectus est. Ex reliquis autem partus difficilis causis, quando prope innumeræ sunt, & alia nobis multa adhuc, & varia restant; unam, sed inter illarum præcipuas non infrequentem, hoc loco præstabit attingere.

40. Ea est fœtus in utero mortuus. Qui hanc primum difficultatem creat, ut plurimum dubitetur; num revera sit mortuus. Erant olim qui nimis facile, ut tristia docuerunt exempla, in signis quibusdam acquiescerent, & si meconium, exempli causa, per naturalia parturientis defluueret, extinctum jam esse fœtum, non dubitarent. Cujus fallaciam signi cum alii alibi, tum ipse multo evidentissime hic cognovi A. 1730. Mercatoris uxor annos nata circiter undetriginta, a triennio ferme loco vini aquam bibens, cum ad legitimum quinctæ, an sextæ gestationis uteri terminum non infeliciter pervenisset, tantam aquarum vim uno, atque eodem tempore e genitalibus profudit, ut omnes mirarentur; non ipsa. Sciebat enim, se multo plus aquæ bibisse in hac gestatione, eamque per urinæ vias mense ultimo parcius, quam solebat, prodiisse. Illud mirabatur, cum alias aquarum effusionem semper infantes suis cum Secundis illico secuti essent, partusque fuissent felicissimi, tametsi illi omnes intra diem quinctumdecimum vivere desiissent; mirabatur, inquam, nunc post aquas profusas pridie sub auroram, qui dies fuerat XII. Kalendas Martii, alterum jam advenisse diem, neque præter aqueum, qui destillare pergebat, humorem, quidquam exiisse; cum ecce eodem mane simul cum eo humore cœpit meconium defluere. Quamobrem post meridiem ad me ventum est, ut invisere, & consilia conferre cum ejus Medico non gravarer. Quem cum audivissem ea facere,

(1) Cent. Obs. Anat. Chir. 88. (2) Ibid. Fig. 69. *
(3) Specim. Experim. circa Generat. Hist. 1. (4) in Schol.
(5) A. 1705. Obs. Anat. 7. (6) Progr. Acad. edit. A. 1750. M. Januar.
(7) Eph. N. C. Dec. 3. A. 4. Obs. 113.

re, & dare cogitantem, unde uteri, qui conquieverant, dolores, conatusque restitutum iri, speraret; ego vero, inquam, primum omnium quærendum arbitror, an fœtus ea figura sit dispositus, quæ secundum naturam requiritur, a qua, si vivus sit, ne absit, vereor, atque, ut sic verear, meconii exitus facit. Sed quid ait obstetrix? Illa vero, ajunt, in transversum locatum censuit, quantum ex materni abdominis contrectatione potuit existimare: Vivum autem esse, mater non dubitat, quæ vagientem sibi videtur audivisse. Mittamus hoc, inquam, quod incertum est, de vagitu. Illud vero, quod opinionem confirmaret meam (obverso enim ad vaginam podice, & adjacentibus podici partibus forte compressis, potuit etiam necdum respiranti stercus exprimi) cur obstetrix immissis digitis non comprobavit? Mulier enim, inquiunt, se passuram id pernegat. Ego vero: quid si opus esse, dicam, manum in uterum inserere, fœtumque, si oporteat, in meliorem figuram conversum, extrahere. Quod si illius animus nunc flecti non potest; sic habete; nisi aut obstetrix decepta sit, aut figura, quam dixit, in meliorem mutetur, sine Chirurgi tandem opera, sed nimis sera fortasse, non esse infantem proditurum. Quorum alterutrum fuerit, necesse est. Sed utrumlibet fuerit; mutatam postea esse figuram, dixerunt, uterique obortis doloribus, infantem naturali figura, quamvis non sine summo ob magnitudinem labore, in lucem denique editum esse. Illud est certum, quod ad institutum sermonem maxime attinet, neque ante octavam insecutæ noctis horam, & viventem adhuc, nam & paulisper postea vixit, prodiisse: id est horis minimum quindecim, ex quo, intra uterum hærens, stercus cœperat emittere; ut evidentissime appareat, emissionem hanc fallax esse emortui fœtus indicium. Hæc autem retuli, quia inhærentem adhuc muliercularum, & vulgi animis errorem non nisi aliis, atque aliis subinde additis, & inculcatis Observationibus evellas. Neque enim, uti supra indicabam, me fugit, quoties idem fuerit antea visum: quin, ut cætera exempla omittam, ex historiis paulo ante (1), cum uteri contortionem memorarem, laudatis altera tibi præclare ostendet, quincto post ejectum meconium die puellam esse editam vegetam, & vivacem. Scilicet non modo compressio aliqua, præsertim ventris, quæ, fœtus corpore male complicato, non difficile accidit, sed & stercoris, tunc ferme fluidi, aut major copia, aut acrimonia intestinum irritando, vim potest vincere, modicam eo tempore, sphincteris circumjecti. Quid? quod vis illa non solum ob paralysim, verum etiam ob summam virium fœtus infirmitatem nulla esse interdum potest. Quas vires mox tamen posse, ut post syncopem, refocillato cum matre fœtu, magna ex parte restitui, Medicos nunquam oblivisci decet, qui nolint vel ab aliis pluribus indiciis falli, quæ ad mortuum fœtum dignoscendum proponi solebant. Exemplo sit nullus in funiculo umbilicali, imo nullus in fœtu arteriarum pulsus. Certum quidem est, fœtum vivere, si pulsus revera percipiatur. Revera, dixi; nam quod Lancisius (2) in summo Procere accidisse narrat, ut in mortui carpo nescio quis pulsum esse contenderet, qui nusquam nisi in sui ipsius digitis erat, idem vereor ne multo facilius contingere aliquando possit Chirurgo, qui intra calentes mulieris locos digitos ab opere ipso, & quærendi labore fervidos inseruerit. Quam ad vitandam fallaciam eos laudo, qui Chirurgum admonuerunt, ut simul perceptorum ab se se pulsuum, simul suorum, quos in carpo altero animadvertendos a quopiam curet, numerum conferat, ut si idem sit, falli se, intelligat; sin contra, non falli. Verum etsi id, quod diximus, certum est; non tamen continuo sequitur, si pulsus nullus sit, fœtum esse mortuum; languere enim maxime tunc vires possunt, sed mox redire. Extra uterum autem propendentis funiculi, aut artus nec pulsus nullus, nec frigus, nec livor satis signi dant infantis extincti; nam intra contracti uterini osculi angustias ita constricti esse possunt, ut, si artum vel gangræna corripere incipiat, ab eoque cuticula

(1) n. 39. (2) De Subit. Mort. l. 1. c. 16. n. 8.

cula abſcedere ; periculum quidem ſummum, in quo vita verſetur, manifeſto pateat ; vitam autem jam prorſus deſiiſſe, pro certo non pateat . Sane Uratislaviæ etſi *lividum*, *& frigidum* erat propendens infantis brachium, ut, tanquam procul dubio mortui, amputandum judicaretur; ipſe tamen *tertia die vivus* editus eſt (1).

41. Attamen ubi aut ipſa evidentium cauſarum, & rerum ſeries, aut pleraque, & conſtantia quidem, aut graviora ſigna, ut cuticulæ e capite facillima abſceſſio, humor ex utero deſtillans cadaveris odore, & ſigna alia ſunt iſtiuſmodi, ubi hæc, inquam, Medicos, Chirurgoſve peritiores illuc adduxerint, ut unanimi conſenſione infantem eſſe intus emortuum cenſeant; altera ſe objicit difficultas, num manibus continuo educere, an aliis uti antea auxiliis præſtet. Memini, cum Bononiæ Medicis ſtudiis operam darem, duabus illuſtribus Matronis uno eodemque anno accidiſſe, ut parere non poſſent, & cum utriuſque fœtus cenſeretur mortuus, ex altera Chirurgi manibus cito detractum, ex altera autem expectatione, & clyſteris præſertim uſu emollientis ſimul & ſtimulantis, fuiſſe ejectum, priore illa paululo poſt mortua, hac ſervata. Qui utriuſque Medicus fuerat, Vir doctiſſimus etſi rationes proferret, cur in illa ſibi fuiſſet properandum, in hac expectare licuiſſet; tamen non parem ex ſervata laudem, atque ex non ſervata notam retulit, injuſtam, ut opinor, ſed tamen apud non ignobiles etiam Medicos, & Chirurgos. Et quanquam minime dubium eſt, quin pro alia rerum conditione aliter agendum ſit; vix tamen, niſi ex concordi Spectatiſſimorum Medicorum ſententia egeris, omnem in ancipitis auxilii uſu reprehenſionem effugies, præſertim ſi forte, ut in hoc, prudentis, exercitatique Chirurgi copia deſit. Neque enim ſatis eſt matrem ſervare; videndum eſt inſuper, nequid uterus detrimenti capiat. Conſultus ſum annis ſuperioribus pro generoſa Muliere, quæ cum poſt quatuor feliciſſimos partus opus habuiſſet in quincto Chirurgi manibus, qui cum pedibus prodeuntem infantem protrahere poſſet, atque adeo deberet, iis introrſum repulſis, dum in caput vertere, & hoc arrepto educere tandem ſtuderet, mulierem, delicatam alioquin, tandiu, & tam violenter vexavit, ut non modo inflammatoria febris, quæ pene ad interitum perduxit, ſit concitata; ſed & tribus inſecutis partubus infantes nunquam caput, ſed brachium ſemper exerentes, ſe obtulerint, ob virium, ut credibile eſt, certæ parti ipſius uteri illatum ita ut non ex æquo ab omnibus partibus illos ſuſtentando, aut expellendo, figuræ perverſæ cauſa fuerit. Quo magis, ſi nihil eſt, quod properare cogat, & bona partus emortui figura ſit; parturienti ſpatium, naturæque dandum eſſe arbitror, quo hæc pariendi conatus, doloreſque incitet, illa vero ſimul collectis viribus conniti poſſit: quos nixus utile interdum eſt cautis peritiſque manibus ventri impoſitis nonnihil adjuvare. Sed quia natura aliquando aut in iis doloribus movendis ſegnior eſt, aut non eos, quos vellemus, ſed convulſivos potius, noſtroque propoſito adverſos movet; noſtrarum erit partium hos tempeſtive ſedare, illos, ſi reapſe tamen id poſſumus, promovere. Ad parturientem accerſitum eſſe me memini, quæ malis, quos dixi, doloribus jam diem unum atque alterum vexata, neque ſomnum poterat capere, neque alimenti quidquam retinere, ſed vomitu omnia cogebatur rejicere. Ei igitur priuſquam vires prorſus collaberentur, cum dimidiatum opii granum dediſſem; ſimul retineri alimentum cœpit, ſimul ſunt dolores illi ſedati; ut mox legitimis doloribus advenientibus, oſculoque uteri, quod priores conſtrictum ſervabant, recluſo, puer feliciter editus ſit. Sic autem agendo, non Deventerii (2) ſolum, quod tunc ſciebam, ſed & eximii Medici Richardi Meadii (3), id quod nunc video, viam tenuiſſe me, gaudeo. At ſegnior natura in altero quidem, de quo dicebam, caſu, ad id accomodatis clyſteribus, atque abdominis inunctionibus primum quoad ejus fieri ſic poteſt, adjuvanda

(1) Eph. N. C. Cent. 3. Obſ. 57. in fine.
(2) l. ſupra ad n. 31. cit. c. 17. 26. 50.
(3) Monit. Medic. c. 19. Sect. 5.

da eſt, tum ſi hæc ſatis non faciant, aliqua de eodem genere propinando, quæ naturam invitent potius, quam acrius, nec ſine periculo ſtimulent, aut certe agitent. Rideas fortaſſe ſi id narrem, quod in vico agri Patavini annis ſuperioribus acciditſſe, de certis auctoribus cognovi. Parere non poterat mulier. Chirurgus ejus vici oleum leucoii lutei vulgaris ad uncias quatuor mittit, quo videlicet, ut ſolet, abdomen inungant. Ruſticæ, quæ adſtabant, imperitæ mulieres ad potum credunt eſſe miſſum: itaque continuo dant bibendum. Sic illa parit. Hoc caſu edoctus Chirurgus ejuſdem theyrini, ut in officinis vocant, olei tantundem tribus, aut quatuor aliis, quas par urgebat difficultas, eodem exitu propinavit. Hinc Patavii notæ mihi fœminæ datum eſt, quæ mortuum ejicere infantem non poterat, & ſic quidem infantis caput aliquanto magis deſcendit: quanquam ob nimiam magnitudinem, cui pelvis imus ambitus par non erat, ſine Chirurgi auxilio prodire non potuit. Leucoii quidem illius flores ad menſes, ad fœtum, ad ſecundas promovendas a Medicis datos eſſe, notiſſimum eſt. Sed oleum, in quo iidem flores macerati fuerint, propinatum eſſe, non memini: nec mirum, cum tot minus injucunda extare in eundem uſum putentur. Attamen haud prorſus inutile fuerit hoc quoque memoraſſe, ſi forte oleo quis credat aut leucoii vim, qualis ea cunque ſit, temperari, aut potius cum hæc exeritur, opportune ſimul leniri, ſi quid, ut in convulſivis doloribus paulo ante oſtendimus, leniendum eſt.

42. Quod ſupra (1) expectari poſſe diximus, niſi quid urgeat, ſic potiſſimum accipias velim, niſi putreſcentis fœtus apparere ſigna incipiant, quæ citius adveniunt ubi jam aquæ ejectæ ſunt; per diſruptas enim membranas ad mortuum corpuſculum aer ſubit, corruptionem illam afferens, quæ ut ſerius plerumque, & ſine acutis parentis febribus ea fœtuum cadavera invadat, quæ extra aeris contactum ſunt, ex hiſtoriis intelliges, quæ diu antea conceptorum fœtuum oſſicula referunt ſive per abdominis abſceſſus, ſive per anum ejecta, matre ut plurimum ſalva. Quæ hiſtoriæ, ex quo ſuam Albucaſis (2) protulit, ad eum numerum excreverunt, ut cum illas non unus collegerit, nonnullæ deſiderentur, quæ addi poterant, plures autem deſint, quæ tunc non extabant. Ex illis eſt, ut opinor, quam ex propria Obſervatione habita A. 1667. vulgavit Dominicus de Marinis (3), cujus fœtus cranium per matris podicem, ut reliqua oſſa, excretum aſſervabat Guilelmus Riva. Ex his autem, quas memoria noſtra vel ſola Italia obtulit, ſunt certe non pauciſſimæ. Nam, ut fœtum præteream, quem e Recto mulieris inteſtino a ſe extractum, ad me, ut inſpicerem, miſit Chirurgus induſtrius Venetus Nicolaus Patuna, quo de fœtu ipſe (4), & Santorinus (5) ſcripſerunt, idem Santorinus (6) fœminam, in Patavino agro fortaſſe etiam nunc viventem, commemoravit, quæ fœtus oſſa per eandem excluſerat viam, tum Vir Cl. Franciſcus Seraus me per litteras Neapoli datas ſub finem A. 1739. certiorem fecit, indidem excreta fuiſſe ab alia muliere non ita pridem infantis oſſicula. Ex abdominis autem abſceſſibus hoc noſtro ſæculo educta Brixiæ, & Vercellis fœtuum aliorum oſſa Valliſnerius noſter (7), & Cel. Fantonus (8) tradiderunt. Facile aliæ fuerint ætate hac apud noſtrates ejuſdemmodi Obſervationes, quarum aut notitia ad me non pervenerit, aut ſi pervenit, in præſentia non meminerim. Sed quoniam nihil in Re Medica ferme eſt, quod exceptionibus non ſit obnoxium; ideo quæ de putredine paulo ante dixi, ſi aer non ſubeat, ſerius; ſi vero ſubeat, citius, & periculoſius adveniente, ea *plerumque*, non ſemper, vera eſſe poſui, tum aliis, tum duabus Obſervationibus adductus, uno eodemque anno editis (9) a Viris Cl. Reuſnero, & Nebelio. Alter enim

(1) n. 41. (2) Chirurg. l. 2. c. 76. (3) Diſſert. de re monſtroſa per urinam excreta.
(4) Relaz. int. al cadav. d' un Feto & cæt. (5) Inſt. d' un Feto & cæt.
(6) Ibid. n. 31. (7) Iſtoria della Generaz. P. 2. c. 17. n. 17.
(8) De Obſ. Med., & Anat. Epiſt. 7. (9) Eph. N. C. Cent. 5. Obſ. 11. & Cent. 6. Obſ. 52.

enim fœtum proponit quinquemestrem in utero mortuum, eumque, etsi ob retentas simul Secundas, & aquas aeri aditus non patebat, tamen post viginti, haud amplius, hebdomadas exclusum *teterrimo cum fœtore*. Alter vero maturum fœtum legitimo tempore prodire conantem, sed post aquarum effluxum, sui interitus signa tanto certiora præbentem, quod proximis hebdomadis *fœtidus, & sanguinolentus ichor cum membranarum, fibrarumque carnosarum frustulis per muliebria effluebat*, denique in sceleton abeuntem, ut crepitus ossium audiretur quotiescunque mulier corpus antrorsum, aut retrorsum flectebat, nulla tamen, quæ memoretur, febre, aut gravi alio incommodo conflictata, imo *jam per tres annos* ossa illa in utero gestans *citra sanitatis dispendium*.

Utinam vero sicuti emortui tot, præter eos, quos commemoravimus, partus intra viventis matris ventrem diu Sepulchrum habuerunt; ita plures vivi ipsi una cum mortua matre non humarentur, aut satis tempore ex ejus cadavere eruerentur. Verum dum Prosector quæritur, dum accersitur, dum venit, sæpe ii, qui vivebant, debiliores præsertim, infantes moriuntur, frustra mulierculis, virisve etiam plurimis, æque ac ipsæ, rudibus, & inscitiæ plenis, interea dum ille veniat, ut matris os apertum servetur curantibus, quando potius cum aliqua utilitatis spe danda opera esset, ut interea parentis corpus, & venter potissimum, calens servaretur, ratione id præmonstrante, & Stalpartii filii (1) in canis fœtibus experimento comprobante. Membranis enim involutos cum in aquam tepidam immisisset, etiam post aliquot horas pulsus eorum invenit. Quin ex illustri in Silesia Matrona (2), ante horas quatuor jam mortua, adveniens tandem Prosector, inciso abdomine, uteroque, viventem extraxit puellum, cum interea usque ad illius adventum jugiter *fotibus spirituosis, balsamo embryonum, vinoque generoso aromatico cum culcitris calidis* extinctæ ventrem fovere non omisissent, inde minime deterriti, quod nullum in utero motum perciperent, ut opinor. Neque enim Observationis scriptor hæc continuo subjecisset, quæ sæpenumero sunt vera: *Vivit enim ut plurimum fœtus, quanquam non semper aperte moveatur*.

43. Satis de parturientibus. Nunc perpauca de puerperis quoque addamus. Pertinet huc Observatio, quam pridie Idus Augusti A. 1707. cum Doctissimis Amicis Venetis, Santorino in primis, habuimus, & de qua non semel in Adversariis IV. (3) mentionem injecimus. Nunc totam accipe.

44. MULIER hystericis affectionibus obnoxia, & faciei colore illaudabili, aliquot liberorum mater, cum uterum novissime ferret, præsensit, partum proximum sibi exitialem futurum. Et reapse inter parturiendum cœpit digitis, & abdomine intumescere: mox autem cum puellam peperisset pueri loco, quem speraverat, & propter sponsionem etiam quandam multo maluisset, idque ipsi de industria ab assidentibus mulieribus occultatum, maritus per imprudentiam revelasset, tanta animi ægritudine correpta est, ut illico pulsus deficerent, corpusque frigesceret. Tunc hora vix erat, ex quo puellam ediderat, neque præter aliquam membranarum partem, quam sana & vitalis puella secum traxerat, quidquam Secundarum prodierat, sive quod placenta arctius adhæreret, sive quod obstetrix naturæ opem expectandam censuisset, ut quæ neptem meminisset suam olim restitantem placentam feliciter ejecisse decimo jam a partu die. Cum igitur neque pulsus, neque calor redirent; intra sesquihoram, ex quo hi defecerant, mors supervenit, non intermisso, quod in eo pulsuum defectu miraberis, ad ultimum usque vitæ extremum consueto sanguinis ex utero effluxu. CADAVER incidimus hora ab interitu vigesima quarta. Cujus ex ore, & naribus multa, & grave olens aqua effluebat. Ventris tumor erat tantus, ut majoris, ne in asciticis quidem, a nobis visi recordemur. Qui, peritonæo inciso, non nisi parum subsedit; fiebat enim tum a ventriculo, & intesti-

(1) Exercit. de Nutrit. Fœt. §. 41. in fine.
(2) Eph. N. C. Cent. 3. Obs. 57.
(3) Animad. 26. 27. 39. 43. 45.

teſtinis, aere mirum in modum diſtentis, tum ab utero his ſubjecto, qui rotunda ſui mole totam pelvim non tenebat modo, ſed excedebat. Hunc cum omnibus, quæ ad ipſum attinent, partibus priuſquam excideremus, effuſam in ventris pelvim cruentam aquam animadvertimus. Antea autem vaſa, quæ ſub feminum cute prope genitale ſunt, oppleta ſanguine animadverteramus: & pubis oſſa, qua junguntur inter ſe, cum ante ſectionem digito tentata, dehiſcere, aut certe laxiſſime conjuncta viderentur, reapſe, junctura vix cultro attacta, alterum ab altero diſceſſiſſe, humore aliquo prodeunte. Nec diſſimilia, cum mox juncturas oſſium ilium cum Sacro examinaremus, videre viſi ſumus; ut non longe a vero abiiſse crederemus, qui non ſolum primiparis, ſicut Hippocrates (*) docuit, ſed & aliquando, etiam in partu non valde laborioſo, *coxendices diſparari*, tradiderunt. Exciſum uterum attollentes, prægrandem concreti ſanguinis maſſam per vaginæ orificium effundi, conſpeximus. Nympharum vix quidquam apparuit, an quod in partu cedentes, ne proxima cutis laceretur, ſe extendant, brevi poſt tempore ad priſtinam formam redituræ? Sic Fabricius noſter ab Aquapendente (1) priuſquam in Virgine membranam incideret occludentem illud orificium, maximaque impoſiti ſanguinis vi diſtentam, nymphas ferme nullas apparuiſſe, adnotavit, quas mox, illa membrana inciſa, ſublataque tenſione, efformatas, conſpexit. Ex quibus (ſi a partu res ſemper ad eundem modum, ut indicat Dionyſius (2), ſe habet) unum ex nympharum uſibus conjicere cum eo potes. Dum exteriora ſpectabamus, lacunas, quas in Primis Adverſariis (3) anno ſuperiore propoſueram, Amicis oſtendi, ſubalbum, quali in ea fœmina, neque ita pauco, abundabant, humorem exprimens. Mox etiam lymphæductus uteri animadverti, & demonſtravi, quemadmodum & lutei corporis in teſte altero ſtructuram. Sed de his, & de Teretibus uteri vinculis quantam, ob vaſa, quibus magnam partem compinguntur, ſanguine diſtenta, craſſitudinem haberent, & de utero ipſo, quibus ex fibris, ſinibuſque conſtaret, & his, vaſiſque ſanguiferis exterioribus, quam amplis, tum de uterini oſculi amplitudine, nec minori cervicis, quam fundi ipſius dilatatione, creberrimis denique in illo oſculo, imaque cervice mucoſis glandulis; de his, inquam, omnibus ſatis in Quartis Adverſariis (4) ſcriptum eſt. Nunc ſi quid ibi non habuit locum, eſt adjiciendum, ut illam, quemadmodum promiſi, jam totam habeas Obſervationem. Teſtis uterque non ſine aliquo in ſuperficie foraminulo conſpectus eſt, per quod tenue ſpecillum intro admittebatur. In illo autem eodem teſte, in quo luteum corpus, ſubrotunda fuit oſſea cellula, in hujuſque cavo cruentus humor. Tubæ longiores, quam alias ſolent. Vaginæ parietes extenuati, ipſaque multo quidem latior, ſed nihilo brevior, rugis autem dumtaxat aliquot, urethræ corpori glandoſo reſpondentibus. Uteri oſculum ex rubro nigreſcens, & alicubi laceratum. Nullæ intra cervicem exſtantes chordulæ, neque membranulæ. Supremo uteri fundo placentam ſic adhæſiſſe, ut tubæ utriuſque orificia obtegeret, manifeſtum erat. Eademque etiam tum, ex parte, adhærebat. Sed qua adhæſerat, ibi jam valde contracta erant uteri oſcula; qua adhærebat, ampla quantum in illis Adverſariis dictum eſt, veriſſime, ut cætera: quod ideo hic confirmo, ne quibus in talia necdum incidere datum eſt, *paradoxa* alio forte, quam Græci voce hac uti conſueverant, ſenſu videantur. In ſinibus quibuſcum illa oſcula communicabant, nihil erat ſanguinis.

Thorax denique, nam caput non attigimus, pulmones habuit, ſi poſteriora excipias, in quæ ſanguis ob ſupinum cadaveris poſitum, ut ſolet, deſcenderat, totos ex albo fœde liventes. Cor ſupra quam dici poſſit, flaccidum, nihil fere ſanguinis in auriculis, dexteroque ventriculo, nihil autem prorſus in ſiniſtro continebat.

45. Multum quidem ſanguinem, ob pla-

(*) De nat. pueri n. 43. (1) De Chirurg. Operat. ubi de Hymene imperfor.
(2) L' Anatom. da l' homme Demonſtr. 4. Sect. 2. (3) Tab. 3.
(4) Animadv. ſupra ad n. 43. indicatis.

placentam ex parte solutam, per uterum effluxisse, non negaverim; copia autem exiisse tanta, ut is effluxus mulierem occiderit, dubitari fortasse potest. Nam neque de ea copia quærentibus nobis ab iis, quæ astiterant, fœminis affirmatum est, & vasa quædam ut legisti, sanguine etiam post mortem erant distenta; non *fere sanguine vacua*, ut Cl. Tabarranus (1) in mulieribus invenit, paucis post partum horis profluvio sanguinis extinctis: tum pulsus, & calor non paulatim antea, sed tunc repente atque omnino defecerunt, cum res puerperæ molesta, ac gravis narrata est; nihil enim ejusmodi eo tempore audire convenit fœminas, minusque illas, quæ, hystericis affectionibus obnoxiæ, proclives nervos habent ad convulsiones, quæ si viscera nobilia corripiant, infirmiores facile perdunt, ut mulieri accidisse, leges, quæ a prægressis laboribus, & ab difficili partu lassa, mox post ipsum, inter loquendum, repente præter omnem opinionem convulsa mortua est, cum aliam nullam Cl. Jo. Sebast. Albrechtus (2) suspicari causam posset, nisi molestum eo tempore nuncium a puerpera auditum. Neque aliter fœminæ hujus nostræ mortem accidisse, iis omnibus Doctis Medicis visum est, qui cum ea, quæ relata sunt, mecum audivissent, tum cadaveris dissectioni interfuerunt. Tu vero priusquam judices, illud etiam attendito, quantum in tumorem, & hunc flatulentum, mulieris venter increverit. Habes autem vel Sectione hac Sepulchreti XXXVIII. quasdam Observationes, quibuscum nostram conferas. Primum V., quæ per incuriam sub numero quoque XIII. repetita est, fœminæ, cui mortuæ decima a partu hora totus venter fuit flatibus tumens. Sed quoniam ejus uterus grumis plenus, & multæ vacuationes memorantur, non secus ac ab Eustachio (3) in puerpera illa Romana copiosus sanguis excretus, in qua renum propria membrana ab inclusis flatibus fuit adeo distenta, ut magni tumoris speciem primo intuitu referret; at tu Observationes IV. & IX. lege ex iis, quæ in Appendice adjiciuntur. Neutra hæmorrhagiam; sed utraque intra non nimium a morte tempus ventrem flatibus, supra quam dici possit, tumidum factum proponit. Quod si mulieres istas dum parturirent, non postquam pepererant, mortuas dicas, earumque primam jam putridum utero fœtum gessisse; vide, quæso, ut Hoffmannus (4) tametsi inter prævias causas abdominis inflationum nimias sanguinis profusiones, etiam in partu, reponat; mox tamen iisdem inflationibus ob contrariam causam mulieres obnoxias faciat, nt si lochiorum fluxus non rite successerit, aut cohibitus omnino fuerit. Quæ non attingo, nisi ut memineris, tumoris ejusmodi ventris causas esse plures, & inter se discrepantes. Ex his tamen quæcunque in fœmina hac nostra fuerit, si historiam releges, jam fuisse nosces, priusquam sanguinis profusio facta esset; mulier enim cœperat antequam pareret, digitis, & abdomine intumescere. Illi quoque mulieri, de qua scripsit Phil. Jac. Hartmannus (5), proximis ante partum diebus a flatibus intestina tumebant, qui tumor a partu, tametsi nullum sanguinis profluvium, imo lochiorum esset remora, usque adeo increvit, ut Coli præsertim intestini superior, & inferior tractus *filo tres partes ulnæ longo vix* posset comprehendi; itaque ima ejus pars sphacelo correpta, & rupta ventrem fœtidissimis sordibus opplevit, fœminamque secundo a partu die sustulit: cujus utero *intus per omnem superficiem placentæ reliquiæ hærebant*, digito facile avellendæ; in cervice autem ipsa *cruor hæsitabat*. Verum ne de iis solum, quæ præter naturam in descripto a nobis cadavere occurrerunt; sed de aliis etiam, quæ ut totam hic haberes historiam, omissa non sunt, aliquid simul attingamus; utinam ne apud Consarcinatorem, non paucis instituto suo necessariis libris carentem, sed apud Antonium Sidobre (6) Viri Doctissimi legissent omnia, quæ cum ipso de lacteis uteri ductibus communicaverat Chyracus; non enim facile

(1) Observ. Anat. n. 36. (2) Act. N. C. Tom. 4. Obs. 50. (3) Tract. de Renib. c. 45.
(4) Medic. Rat. Tom. 4. P. 4. c. 15. thes. pathol. §. 8., & 15.
(5) Eph. N. C. Dec. 3. A. 9., & 10. Obs. 102. (6) Tract. de Variol. c. 7.

cile censuissent, *eosdem* esse ac quos ego lymphæ ductus in puerpera hac vidi. Optassem pariter, ut qui hos ab Ruyschio, aliisve conspectos dixerunt, illius locum, & annum quo viderint alii, diserte indicassent, quando ego quo tempore, & quibus ostendissem, non reticueram (1). Qui post me conspexerint, scio, inter quos animadvertas velim, doctum quoque Stehelinum (2) in distento utero vidisse, *fœminæ* videlicet *gravidæ*. Sed qui muliebri utero ex vero, non ex bestiarum anatome appinxerint, necdum pro certo scio; ut non mirer, si Illustri Viro Heistero (3) vasa hæc, hæc, inquam, *ut humano adhuc utero appinguntur, ficta esse videantur*. Quod autem ad ossa attinet pubis, & ilium, non puto, ex illis te esse, qui rarissime in partu accidere, contendunt, ut eorum juncturæ ita laxæ uti a nobis conspectæ sunt, deprehendantur, & cum id accidit, rachitidi potius, lui venereæ, aut cachexiæ, & huic quidem in majori gradu, imputandum. Sed puerpera certe nostra, quamvis non bono esset faciei colore; neque cachexia, in majori præsertim gradu, neque ullo ex aliis illis morbis afficiebatur: nec mihi affinis Matrona ullo omnino ex iis laboraverat, quæ cum in puerperiis de dolore ad juncturam ipsam ossium pubis quereretur, & eum propterea a me locum tangi, Maritus voluisset; distans manifesto alterum ab altero tunc habebat: extra puerperia non habebat. Et cum prope innumeræ hujus generis extent Observationes, quas etsi multi collegerunt, quasdam, si recte memini, omiserunt tamen, & nominatim Veslingii (4) illam, quando in parturiente *pelvim levi impulsu cedere ac vacillare percipiebat, ossibus tam sub pube, quam ad latera ossis sacri, pollicis minimum spatio diductis*: quem digitum Santorino (5) quoque facile fuit in recentibus quibusdam puerperis inter pubis ossa indere: cum igitur tot extent Observationes, præstatne credere, in cunctis morbos illos fuisse accusandos, præsertim cum qui illas scripserunt, eorum nullam mentionem injiciunt? an cum diductio seu major, seu minor non modo non rarissima sit, sed frequens, nequaquam præter naturam esse? imo in quibus fit, ab hac fieri; fit enim sensim, & sensim tollitur, & partum, quo ad ejus fieri potest, juvat. Noli enim existimare, ad hunc esse inutile id, quod pelvis angustias amplificat; nam quæ proferuntur pelvis dimensiones, quasi ad fœtus transitum sine ulla ossium diductione sufficerent, sumptæ videntur in sceleto, cum mentio fiat nulla tot partium, quæ inter nuda illa ossa, & transeuntem infantem sunt interjectæ, & ne uteri quidem, cujus tunc osculum ad vaginæ orificium descendit: quæ partes ut in multis illas dimensiones haud satis imminuant; at in multis contra imminuere valde possunt. Sensim autem ad laxitatem juncturas in his disponi, ut cum Pinæo in Adversariis (6) indicavimus, cum in gravidis nonnullis admoto ad juncturam ossium pubis digito percipiendi occasionem habuimus, tum, hæc recensentes, confirmatum per dissectionem vidimus a Cl. Exup. Josepho Bertinio (7) duarum mulierum exemplo, alterius quadrimestrem, alterius septimestrem fœtum gerentium; cartilago enim inter ossa pubis & *solito crassior* deprehensa est, & *unctuoso humore imbuta* in earum utraque, sed in secunda præsertim, in qua etiam *sine ferro*, sed levi manus auxilio alterum os ilii ab osse sacro plane *divulsum est*. Quam in gravidis inchoatam, in parturientibus auctam, sicque in puerperis sæpe animadversam juncturarum pelvis constitutionem si graves Auctores attendissent; non facile, ut opinor, harum diductionem ponentibus objecissent, *a lanionibus vix posse illas diffringi*, aut duos robustos homines hinc, & hinc trahentes, ne summa quidem vi ossa pubis *diducere valuisse*. Nec vero id mirum; neque enim ita erant, ut in puerperis, disposita. Sane & eorum ingenium laudo, qui multis subnixi argumentis, diductiones istas ut *impossibiles* oppugnarunt. Sed quod toties conspectum est, id fieri non posse, inutile est

(1) Adverf. Anat. IV. Animad. 43. in fine. (2) Tentam Med. P. 1. Thef. 6.
(3) Comp. Anat. n. 236. (4) Epist. 25. (5) Obf. Anat. c 11 §. 4.
(6) III. Animad. 15. (7) Quæst. de hoc argum. proposita Præside Bouvart. n. 5.

bifidam, biennio post Hafniæ habita est (1).

50. MONSTRUM, sic enim vocabant, triduo, an quatriduo ante hic editum, mihi a Chirurgo quodam ostensum est Februario mense A. 1746. Quod ut aspexi, continuo dixi, cerebro carere. Itaque ut dictum sectione comprobarem, ad me domum attulit, hæc narrans, mulierem, felicem hactenus aliorum liberorum parentem, felicem quoque hanc ultimam uteri gestationem habuisse. Cum vero ad hujus finem jam venisse, aut propius abesse, existimaret; difficili præter opinionem partu puellam hanc mortuam, & per pedes ab obstetrice detractam emisisse. Re tamen vera non paulo minorem vidi, quam esse debuisset; neque enim septimestris fœtus longitudinem æquabat, & parvam quoque, ut dixi (2), illam suam Valsalva conspexerat: quod, si caput ab inclusa aqua antea distentum amplificatumque concipiamus, non difficile, sicut alias (3) ad te scripsi, intelligi potest. Cæterum optime nutritum, nihil male olens, & necdum abscedente cuticula, pulchrum hoc fuisset corpusculum, quippe reliquis egregie conformatum plerisque partibus, nisi deformitates hæ accessissent, quod nullum apparebat collum, & supra oculos vix aliquid erat frontis, ex eoque loco pro communibus corporis tegumentis, una erat membrana rubea, quæ capitis, minime ibi extuberantis, imo in posteriora declivis, superiora obducens, per medium dorsum ad thoracem ferme infimum pergebat, quanto magis descendens, tanto minus lata. Sub qua posteriore membranæ parte assurgebant protuberantiæ duæ osseæ, ut videbantur, quæ singulæ a singulis lateribus capitis profectæ, & quo longius ab ipso descendebant, eo minus elatæ, magisque inter se accedentes, Spinam subesse bifidam indicabant. Ad ejus membranæ latera non deerant integumenta communia, quibus, ut reliquum omne corpus, imum quoque caput utrinque operiebatur, non solum auriculis, quæ humeros contingebant, ibi præditum, sed & capillis; quasi cute, quæ fuisset proxima, a summo avulsa, & lacerata, quæ remanserat cutis capillatæ pars, ea se deorsum contraxisset. Atque hæc exterius conspiciebantur. ABDOMEN autem incidendo, primum pinguedo multa in conspectum venit, quæ passim multa pariter ubicunque erat cutis, huic subjiciebatur, deinde reliquis diductis parietibus, viscera omnia, tum Ventris, tum mox Thoracis optime constituta. Ad Caput denique transeunti, sub incisa rubra illa membrana, quæ erat tenuis, nihil quod pro cerebri, cerebelli, & Oblongatæ medullæ reliquiis accipere fortasse possem, apparuit, nisi duo quasi cornicula, quæ crassa, mollia, & ex rubro fusca, singula in singulis anterioribus basis cranii lateribus prominebant; dissecta enim præter concretum sanguinem, mucosam quandam ostendebant materiam. Iis corniculis illa ossis frontis pars suberat, quæ fornicem orbitæ posteriorem facit. Nam anterior deerat, deerantque sincipitis ossa, & de osse occipitis quidquid non est ante magnum, quod nullum propterea hic erat, ipsius foramen. Temporum autem ossa erant quidem, sed deorsum in latera, retrorsumque protensa. Ad quorum illa foramina, quæ Auditorii ingrediuntur nervi, frustra horum, ut aliorum pariter in hac cranii basi, initia quæsivi. Minusque idcirco miratus sum, cum mox oculos, qui suis cum palpebris bene erant conformati, inspectando. Opticos nervos æquo esse graciliores, & intra orbitas, ut visum est, desinentes animadverti. Tum linguam prælongam vidi, nec pro longitudine satis latam. Respondebat hæc maxillæ Inferiori, cujus ea erat longitudo, ut ultra Superiorem, quamvis hic inter descendendum valde in anteriora protensam, se antrorsum extenderet; neque tamen ejus partes dextera, & sinistra quo magis a mento recedebant, eo magis, ut solent, inter se distabant. Itaque longius quidem, sed multo quam consuevit, angustius erat inter utramque intervallum, quod singularis insuper arctabat utriusque crassitudo. Ad menti autem inferiora, nulla intercedente,

(1) Vid. Rob. Steph. Henrici Descript. Omenti not. ad §. 11. (2) n. 48.
(3) Epist. 12. n. 7.

te, ut in pueris, linea, ambæ in unum os coaluerant. Jam vero ut dicam de Spina; non huic omnes revera deerant colli vertebræ, sed tres dumtaxat, cæteræ autem erant inter se constipatæ, ut quædam nonnullarum partes cum proximarum partibus concretæ essent. Quod etiam in duabus, aut tribus ex iis, quæ in thorace supremæ sunt, cernebatur, quarum vel ipsa erant Corpora in unum conjuncta. Ab his Spina incipiebat simul retrorsum ire, simul se in latus sinistrum curvare: quæ incurvatio ubi ad lumborum vertebras ferme pervenerat, in contrarium mutabatur, sicque per Sacrum etiam os pergebat. Sed prima incurvatio multo erat major, quam altera; quare hæc cum paululum attolleret os ilium sinistrum, illa scapulam dexteram valde attollebat, & ut costæ universæ aliter in eo, quam in opposito latere, prostarent, efficiebat. Erant autem costæ a dextris undecim, a sinistris duodecim, cum thoracis vertebræ essent omnino undecim, lumbares sex. Quod vero adnotatione dignius fuit, bifida reapse erat Spina. Namque ut summa cervicis vertebra, ita omnes deinceps reliquæ, si quæ infra penultimam sunt lumborum excipias, quidquid ossis Corporibus ipsarum additur, ut pro Spinali includenda medulla tubum efficiant, id omne hinc & hinc reclinatum ad latera, expansumque habebant; ut duæ illæ exterius fierent protuberantiæ, de quibus supra dictum est. Itaque non secus atque in celebri Littrii (1) Observatione, ut nullus tubus, sic nulla erat hic Spinalis medulla. Videbis, siquando Patavium veneris, universum sceletum, a Mediavia nostro diligenter apparatum, eaque omnia, quæ in ossibus descripsi, præclare ostendens. Esset autem aspectu multo pulchrius, si ut in cæteris, quæ plurima habeo, fœtuum sceletis, ita in hoc quoque ossa omnia ad albedinem perduci potuissent. Quæ etsi dura sunt, neque ulla ab eo cura prætermissa est; tamen, quod omittendum non credidi ad Observationis hujus complementum, fuscus quidam, & subniger color a certis præsertim ossibus, & nominatim a plerisque eorum, quæ in artubus longiora sunt, penitus auferri non potuit. De quibus longioribus artuum ossibus nec illud silendum est, minori esse crassitudine, quam in fœtibus paris huic altitudinis solent, majori autem longitudine.

51. Anno eodem 1746. cum forte Septembrem mensem in Patria traducerem mea, Philippus Baronius, Baronii illius, qui de Pleuropneumonia scripsit, pronepos, meus olim gratus auditor, tunc autem apud Meldulenses suos, qui ipsum ante diem amiserunt, Medicus exercitatissimus, ad me cum Iconibus Observationem misit, illis ab se diebus habitam, quæ cum Valsalvæ Observationi, paulo ante (2) propositæ, non una in re consimilis sit, hoc loco non omittetur.

52. MONSTROSAM, quincto gestationis mense jam exacto, puellam ejecit mulier annum quidem agens trigesimum sextum, sed decolor, gracilis, a laboribus, quos supra vires pertulerat, pravisque cibis diu, multumque extenuata. Quæ præterquam quod minus firma esset valetudine, viro quoque juncta erat non robusto, atque adeo torpido: ultimisque ante abortionem hanc mensibus territam se in somniis facie persimili istius, quæ in puella erat, testabatur. Scilicet ultra supercilia nihil erat frontis, aut capitis: nasus depressus, os hians, auriculæ humeros contingentes, dexteraque earum deorsum valde inclinata: nullum collum, nullum mentum, quippe facie infra auriculas, & os continuo in pectus desinente, ut sicuti superiore, ita inferiore quoque careret sua parte. Abdominis musculi, & communia, ipsis imposita, corporis integumenta, anteriorem ventris multo maximam partem non convestiebant; sed eam laxa, & in amplissimi marsupii modum extensa membrana operiebat, in quam musculi, & integumenta illa, paulatim sensimque extenuata, demum abire videbantur. Intra hanc membranam, tenuitate pellucidam, jecur, & intestina conspiciebantur, extrorsum propendentia. Pollex digitus in dextera desiderabatur: quæ manus ita sursum retorta erat, ut inter se, & brachium com-

[1] Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1701.

[2] n. 48.

comprehenderet angulum ferme normalem. Hæc a fronte. A tergo autem videre erat dorsi regionem capillis instructam: ad ejusque regionis summum medio inter scapulas loco amplam profundamque rimam, alterius oris instar hiantem, quam vertebræ, ibi dehiscentes, faciebant. Nec multo supra eam rimam, ab occipite lata oriebatur basi planus quidam quasi musculus, qui, ut erat cætera solutus, si antrorsum versus extenderetur, oculos, nasumque ex parte obtegebat; sin ad posteriora reclinaretur, ad lumbos usque operiebat dorsum. Erat autem is adulti hominis linguæ simillimus figura, & magnitudine. Ex quo puellæ hujus parvitatem facile poteris intelligere. Tametsi in hac descriptione nonnulla desunt, eaque præsertim, quæ per dissectionem, si licuisset, inquiri debebant; tamen ex frontis, & reliqui, ut ex Iconibus adjunctis colligo, cranii fornicis defectu, itemque ex foramine, seu mavis rima, qua supremæ hiabant vertebræ, satis intelligere mihi videor, non minus in hoc, quam in Forolivienſi fœtu (1), quocum hunc conferes, cerebrum defuisse. Cæterum & mihi A. 1735. fœtum Patavii inspicere licuit, secare non licuit, cujus huc, accurate a me tunc collectam, historiam addam cum ob alia ad matrem, ipsumque attinentia, tum quia in eo certe, quod ab abdomen attinet, & sine dissectione conspici potuit, ad propositas Valsalvæ, & Baronii Observationes proxime accedit.

53. MONSTROSUM infantem Matrona peperit nata annos unum & quadraginta, sic satis sana, plurimorum certe liberorum parens, quos feliciter gestatos, optimeque omnes conformatos ediderat. Huic novissimo Octobri mense, & deinceps cæteris ad diem usque XI. Kal. Julii nec menstruus sanguis provenerat, & venter deinde suo tempore, mammæque intumuerant, & cum bono faciei colore satis bona valetudo fuerat. Nec tamen se gravidam esse putabat propterea quod plura deerant cæterarum gestationum indicia, tantus in primis ventris tumor, quantus alias solebat, & infantis motus, qui alias maximus, & assiduus, nunc autem nullus. Huc illud accesserat ultimis mensibus, ut in hypogastrio tumor durus, & circumscriptus, oblongæ instar distentæ vesicæ, plerumque perciperetur, qui mox repente evanescere videbatur. Cum hæc ita essent, cumque ultima ante prænotatum diem hebdomada insolita urinæ sæpius reddendæ necessitas, & sensus ponderis naturalia versus accessissent, mox autem mammæ triduo ante nonnihil detumuissent, & pridie denique fusci, crassique humoris, subcruenti autem matutino insequentis diei tempore perpaucæ guttæ e naturalibus defluxissent; obortis a prandio parturientium doloribus, perfacile, & nulla adjuvante obstetrice integram adhuc membranam amnion, nam chorion sursum erat revolutum, cum annexa placenta edidit. Quæ longis sæpius partus doloribus, & difficili, tardaque placentæ ejectione conflictari alias consuevisset, novam hanc tantam facilitatem eo magis mirabatur, quod cum & menstruorum, & partus tempore plurimum effundere sanguinem solita esset, nunc paucus, ut proximis pariter, si unum excipias, diebus exiret. Atque ut de matre nunc omnia absolvam; surrexit ad solita domestica munia, non trigesimo, ut post alios partus, sed tertio, an quarto post die, & mox etiam domo egressa est, neque ea res non robustæ alioquin mulieri noxæ fuit; imo, si unquam alias, bene se habuit, posteaque rursus uterum gessit, & vivam, egregieque conformatam prolem edidit. Sed contra ut deformis esset quam tunc ejecerat, scribamus. Secundæ, quantum judicare potui, ab naturæ norma non discrepabant, nisi quod placenta pro eo quod mihi designatum fuit, integri amnii volumine, aliquanto minor visa est; diametro enim erat transversorum digitorum trium cum dimidio. In amnio cum subflava, & turbida aqua, nec tamen fœtida, mortuus infans non minus longus mihi quidem est visus, quam esse ut plurimum solent, qui inter quinctum, & sextum mensem ejiciuntur. Facies ei prælonga, in qua carnosus, ut videbatur, globulus ex imæ frontis medio prominebat.

[1] Vid. Epist. Anat. 20. n. 56., & seq.

bat. Sub eo oculi, inter se contingentes, nullus enim erat nasus, non palpebris, sed pellucente membrana, per quam transpiciebantur, obducti. Os suo loco, quod hians denticulos Incisores ostendebat. Apertum erat in medio abdomen, ex eoque intestina effusa. Aperta quoque ad lumbos communia corporis tegumenta, sed hatu ultra illa non descendente. Artus etiam omnes pessime habebant, Superiores quidem a cubito deorsum; quam brevissima enim erant brachia, & contorta, hisque manus pariter contortæ addebantur. Inferiores autem in distortos desinebant pedes; crus vero sinistrum ab arcte advoluto umbilicali funiculo aut fractum erat, aut magis, quam cætera, distortum.

54. Quid? si mater horribilis cujusdam supplicii spectaculo interfuisset, aut quidpiam tale pictum vidisset, aut saltem, ut ea, de qua paulo supra (1) dictum est, somniasset. Illa vero se quidquam ejusmodi aspexisse, aut vigilantem, dormientemve cogitasse pernegabat, aut vim ullam sive cadendo, sive constringendo, comprimendove, seu denique vehementius concutiendo; nam hujus quoque causæ in violentissima convulsiva tussi exemplum (2) habemus; gravido ventri attulisse: hoc tantum, se tota ea gestatione ægro, tristique animo fuisse, fatebatur; ut si gestationes horum quatuor monstrosorum fœtuum, & Forolivienſis quoque illius (3), inter se conferamus, mirum sit, ejus, quem secundo loco (4) descripsimus, felicem adeo gestationem fuisse. Cæterum quæ modo quasi adversus vires maternæ imaginationis dicebam, sic accipias velim, ut si ab homine sint, cui minime placeat quidquid monstrosi in prole occurrat, continuo a viribus illis repetere. Extant enim plures vitiorum ejusmodi, & ejus nominatim, de quo loquimur, enumerationes non modo apud Consarcinatores, verum etiam apud Illustres Viros, qui exemplum illorum vitiorum, aut ejus generis aliquod ab se, aut ab aliis visum primi ediderunt (5). Tu vero si plerosque eorum inspicias, ex quibus exempla producuntur, videbis, quam facile a prægnantium imaginatione illa repetantur, & tunc etiam cum a violentia quapiam externa deduci satis possent, partes suæ imaginationi quoque assignentur. Quæ tametsi probare non possum; est tamen vicissim ubi durius mihi videatur a communi ista Summis etiam Viris sententia prorsus discedere. Quæ Boerhaavius (6), quæ Swietenius (7), quæ alii graves, spectataque fidei Auctores ab se conspecta de hoc genere fuisse, ajunt, nemo pro veris non accipiet. Singula ab interno vitio aliquo posse alias fieri si quis contendat, non pertinaciter negabo. Sed tunc indidem facta esse, non potero facile fateri. Incidit in nasi globulum prægnantis fœminæ mori bacca; & infans prodit, in cujus nasi globulo mori exstat bacca, magnitudine, colore, subrotundis acinis, scabritie, minimisque pilis *perfecte expressa*. In alterius gravidæ cervicem ex arbore decidit eruca, quæ ægre inde amoveri potuit; & puella nascitur, in cujus cervicis cute prominet erucæ effigies variis coloribus, erectis pilis, verbo, sic veræ erucæ similis, ut ne *ovum* quidem *ovo similius esse possit*. Alia mendicum labiis leporinis deformem aspicit non sine horrore; & filium edit, labia fissuris deformata, visis in mendico *etiam ad dimensionem usque simillimis gerentem* (8). Audit alia (9) de puellula, cujus dextera præter pollicem digitis omnibus carebat, quorum locum tenebant ungues, ipsi metacarpo præfixi; hæc *diu multumque* secum cogitat; & fœtum ejicit, cujus dextera ad eundem modum se habet. Nec illa (10) silenda

[1] n. 52. [2] Commerc. Litter. A. 1735. Hebd. 9. n. 2. [3] Vid. n. 52. ad finem.
[4] n. 50. [5] Vid. Sachs Eph. N. C. Dec. 1. A. 1. Schol. ad Obs. 135. Schroeck. Dec. ead. A. 6., & 7. Obs. 232: Goth. Ben. Preuss. in Append. ad earund. Cent. 7., & 8. Ritter. Act. N. C. Tom. 8. Obs. 88: Stalpart. Cent. 2. P. 1. Schol. ad Obs. 36: aliosque; sed præcæteris Haller not. *cc*, & seqq. ad Prælect. Boerh. §. 694., & Opusc. Anat. VI. §. 16. not. III., & seqq., & Opusc. IX. not. 2., & seqq. ad §. 3. [6] Prælect. ad Instit. §. 694.
[7] Comment. in Boerh. Aphor. §. 1075. ad 2. [8] Vid. Act. N. C. Tom. 6. Obs. 10.
[9] Commerc. Litter. A. 1632. Hebd. 20.
[10] Eph. N. C. Dec. 3. A. 9., & 10. Obs. 106.

lenda eſt, quæ puellum peperit ſine cranio, cerebri locum rubra quadam maſſa occupante, cum, poſteaquam binos liberos ex undis, quibus ſubmerſi interjerant, ſine cranio, & cerebro extractos fuiſſe intellexerat, *fixa & pertinaci* iſta *imaginatione*, *& præteriti mali perpetua ruminatione* ſe ipſam cruciaverat: neque illa (1), quæ cum puellam enixa eſſet, hydrorachitide in lumbis affectam, *eademque idea ſæpiſſime repetita, & reſuſcitata ejus imaginationi continuo obverſaretur*; proximo partu alteram puellam in lucem edidit *illa eadem prorſus deformitate eodem in loco, quo prior, defiguratam*. Denique (ut aliis, quæ produci poſſent, & quorum nonnulla ipſi, qui ſpectavimus, probe novimus, prætermiſſis, Obſervationem memoremus ad tres, quas poſtremas tibi deſcripſimus, ex parte aliqua attinentem) mulier (2) fuit, quæ fœtum edidit pedibus, & manibus ſurſum incurvatis, & binis præſertim tumoribus deformem, altero ad os Sacrum, altero ſub umbilico, qua per abdominis hiatum inteſtina, & alia viſcera egreſſa, peritonæum, quo uno continebantur, valde extollebant. Cujuſmodi partum cum prudenter obſtetrix neque oſtendere, neque deſcribere puerperæ voluiſſet; ultro deſcribebat hæc ipſa, narrans, ſe medio geſtationis tempore infantem ſomniaſſe, qui in ventrem ſibi violenter irrueret, eumque artubus ita incurvis, & binis tumoribus, anteriore, & poſteriore ſic deformatum, quomodo reapſe excluſerat: adeo ab illo ſomnio perterrita, poſtquam fuerat expergefacta, triſtem ejuſmodi ideam retinuerat. Tu igitur, inquis, ſi maternæ imaginationi hæc adſcribi poſſe, non negas; rationem, modumque ediſſere, quo illa efficere hæc queat. Sed nimis multa eſſent in phyſicis, quæ a me negari deberent, ſi propterea neganda eſſent, quia modum, quo fiunt, non aſſequor. Certe autem nec tu, ſi verum, ut ſoles, fateri velis, ſatis illud aſſequeris, quî factum ſit, ut poſt certas iſtas imaginationes morbus præſto fuerit, qui fœtum haud aliter deformaverit ac ferebat imaginatio, ita uti bacca illa mori, eruca illa, labrorum illæ fiſſuræ, digitorum illa mutilatio, & unguium inſolita collocatio, cranii, & cerebri defectus ille, Spinæ illud vitium, incurvatio illa, iique tumores non modo perfecte ſua figura, cæteriſque conditionibus imaginationi reſponderint, verum etiam in ipſo naſi globulo, in cervice, in dextera, in labris, in capite, in lumbis, in artubus, in poſteriore, & anteriore corporis facie ſic extiterint, ut prægreſſa requirebat imaginatio. Caſu hæc facta fortaſſe dices. Me verò facile tibi aſſentientem habebis ubi certa imaginatio non præceſſerit, neque huic exacte adeo & forma, & conditionibus cæteris, & loco res ipſa reſponderit. Sed ubi & illa præceſſerit, & res illi ſic, uti diximus, reſpondeat; ne tu quidem, ſi omnia diligenter perpenderis, in caſus accuſatione omnino poteris acquieſcere, præſertim ſi exemplum non unum, ſed complura, ut ſunt, ſpectaveris; neque enim caſum facile credes in iis omnibus, tam, ut ita dicam, ingenioſum, exactumque imitatorem eſſe potuiſſe. Quid ergo eſt? Quod ad me attinet, in multis, & ſi velis, in quamplurimis caſum accuſavero; at in quibuſdam aliud aliquod potius, quod me fatear non intelligere. Nunc ut ad fœtum redeam, quem noviſſime deſcripſi; mortem illi attulit aut impedita per funiculum ipſum umbilicalem, quippe cruri arctius adſtrictum, ſanguinis circumitio, aut aliqua, exteriorum ſimilis, peſſima interiorum conformatio, quæ & creſcendi, & agitandi ſe facultatem facile abſtulit. Inteſtinorum autem effuſio, cujus culpa nonnunquam in rudes, violentaſque obſtetricum, infantes educentium, contrectationes, preſſioneſque conjecta eſt, hic certe ubi nihil harum eſſe potuerat, ipſi fœtus abdomini tribuenda erat aut nunquam, aut non ſatis occluſo. A primordiis enim, ut Harveus (3) in perfectorum quoque, ut vocant, animalium embryonibus, & nos certe in caninis vidimus, apertum eſt. Poſtea autem niſi peritonæum, muſculi, & integumenta communia prorſus, & firmiter oc-

[1] Salzmann. Diſſert. de quibuſd. tumor. tunic. ext. §. 3.
[2] Schol. ad Preuſſ. Obſ. cit.
[3] De Genetat. Animal. Exerc. 69.

occludant; profecto aut apertum maneat, quemadmodum plures, & in his olim, nec semel, Boscus (1) (quem non memini in hujusmodi Observationum collectionibus vidisse laudatum) offenderunt; aut in marsupium a Valsalva (2) quoque, & Baronio (3) conspectum, laxetur, & si tenuissimum sit, facile disrumpatur ab ipso viscerum pondere, necesse est. Cum enim a peritonæo dumtaxat efficitur, adeo tenue est, ut vel peristalticum intestinorum motum transpici sinat, uti Ruyschius (4) tradidit, qui tres ad ejusmodi vitia attinentes habet Observationes (5). Quas si attente legas, & inter se, & cum iis conferas, quæ, Bidloo respondens (6), postea scripsit, ubi eas Observationes *raras* esse, contendit; fortasse optabis, ne prius sine quadam repugnantiæ specie *multoties*, & *sæpius* hunc affectum a se visum dixisset.

Verum ne quascunque supra ipse produxi monstrosorum fœtuum Observationes, eas omnes ad partium defectum attinere, dicas; nonnullas addam, quæ vel cum partium defectu, vel sine ullius defectu auctum numerum quarundam exhibent. Quam misit ad me olim Consultissimus, cum viveret, Medicus Sebastianus Trombellius, præter id, de quo modo dicebamus, abdominis vitium, magnam infantis alterius partem alteri tum exterius adnatam, tum interius admistam describens, huc libentissime afferrem, nisi Vallisnerio nostro dedissem, a quo in calce elaborati de Generatione Voluminis (7) edita est. Proferam alteram, qua utrumque aliqua ex parte vitium Mediavia meus animadvertit.

55. INFANS Patavii natus est sub initium Julii A. 1736. ex ea parente, quæ sanos alios, vitalesque & antea ediderat, & post edidit. Huic infanti unum, si aspiceres, erat vitium, tumor, pugnum æquans, in ea abdominis regione, quæ a dextris umbilici, & paululo supra ipsum est. Nudus erat tumor a cute, quæ circumcirca in limbum elevata prominulum desinebat; Boscus (8), qui hæc ab ulcere fieri in animum induxerat, cicatricem vocasset, quemadmodum vocare tu quoque poteris ubi abdominis hiatum a violentia aliqua factum ponas, & partes, in quibus hiatus factus est, hinc & hinc in se retractas, nec ferme aliter ac Cl. Preussius (9), rem explicare. Inæqualis erat tumor, & tangenti cedens; ut ab intestinis factus videretur. Infans primum neque ex alvo quidquam reddebat, neque mammam sugebat. Mox cœpit utrumque facere. Sed viridia dejiciebat, unde lintea inficiebantur maculis, quæ vix ac ne vix quidem elui possent. Tumor vero, qui jam antea erat sublividus, fieri interea lividior, & denique gangræna corripi incepit. Abscedente, cum tumoris superficie, huic subjecta Rectorum musculorum parte, infans vivere desiit quincto & trigesimo ab ortu die. VENTRIS dissectio ostendit duplex huic infanti fuisse jecur, alterum in sede consueta, parvum potius, quamvis in prælongos lobos divisum; alterum majus, sed informe, quod per crassam interjectam membranam cum illo conjunctum, trunco venæ portarum annexum, in Cavam autem suas venas infra illud alterum jecur immittens, eo se extendebat, ut adhærens sibi peritonæum, adjectosque huic tendines extrorsum urgeret, tumoremque efficeret, de quo dictum est. Qui tangenti ideo cedebat, quod cederent intestina, quibus hoc jecur erat ex parte impositum. Sed cum duplex esset jecur, bilis vesicula nusquam apparuit. Cæterum Tenuia intestina erant secundum naturam constituta, Colon arctissimum.

56. Credemusne, ut duo nonnunquam uno in corpore lienes inveniuntur; imo haud ita raro; ter enim id ipsi vidimus (10); ita huic uni infanti duo jecinora fuisse data? an jecur majus, & extrorsum prominens, ad fœtum alterum spectasse, cujus cæteræ partes in utero periissent? sic enim, in bicorporeo illo fœtu, quem Zambec-

(1) De Facult. Anat. Lect. 1. in fine. [2] supra, n. 48. [3] n. 52.
[4] Cent. Obs. Anat. Chir. 73. [5] Ibid. Ob. 71., & 72.
[6] Respons. ad Bidl. Vindi. [7] P. 3. c. 5., & Tab. 3. 4., & 5.
(8) Lect. 1. paulo ante cit. (9) in Append. supra ad n. 54. cit.
(10) Epist. 37. n. 30; Epist. 38. n. 34; & Epist. 64. n. 2.

beccarius secuerat, Vallisnerius autem (1) protulit, amborum corporum jecinora inter se juncta per interpositam crassam quasi membranam videntur (2). Sed casune factum putabimus, ut jecinoris non sui venæ in eosdem pervenire possent truncos, ad quos ex proprio hujus infantis jecinore venæ pertinebant? Nimirum hæc difficultas, quæ in bicorporei illius fœtus plerisque visceribus multo major est, ad eas attinet, quæ recenti de origine Monstrorum controversiæ causam præbuerunt. Neque in vitula deerant, quam A. 1745. ineunte Martio perhumaniter ad me misit Vir Ornatissimus Jo. Dominicus Lavarinius J. C. Veronensis. In qua multo plura, & quæ ad te scriberentur digniora fortasse animadvertissem, nisi postquam mortua edita est, atque ut diutius duraret, ventre aperto, & visceribus plerisque ex ipso detractis, tum diaphragmate scisso, & pericardio recluso, dum e montibus Veronam primum, inde autem Patavium translata est, ipso temporis intervallo minus dissectioni, accuratæque observationi idonea facta esset. Pauca tamen, quæ adnotare potui, huc adscribam.

57 BICEPS vitula, cujus neque capita, neque colla, si inter se conferres, nec corpus reliquum, si cum aliis vitulis partui maturis comparares, discriminis fere quidquam, exterius quidem spectata, ostendebant, Thorace aperto, perlustratoque, hæc exhibuit. SPINÆ, ut ex duabus cervicibus profectæ, sic in thorace duæ esse pergebant, intervallo aliquo disjunctæ, quod quanto illæ descendebant magis, tanto ipsum magis decrescebat, ut denique infra thoracem non amplius duæ essent Spinæ, sed una. Eodemque ordine breviora fiebant transversa ossa, quæ costis crassitudine, latitudine, & sede respondentia, in illo Spinarum intervallo singula erant collocata. Secundum id intervallum ferebatur Magnæ arteriæ truncus Descendens, valde amplus, ut qui ex duobus, in unum confluentibus, efficeretur, neque binas tantum, sed ternas ex ordine, ternasque emittens Intercostales arterias, quo ad intervallum illud durabat, ut pote cui una earum inserviret. Singula thoracis latera bini, de quibus ad te alias (3) scripsi, tenebant magni pulmonum lobi; nam & in bina bronchia singulæ dividebantur arteriæ Asperæ, a suo quæque collo descendentes. Thymi quoque erant duo, etsi a primo in unum juncti videbantur. Pericardium unum duo continebat, penitus sejuncta, corda. Hæc erant inter se æqualia, eademque intus, extraque structura. Sed in his tamen discrepabant, primum quod cum alterum alterius lateri proximum esset, sinistri facies, quæ dexterum contingebat, erat, nec leviter, sic excavata, ut naturalem dexteri convexitatem, cui prorsus respondebat, exciperet; deinde quod non eandem utrumque faciem sterno obvertebat, sed dexterum quidem eam, quam debebat, sinistrum autem quam sterno obvertere debuisset, eam dextero obvertebat cordi, eaque facies illa erat, quæ, ut dixi, excavata fuerat. Quam excavationem ne suspiceris post mortem a dextero corde, quod forte sinistro diutius incubuisset, induci potuisse; nec levem illam, ut dictum est, fuisse memineris, & eam parietum utriusque cordis in vitula hac, perfecte in utero jam aucta, & probe nutrita, firmitudinem, crassitudinemque fuisse, scias, ut inde istam non liceat excavationem repetere. Quod si ut corda, sic reliquæ etiam partes satis firmæ tum fuissent, nec gravis odor non secanti modo, sed & illis, qui prope me aderant, magis, magisque molestus fieret; alia præterea, atque alia perlibenter inquirere, & diligenter examinare perrexissem. Eorum tamen, quæ in ventre supererant, viscerum nullum vidi, quod præter consuetudinem esset duplicatum.

58. Quoniam partus infelicitas, quæ in prole spectatur, non solum tunc est cum monstrosa hæc nascitur, verum etiam, ut supra (4) posuimus, cum est gravi alio aliquo vitio affecta; de hac quoque infelicitate pauca quidem ob provectam jam longius Epistolam, attingemus, non quod multo plura rei dignitas, atque adeo necef-

(1) c. 5. ad n. 54. cit., & Tab. 7., & seqq. (2) Tab. 10. Fig. 3., & 4.
[3] Epist. 19. n. 48. [4] n. 47.

ceſſitas non poſtularet. Pauca enim infantum vitia ſunt, quæ reipſa cadant ſub ſenſus, ſi cum maximo numero conferas internorum; hæc autem, quæ humani generis magnam partem vix editam abſumunt, tanto facilius, quanto minus tunc vaſa, & viſcera omnia ob teneritudinem, ac mollitiem idonea ſunt, ut ſe adverſus præternaturales diſtentiones, attritioneſve tueantur, nedum ut vitium alicujus alterius viſceris, aut vaſis corrigant, unde illæ, aut aliæ in ſe injuriæ proficiſcuntur. Huc illud graviſſimum accedit incommodum, quod Medici, non ut ab adultis, ita ab infantibus narrationes poſſunt, aut reſponſiones accipere, ex quibus intelligant, qua parte corporis, & qua moleſtia afficiantur, & quod conſequitur, quo auxilii genere utendum ſit ad hanc, ejuſque cauſam, niſi tolli queat, mulcendam ſaltem, ac minuendam. Quapropter inter illos excellens in primis Ballonius, infantes, & teneros pueros miſeratus, non uno loco (1) admonuit, ut quoniam tunc nobis, *tanquam cum mutis ægris* (qui tamen, adulti, nutu, & geſtibus plura ſignificant) agendum eſt; tanto in illis diligentius, quæcunque poſſumus, morborum indicia adnotemus, & conjecturis perſequamur: exempliſque docuit ſuis tum in pleuritide, tum in lapide renum non ſolum, quæ in viventibus pueris ſigna animadvertiſſet, verum etiam quæ in denatorum corpuſculis per anatomen deprehendiſſet. Quem nos ſecuti, eandem olim viam in Medicarum Inſtitutionum Idea commendavimus, ut quibus natura ſuos poſſe indicare morbos negavit, illos Ars, quaſi opportuna, & amica interpres ne deficiat. Quod ſi hæc vel in iis infantium morbis neceſſaria ſunt, qui cum ſint illis, adultiſque communes, ſigna Medicis habent notiora; quanto erunt magis in morbis illis, qui infantium ſunt peculiares!

59. Morbos infantium peculiares appello, qui a turbato ſunt peculiari in ipſis naturæ inſtituto, ut puta circumitionis ſanguinis ab ea, quæ in fœtu requirebatur, in eam, quæ in nato requiritur, mutatione. In illo, ut noſti, a placenta per Umbilicalem venam ſanguis in venam portarum inferebatur, ex eaque pars ſanguinis per Canaliculum Venoſum in venam Cavam, ex hac autem pars per Foramen, quod Ovale vocitant, in ſinum venæ Pulmonaris, pars in dexterum cordis ventriculum, ex hoc autem per arteriam Pulmonarem pars in pulmones, pars denique per Tubulum Arterioſum in Magnam arteriam, ex cujus Iliacis ramis non parva ſanguinis portio per arterias Umbilicales in placentam referebatur. Hæ nunc in jam nato cum vena ejuſdem nominis obligantur, amputanturque, ut jam nihil ſanguinis inferri poſſit, nihil referri. Canaliculus autem Venoſus, & Arterioſus Tubulus ſenſim deinde occluduntur, ſicut Foramen denique Ovale, quod, niſi occludatur, ſolet imminui. Igitur fit ut ſanguis ex vena portarum in Cavam non niſi per hepaticas tranſeat hujus radices, & quemadmodum is, qui per Cavam ad cor vehitur, in Pulmonarem arteriam contruditur, ſic nihil ex hac pervenire in Magnam arteriam poſſit, quod per venam Pulmonarem non ſit convectum in ſiniſtrum cordis ventriculum. Adde huc cætera eo tempore peculiaria, & pro cunctis iis mutationibus neceſſaria naturæ inſtituta, ut lac e mammis ſugendum ſit, deglutiendum, & ſtomacho conficiendum, ut diaphragma alterne contrahendum, atque laxandum, pulmones explicandi, aer ducendus, remittenduſque, alia hujuſmodi. Deinde ſic cogita, ſiqua forte corporis pars ſit his novis, neceſſariiſque muneribus minus apta, aut magis reſiſtens, aut faciens ut multo citius, tardiuſve, quam par ſit, eæ occludantur viæ, quas occludendas eſſe diximus; cogita, inquam, quid ſequi debeat; & facile intelliges, quam varii, multique eſſe poſſint morbi recens natorum peculiares.

60. Illuſtrare hæc juvat exemplo morbi, qui ſub ſenſus cadat. Nonnunquam naſcuntur infantes ſine palato, aut naſcuntur palato fiſſo. Sive tunc ſuctio, ſive deglutitio, ſive utraque impediatur, aut multo difficilior fiat; apparet, ſic factum os ine-

[1] Vid. l. 1. Conſil. 76. in fine, & Epid. l. 2. Conſtit. Autumn. A. 1557. ad 8., & in Annot. & Conſtit. Æſt. A. 1558. ante med.

ineptum, aut minus aptum esse ad lactendum. Sed quoniam morbus & manifestus est, & externus, Ars modum excogitat servandi infantes sive ad plures dies, sive, ubi vitium minus sit, ad longam ætatem. Legeris tradita a Cl. Viris Maloetio, & Petito (1): quorum ille natum sine palato refert vixisse dies quindecim, lac ex cochleari in os demittendo; hic vero servatos quosdam, fisso palato in lucem editos capra semipleni uberis papillam præbente, cujus crassitudine, longitudine, mollitie simul fissura palati, simul narium cavea sic occludebantur, ut subinde esset, ne respirationem impediret, illa retrahenda. Hoc autem in iis esse factum, qui assuescere, ut plures alii, quos vidit, non potuissent illis in sugendo, deglutiendoque incommodis motibus, qui, cum fissum palatum est, requiruntur. Qua assuefaciendi spe, aut saltem diutius servandi infantis causa, qui Patavii sic natus erat, memini me interim nutrientes ex lacte clysteres proponendos curasse. Sed manifestus non solum, ut dixi, tunc morbus est, verum causa ejus quoque. Est autem alius manifestus quidem morbus; sed causa incerta, ut puta cum recens nati ictero afficiuntur graviori; nam levi quodam fere omnes paulo post ortum tentantur. Cujus levis icteri si certa causa esset; esset, ut opinor, aut saltem conjici plerumque posset illius etiam gravioris. At leviorem audivi, qui repeterent a materno lacte, quod statim a partu subflavum sit. Vidi tunc equidem & ego hoc aliquando subflavum. Sed ut semper esset; quomodo interdum vidissem valde flaventes eos quoque infantes, qui nec matris, nec recentis alterius puerperæ lac suxissent? aut quomodo Sylvius (2) observasset, *multos nasci cum Ictero*, nedum *mox post partum ipsis erumpere Icterum?* Sunt & Docti Viri, qui omnes recens natos ictericos fieri, arbitrantur, quod ex primo lacte in ventriculo acescente coagulum fiat, a quo mox Duodenum intestinum distendatur, bilisque, obturata in hoc via, in hepar, & sanguinem regurgitet, quæ res hinc dignoscantur, quod rhabarbari, aut saponis pauxillo is paulatim solvatur icterus. At multis illis, cum hoc natis, lac certe in ventriculo acidum factum non fuerat, & de quindecim filiis meis, cum mox a partu flavi omnes, & nonnulli etiam haud ita leviter, essent facti, cunctis per se, nullo prorsus Artis auxilio, paulatim icterus solutus est. His autem omnibus lac, quod nonnulli a matre, alii ab aliis nutricibus suxerant, acidum esse factum, imo cæteris passim infantibus, diverso adeo tum lacte utentibus, tum ventriculo præditis, acescere, vix est credibile. Crederet fortasse aliquis, novum hoc alimentum plus oleosarum particularum in sanguinem invehere, quam ut jecur par esse possit secernendis; nisi tunc, dicerent, albida esse alvi recrementa, indicio non obscuro, bilem in Duodenum intestinum minime influere. Quid ergo est? Si effectus, omnibus communis, communis quoque causa esse debet; a veri similitudine non alienum est, respici oportere venam Umbilicalem, quæ sive ut incisa, filoque constricta inferat in continuatam portarum venam contractionem quandam, sive ut orbata sanguine, a placenta reduce, non juvet hoc utili additamento reliquum per se convectum, a novo alimenti genere fortasse crassiorem, utrolibet, aut utroque modo retardet bilis in hepate secretionem, donec viscus hoc, cessante illa contractione, paulatim assuescat, aptumque iterum fiat ad bilem separandam. Veruntamen hæc, ut vides, intra conjecturam sunt.

61. At sunt alia, quæ per infantum dissectiones licet confirmare. Legisse memini inter ea, quæ Cowperus in Appendice ad Anatomen humani corporis adnotavit, quibus vias illas, quas supra (3) commemoravi, Tubuli Arteriosi, & Ovalis præsertim Foraminis, æquo citius occlusas invenit, eos multis sæpe morbis male habitos fuisse, ut capitis, colli, pulmonum inflammationibus. Itaque cum hæ, nulla prævia causa manifesta, recens natos adorientur; non abs re erit præproperam illam occlusio-

[1] Hist. & Mem. de l'Acad. R. des Sc. A. 1735.
[2] Prax. Med. l. 1. c. 46. n. 11.
[3] n. 59.

ſionem ſuſpicari. In qua ut ille imminutionem ſanguinis laudat; ſic tu commendare ſaltem poteris lac parcius præbitum, & ea nutrici unde tenuius, & fluxilius gignatur. Sic enim ſanguis, qui totus per pulmones trajicitur, & tanto majori copia in ramos ſuperiores irruit arteriæ Magnæ, quanto jam minori in deſcendentem hujus truncum deflectit, facilius tranſibit, & pulmonibus, cerebroque minus officiet, a cujus quippe tunc molliſſimi, læſione fortaſſe præter inflammationes, alia mala ſæpius ſunt in nerveo genere, quibus recens nati repente abſumuntur, iique præſertim, in quibus præter eas præmaturas occluſiones, ſanguis jam ab utero ſit copioſior, cur craſſior, cerebri autem vaſa vel multo quam ſoleant, infirmiora. Sicuti autem naſci aliqui eo ſtructuræ vitio poſſunt, ut viæ illæ ſanguinis, de quibus dictum eſt, celerius claudantur; ita e contrario credibile eſt, oriri nonnullos, in quibus oppoſitum vitium ſit, viæque propterea illæ non modo nunquam penitus occludantur, quod in Ovali Foramine haud raro mihi, aliiſque occurrit, ſed quod de eodem Foramine dictum puta, ne imminuantur quidem. Hæc autem ſiqua corpora forte ſint ita facta, ut ferre poſſint, veri ſimile eſt, multo plura non poſſe. Pertinent huc quæ XV. Kal. Jun. A. 1722. Vir Cl. ad me ſcripſit Janus Plancus. Ex me enim quærebat, num in recens natis infantibus unquam Ovale Foramen nulla prorſus inſtructum valvula offendiſſem. Quærendi autem cauſa erat, quod in nuper diſſecto infante neque ipſe, nec Vir, alias a me laudatus, qui tunc Arimini degebat, Romæ poſtea Pontificiorum Archiatrorum Comes fuit, Antonius Leprottus eam valvulam diligentiſſime, ſed fruſtra, quæſiverant. Univerſæ autem illius Obſervationis, quantum ex iis, proximiſque Planci litteris collegi, ſumma digna eſt, quæ hic tibi a me perſcribatur.

62. INFANTEM dies natum haud amplius quindecim mors ſuſtulerat; ſed quo morbi genere, non coſtabat. CADAVERE perluſtrato, ventriculus bono lacte refertus, ipſeque, & viſcera omnia conſpecta ſunt ſana, niſi quod cor, & quæ circa illud ſunt, vaſa erant ſanguine mirum in modum diſtenta. Vaſorum Umbilicalium quæ partes in ventre ſunt & Tubulus Arterioſus patebant; Ovale autem Foramen non patebat ſolum, verum etiam ſua valvula prorſus carebat, ut hujus, quantacunque, ut diximus diligentia quæreres, nec vola, nec veſtigium occurreret.

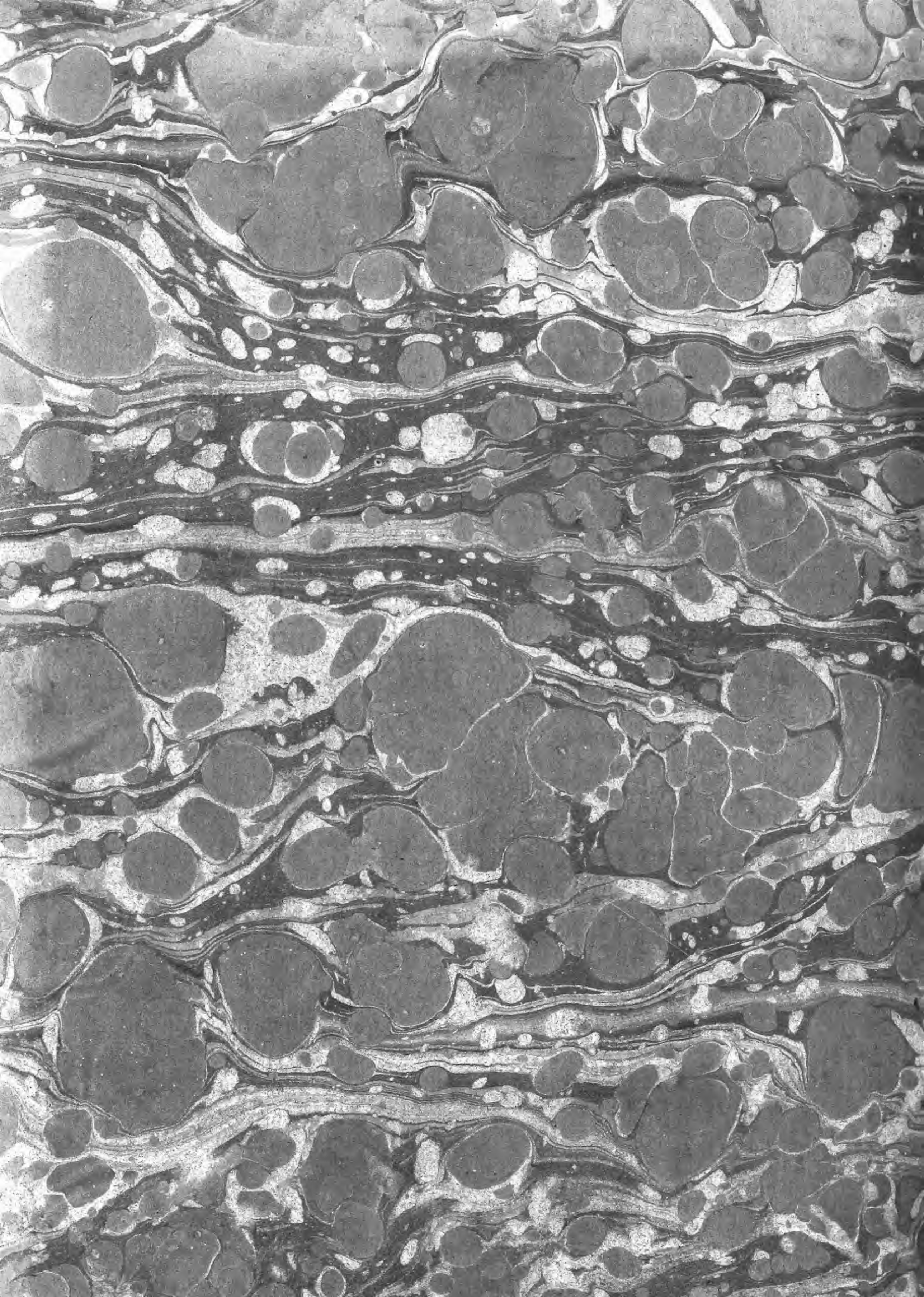
63. Quod cum præter naturam omnino eſſe, Planco reſcripſiſſem; facile in eam venit cogitationem, quæ paulo ante dicta eſt. Et ſane intelligis, ubi prorſus deſit id, quod ſanguis a ſiniſtris urgeat: & ad Foramen Ovale magis magiſque, ſi non claudendum, at ſaltem ex parte aliqua operiendum impellat, perturbatum iri in organo præcipuo certum illum, qui requiritur in reſpirantibus, ſanguinis motum: quæ perturbatio niſi imminuatur, ſed uſque & uſque eadem perſtet; motus demum cordis, & ſanguinis ſufflaminetur, neceſſe eſt.

64. Vides, ut ampliſſima, eademque propemodum intentata pateat via ad recens natorum morbos attenta, dum vivunt obſervatione, accurata autem poſt mortem diſſectione perveſtigandos, niſi parentum inepta charitas obſtaret. Qui tamen aliquando cum infantes ſuos alium poſt alium ad eundem modum amittunt, tum denique, ſi forte naſcituros ſervare poſſint, id Medicis ultro offerunt, quod alias negaſſent. Verum haud raro incidunt in Rei Anatomicæ aut rudes, aut contemptores, quorum ego olim utrunque genus in uno eodemque caſu perſpexi. Qui recens natos ſecuerunt, id quod in his maxime ſecundum naturam eſt, pro funeſto ipſorum morbo referebant, cranio arctius adhærentem Duram meningem. Qui conſulebantur, quantopere contempſiſſent Anatomen, tunc ſatis oſtendebant, cum hoc ipſum acciperent, probarent, & tanquam fundamentum eorum ponerent, quæ erant reſponſuri. Quod ſi diligens Anatomes ſtudium nullam præter hanc afferret utilitatem, ut ex corporum ſecundum naturam ſe habentium interiore coſtitutione, quæ præter naturam ſint, aut non ſint in perquirendis morborum cauſis addiſceremus; magni certe faciendum eſſet, non contemnendum. Peculiaria autem plura præter ea, quæ

quæ ſupra memoravimus, habent tenellorum infantium corpora, ut in horum quoque diſſectione eſſe debeat exercitatus, qui latentes velit eorum morbos inquirere, & ea, quæ morbida revera ſunt, cum iis ſignis conferre, quæ in viventibus animadverterit, & deinde pro utrorumque natura, & gradu, ſi non curationem, at levamen, & ſi ne hoc quidem liceat, ſaltem prædictionem afferre, hancque ea ratione quam Anatome doceat, explicando comprobare. Sic explicatæ prædictionis; ne a cranio, quod memoravimus, longe abeamus; exemplum in haud ignoto alioquin funeſto ſigno eſt apud Wepferum (1). Inſtante enim infantium morte, non ſolum circa ſuturas Lambdoidem, & Sagittalem manifeſtos, profundoſque ſulcos, ſed & prope Coronariæ, & Sagittalis conjunctionem foveolam ſubſidentem conſpicimus. Quid ita? Cerebrum enim tunc in ſe collabitur, ſubſidenſque per Craſſæ meningis nexus introrſum trahit quidquid adhuc membraneum reſtat in ſuturarum interſtitiis, itaque ſulcos illos, & foveam facit.

65. Juvabit autem antea quam in recens natis hæc diligens aliquis Vir conetur, quæcunque a Medicis, & Anatomicis accuratiores in paulo grandioribus infantibus, ac pueris habitæ Obſervationes, diſſectioneſque, huc illuc diſperſæ, extant, eas colligere; neque enim vel in Sepulchreto extant, niſi disjectæ; ex iiſque illas potiſſimum attendere, quæ ad proprias ſpectant ejus ætatis ſtructuras, aut ad reliquias, nonnunquam majores, quam vulgo putant, earum ſtructurarum, quæ in recens natis peculiariter occurrunt. Tum deinde Obſervationes addat, quæ ad hos ipſos recens natos attineant, quotquot ab aliis habere ſui ſimilibus, aut ab ſe poſſit, unumque ex omnibus corpus efficiat, quod a grandiuſculis incipiens, in recens natis deſinat; poſſunt enim illi aliqua interdum aut voculis, aut manu deſignare, quæ ſi adnotes quibuſcum aliis ultro ſe offerentibus ſignis conjuncta ſint, tuas ſæpe tunc adjuvent conjecturas, cum ſigna hæc alia in iis deprehenderis, qui neque lingua, neque geſtu quidquam valent ſignificare. Et nobis quidem hanc, quæ in Re Medica deſideratur, partem aggrediendi voluntas fuit; facultas defuit. Namque ut licuiſſet ægros infantes accuratius obſervare; mortuos tamen incidere non licuiſſet. Quorum alterum ſine altero ad propoſitum vix quidquam prodeſt. Hæc igitur ab aliis; a me autem de iis morbis, in quibus utrumque licuit, plures adhuc Litteras expectabis, & valebis.

[1] Exercit. de loc. aff. in Apopl.

FINIS LIBRI TERTII.

Pag. 7. lin. 29. Hiſtoriam *corr.* Inventorum Hiſtoriam